

بیان المعرفۃ عن المندرج
خوااردهی صاحب الزکات
الکبر والاول
از
ابو یحییٰ بن عبد الجبار

بَيَانُ الْمَدْعَى وَالضَّالِّ

في الردّ على صاحب الاغلال

تأليف

العلامة المحقق الشيخ

ابراهيم بن عبد العزيز السيوطي النجدي

القاضي الشرعي

ورئيس محاكم المقاطعة الشمالية (في الملا وتبوك وملحقاتها)

الجزء الأول

مقوق الطبع محفوظه

١٣٦٨

المطبعة السلفية - مكة

٢١ شارع الفتوح - جزيرة الروضة (القاهرة)

قَسَمُ اللَّهِ بِالنَّجْمِ الْخَاسِرِ

(مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَتَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ
حَيَاةً طَيِّبَةً ، وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ)

النحل ٩٧

(وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ

لَا يَعْلَمُونَ) المنافقون ٨

(وَلَنَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ ، إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ ،
الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ
وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ ، وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ)

الحج ٤٠ - ٤١

(فَمَنْ اتَّبَعَ هُدَايَ فَلَا يَضِلُّ وَلَا يَشْقَى ، وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ

ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَعْمَى)

طه ١٢٣ - ١٢٤

القرآن الحكيم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والعاقبة للمتقين ، ولا عدوان إلا على الظالمين .
وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له الملك الحق المبين ، وأشهد أن محمداً
عبده ورسوله الصادق الأمين ، صلى الله وسلم عليه وعلى آله وأصحابه ومن
تبعهم بإحسان إلى يوم الدين

أما بعد فإني وقفت على كتاب الفقه عبد الله بن علي القصيمي (١) ^{سمي}
(هدى هي الاغلال) . ووجه تسميته بهذا الاسم - على زعمه - أنه نظر إلى
ما أصاب المسلمين من التأخر والضعف ، ففهم أن ذلك إنما نشأ عن ارتكاب
أمور أوثقت المسلمين عن العمل ، وعاقبتهم عن الحقوق بمن سبقهم من الأمم
الغريبة ، فكانت هذه الأمور التي ارتكبوها كالأغلال التي تعوق الإنسان عن
السعي إلى غايته ، وقد ضل في هذه التسمية كما زل في موضوع مسماه

وقد ذكر في أول كتابه هذا أنه بذل جهده في البحث عن الأسباب التي
أخرت المسلمين إلى هذه الحالة ، وسأل كثيراً ممن اجتمع به عن أسباب هذا
التأخر ، وما وجد أحداً عنده معرفة تكفي في بيان الحقيقة . ولتله طالع كتاب
جمعية أم القرى (٢) وأمثاله ليقنع به ويسلم من التعب إن كان صادقا ، ولكنه
- وبيا للأسف - ذكر أنه وجد سبب هذا التأخر وعرفه حتى لم يكن لديه أدنى
شك فيه ، فوهم هذا الوهم الخاطئ الذي أبرزه في هذا الكتاب . وحاصله (أن
التمسك بالدين هو الذي أخر المسلمين) فظفر بعد التعب بهذا الوهم المقلوب

(١) هو الذي لقب نفسه بهذا اللقب ، وإلا فلا يعرف له نسب من جهة أبيه

في القصيم

(٢) ويسمى أم القرى أيضا ، للعلامة المصلح السيد عبد الرحمن الكواكبي

الحلي رحمه الله . وكتبه محمد نصيف

الذي وجهه الى الدواء وتصوره هو الحقيقة التي لا مريية فيها ، فسقط متكسرا
على أم رأسه في هاوية عميقة من أجل هذا الوهم المقلوب والتصور المعكوس ،
ثم ادعى أن ما صنعه هو الدواء الوحيد الناجح ، فضرب بذلك عقدة مشرومة
على تلك العقدة التي أراد حلها ، وزاد المريض وهنا على وهن والمصيبة بلاء على
بلاء . وهكذا كل من أراد أن يصنع دواء وهو لا يعرف كيفية الدواء وتشخيصه
ولا يعرف الدواء وتركيب مفرداته ، فانه ولا بد أن يكون دواؤه مضرا إن لم
يكن ساما قاتلا

إن من أعظم فساد التصور عكس الحقيقة الواضحة التي لا شك فيها عند
جميع العقلاء وتغييرها عن حالتها الوضعية ، وهذا التصور المعكوس قد تطور
ظهوره في كثير من ذوى العقول الضعيفة الممجين بأنفسهم من العصرين الذين
لم يستضيئوا بنور الوحي ولم تفهم قلوبهم تعاليم الديانة الصحيحة ، والقلب إن لم
يستمد حياته من نور النبوة فانه لن يفلح بل يكون مظلما مريضا ، فتكون
آراؤه وتصوراتها كلها مظلمة مريضة لأنها صادرة عن تفكيره واراوته

وهذا الضرب في الناس تجددهم بمجرد ما يبدو لهم أدنى لامع من لواضع
المخترعات العصرية يقذفون بأنفسهم عليه كالفراس الذي يقذف بنفسه على ضوء
المصباح الضئيل ، فيعشقونه ويطلون دائرين حوله دوران الفرار على مصباحه
فلا ينزعهم عنه نار ولا يردم عنه راد منها حاول واجتهد ، ما دام هذا
اللامع الضئيل مضيئا ، حتى يحرقهم أو يطفأ ضوءه . أما نور الشمس الواضح
فانهم لا يرونه إلا صدقة أو كرها ، وإن قابله كاد أن يذهب بأبصارهم فيجدهم
يفرون منه ويهربون الى كل تقق وملجأ

لسنا بحاجة هنا الى الاستدلال على فساد تصور هذا الرجل وكثرة تقلب
آرائه ، فان مضادة كتابه هذا لكتبه السابقة في كل شيء أمر لا يخفى على كل
من تدبر ذلك . وقد أشار في كتابه هذا الى أنه قضى عصرا من حياته وهو
معتقد خلاف هذه الآراء التي نشرها في هذا الكتاب . ولا شك أن اضطراب
الرأى وتناقض الاعتقاد في الأصول الضرورية الثابتة القطعية من أظهر

الدلائل على فساد التصور، ولا سيما مع دهواه في كل من هذه الكتب المتضادة بأن ما اعتقده وقرره فيها ميقى على براهين ثابتة صحيحة. ومعلوم أن البراهين الثابتة لا تتناقض، وهذا بخلاف الآراء الجزئية التي تبنى على الظنون والقرائن وامثال ذلك

لقد استعرب الناس انقلاب هذا الرجل بهذه السرعة، وانسلاخه من آيات الله التي تظاهر بنصرها من قبل، فذهبوا يتساءلون عن الأسباب التي أحدثت هذا الانهيار الخلقى والانقلاب المفاجيء الغريب والانسلاخ البلعامى المنكر، لأن هذا الرجل كان يتظاهر قبلا بنصر السنة وقد ألف في ذلك كتباً معروفة طريقته فيها - كما قلنا - تقيض طريقته في هذا الكتاب، فكان كتابه هذا هدماً لها من أساسها، كالتى تقضت غزوها من بعد قوة انكاثاً، فسمات لذلك فيه الظنون، وذهبوا يعللون هذا التراجع والتقهقر تعليقات شتى بحسب ما يظهر من القرائن، فعلى كثير بأنه ارتشى من بعض الدعايات المحاربة للأديان واستبدلوا على ذلك بأمور كثيرة ستبين أكثرها في ثنايا هذا الكتاب، ثم هو ليس ممن عرف بالتقوى والديانة المتينة التى تحجزه عن الدخول في هذه المزالق الخطرة، فإن من سبر حاله علم أن به زهواً وإعجاباً بنفسه غير قليل، ينبىء عن ذلك قوله من قصيدة له (١) :

لو أنصفوا كنتُ المقدم في الأمر	ولم يطلبوا غيرى لدى الحادث النكر
ولم يرغبوا إلا إلى إذا ابتغوا	رشادا وحزماً يعزبان عن الفكر
ولم يذكروا غيرى متى ذكر الذكا	ولم يصروا غيرى لدى غية البدر
فأنا إلا الشمس في غير برجها	وما أنا إلا الدرّ في ليج البحر...
أعسل نفسي بالكاذيب والمنى	وقد ينفع الكذاب في ساعة الشر.
فلولا رحاى والرجاء مخادعى	لعدت بشر لا يضيق به صدرى

وقال في أخرى

في جريبت فكل الناس في أخرى وإن وقعت فإني الناس من مجرى
 وخلق من هذا عقله ورأيه أن يشترى الضلالة بالهدى والعذاب بالمغفرة
 وإن تكون عاقبته غير جيدة
 إن من الغباوة الشديدة والبلادة المحقة أن تخدع بتلك الترهات التي
 تخدع بها في بعض كلامه في كونه ما يريد إلا الأحسان ، وأنه مؤمن بالله
 واليوم الآخر ، فكلا وهيات وأني ذلك ، بل هذه الدعوى جريمة فوق جريمة
 فكيف يجتمع الإيمان بالله واليوم الآخر مع محاربة الدين وتشيويه
 ورفضه ، وكيف يصرح الإنسان بقول واعتقاد أو يعمل عملاً ثم يدعي أنه
 يريد خلاف ما يقول ويعمل ، فإن هذا غير مقبول لا شرعاً ولا عقلاً ولا
 حجة ، فالمتأفقون الذين قالوا للرسول (تشهد إنك لرسول الله) كاذبون في
 شهادتهم بشهادة الله تعالى عليهم ، كما أن الذين بنوا مسجد الضرار وحلفوا أنهم
 ما أرادوا إلا الحسنى كاذبون في هذه الدعوى بشهادته تعالى عليهم أيضاً ، لأن
 كلا من هؤلاء فعلوا ما يضاد أقوالهم وأفعالهم ، فأصل النفاق مضادة القول
 للفعل ، ولو أن رجلاً أهان المصحف أو سعى في هدم الكعبة ثم ادعى أنه
 يريد بذلك التعظيم والاحسان لقطع الناس بكذبه ، وكألو أن رجلاً حارب
 نظاماً محترماً من الأنظمة المعمول بها وبذل جسده في إرأته وتشويهه وخلعه
 ورفضه ثم ادعى مع ذلك أنه مؤمن به ومعظم له فلا شك عند العقلاء أنه
 كاذب متلاعب وأن دعواه هذه مكر ومخادعة ، وقد حذرنا الله سبحانه عن
 الاغترار بمثل هذا القول بمن فعل هذا الفعل بقوله تعالى (ومن الناس من
 يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين ، يخادعون الله والذين آمنوا وما
 يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون) إلى آخر الآيات ، وقال تعالى (اتخذوا
 أيمانهم مخرجاً فصداً عن سبيل الله أنهم ساء ما كانوا يعملون ، ذلك بأنهم
 آمنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون) والآيات في هذا كثيرة

واضح . وقد صادف هذا الخداع البسيط الموهو قلوبا غافقا ليس لما نصيب من
البصيرة في معرفة حدود ما أنزل الله على رسوله ، فبقيت مضطربة في أمره تتخط
في ظلمات الجهل والريب (أولئك كالأنعام بل هم أضل أولئك هم الغافلون)
إن أعظم جرم يحرمه الإنسان على نفسه وعلى أمته أن يذهب إلى الكالات
السامية والمبادئ الأساسية العادلة العالية التي شهدت العقول السليمة بكلمات
الجمال الذي لا نهاية فوقه ، واتضح ذلك تضاحا لا يمكن جعده ، فيفهم من هذه
الكالات خلاف حقائقها وخلاف أوضاعها المعقولة ، فيظل متدفعا بلا أدنى
هوادة إلى قلب صورتها وتحويلها إلى ضدها سواء كان ذلك جهلا أو تجاهلا ،
ثم يدعى مع ذلك أنه بفعله هذا صنع إحسانا إلى قومه ، فيكون ممن زين له
سوء عمله فرآه حسنا ، وهذا غاية الضلال والبعد عن سواء السبيل

إن من تأمل ما في هذا الكتاب المنكر علم بلا أدنى شك أنه دعاية خبيثة
مقصودها هدم الإسلام والمروق منه بتشويه أوضاعه ومحاسنه بالكذب
والدوائر والبهتان والتفاني ، فيجب على كل ذي علم وصلاح وغيرة على ديانته
أن يقوم ضده ويبدل غاية جهده في محاربته والتحذير منه ، فإن فيه خطرا كبيرا
على كثير من الناس لما فيه من التفاف العميق ولبس الحق بالباطل بالدعوى
المزخرفة ، وفتنة للذين في قلوبهم مرض من الطبقات المتطرفة الذين لم ترسخ
علوم الشريعة في قلوبهم ، ولم يفهموها فهما صحيحا ، والقلوب الفارغة أسرع
قبولا للباطل من الحق ، فإن القلب إن لم يكن مشغولا بمعرفة الديانة الصحيحة
مستمداً حياته من نورها كما ذكرنا فإنه يكون عرضة لتأثير الأوهام والخرافات
المزخرفة بصوغ العبارات وبهرجة الاستدلال عليها

ولما كان هذا الرجل مصروفا عن الحق والهدى ، قد انصرف إلى نصر دعايته
التي هي غاية الجهل والردى ، بأقصى ما لديه وبكل ما يعول عليه ، ورأى أن
آيات القرآن والأحاديث النبوية كلها واقعة في رده ما يرمى إليه وضد
ما يدعو إليه أسهب في تطويل المجادلة وأطنب في إخفاء الحقائق بالمغالطة في

كل كتابه في هذا الغرض ، محاولاً صرف النصوص الشرعية عن مدلولاتها
إلى ما يوافق هواه ولو خرج من الحدود اللغوية فضلاً عن الحدود الشرعية ،
فبعضاً حرفه ، وقبها كذب به ، وتوابعاً آخر أعرض عنه ، فكان حاصل مقاله
وحاله التكذيب بالكتاب وبما أرسل الله به رسوله والجدال الطويل في ذلك ،
فخبر دخوله فيمن قال الله فيهم ﴿ ألم تر إلى الذين يجادلون في آيات الله أني
يصرفون ، الذين كذبوا بالكتاب وبما أرسلنا به رسالنا فسوف يعلمون ، اذ
الأغلال في أعناقهم والسلاسل يسحبون في الحميم في النار يسجرون ﴾ فكتابه
هنا سلسلة أغلال صنعتها يد شقاوته لنفسه لما اختار العمى على الهدى وآثر
الحياة الدنيا ، وما من شك لدينا أن له قصداً سيئاً في إبراز هذا الكتاب
الشتيع ، فقله لا يحل ما فيه من صرائح الكفر وقبائح الإلحاد ، فإن كلامه في
هذه الأمور واضح كالشمس لا يخفى إلا على أعمى البصيرة كما سوف ترى
وضوح ذلك فيما يأتي مفصلاً

وقد عمد هذا الرجل إلى كل ما كتبه الملاحدة من أعداء الدين ورنادقة
الكتابين الذين بذلوا وسعهم لتشويه الأديان لدى العامة ليلبسوا عليهم دينهم
متنوعين بذلك إلى قلوبهم عنه تدريجياً إلى الإباحية التي هي نهاية الكفر
والإلحاد ، فخذ هذا الرجل حصارة تلك الآراء المسمومة ونشرها في هذا
الكتاب وموه عليها بشيء من النصوص التي ظن أنها توافق هواه ، فخلط
الحق بالباطل ترويحاً لقصده الخبيث ومكره السيء ﴿ ولا يحق المنكر السيء
إلا بأهله ﴾ . وقد جعل كتابه هذا عشرة مباحث وخلاصة ، وكل بحث يشتمل
على مقالة ذكر فيها أنها من الأسباب التي أخرت المسلمين ، وذكر في الخلاصة
حاصل ما ذكره في كتابه كله وسماها المشكلة التي لم تحل ، وأبان فيها صريحاً
مقصوده وما يرى إليه ، وهو أن الإيمان بالله وتصرفه في العالم هو سبب
التأخر ، وأن التدين مضاد للرفق

وفي مباحث سلسلة هذه الأغلال من الجنون والتخطيط والجريمة الحادة

علي الدين والاستهزاء به وبأهله والوفاحة والتشكيك بأصوله وفضائله ما لا تعلم
أحدا من الكافرين والمنافقين سبقه إلى مثله ، حتى أنه تصرف في النصوص
المقدسة طبق ما يوافق هواه من المعاني ، فما خالفه حرفه أو كذب به ، وما
ظن أنه موافق له قبله وصدقه واحتج به بكل حال ، وقد أدخل مع ذلك في
هذه المباحث من البهرجة والنفاق والتليس وإخراج الباطل في قالب الحق شيئا
كثيرا جدا يتبين من ذلك أنه من أعظم الدعايات إلى الكفر والالحاد

وقد رأينا أن نسال في هذا الرد عليه مسلكا متوسطا مقبولا فتكلم على
تلك المباحث ونحيب عن كل ما اعتمد عليه في الانتقاد على الدين والمتدينين ،
كما نحيب عن كل ما ادعاه ونسبه إلى الدين من الأمور الباطلة التي أضافها إليه بعد
نقل كلامه بحروفه في هذه الأمور ، ونحذف ما هو مكرر أو ما لا حاجة لضرورية
إلى الرد عليه غالبا ، ونشير إلى المحذوف أحيانا إذ تتبع كلامه يستدعي تطويلا
قليل الفائدة ، وكلامه كله يدور على أصلين أحدهما الحق على رفض الأديان ،
والثاني الاتهام في تعلم نوايس الطبيعة والاعتماد الكلي عليها لأن ذلك عنده
هو سبب التقدم والمجد المشود

فصل

وها هنا إحدى عشرة ملاحظة تطلعك على أصول كلامه التي يدور عليها ،
وتعرف بها كيفية ردنا عليه فيها ، وتسهل لك حل بعض مباحثه المعقدة :
(الملاحظة الأولى) أن تعلم أن طريقتنا في رد ما في هذا الكتاب هي
طريقة من يريد بيان الحق وإزالة الباطل بالطريق الصحيحة الشرعية والعقلية
المقتنعة لكل منصف عارف يميز الحق من الباطل تميزا صحيحا ، ليست بطريقة
من يحاول اقتناع خصمه فقط ، فإن سلوك هذه الطريقة لا يفيد مع مثل هذا
الرجل ، لأنه اعتقد اعتقادا شاذا وحصر الحق فيه وحده . وليس أحيانا في
تعمية قصده وإرادته : تارة بالتجاهل ، وحيثا بالمغالطة ، ومرة بالعنبراد

والنكارة ، فإنه رفض أمره وأجابه باطلا وظاهرا ، ثم ادعى لحياته في الظاهر أنه يراه ويعمل به ، فكان قوله لا يضطرب حاله وقصده معتقدا ملتبسا متناقضا لا يستقر على حالة ثابتة ، ومثل من هذه حالة لا يمكن اقتناعه بجميع الوسائل المينة للحقيقة ، لأن قصده الحقيقي اتباع هواه ورأيه الشاذ لا الحق ، ولهذا قلنا تستدل بالنصوص الشرعية حقيقة كما استدل بها هو في كتابه مجادعة ، وتستدل بالمعقولات الصريحة والبراهين الثابتة والضرورة المحققة لاثبات تكلم بلسان المتدين الصادق كما أنه تكلم بلسان الملحد المنافق ، وقد وضع كتابه في الخط على المتدينين فكان الرد عليه بلسان أحدهم (١) ولا يحسن أحد أن لا يعتمد على دلالة العقل مطلقا ، بل إننا نعلم ذلك ونرى أن من الأدلة العقلية ما يقيد اليقين ، ونعلم من حيث الجملة أنه ليس في الشريعة المطهرة ما يحالف المنقول الثابت في نفس الأمر أبدا ، وما يزعمه البعض من وجود التعارض في بعض الأشياء فليس لذلك حقيقة ، بل هو فساد في فهم من زعم ذلك ، فإنه إما غلط في فهم المنقول أو في نظرية المنقول أو فساد في إحدى مقدمات أحدهما ، وعند تحقيق البحث في ذلك تبين العلة وأنها خارجة عن حقيقة المنقول والمنقول كما بين ذلك الإمام شيخ الإسلام ابن تيمية في كتابه العقل والنقل بالبراهين القاطعة الواضحة

(الملاحظة الثانية) اعلم أن روح كتابه وموضوعه هو الحث على رفض الدين بل الأديان كلها ، ودعوى أن الاتحاد هو أساس الرقي والتقدم كما صرح بذلك فيما يأتي في مواضع لا تحصى . وقد جره هذا المغزى الخبيث إلى ما إدعاه إخوانه من ملاحدة العصر حيث ادعى أن الناس لا بد من أن يكونوا على ثلاث حالات : إما على دين صحيح ، وإما على دين باطل ، وإما على غير دين

(١) ولو أنه سلك مسلك الملاحدة المحض الذين لم يدخلوا في الاتحاد ثقافا وخداعا لسلكنا في الرد عليه مسلكا آخر يطل جميع ما يعتمد عليه من الباطل بأدلة عقلية محضنة

باب في بيان الحق في الدين الصحيح
بل على الحاد المحض . أما الدين الصحيح فقد صرح بأنه لا يعرف ، وأن الناس
عاجزون عن معرفته ، فقد سد هذا الباب سدا محكما ولكنه استثنى النصارى
مخادعة ، ومعلوم أن الناصر لا حكم له فوجوده كعدمه ، فعنده أن الله كلف
الناس ما لا يطيقون حيث صرح بأنهم عاجزون عن معرفته فقد كلفهم ما هم
عاجزون عنه . وأما الحالة الثانية فانه اجتهد غاية جهده في أن يعزو إلى الدين
من القبائح والفساد وسوء السمعة ما لا يوجد فيه أبدا ، وتوصل إلى ذلك ببعض
كلمات للاتحادية من الصوفية ونحوهم وعزاها إلى المسلمين ليثبت بذلك أن
الدين قد فسد وأن الناس على دين باطل ، ليسهل لهم الطريق إلى رفضه حيث
صرح بأن الدين الباطل آلة ضعف وانحطاط ، وإن الاتحاد المحض لا يقف في
وجه الرقي والتقدم ، فحصر التقدم والرقي في الدين الصحيح أو الاتحاد الصريح ،
والتأخر في الدين الباطل ، ثم نفي معرفة الأول أي الدين الصحيح وأثبت وجود
الحالة الثانية لترك ، وسهل الوصول إلى الحالة الثالثة أي الاتحاد المحض لتسلك
بل لوجب ذلك لأن الأولى خير معروفة ، والثانية لا يمكن الإقامة عليها ،
والثالثة متيسرة والظروف تقتضيها . وسر المسئلة أنه ادعى أنه وضع كتابه
للبحث على التقدم وجعل التقدم محصورا في حالتين إما في الدين الصحيح أو
في الاتحاد المحض ، ثم سد باب الحالة الأولى وادعى أن ذلك لا يكاد يعرف
أو يوجد ، فاقضى أن يكون الكتاب في الحث على اعتناق الاتحاد المحض
بضرورة التقسيم ، لأنه لم يبق إلا حالة الدين الباطل وقد قرر أنها توجب
التأخر فهو لا يريد لها على دعوى وضع الكتاب ، بل جعلها وسيلة إلى رفض
ما عليه الناس اليوم لأنه قرر أنه دين محرف واهم فلا بد من رفضه أي هو دين
باطل فيجب خلعها ، فتأمل هذا يزل عنك تلبس كثير مما خادع به ضعفاء
البصائر . وستأتي مناقشته في هذه الدعوى العريضة تفصيلا (١) ، وبيان أن

(١) في المشكلة التي لم تحل في آخر الكتاب

هذا التفسير باطل من أصله ، وأن التبريع عليه ساقط سقوطاً يتيقن
وقد جعله غلوهم وإسرافهم في تشويه سمعة الإسلام وإفساده لأجل رقصته
على أن يتخترع وهماً كاذباً خاطئاً في أول كل بحث من ميادين هذه الأغلال ،
فيدعى أن الناس والمسلمين على هذا الاعتقاد أو هذا الرأي أو العمل ، وأنهم
يدينون ، به ولا يخص طائفة دون طائفة ولا قوماً دون قوم ، ثم يستشهد لهذه
الدعوى الكاذبة الخاطئة إما بحكاية عن صوفي أو بحديث باطل أو ضيف لا
أصل له أو صحيح لكن يجعل معناه على وفق هواه . وإن كان المسلمون كلهم
مخالفين هذا الرأي - ثم إذا اخترع هذا الكذب وسبك على ما تقتضيه إرادته
وشهوته وهواه رعى به المسلمين وأضافه إليهم وجعله رأياً ومعتقداً لهم ، ثم
أخذ في الرد والتشنيع عليهم والتشمت والاستهزاء والسخرية بهم فيما نسبته إليهم
زوراً وفجوراً . وهذه القاعدة المنكرة أصل كبير في كتابه بنى عليها أكثر ضلاله
وفرع عليها غالب أقواله ، وهى من أعظم العوامل التى تنفر عن الإسلام
وتسيء السمعة وتشمت به الأعداء . وقد اقتبس هذه العملية من دعاية المبشرين
من أضداد الإسلام وأعدائه للتفجير منه ، وهى من أعظم ما يرجع جواب
قول من قال أنه خدم بكتابه بعض الدعايات اللادينية لغرض دينوى كما سلف
(الملاحظة الثالثة) يجب أن يعلم أنه لحرصه على التليس وخطط الحق
بالباطل ومنزجه به مكرراً وخداعاً أنه كثيراً ما يعطف الجمل الكفرية والجمل
المشبهة والمسائل المباحة والصحيحة بعضها على بعض ثم يجعل الحكم عليها
حكماً واحداً من غير تفصيل ، فتارة يذكرها مضافة إلى المسلمين ويدعى أن
حكمها لديهم واحد ، وتارة يذكرها عنهم ويحكم عليها حكماً واحداً بلا فرق
وهذا التليس والمراوغة كثيراً ما ينتظمها في مضائق كتابه في مواضع لا تحصر
كقوله ص ٢٨ : إن رقاب كل هؤلاء تخضع وهامهم تنحني أمام المشكلات
الإنسانية الكبرى كشكلة الفقر ومشكلة المرض ومشكلة البطالة ومشكلة الجذب
ومشكلة الجهل ومشكلة الأخلاق ومشكلة الاستقلال والسيادة الوطنية وكل

مشكلة ، ويرون أنهم ليسوا أهلا لحل مشكلة من هذه المشاكل ، بل وأنهم
خير مخاطبين بحلها ، بل وأن محاولة حلها وعلاجها من التطاول على الله ومن
محاولة الوثوب على مقام الألوهية المقدس . وما عليهم الا ان ينتظروا من الله
أن يصنعها لهم كما يشاؤون ويشتبهون الخ ، فبالله عليك تأمل ما في هذا الكلام من
الخلط الفاحش والخطب المدهش والبهت والفجور العظيم في دعواه أن المسلمين
يرون أن حل مشكلة الجهل والبطالة من التطاول على الله والوثوب على مقام
الألوهية وأنهم يرون أنهم غير مخاطبين بحل ذلك ، فجعلهم يرون التعليم وبناء
المدارس من الكفر والشرك ومحاربة الله تعالى ، فإن العقول ؟ ثم انظر الى
خلطه مشكلة الجذب مع مشكلة الجهل ، وأدنى رحل من المسلمين يفرق بين
هذه المسائل فيرى أن انزال المطر لا يقدر عليه الا الله ، وأن الجهل يجب على
صاحبه أن يتعلم ، وأمثال هذه المواضع كثير جدا كما ستقف عليه ان شاء الله
تعالى (١)

(الملاحظة الرابعة) يجب ان تعلم أن من أعظم أصوله أن كل حديث
يخالف رأيه وهواه قبل باطل لا صحة له ولو اتفق المسلمون على صحته ، وكل
تفسير يخالف فكرته وعقله فهو باطل سواء كان له أصل من كلام السلف أو لم
يكن له أصل ، وكذلك كل قول أو رأي للفقهاء في أى مسألة كانت فهو رأى
يضرب به عرض الحائط اذا كان لا يوافق هواه ولو أجمعوا كلهم عليه . ولهذا
ادعى في البحث الثامن أن الناس منذ عشرة قرون ضالون ، وأن اجمعهم على
تقديم السلف إجماع باطل ، وأقر بأنهم غالطون جميعا ، وأنه يخالف لهم كلهم
ولهذا هجم على كتب الدين كلها من غير استثناء وادعى بأنها كتب جهل وضلال

(١) ونظير هذه الجملة المتقدمة ما ذكر في ص ٦٨ في قوله ان من السخط المبين
أن يظل خطبائنا ووعاظنا ورجال الدين وغير رجال الدين ينشدوننا ألا ماشيد
ويقذفوننا بالخطب تلو الخطب مؤكدين لنا أن الانسان ما خلق ليكون عالما ولا
ليكون شيئا كبيرا ولا ليغالب الطبيعة ولا لينازع الله في عليه وقوته وقدرته .. الخ !

ولم يمدح كتاباً واحداً من كتب علماء المسلمين على كثرتها وتنوعها ، كما أنه لم
 ين في أصل كتابه على عالم واحد من علماء المسلمين على كثرتهم بل رماهم كلهم
 عن قوس واحدة بالجهل وعدم الفهم ، ولهذا كان من أعظم تليسه في قلب
 الحقائق أن العلم والثقافة والتقدم والرفق والحياة كل ذلك هو علم الطبيعة والمادة
 وعلوم الإلهاد والعلوم الدينية المحضة وما يتعلق بذلك ، وليس عليه ما يسمى
 علماً وحياة وتقدماً وثقافة خير هذه العلوم ولو أحقها ، أما علم أصول الدين من
 التفسير والحديث والفقه وجميع الدين فليست عنده بعلم ولا يقيم لها أدنى وزن
 بل هي الجهل بعينه كما سوف نقف على ذلك . ولهذا أكثر من السخرية
 والاستهزاء والازدراء بها ، وقد صرح بأن الدعاء ملهاة ومصرف خبيث وقد
 قال في بعض عباراته في الخط على الفقهاء وأقوالهم (ص ٦٥) : « والاسلام
 لا يقبل شهادة الأبطال ، ونحن نفهم أنه إنما رد شهادتهم لما جبلوا عليه من
 الكذب والتزوير والظلم والأخلاق الرديئة والجهالة العمياء ، أما قول بعض
 الفقهاء أو قولهم كلهم إنه رد شهادتهم لأمور أخرى ذكروها فهو من جملة أقوالهم
 الكثيرة التي تموج بها الكتب من غير أن يكون لها قيمة علمية ولا عقلية ولا
 دينية ، انتهى . فأقوال الفقهاء كلهم ليس لها قيمة في العلم والعقل والدين عنده
 كما ترى . إذا فهمت هذا فاعلم أنه إذا أطلق العلم في هذا الكتاب وأثنى عليه
 بالثناء الطويل العريض وذم الجهل كذلك فاعلم أنه يريد بالعلم ما ذكرنا تعريفه
 وبالجهل ما شرحنا حقيقته ، وكذلك إذا ذكر الحياة والثقافة والتقدم فانه يريد
 بذلك هذا الذي ذكرنا ، فافهم هذا ولاحظه في جميع فصول هذا الكتاب تجد
 صحيحاً . ولقد بلغ به التعصب والغلو في متابعة الهوى ولجاجة الخصومة والعناد
 الى حد أن حاول سلب اسم العلم والعلماء من علماء الدين ومنحه بطيب نفس
 للملاحدة ، ولم يكتف بذلك حتى كابر وادعى أن علماء الملاحدة هم العلماء
 المدوحون في القرآن كما يأتي ، وحاول أيضاً سلب مسمى العقل والعقلاء من
 علماء الأمة وعقلائها وإعطاه علماء الملاحدة الذين لهم معرفة في أمور الطبيعة

ونحوها أو لهم معرفة في بعض الأمور المحرمة ، فهو لاهم عليه هم أهل العلم والعقل والحياة الصحيحة والثقافة والسعادة ، ومن يخالفهم من أئمة الدين فهم أهل الجهل والغباء والجنون والشقاء وكل وصف ذميم ، فليُنظر العاقل المنصف هذا الخضوع التام والاستسلام الكامل والخدمة الصادقة للملاحة ومروجيتهم وهذا البغض المنكر والمقت الشديد لعلماء الملة ، وليُنظر ماذا يراد من وراء هذا وما هو الدافع إليه ، فانه أمر لا ينبغي السكوت والأغضاء عنه

(الملاحظة الخامسة) ينظر ما هي الأسباب التي دفعت إلى هذا الحد البعيد في التشنيع على المسلمين بتكرار الخطب أيام الجمع وترغيبهم في العبادة والتقوى . ويدعى أن هذه الدعاية مخدرة عن العمل ، ثم ينظر إلى سكوت الطويل عن جميع الدعايات الوقحة المزخرفة المرغبة في الأحقاد والفجور والفواحش وحضور مواضع اللهو من الرقص والغناء ونحو ذلك ، وقد ذكرت إحدى مجلات (أم درمان) وغيرها أن عدد الزاهيين إلى بيوت السينما أكثر من عدد الزاهيين إلى المدارس في الإحصاء ، هذا في المدارس فكيف بالمساجد ، فربما يدعى أنه يقصد الحث على العمل كيف يشنع على خطباء الدين أيام الجمع وعلى الزاهيين إلى المساجد أوقات الصلوات ، ويسكت كانه أخرس على كثرة الدعايات الطويلة المتنوعة في الحث على الفجور والأحقاد وعن كثرة الزاهيين إلى مواضع اللهو ونحوها واستغراق أكثر أوقاتهم في ذلك ، لا شك أنه ما جن مستهتر منافق متلاعب في دعايته ، فقد علم العقلاء كلهم أنه لا أشد ولا أعظم في التخدير والتثييط عن الأعمال النافعة من الاشتغال بأعمال اللهو والغرام والتعلق بالعشق والهيام والفتنة بحب الصور ، بل هذا بمنزلة السكر لا بمنزلة التخدير ، فانك لا تجد أعجز ولا أوهن ولا أكسل من المنهمكين في الملاحى والمفتونين بالعشق والتعلق بالصور الفتانة ، ثم أى تخدير فى الخطب التي تحذر من الكسل ومن فتنة الدنيا والوقوع فى الأخلاق الرديئة . بل هى الدافع القوى لاثارة المواطن الدينية الباعثة على الأعمال النافعة ، لانها تلب

الإيمان والدين الصحيح والنظرة المستقيمة الكامنة وثوقها ، فإن الدين الصحيح من لوازمه العمل لأعزاز الحق وحماية الفضائل وطلب مرضاة الله بالجهد في سبيله والفوز بجنته والنجاة من ناره ، فأين حالة هذا من حالة من فتن بصورة جملة الهندام لا يهجه ولا يشغل قلبه من هذه الدنيا كلها إلا الحصول عليها والانسجام معها وقضاء الوطر منها ، فأى الفريقين أشغل عن العمل وأخرى بالتحدير ، فليُنظر المنصف ما هي الأسباب التي دفعته إلى ما ذكر مع ما تقدم (الملاحظة السادسة) يجب أن يعلم أننا من أعظم الناس دعاية إلى الخس على العلم والعمل الديني والدنيوي ، وأتأثر أن التجارات والأرباح المادية وتعلم الصناعات كلها من أعظم العوامل التي لها الأثر في التقدم والتأخر ، وأنه يجب تعلم مبادئ هذه الأمور بقدر الحاجة ، فلنسأ تسكر شيئا من ذلك ، كما أنه ليس في المسلمين من يعتد بقوله من ينكر ذلك ، بل المسلمون يقولون إن الواجب تعلم جميع الوسائل التي بها يحصل عز الإسلام وتقدمه ، وقد صرح غير واحد من علماء الأمة أن تعلم الصناعات ونحوها بما به قوام الأمة فرض من فروض الكفاية ، ومن القواعد المعروفة في كتب الأصول المصموم بها أن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب ، وقد نوه القرآن العزيز بهذا الأصل تنويها مرجزا كافيا لم يبق وراءه مطلب لاحد قال الله تعالى ﴿ واعدوا لهم ما استطعتم من قوة ﴾ وهذا يتناول جميع صور القوى ، ويتناول جميع ما في استطاعتنا منها وما نستطيع أن نعمله ، فهو سبحانه أمرنا بالاستعداد بجميع ما نملكه من قوة وجهد ، ومعلوم أن هذا لا يحصل إلا بمعرفة الوسائل التي تمكن من ذلك وتسهيله . وقال تعالى ﴿ يا أيها الذين آمنوا خذوا حذركم ﴾ وهذا أمر لنا بالحزم والاستعداد التام واليقظ الدائم وسوء الظن بمقاصدهم المجهولة . ولكن علينا أن نعلم ونعتقد أن تحصيل هذه الأمور من صناعات وغيرها لا يحصل به النفع الناجح المستقيم المطلوب إلا إذا أقيمت على الدين المتين ، وإذن فالواجب علينا أن تؤسس هذه الأعمال ونحوها كلها على الدين ،

وتأسيسه الصحيح هو الاجتهاد في تطبيقه على ما كان عليه السلف الصالح أي
الآخذ بالاخلاق الدينية الاولى وهو العمل بالكتاب والسنة ، وذلك سهل
يسير وله الحمد الا على القلوب المظلمة الخبيثة كما قال تعالى ﴿ فمن يرد الله أن
يهديه يشرح صدره للإسلام ، ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا
كأنما يصعد في السماء ﴾ . ويجب أن يعلم أنه لا تنافي بين الآخذ بطوم الدين
والعمل بالعلوم الصناعية والتجارية والمادية والاقتصادية ونحو ذلك ، فليس
في الدين حرف واحد ينهي عن الآخذ بهذه الامور ، وانما يدعي عدم
إمكان التوفيق بينهما زنادقة الملاحدة والمنافقون الذين لم يفهموا الدين على
حقيقته ، ولهم مقاصد سيئة في الصد عن سبيل الله فيتخذون ذلك ذريعة إلى
الانحلال والشك فيه والمروق منه كما فعل هذا الرجل في هذه الاغلال

﴿ الملاحظة السابعة ﴾ اعلم أن هدفه الاكبر الذي وجه اليه جميع اللوم
والذم والخط الشديد في هذا الكتاب هم أولئك الذين أيقظوا فكرة المسلمين
بان طريق المجد الاسلامي والقوى ينحصر في العمل بالكتاب والسنة في
أصول الدين وما يتعلق به ، ثم بالآخذ بالاسباب المشروعة فيما يلزم الأمة ،
وقد ذكرهم في صدر كتابه في دعواه أنه « يوجد جماعات عظيمة الشأن من
حيث العدد والخمسة يرون أن طريق المجد الاسلامي المنشود ينحصر في
الرجوع إلى الآخذ بالاخلاق الدينية الاولى وفي تنفيذ الحدود الشرعية وفي
أداء الزكاة وفي إقامة سائر الفروض اليومية والشهرية والسنوية والايان بالله
والجهاد الديني في سبيله ، ، هكذا ذكر عنهم ، ثم انه خالفهم قاعدي أن المجد
القوي ينحصر في الاخلاق الصناعية والتجارية والاقتصادية والمادية والعلمية ،
ثم ذكر أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى أي غير نتائج المجد ، ولهذا فسرهما
في الموضع الآخر بأنها ملهاة وتعويق ومصرف خبيث ، فجميع ما في كتابه
من سب وخط يوجه الى الجاحدين والجاهلين والهدامين والرجعيين والمغفلين
والبائسين والخرافيين وامثال ذلك فكله موجه إلى هذا الهدف وهم هؤلاء

الجماعات الذين ذكرهم وذكر رأيهم، وجميع ما يوجد في كلامه من مسبة
الجور والرجوع إلى الوراثة والحقارة والبؤس والشقاء والأوهام والخرافات
والأباطيل وأمثال ذلك فهو موجه إلى مقالتهم التي قالوها وهي الأخذ بالخلق
السلفية والعمل بالكتاب والسنة على ما كان عليه السلف الصالح كما قال الامام
مالك لا يصلح آخر هذه الامة إلا ما أصلى أولها، والسبب الوحيد الذي
دفعه إلى هذه الجرأة المنكرة هو أنه رأى هؤلاء الجماعات العظيمة يرضن الله
وتجوهم - واقفين في وجه دعايته وأقوالهم مضادة لما يحاوله ويجمع إليه في
الحث على المروق من الدين والأخذ بالخلق المعصيين الملاحدة كما سجله في
كتابه، لهذا خرج ضده وضاق بهم ذرعا فلم يجد بدا من الطعن فيهم والخط
عليهم وإساءة أقوالهم وآرائهم بهذا الهراء المنكر ليطولو له الطريق، ولكن
ما زاده هذا الصنيع إلا رجسا إلى رجسه وعادسهم في نحره، وبأبي الله إلا
أن يتم نوره ولو كره الكافرون

(الملاحظة الثامنة) اعلم أن قاعدته التي يعتمد عليها ونقطة دائرته التي
يدور حولها في دعايته أن التقدم كله والرق والسيادة العالمية كلها وملاك ناصية
الوجود كله محصور في معرفة شيء واحد، وهذا الشيء الواحد هو معرفة قوى
الطبيعة ونواميسها كما صرح بذلك، وهذه عبارته بحروفها في ص ٨٢: «وإن
ضعف المسلمين وتأخرهم وفقد كل أنواع الاستقلال والسيادة لا يعود إلى
فساد في الاخلاق ولا إلى خلاف في الرأي والقلوب» (١) ولا إلى شيء مما يحسبه
الجاهلون، إنما يعود إلى شيء واحد فقط، يعود إلى الجهل بما به قوة الآخرين
أي الجهل بقوة الطبيعة ونواميسها، انتهت عبارته. وهي إحدى بجداته العمياء
للطبيعة ونواميسها، فالمصيبة عنده والبلاء الذي أصاب المسلمين هو جهلهم
بقوى الطبيعة ونواميسها، والعلم والقوة والسيادة العالمية وناصية الوجود كله
(١) كلامه صريح في أنه لا يرى فساد الاخلاق ولا الخلاف في الرأي وبحوه
طائفا عن التقدم

يبد العارفين بقوة الطبيعة ونواميسها ، أما الإخلاق الدينية كلها من توحيد وغيرة
فكل ذلك بمنزل عن التقدم ، بل هو أوهام وملهاة وجمل وخرافات لها نتائج
أخرى وهي التأخر والانحطاط ، وعلى هذه القاعدة المنكرة بنى جميع دعايته
وجعل الدين مضادا لها وحض على رفضه ، فقد أطل في تكرار هذه القاعدة
في كل صحيفة وجملة إلا ما ندر تكريرا مميلا بمغالاة زائدة ومجساة حادة
وأساليب متنوعة ، وكتابه كله يدور على هذا الغرض مع دعواه فيه بأنه حاول
به فهم الدين ، فيكون قد فهم أن علم الطبيعة ونواميسها هو أصل الدين عنده ،
فيكون الدين هو فهم الطبيعة ونواميسها ، فيكون الله خلقهم لذلك ويكون معنى
(وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون) أى ليفهموا الطبيعة ونواميسها ،
وهذا من آيات الله فيمن خرج عن نور كتابه المبين (١)

(الملاحظة التاسعة) إذا علمت أن أصل دعايته وأساسها الذى يدور عليه
بكل ما به كله هو الخلل على معرفة الطبيعة ونواميسها ، فاعلم أنه سهل الحصول على ذلك
بفعل معرفة هذا الأصل الكبير عنده موقوفة على شيء واحد ولا سبيل إلى
الوصول إليه إلا بهذا السبب الوحيد ، وهذا السبب هو الاعتماد الكلى على
الأسباب المادية والاعتقاد بأنها فاعلة بطبيعتها ليس لقوة من القوى أن
تقف في سبيلها ، ولا يمكن الحصول على هذا الاعتقاد أيضا إلا من طريق
واحد وهو الكفر بمشيئة الله وتديره لهذا العالم وتصرفه فيه بجميع أسبابه
بالقطع والوصل والاعطاء والمنع ، فاذا كفر بهذه المشيئة المطلقة كان سبيبا
محضا والنجاح محتوم له ، ولا يمكن أن ينجح إلا إذا كان سبيبا محضا ، فطريقة

(١) هذا مع أنه تناقض قاعدى أن طريق المجد والسيادة محصور أيضا فى شيء
واحد وهو تعليم المرأة ، حيث ادعى فى قوله د علموا المرأة ثم املاوا أنفسكم بالثقة
والأمل ، ولا تخشوا بعد تعليمها شيئا ، فعمل روح الرقى كله والتقدم بحذايقه فى
تعليم المرأة ، فسبحان الخالق

الحصول على النجاح هي أن يكون الإنسان سبباً محضاً ، ولا يمكن أن يكون سبباً محضاً إذا آمن أن الله يتصرف في خلقه بما اقتضاه عليه ورحمته وحكمته تصرفاً مطلقاً بقوة قاهرة جارية مهيمنة على كل أسباب الوجود لتحكم في نهاياته وغاياته ، ثم انه تجاوز ذلك إلى ما هو أكبر منه (١) فأشار إلى أن الحصول على الكفر بالمشيئة موقوف على الكفر بوجوده تعالى ، فانه صرح بأنه لا إله بلا فعل ، وأن نفي فعله نفي له . ثم ادعى أن الإيمان بفعله يوجب عدم النجاح وهو خلاف المطلوب كما يأتي . وإنما طول هذه الطريق وجعلها ملتوية غممة وتليسا على الجبال وضعفاء البصائر ومن ضرب الله قلبه بالطمس والاقفال والعمى ، ولهذا بالغ هذا الملحد في الغلو بالاعتماد على الأسباب والتعلق بها وحدها وصرح بأن تأثيرها لذاتها لا لمشيئة الله وإرادته ، وادعى بأنه يجب الجزم بأن الله لا قدرة له على تغييرها عن سبيلها فلا يمكن بحال أن يغيرها الله فيجعلها إن شاء أسباباً وإن شاء جعلها غير أسباب ، أو أنه يفعل بدون الأسباب ، فان هذا عنده هو السفه والفوضى التي لا ضابط لها . وقد كرر هذا الأصل مرار كثيرة ، قال في بحث التوكل (ص ٢٦٨) : « لست أقول ان التوكل هو الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله يدخل فيها (٢) فيجعلها إن شاء أسباباً ويجعلها إن شاء غير أسباب ، أو مع الاعتقاد بأنه تعالى قد يفعل من غير الأسباب ، فان هذا هو السفه والفوضى التي لا ضابط لها ، انتهى . فتأمل هذا فانه لم يجعل الأخذ بالأسباب والاعتماد على الله في حصول النتيجة كافياً في نجاح العمل ، بل لا بد عند الأخذ بها من الكفر بقدرة الله على تغييرها ، فلا يمكن بحال أن

(١) ولكنه لما وصل الى هذه المرتبة أشار ولوح وحمم وغنم وجعل ذلك مشكلة لم تحل

(٢) انظر الى دقة الحادة ، فانه جعل لفظ « يدخل » بدل « يتصرف » تشويهاً لسمعة المشيئة ، فانه الله ما أخبث

يغيرها الله ابدأ ، فانه جعل الاخذ بالاسباب مع الاعتقاد بأن الله له قدرة على تغييرها وقلبها أولا قدرة على أن يفعل بغيرها فوضى وسفها لا ضابط له كما يقول ، وقد صرح بهذا في المشكلة التي لم تحل كما سيأتي . ولا شك أن هذا يبطل جميع النبوات ^(١) لأن النبوة لم تثبت إلا بالمعجزة والمعجزة هي خرق للأسباب العادية أو قلب لها وإلا لم تكن معجزة ، وهذا يبطل جميع الأديان ولهذا كان روح الكتاب هو رفض الأديان . فتبين لك أن هذا الأصل الخبيث الوحيد الذي هو مفتاح الطريق إلى الوصول إلى تلك القاعدة التي اعتمدها هو جحد قدرة الله ومشيتته العامة بل وربوبيته . ومعزى هذا وفخراه إنكار وجود الرب جل جلاله ، أو على الأقل جحد كماله ، لأن الرب الذي لا يدبر ملكه ولا يتصرف فيه بالقطع والوصل على ما تقتضيه إرادته ورحمته وحكمته إما معدوم أو عاجز كالاصنام ، والمعدوم لا شيء ، والعاجز لا يكون إله يستحق العبادة ولا الدعاء ، ولهذا صرح فيما يأتي بأن الدعاء لا فائدة فيه بعد أن قرر أنه عبادة ، فجعل دعاء الله كدعاء المعدوم أو الاصنام الذي لا فائدة فيه ، فهذا حل لغز هذا الكتاب المظلم وفك طلسمه المعقد ، وبه تعرف أن حقيقته الكفر بالله وكتبه ورسله واليوم الآخر والقضاء القدر

(الملاحظة العاشرة) إذا علمت أن كلامه يدور على المغالاة في التعلق بالاسباب المادية وتأثيرها بطبيعتها ، فيجب أن تعلم أننا لا ننكر تأثير الاسباب وارتباطها بالنتائج ، وأن تأثيرها بالقوة التي أودعها الله فيها ، فالما عندنا يروى بنفسه ، والسكين تقطع بنفسها ، والنار تحرق بنفسها ، وهكذا جميع الاسباب مربوطة بنتائجها ، فهي عندنا كما هي عند جماهير المسلمين من أهل السنة وأصحاب الحديث مؤثرة بنفسها بالقوة التي أودعها الله فيها بمشيئته وقدرته ، ولا نقول

(١) بل ويبطل الاعتراف بالربوبية إذ الرب الذي لا يتصرف في ملكه تصرفا مطلقا ليس بكامل ، بل هو ناقص مقهور

لأن الأسباب لا تؤثر بنفسها أو بالقوة المودعة فيها ، وإنما ذلك التأثير
 بفعل الله عند اقتران السبب بالسبب كما هو مذهب طائفة من المتسبين إلى
 الشبهة ، فإن هذا القول مرجوح وليس بصحيح كما سوف يجرى بيانه في بحث
 الأسباب ، وليعلم أن النزاع بيننا وبينه في الأسباب إنما هو في إمكان تغييرها
 عن طبعها وصرفها عن وجهتها بقطع أو وصل كخلق أسباب تعارض نفسها أو
 تفسدها ، فهو يدعى أن الله لا يغير فيها أبدا فلا يجعلها إن شاء أسبابا وإن
 شاء جعلها غير أسباب ، بل هي عنده مطبوعة طبعاً مؤبداً ليس لقوة من
 القوي صرفها عن سبيلها ، فلا يمكن أن يغيرها الله أو يغير فيها شيئاً ، ونحن
 نمانعه في هذا فنقول : إن الله خلقها وأبدعها من العدم إلى الوجود ، فهي
 ملكة وتحت تصرفه ، فله القدرة الكاملة والمشيتة المطلقة عليها ، فهي بنتائجها
 تحت سيطرة المشيتة الإلهية والقدرة الربانية ، فلا تجري إلا على مقتضى مشيئته
 وإرادته ، فإن شاء جعلها أسباباً موصلة إلى نتائجها كما هي العادة الأغلبية وإن
 شاء قطعها أو غيرها فجعلها غير أسباب نافعة بل قد يحولها إلى ضدها كما وقع
 كثيراً ، وقد حول الله النار برداً وسلاماً بعد أن كانت حرارة محرقة ، ونظائر
 ذلك من المعجزات ، بل كون النتائج تنحط عن الأسباب أمر معروف لدى
 الخاص والعام بالضرورة والحس ، بل ليس في الدنيا سبب واحد مستقل
 بنتيجته بدون سبب آخر ، كما أنه ليس في الدنيا سبب لا يطله سبب آخر أو
 يفسده أو يغيره . وينبغي أن يعلم أننا إذا أطلقنا الأديان فريد بذلك الإسلام
 ودين أهل الكتاب خاصة دون غيرهم من أهل النحل الأخرى ، لأنها لا
 تسمى أدياناً إلا مضافة إلى أهلها . وإذا أطلقنا الدين الصحيح فهو ما كان عليه
 السلف الصالح الأول والقرون المفضلة في أصول الدين وإثبات الصفات دون
 تحريفها الذي يسميه المتأخرون تأويلاً ، وإذا أطلقنا الإسلام فالمراد به ما كان
 عليه السلف الصالح ومن اتبعهم ، ويدخل في ذلك تبعاً في الجملة البدع التي لا
 تخرج من الملة دون الجهمية المحضة والأتحادية وأمثالهم فإن هؤلاء كفار مرتدون

(الملاحظة الحادية عشرة) ينبغي أن يعلم أن أهم ما قصدناه في موضوع كتابنا هذا هو بيان مضادة كتابه للشريعة الإسلامية بل وغيرها من الشرائع السماوية ، وأنه مضاد لها من كل وجه ، لتلايروج كلامه الذي خادع به فيه على من لم يعرف حقيقة أمره ، ولا سيما فاته لما أسقط في يده ولتركس في هذا المارق الحرج حاول الخروج والتخلص منه فأكثر من اللجاجة والمغالطة والخداع في مخاطباته ومكاتباته ، مدعيا أنه ليس في كلامه ما يخالف الدين ، وأنه ما قال غير الحق ، وأن الناس لم يفهموا كلامه . فأردنا أن تنبهه على هذا الأهم ، وإن كان في كتابنا ما يتضمن مباحث أخرى متعلقة بهذا الأصل ، وليعذرنا القارئ الكريم بما يراه في بعض الكلمات من الشدة . فإنا لم نعامله أكثر مما اعتدى به علينا وعلى ديننا العظيم ، ولا بد من أن يكون الجواب مناسبا لكلامه ، ومن الواجب في مثل هذا أن ينزل منزلته اللائقة به التي اختارها لنفسه ، ويكال له بالصاع الذي كال به لغيره . ولقد كان من الممكن لله أن يهدي رأيه - كغيره - بدون بهت وسخرية وتهكم واستهزاء وكذب وإفراء لا طائل تحته ولا فائدة فيه ، وبدون أن يرتكب هذا الأمر الكبير ويقتحم هذا الشيء الخطير ، ومعاملة الإنسان بحسن عمله من العدل ، وليس من العدل أن يحترم من لم يحترم شرع الله ونظامه ، فلا كرامة لمثل هذا ، وصنيعه في كتابه صنيع المتهم المتحدى لا صنيع العاقل المستدل المرشد ، فلا بد من الإحابة بما يليق به وبكتابته ، والله يقول الحق وهو يهدي السبيل ، وهو حسبنا ونعم الوكيل

مقدمة

وقبل البدء في نقض مباحثه نذكر قاعدة مهمة لا بد من ذكرها لتكون كالأساس لما يأتي في هدم جميع ما اعتمد عليه ، فنقول :

من المعلوم أن لكل مخلوق بداية ونهاية وغاية ، وأن المقصود من إيجاد غايته التي هي الثمرة المطلوبة منه ، فإن الله لم يخلق خلقه عبثاً ، وكل مخلوق فغايته تكون بحسب قدره في العظمة أو الصغر وغير ذلك . ولما كان الإنسان هو أرقى هذه الموجودات المشاهدة وأشرفها وأبدعها كانت الغاية المرادة منه هي الغاية في الشرف والعظمة لشرف مآلها وتيجتها ، فكان من الواجب أن يعرف الإنسان الغاية المطلوبة منه . وقد كان من حسن حظ أن الذي خلقه وأبدعه من العدم وأعطاه كل ما يحتاج إليه من النعم هو الذي بين له الغاية بكلامه بنفسه بأوضح بيان وأجله وأجمله فقال تعالى ﴿ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ﴾ فنص أنه خلقه لعبادته نصاً صريحاً . وقد بين سبحانه هذه الغاية الجليلة وفصلها في كتابه تفصيلاً واضحاً جليلاً أعظمها وأجلها بل قطبها وروحها قصده بالدعاء والتضرع وما يتضمن ذلك من الأحوال الفعلية من التوجه والافتقار والاعتماد الكلي عليه في كل مهمة ومقصد . وتفصيل هذا الأصل العظيم الذي هو عبادة الله وحده لا شريك له مدسوسة في النصوص لنا بصدد تفصيلها هنا ، وإنما نبين الأصل الذي هو الغاية المقصودة من إيجاد هذا المخلوق البديع ليعلم الإنسان المراد من إيجاد فيتين له أن ما أصابه من سوء إنما هو لتفريطه وإهماله لنفسه لعدم إتيانه بما طلب منه إما إعراضاً وإما تقصيراً . ويجب عليه مع هذا أن يعلم أن الله سبحانه غنى عنه وعن عبادته ، وإنما أمره بذلك لحكم عظيمة من أعظمها تزكيتة وتطهيره وتقويته وتقديسه بالعبادة ليكون متأهلاً لمجاورته تعالى في المقامات العالية المقدسة في الدار الآخرة مع ما يناله في الدنيا من روح العبادة ونورها ولذتها وفرحها وعزتها

وكل هذه التكاليف الدينية السهلة اليسيرة المفروضة عليه والمعلقة بها سعادته لا تستفرغ معشار حياة الإنسان ، وتلك من مظاهر وآثار رحمته وفضله وإكرامه فلا يهمل من ظهور آثار أسماؤه الحسنى المشتقة من صفاته العليا في هذا الوجود ولما كان الإنسان خلق ضعيفا جهولا مقدوقا به بين هذا العالم المظلم المملوء بالطغيان والظلم والجهل والعدوان ، وهو عرضة للتلف والمصادمات القاسية ، فلا يمكن بحال كما هو الواقع أن يرشد نفسه بنفسه وأن يتمتع من شر غيره ، فاقترضت رحمة من خلقه ورباه أن ينزل إليه في هذه الظلمة نورا ساطعا كالشمس ويجعل له عقلا كالبصر يبصر به هذا النور المبين الذى هو الكتاب والسنة وهما أصل الدين ، فاعطى هذا النظام العظيم المقدس الذى هو فى غاية الأحكام والاتقان ليمشى على ضوئه فيعدل ظلمه ويزيل جهله ويسلك به الطريق التى فيها خلاصه من كل سوء ومكروه ، فهو المصباح المنير والحرز الكبير والجنة الواقية ، وقد وعده - ومن اصدق من الله قولا - بالسلامة والتوفيق والهداية والتمكين متى اعتصم بهذا النظام المحكم وعرض عليه بالنواجذ ، وأعلمه أن رشده وعزه وتمكينه وحفظه موقوف على المحافظة عليه ، وأنه إن أعرض عنه فقد تلف لا محالة ، وأن التباب والخسار والدمار والهلاك المحتوم فى تركه والاعراض عنه فسياء نورا ، فإن من فقد النور فهو فى معرض العطب ، وسياء روحا لأن من فقد الروح فهو فى حكم الميت ، والنور والروح هما أصل القوى كلها ، كما سياء ايضا برهانا وبينه وحقا وهدى وصراطا مستقيما ، فإن من فقد هذه الأمور فهو على باطل وفساد وحرور وفوضى ، ومن حطى بهذه النعم فار بالحياة الصحيحة النافعة المستمرة ، قال تعالى ﴿ يا أيها الناس قد جاءكم برهان من ربكم وأنزلنا إليكم نورا مبينا فأما الذين آمنوا بالله واعتصموا به فسيدخلهم فى رحمة منه وفضل ويهديهم إليه صراطا مستقيما ﴾ وقال تعالى ﴿ وكذلك أوحينا إليك روحا من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان ، ولكن جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا ، وإنك لتهدى إلى صراط مستقيم ، صراط الله

الذي له ما في السموات وما في الأرض ، إلا إلى الله تصير الأمور) . وقال تعالى (يا أيها الناس قد جاءكم موعظة من ربكم وشفاء لما في الصدور ، وهدى ورحمة للمؤمنين) وقال تعالى (قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين يهدي به الله من اتبع رضوانه سبيل السلام ويخرجهم من الظلمات إلى النور بأذنه ويهديهم إلى صراط مستقيم) وقال تعالى (كتاب أنزلنا إليك لتخرج الناس من الظلمات إلى النور بأذن ربهم إلى صراط العزيز الحميد ، الله الذي له ما في السموات وما في الأرض ^(١)) وويل للكافرين من عذاب شديد ، الذين يستحبون الحياة الدنيا عن الآخرة ويصدون عن سبيل الله ويخونها عوجاً أولئك في ضلال بعيد) وقال تعالى (قال اهبطا منها جميعاً بعضكم لبعض عدو فإما يأتينكم مني هدى فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيامة أعمى ، قال رب لم تحشرني أعمى وقد كنت بصيراً قال كذلك أتتك آياتنا فتسيتها وكذلك اليوم نتشى ، وكذلك تجزى من أسرف ولم يؤمن بآيات ربه ولعذاب الآخرة أشد وأبقى) وقال تعالى (ولينصرن الله من يتصره إن الله لقوى عزيز الذين إن مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الأمور) والآيات في هذا المعنى كثيرة شهيرة . وعن علي رضي الله عنه قال رسول الله ﷺ : إنها ستكون فتن . قلت : فما المخرج منها يا رسول الله . قال : كتاب الله فيه نبأ ما قبلكم وخبر ما بعدكم وحكم ما بينكم ، هو الفصل ليس

(١) كثيراً ما يذكر الله سبحانه ملكه للسموات والأرض بعد الأمر بالاعتصام بكتابه ومدحه . وفي ذلك سر بديع وهو ارتباط سنة الكونية بسنة الشرعية وأن من اتبع سنة الدينية التي شرعها خالق أن ينتفع بخيرات هذه السموات والأرض نفعا صحيحا مستمرا . وفيه إشارة إلى عظمته فإنه إذا كان مالك هذه السموات والأرض فيكون لا أعظم منه فيكون لا أعظم من تأثيره فإن عظمة الرسالة تكون على قدر عظمة المرسل

بالهزل من تركه من جبار قصمه الله ، ومن ابتغى الهدى في غيره أضله الله ، وهو حبل الله المتين ، وهو الذكر الحكيم ، وهو الصراط المستقيم ، هو الذي لا تزيغ به الأهواء ، ولا تلتبس به الألسن ، ولا يخلق عن كثرة الرد ، ولا تنقضي عجائبه ، ولا يشبع منه العلماء ، وفي رواية : ولا تختلف به الآراء . هو الذي لم تنته الجن إذ سمعته أن قالوا : إنا سمعنا قرآنا عجبا يهدي إلى الرشاد ، من قال به صدق ، ومن عمل به أجر ، ومن حكم به عدل ، ومن دعا إليه هدى إلى صراط مستقيم ، رواه الترمذي وغيره . والاحاديث في هذا كثيرة معروفة . فكل من تمسك بهذا الدين العظيم واعتصم به فقد سار على نور وبصيرة مستمسكا بأسباب قوته ، ومن خرج عن هذا الدرس أو تساهل في الأخذ به فقد بعد عن هذا النور والروح والهداية والأمان بقدر خروجه وبعده وتساهله ولا يظلم ربك أحدا .

فاذا عرفت أن الله خلق الخلق لهذه الغاية الجليلة وأنه بين لهم الطريق التي توصلهم إليه وإلى ما خلقوا له فاعلم أنه سبحانه مكينهم في الأرض وسخر لهم جميع ما فيها وأباح لهم من الطيبات وفعل الأسباب ما لا يدخل تحت حصر ليتم نعمته عليهم بذلك وليتقوا به ويستعينوا به على عبادته وجهاد أعدائه ، فهذان أمران يجب ملاحظتهما : أحدهما أنه خلق الخلق لعبادته ، وثانيهما أنه سخر لهم ما في الأرض جميعا ومكينهم فيها ودلهم على فعل الأسباب الممكنة النافعة ، كل ذلك لأجل العبادة بأنواعها . فالأمر الأول هو الغاية والثاني وسيلة إليها . وبهذا يتبين لك أن ما نال المسلمين من الوهن والضعف ليس ناشئا عن التدين بالدين ، وإنما نشأ عن اضاعته والتقصير في القيام به كما يجب ، فانهم لم يقوموا به على الوجه المطلوب ، بل منهم من أضاع ومنهم من قصر ، فلو طبقت التعاليم الدينية الصحيحة على أحوال غالب المسلمين أو من ينتسب إلى الإسلام اليوم لوجد اختلاف كثير وخلل كبير ، فإنا نلهم من التأخر إنما هو بسبب عدم المحافظة عليه والتضييع له . هذا هو أصل التأخر وأساسه ، فكيف

ينسب تأخيرهم ووهنهم إلى التحسب بالدين وهم لم يتسكروا به لا في عبادة الله ولا في فروعها كفعل الأسباب النافعة التي أرشدكم الله إلى فعلها فقصروا في الأمرين جميعاً ، فنتج عن هذا التقصير العظيم قصورهم عن غيرهم بمن فعل أكثر الأمر الثاني ، ولا فلو فعلوا الأمرين لنجحوا حتماً ، فمن المحال أن يوجد شعب أو أمة حافظت على دينها كما ينبغي فناها الضعف والوهن أبداً ، ولو أن هذه الشعوب الراقية في الأسباب الصناعية ونحوها أضافت إلى ذلك ديناً صحيحاً لازدادوا قوة إلى قوتهم وحياة صحيحة إلى حياتهم المنكدة المهددة ، ولكن ذلك أعظم عاصم لهم من الأنبياء العظيم المتوقع ، ومن التورط في أسبابه التي عسر حلها وخشى كل عاقبة أمرها . وما يبين لك بالبرهان الواضح القاطع أن الاعتصام بالدين ملازم للنصر والتقدم والتمكين أن الجاهلية الأولى التي كانت قبل النبوة لما كان الدين معدوماً لديهم كانت العرب في أسوأ حالة من الحالات المزرية الوضيعة جداً فلما جاء الإسلام ودخلوا فيه أفواجا فأخذوا بتعاليمه ومبادئه المقدسة على حالته الجديدة كان أولئك العرب الذين كانوا على تلك الحالة أعظم الناس استقامة في أخلاقهم وأرواحهم وآرائهم ، فآثر فيهم هذا الدين القوى القويم انقلاباً عجيباً عطيماً في أسرع وقت ممكن حتى غلبوا على قلوبهم وفقروهم أعظم دولتين على وجه الأرض ، ونالوا من العز ما لم تنله أمة قبلهم ولا بعدهم في أقصر وقت عرف ، وما زال المسلمون في تقدم ورفق واتساع ملك عزيزين مستقيمين على تلك الحالة الصحيحة الطيبة حتى خرجت صدور أعدائهم من زنادقة اليهود والفرس وأمثالهم بمن سلبوا ملكهم لما علموا أنه لا طاقة لهم بحربه بالأسباب المادية ، فدخلوا في الإسلام كيداً له ولأهله ، فنافقوا وخادعوا وأدخلوا على أصوله وتعاليمه السامية ما يناقضها من الدسائس الغريبة الخبيثة التي لا تناسبه بل تناقضه ، وادعوا أنها من أصول الدين ، فلبسوا على من قل نصيبه من العقل والدين ، فبدلوا قواعده وأصوله الثابتة بقواعد وأصول واهية ، كما بدلوا علوه تعالى فوق العرش بأنه لا داخل العالم

ولا خارجة ، وبدلوا كلامه لموسى وكلامه بالقرآن بأنه خلق كلاما في غيره فتكلم عنه وأمثال ذلك من تحريف الصفات حتى غيروه ، وما زال هذا البلاء يزيد وينتشر في صميم الاسلام حتى تناثرت أجزاءه وتداعت أركانه .

ومن المعلوم أنه من عهد الخلفاء الراشدين الى عهد المأمون والاسلام في عز منيع وقوة قاهرة واتساع باهر ، فلما غلبت الجهمية على عقل المأمون فأدخلوا عليه العلوم الخبيثة التي هي علوم الرندقة وهي طريقة الجهمية النافين لعلو الله على خلقه فوق عرشه القائمين ان كلامه مخلوق أو أنه لم يتكلمه بحروفه ومعانيه ، وطريقة الرافضة التي مضمونها القدح في الاسلام وأهله ، فحسنت الجهمية له القول بخلق القرآن وأنه تعالى ليس فوق العرش ، وأنكروا رؤيته في الآخرة ، ونفروا كثيرا من الصفات حتى شغف المأمون بهذا الوباء الفاتك وأكره الناس على الدخول في تلك التعاليم المنكرة الخبيثة وقتل وحبس وعذب كل من لم يدخل في ذلك وجعل هذه القواعد الكفرية ديناً يدان الله به بدلا عن قواعده الشرعية الثابتة فبدل قولا غير الذي قيل له : بدل قواعد الاسلام بقواعد الكفر ، واجبر الناس باتباعها قهرا واضطارا ، فاضطرب الاسلام لذلك وتغيرت حالته فانخذ في النقص والتدهور ونزل من أعلى قمة وصلها من وقت المأمون الى هذا الوقت الحاضر (ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم) وكل هذا بسبب آراء الجهمية الزنادقة التي ارتكزت على قوة هذا الخليفة الضال الظالم الذي لا يعظمه الا جاهل لا خلاق له ، فانه أول خليفة سعى في هدم الاسلام ، ثم لم تزل هذه العلل الخبيثة مصاحبة له سارية فيه تارة تضعف وحيناً تقوى فان قويت ضعف وإن ضعفت قوى بحسب العوامل والظروف المقارنته له ، ولكنها كلها بعد العهد عن زمن الرسالة قويت هذه العلل فاتبعا الضعف ، ولهذا لما اجتمع التجهم والرفض وفروعها في وقت المستعصم بسبب تمكن دعاة هذه المذاهب من مقام الخلافة وتلاشي مذهب أهل الحديث والسنة في العراق وما والاها جرى على تلك الاقطار ما هو معروف

من قسمة الشار الشبهة فكان اجتماع هذه المذاهب الحية في أهلها كاجتماع
الجلد والبرص في الجسم ، وأن ينجي جسمه هذا اليلام . فأكبر دهلين دخل
منه الملاحظة وأعداء الدين على الاسلام دهلين التجهم والرفض ، وأعظم
اعتقاد جر إلى الإلحاد اعتقاد التجهم والرفض ولم يستول الاجانب على الاقطار
الاسلامية الا لما فشت فيها هذه المذاهب . ولا شك عند كل عارف بدينه أنها
يضادان الاسلام أعظم مضادة وأن من أدخلها فيه فهو لا يعرف دين
الاسلام بحدوده الشرعية ، فمن أكبر الخطأ اذن إصاق أعمال هاتين الطائفتين
بدين الاسلام وهما أعظم أعدائه وأضداده ، ومجرد الانتساب بالدعوى لا
يعنى في الحقائق شيئاً

إذا تقرر هذا فدين الاسلام هو النور والروح والحق والبرهان والهدى ،
وهو دين الحكمة والعدل والعلم والعقل والعز والتقدم والقوة الصارمة التي لا يقف
في وجهها شيء من أي قوة كانت ، فان مبناه على صلاح الارواح وتقويتها
وثباتها ، فليس في الدنيا خير إلا والدين كفيل به ، وليس في الدنيا شر إلا
والدين كفيل ببيانه والتحذير منه ، فانه ينهى عن عبادة المخلوقات بأنواعها
والخضوع المرذول والتعلق لها ، وعن جميع الفواحش والمنكرات كالكذب
والبهت والخيانة والنميمة والغش والنفاق والخداع والظلم وجميع الاخلاق
الممقوتة ، كما أنه يأمر بالمساواة في الحقوق البشرية وانه لا فضل لأحد على
أحد الا بالتقوى ، وهذه القاعدة الكبرى هي أصل العدالة والنظام في الحقوق
البشرية ، ويأمر بنصر المظلوم وإغاثة الملهوف والضعيف والبر والصلة والرفق
بالضعفاء والبهائم ، ويأمر بالشجاعة والكرم والصبر والثبات والنصح في الجمال
والصدق في الاقوال والبعد عن الرذائل وأمثال ذلك ، وهذه هي أسس التمامات
العلية والعملية كلها ، وما دخل الناس الفشل إلا بسبب إهمالها أو إهمال أمرها

فما من خصلة حميدة إلا قد أمر بها وما من خصلة ذميمة الا وقد نهى عنها .
والحث على هذه الأمور مشهور في نصوص الكتاب والسنة ، فمن جعل هذه

الحِصَالُ أَغْلَالًا فَقَدْ عَكَسَ الْحَقَائِقُ عَكْسًا مَبْنًى، وَأَتَمَّ جَعْلَهَا هَؤُلَاءِ أَغْلَالًا لِأَنَّهُمْ وَجَدُوهَا أَغْلَالًا تَغْلُ الْإِنْسَانَ عَمَّا يَجَاوِلُهُ وَيَجْمَعُ إِلَيْهِ مِنَ الْإِنْتِدَارِ فِي دَرَكَاتِ الْإِلْحَادِ وَالْغَى وَاللُّهُو وَالْفُسُوقِ وَالْفُجُورِ الَّتِي تَصَادُ هَذِهِ الْحِصَالُ مِنْ كُلِّ وَجْهٍ، فَلَوْلَا أَخْلَاقُ الدِّينِ السَّامِيَةِ لَمْ يَكُنْ بَيْنَ الْإِنْسَانِ وَبَيْنَ الْحَيَوَانَاتِ الْمُنْطَلِقَةِ وَرَاءَ شَهْوَاتِهَا أَدْنَى فَرْقٍ إِلَّا بِمَجْرَدِ الصُّورَةِ الْجَسْمِيَّةِ لَا غَيْرِهَا .

وَيَنْبَغِي أَنْ يَعْلَمَ أَنَّنَا لَا نَرِيدُ بِالْعِبَادَةِ الْمَذْكُورَةِ هُنَا لَزُومَ الْمَسَاجِدِ وَالزَّوَايَا وَالْعُكُوفِ فِيهَا دَوَامًا وَمَتَابَعَةَ الصِّيَامِ وَالْإِتْقَاعِ عَنْ جَمِيعِ الْأَعْمَالِ الدُّنْيَوِيَّةِ وَأَمْثَالِ ذَلِكَ عَمَّا يَطْنُهُ الْجَاهِلُونَ ، وَأَنَّمَا نَعْنِي بِالْعِبَادَةِ اتِّبَاعَ أَوْامِرِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى الَّتِي أَنْزَلَهَا فِي كِتَابِهِ ، وَهِيَ وَلِلَّهِ الْحَمْدُ سَهْلَةٌ يَسِيرَةٌ عَلَى مَنْ بَاشَرَ قَلْبُهُ الْإِيمَانَ ، وَكُلُّ عَمَلٍ يَكُونُ يَسْرُهُ وَعُسْرُهُ بِحَسَبِ مَا فِي قَلْبِ صَاحِبِهِ مِنَ الْإِقْبَالِ عَلَيْهِ وَالرَّغْبَةِ فِيهِ وَحَبِّهِ لَذَلِكَ الْعَمَلِ ، وَاللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى يَقُولُ ﴿ يَرِيدُ اللَّهُ بِكُمْ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمْ الْعُسْرَ ﴾ وَفُرُوضُ الشَّرْعِ كُلِّهَا يَسِيرَةٌ مَعْرُوفَةٌ اعْتِقَادَاتُهَا وَأَعْمَالُهَا وَأَقْوَالُهَا . وَمِنَ الْمَعْلُومِ أَنَّ هَؤُلَاءِ الَّذِينَ يَنْزُكُونَ الْأَوْامِرَ الدِّينِيَّةَ يَبْتَلُونَ بِأَغْلَالِ الْقَوَانِينِ الْقَاسِيَةِ وَبِالذَّهَابِ إِلَى أَعْمَالٍ وَاشْغَالٍ لَا تَنْفَعُ فِيهَا مِنْ مَلَاهِ وَخِلَاعَةٍ وَغَيْرِهَا وَهِيَ تَعْطَلُ عَنِ الْعَمَلِ الدِّينِيِّ وَالْدُّنْيَوِيِّ النَّافِعِ ، فَهَمُّ كَمَا لَا يَتَّقِدُونَ بِأَوْامِرِ الشَّرْعِ فَلَا بَدَّ أَنْ يَكُونُوا مُقْتَدِينَ بِقَوَانِينِ ضَيِّقَةٍ عَسِيرَةٍ ، فَإِنَّ الْإِنْسَانَ مِمَّا يُلْغَى فِي الرِّقَى لَا يُمْكِنُ أَنْ يَتْرَكَ بِلَا نِظَامٍ يُمْسِكُ عَنَانُ أَغْرَاضِهِ وَشَهْوَاتِهِ ، وَعَلَى كُلِّ حَالٍ فَإِنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى قَدْ ضَمَّنَ لِكُلِّ مَنْ قَامَ بِشَرْعِهِ أَنْ يَسِّرَ لَهُ أَمْرَهُ وَيَجْعَلَ لَهُ فَرْجًا وَأَنْ يُعْطِيَهُ مِنَ الْفَرَحِ وَالسُّرُورِ وَالرَّاحَةِ وَالطَّمَأْنِينَةِ مَا يَجِبُ أَنْ تَكُونَ حَيَاتِهِ سَعِيدَةً صَحِيحَةً ، وَأَنْ مِنْ رَفْضِ شَرْعِهِ فَلَا بَدَّ أَنْ يَتَعَبَّ بِقَوَانِينِ وَنَظْمٍ كَالْأَغْلَالِ وَالْقُبُودِ الضَّيِّقَةِ الْعَسِيرَةِ سَتُوصِلُهُ إِلَى أَصْفَادٍ وَأَغْلَالٍ جَهَنَّمِيَّةٍ مُسْتَمِرَّةٍ وَبِيلَةٍ . وَالْعَاقِلُ يَخْتَارُ لِنَفْسِهِ مَا يَخْلُصُهَا وَيُسَعِّدُهَا ، وَاللَّهُ لَا يُضَيِّعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا .

وَكَمَا أَنَّ الدِّينَ هُوَ أَسَاسُ كُلِّ خَيْرٍ وَنَهْوضٍ وَفَلَاحٍ وَنَجَاحٍ وَهُوَ مَصْدَرُهُ

ومنتجه كما ذكرنا فإن الإلحاد ورفض الأديان هو أصل كل شر في الدنيا وعنصره وعلمته، فلا يوجد في الدنيا مصيبة وعناء وشر وبلاء إلا وهي نتيجة الكفر وفروعه وأثره. وأنت إذا تأملت كل شر وتقمة وبلاء ومحنة حدثت في الدنيا من أولها إلى آخرها وجدت أن أصل ذلك عدم التدين أو البعد عن الدين. فإهلاك الذي أصاب قوم نوح وقوم هود وقوم صالح وأمثالهم ما هو إلا بسبب رفض الأديان التي جاءتهم بها رسلهم. ولما كان قوم لوط هم أشد الخلق انغماساً في الإباحية وانطلاقاً في اتباع شهواتهم كانت عقوبتهم أشنع عقوبة وأفظعها فناسب أن تكون عقوبتهم كجرمتهم، وكذلك الأمم التي جاءت بعد تلك الأمم إلى هذا الوقت الحاضر فإن العقوبات المتنوعة لا تزال متتابعة عليهم فهذه المجازر الواسعة النطاق والحروب الطاحنة المتصلة حلقها ما هي إلا نتيجة الكفر والإلحاد، وكل أمة من هذه الأمم فإنها تصاب بقدر ما معها من الإلحاد والكفر. ولما ذكر الله سبحانه وتعالى تلك الأمم السابقة وذكر ما حل بهم من العقوبات ذكر أن من سلك سبيلهم فسيحل به ما حل بهم فقال تعالى ﴿فان للذين ظلموا ذنوباً مثل ذنوب أصحابهم فلا يستعجلون﴾ وقال تعالى ﴿أفلم يسيروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم دمر الله عليهم وللكافرين أمثالها﴾ وقال تعالى ﴿قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف وان يعودوا فقد مضت سنة الأولين﴾ وقد أخبرنا بسنته في الأولين أنه الهلاك لا محالة لكل في خالف الرسل، وقال تعالى ﴿فاذا مس الانسان ضر دعاناً ثم اذا خولناه نعمه منا قال انما أوتيته على علم، بل هي فتنة ولكن أكثرهم لا يعلمون. قد قال الذين من قبلهم فما أغنى عنهم ما كانوا يكسبون. فاصابهم سيئات ما كسبوا والذين ظلموا من هؤلاء سيصيبهم سيئات ما كسبوا وما هم بمعجزين﴾ فتأمل هاتين الآيتين وما فيها من العبر، فقوله ﴿ثم اذا خولناه نعمه منا قال انما أوتيته على علم﴾ فانه اذا استحصل على ما استحصل عليه من نعمة الدنيا قلت أو كثرت أسند ذلك إلى نفسه وعمله وقوته وطبيعته

وأنشده ومواقبه لمعرفة ذلك . وحقيقة هذا أنه استحصل على هذا بعلمه
الذي به استعمل الأسباب المحصلة له ذلك (١) ولم يقل هذا بفضل من الله
وتوقيفه ، فقال الله تعالى رداً عليه (بل هي) أي هذه النعمة إنما أوتيتها
(فتنة) لك لتنظر كيف تعمل فيها ، فاما أن تعمل بالطاعة فهي متاع حسن
إلى حين ، وإما أن تكفر بها فتجazy بسلبها منك وتعاقب بها كأسلافك . فلا
بد من أحد الأمرين . ثم أخبر تعالى بأن هذه القولة (قد قالها الذين من
قبلهم) أي من قبل هذا الإنسان القائل بتلك المقالة الجائرة ، قال تعالى في
أولئك (فما أغنى عنهم ما كانوا يكسبون) أي فما أغنى عنهم ما كسبوه من الأسباب
التي اعتمدوها وهي هذه النعمة التي ادعوا أنهم أتوها على علم فلم يغن عنهم ما
معهم من تلك الأسباب وغيرها شيئاً ، بل (أصابهم سيئات ما كسبوا والذين
ظلموا من هؤلاء) القائلين بمقاتلتهم (سيصيبهم) مثل ما أصاب أولئك
(سيئات ما كسبوا) فإنها سنة الله في هذا النوع بأنه يصاب بسيئات ما كسب
حتماً وما هم بمعجزه سبحانه وتعالى

والمقصود أن من تأمل هذه الحروب الفظيعة المشتملة على المحن والمصائب
المتنوعة وجدها عقوبات محضة من جنس العقوبات السابقة ، لما سلك هؤلاء
سبيل أولئك وقالوا مقاتلتهم إنما أتوه على علم ، وقد قال تعالى (وإن من قرية
الأنح مهلكوها قبل يوم القيمة أو معدبوها عذاباً شديداً كان ذلك في الكتاب
مسطوراً) وقال تعالى (وكأين من قرية عتت عن أمر ربها ورسله خاسبناها
حساباً شديداً وعذبناها عذاباً نكراً فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسراناً)
وقد وقع كل هذا الذي أخبر الله به عز وجل ووعد به الملحدون الظالمين ، فهذه
المواضع التي طاحتها الحروب وترددت عليها كرة بعد كرة حتى سحقها سحقاً
شنيعاً هي التي يبت فيها عناصر الاتحاد وهي التي نبتت فيها أصوله ورسخ فيها
وبأوه ، وأكثره مستمد من هذه المواضع ، ففيها الحظ الواقف من العتو عن

(١) وهذا عين كلام ملاحدة العصر كصاحب الأغلال

أمر ربها فلماذا أذيت الحظ الوافر من البطش الشديد والفتك المفزع والعذاب القطيع . والحكمة في أن عذاب هؤلاء المتأخرين ليس كعذاب الأمم السابقين في الصفة المتحدة بل كان متنوعا هو ان كفر اولئك كان متحدا جنسا فكل أمة منهم كان كفرها نوعا واحدا فكان عذاب كل أمة نوعا واحدا بخلاف الأمم المتأخرة فان كفرهم كان متنوعا فمنهم الوثني المشابه لقوم نوح وامثالهم ومنهم الإباحي كاللوطي ومنهم عباد الطبيعة كقوم ابراهيم ومنهم على غير ذلك فكان كفر هؤلاء بمنزجا من كفر اولئك فكان عذابهم بمنزجا من جنس عذاب اولئك كما امتزج كفرهم بكفرهم قال تعالى في الأمم السابقة ﴿ فكلما أخذنا بذنبه فمنهم من أرسلنا عليه حاصبا ومنهم من أخذته الصيحة ومنهم من خسفنا به الأرض ومنهم من أغرقنا ﴾ وهكذا كان عذاب الأمم المتأخرة على هذه الصفة وايضا فان كفر الأمم المتأخرة كان أكثر أسبابه الافتتان بالطبيعة وجمالها ومظاهرها وموادها فكان عذابهم بهذا الشيء الذي فتنوا به وتوجهوا اليه وشغفوا بحبه والتعلق عليه والامل فيه والطبيعة مظلة عاتية وهم لكفرهم وبعدهم عن نور الدين كانوا مظلين عاتين مناسبين لها في الطبيعة فصدمتهم واصطدموا بها فجزعتهم من علقم مرارتها اضعاف ماذاقوه من حلاوة عسلها . وايضا فان كفرهم كان بسبب الدعايات واللذات التي نالوها من هذه الانتاجات والصناعات المستخدمة فكان من الحكمة الالهية ان ياتيهم العذاب من الجهة التي جاءتهم منها الدعايات ونالوا منها اللذات وان يكون هلاكهم بجنس الآلات التي استخدموها وجعلوها سببا للحياة فانقلبت عليهم هذه الاسباب فصارت نقمة بعد أن حسبوها نعمة . وتأمل بعين البصيرة كيف كثرت آلات الفتك والقتل لما كثرت دعايات الكفر والالحاد ورفض الاديان ، وكلما توسعت دائرة الالحاد توسعت بازائها دائرة عوامل الهلاك والفتك والمحن والمصائب ولما قشت وتوسعت مذاهب الاباحية واللا دينية ظهرت بازائها مخترعات القتل والفناء العام كالطاقة الذرية ونحوها لجنس هؤلاء الذين بثوا دعايات الالحاد ورفض

الاديان قد هيئوا بازائها للملحدين من الكيد والمكر والاستعداد اسباباً من جنس أسباب تلك الدعايات تقضى بهلاكهم وتكدير لذاتهم فهم كما أنهم يصنعون لهم من جانب آلات للذات فهم يعملون لهم من الجانب الآخر عوامل هلاك ودمار ومصائب وبلاء ومحن . وما نحن أولاء لا نزال نرى هولاء العاتين في كل وقت وحين تصيبهم بما صنعوا قارعة تلو قارعة وقارعة قد حلت قريباً من دارهم حتى يأتي وعد الله ان الله لا يخلف الميعاد

وبالجملة فكل سبب يعتمد عليه الانسان اعتماداً كلياً غير ملتفت الى ربه الذي خلقه وخلق سببه بل يتخذ هذا السبب إلهاً من دون الله يتعلق به ويعتمد عليه وينسى الله وراءه فان سببه هذا سيكون وبالا عليه وسيعاقب به ولا بد ، وإن تأخر زمننا أو فترة فلا بد من وقوع سوء عقابه ، فقد يتأخر عذاب الملحدين وعقوبتهم زمننا أو فترة كما تأخر عذاب الامم السابقة ولكن لا يمكن بحال ان يتركوا بحالتهم مستمرين في غيهم او ظاهرين على غيرهم من المتدينين فان سنة الله في خلقه تأتي هذا كما انه لم يقع ابداً

فما أسفه رأى من ظن أن رفض الدين هو سبب الحياة والتقدم وهو يرى ما اثبتته التاريخ والأبصار والبصائر من أن رفض الدين هو سبب الدمار والهلاك الأبدى ، كما أنه لا أضل رأياً ولا سعيّاً ممن ظن أن الله يخلق خلقاً لعبادته وقصده والتوجه اليه والاعتماد عليه ثم يرفضون ذلك فيتركون هملاً يتمتعون ويأكلون كما تأكل الأنعام ثم لا ينتقم منهم كما انتقم من أسلافهم وهو يقول في كتابه العزيز ﴿ قل ما يعبا بكم ربى لولا دعاؤكم فقد كذبتم فسوف يكون لزاما ﴾ ويقول ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نحملهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ﴾

إذا عرف هذا كله فعلياً إذن من الواجب المحتم أن نعرف طريق المجد والنهوض والخلاص معرفة صحيحة محققة . نعم انها هي هذه الطريق النيرة الواضحة ، هي طريقة الدين ، هي الطريقة السلفية ، هي التمسك بالاخلاق الدينية

الاولى في أصول الدين ، يجب ان تعلم ونعتقد أن تهوؤ المسلمين ونجسهم واستقلالهم وخلاصهم كل ذلك معلق بهذا الحبل السماوي ، معلق بالقيام بهذا الدين المتين قياما صحيحا صادقا صارما ونفي الشكوك والالوهام الملتصقة به وابعاده عن مضايق التأويلات والتحريفات والتعسفات المزيفة المولدة من المحاماة للذاهب والانساب والاسلاف ، فالقيام بهذا أعظم كفيل لتقدمهم ونجاحهم ولا يمكن لهم تقدم ولا نجاح معها حاولوا وفعلوا بدون ذلك أبدا ، فان هذه الدولة الاسلامية لم توجد وتتكون إلا على روح الدين ، فوجود روحه وقوتها يعظم ويقوى ، وبعدم روحه أو ضعفها يضعف ويتأخر ، وكل هذه الاحزاب والتعصبات القومية النائرة الهائجة الطائشة فألها الفشل والهبوط ما لم تكن روحها عصبية دينية اسلامية ، وبهذا السلاح الجبار وبهذا التون الساطع وبهذه الروح الصارمة الوفاة الملتزمة يكتب لنا النصر والمجد المنشود ان شاء الله تعالى وبه الثقة والاعتماد

الكلام على اسم كتابه (هذى هي الأغلال)

من عجيب أمر هذا الرجل أن الله لما قلب قلبه وعكس بصيرته تصور ما جعله الله نوراً وروحاً وفرحاً وسروراً من تعاليم الدين الخفيف أغسلالا وخرافات واوهاما ، فسمى كتابه (هذى هي الأغلال) ، ولهذا أطلال في تكرار ذكر الأغلال والخرافات والاهام ، فرمى المسلمين بدائته ، وخرجهم بدمايته . وبأيت هذا اللاحق فكر في نفسه ليعلم أنه هو الذي أصيب بهذه الادواء ، وأنه هو الذي غلت بها عنقه ويداه فالأولى له أن ينعي نفسه ولا يرمى ببلائه غيره ، وفي المثل « رمتني بدائتها وانسلت » فلقد كان من عظيم قدرة الله تعالى القاهرة وأنه يحول بين المرء وقلبه أنه لما طمس على بصيرة هذا الرجل وخسف بقلبه جعله يسمى كتابه (هذى هي الأغلال) . وهذا من عجائب قدرته تعالى ، ولو لم يسمه بهذا الاسم لسميناه نحن به ، ذلك أن الناس كلهم اذا صنف أحد منهم مصنفاً فإنه يسميه بما يتضمنه من الفوائد التي يحث عليها ذلك الكتاب فيختار له الاسم الحسن الذي يطابق مسماه كما يقال الشفاء والمصباح والمنهاج والدليل والأفراح وهكذا ، لأن الاسم عنوان على ما يتضمنه الكتاب ويحث عليه ، لا على ما يحذر منه ، ولهذا لا تكاد تجد رجلاً يسمى كتابه هذى هي السموم أو الضلال أو الطلام أو القيود أو الأغلال إلا اذا كان يريد أن يحث على ذلك ويدعو اليه ، ثم انه لعظم شقائه أكد به قوله « هذى هي الأغلال » لئلا يظن ظان أنه يريد بيان الأغلال أو يكون المحذوف شيئاً يصرف ما يفهم ظاهر هذا الاسم ، فدفع بهذا التأكيدها الاحتمال وبين بأوضح بيان أن كتابه هو الأغلال التي لا شك فيها كما لو أن ظرفاً ملوئاً بالسموم فيكتب عليه عنوانا « هذى هي السموم » فلا يفهم أحد من هذا العنوان أن داخله دواء للسموم وهو مكتوب عليه ذلك ، فهكذا قوله « هذى هي الأغلال » فإنه ينبغي أن يكون

المراد بيان إزالة الأغلال . ولو أن كتابا كتب عليه هذا هو التوحيد فليس المراد منه إلا الحث على التوحيد لا نفي التوحيد ، ولهذا لا تكتب على المكتتب التي يحسن فيها على التوحيد ، هذا هو الشرك ، ولو كان فيها التحذير من الشرك لأن المقصود هو الحث على التوحيد . نعم لو قيل بيان الشرك ونحو ذلك لكان له وجه كما لو أن هذا قال بيان الأغلال أو كسر الأغلال وأمثال ذلك فقد يكون له وجه أيضا ولكنه لحماية بصره أكده باسم الإشارة والضمير دفعا لإزالة هذا الاحتمال البعيد . وطرد هذا أن الإنسان الذي عنده ظروف فيها سموم وأدوية وأغلال مرصودة فإنه يكتب عليها هذى هي السموم وهذى هي الأدوية وهذى هي الأغلال فيعرف أن داخلها هذه المسميات ، وكل عاقل يعرف أن هذه الأشياء صنعت لأمرها الخاصة ، فلو أن رجلا وجد ظرفا مكتوبا عليه هذى هي السموم ثم أخذ مافي داخله فأكله فمضب لكان قد جرّ على نفسه البلاء ، ولو ظن أن داخله دواء للسموم لم يكن معذورا بل يكون فاسد الفهم والذهن عند جميع العقلاء ، فلا أسخف عقلا وذهنا وقهّما ممن يرى كتابا مكتوبا عليه هذى هي الأغلال ، ثم يفتن فيأخذ أغلاله فيجعلها في عنقه ويديه ثم مع ذلك يظن - لحماية بصيرته وبصره - أن الناس مثله ، فإن هذا غاية الضلال

لقد ذكر الله سبحانه وتعالى الأغلال في مواضع من كتابه العزيز كلها إذا تأملها الإنسان وجد هذا الرجل متصفاً بصفات من استحقوها . منها قوله تعالى (وإن تعجب فعجب قولهم إذا كنا تراباً أإنا في خلق جديد أولئك الذين كفروا بربهم وأولئك الأغلال في أعناقهم وأولئك أصحاب النار هم فيها خالدون) فأخبر تعالى عن هؤلاء الكفرة المكذبين بالبعث الكافرين بربهم أن في أعناقهم أغلالا . ومعلوم أنهم إنما كفروا بآيات ربهم وكذبوا بالبعث لأنهم تصوروا كما تصور هذا الرجل أن الإيمان والأعمال الصالحة ومتابعة الرسول وتصديقه بالبعث أغلال تعوقهم عن التبادي فيما ألفوه من الأغراض والآهواء

والنفي والضلال ، فكان هذا الرأي الذي رأوه هو في الحقيقة الأغلال التي غلوا بها في أعناقهم ، ولأنهم لشدة كراهتهم للحق وعدم الاقياد اليه كانوا كمن سلسلوا بالأغلال فلا يستطيعون المضي الى ما ينفعهم من الأعمال الصالحة والمتابعة للرسول . وهذا الرجل كفر بالله تعالى حيث رفض دينه ودعا الى رفضه وادعى أن عبادته ملهية ومصرف خييث وكذب بالبعث فإنه ذكر (١) ضرر الايمان بالنعيم الاخروي وأنه عامل من عوامل التأخر لأن المؤمن يأمل النعيم الاخروي فيشغله أمله وعمله لهذا النعيم عن العمل لهذه الحياة ، فيكون أمله عائقا عن التقدم ، وكتابه في الحث على التقدم ، فهو حث على التكذيب بالبعث كما هو ظاهر

ومنها قوله تعالى ﴿ وقال الذين كفروا لن تؤمن بهذا القرآن ولا بالذي بين يديه ﴾ الى قوله ﴿ وجعلنا الأغلال في أعناق الذين كفروا هل يحزنون إلا ما كانوا يعملون ﴾ فهؤلاء الكفار الذين قالوا لن تؤمن بهذا القرآن ولا بالذي بين يديه إنما قالوا ذلك لأنهم رأوا كما رأى هذا الرجل وكما رأى جميع الملاحدة والكفرة أن الايمان بالقرآن وبما بين يديه أغلال تمنعهم عن بلوغ ما يريدونه ويروونه نفعاً لهم أو غير نافع ، فلهذا قالوا هذا القول وخالفوا القرآن لظنهم انه أغلال ، فجعل الله في أعناقهم أغلالاً حقيقية جزاء لهم على هذه الآراء التي هي الأغلال الحقيقية ، فاسافروا منه بنظركم المطموس ورأيهم المعكوس وقعوا فيه ، ولهذا كانت حالتهم كحالة العصاة المعتدين الذين أوقفوا لدى الحاكم العدل في معاتبه بعضهم بعضاً ومنازعة بعضهم بعضاً ، فان الله تعالى يقول بعد قولهم ﴿ لن تؤمن بهذا القرآن ولا بالذي بين يديه ﴾ : ﴿ ولو ترى اذ الظالمون موقوفون عند ربهم يرجع بعضهم الى بعض القول يقول الذين استضعفوا للذين استكبروا لولا اتمم لكنا مؤمنين . قال الذين استكبروا للذين استضعفوا انحن صددناكم عن الهدى بعد اذ جاءكم بل كنتم

عِزِّهِمْ . وَقَالَ الَّذِينَ اسْتَضَعُوا لِلَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا بَلْ مَكْرَ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ إِذِ
تَأْمُرُونَنَا أَنْ نَكْفُرَ بِاللَّهِ وَنَجْعَلَ لَهُ اتِّدَادًا ، وَأَسَرُّوا النَّدَامَةَ لَمَّا رَأَوُا الْعَذَابَ
وَجَعَلْنَا الْأَغْلَالَ فِي أَعْنَاقِ الَّذِينَ كَفَرُوا ، هَلْ يَحْزُونُ إِلَّا مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴿١٠﴾
فَتأمل هذه المنازعة والعذاب الشديد بينهم في هذه الحالة الذليلة تجد الأمر كما
ذكر . وما أجل قوله تعالى آخر الآية ﴿ هَلْ يَحْزُونُ إِلَّا مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴾
فإنهم عملوا أعمالا هي الأغلال الحقيقية خوفا من الأفراس التي تصوروها أغلالا
فكانت هذه الأغلال التي عملوها موصلة لهم إلى الأغلال الجهنمية التي هي
مسيئاتها ونتائجها ، وهكذا كل مبطل يجازى من جس عمله

ومنها قوله تعالى ﴿ إنا جعلنا في أعناقهم أغلالا فهي إلى الأذقان فهم
مقمحون . وجعلنا من بين أيديهم سدا ومن خلفهم سدا فَأَغْشَيْنَاهُمْ فَهُمْ لَا
يَبْصُرُونَ ﴾ إلى قوله ﴿ إِنَّمَا تَذَكَّرُ مَنْ اتَّبَعَ الذِّكْرَ وَخَشِيَ الرَّحْمَنَ الْغَيْبَ ﴾ قبل
على أن كفرهم بالله ورفض الإيمان والأعمال الصالحة هو الأغلال الحقيقية ،
فإن الله تعالى وصفهم بهذا الوصف الذي هو ضد الإيمان والعمل الصالح ،
وذلك على أن من اتبع الذكر فهو سالم من الأغلال ، ومن رفض الذكر فقد
جعل الله في عنقه أغلالا مستمرة . وهذا الرجل رفض الذكر وعاداه وحمله
ملهاة ومصرفا خيئا وبكبة وشرا وخرافات وأوهاما وأغلالا عاتقة عن التقدم
فلم يحش الرحمن مطلقا . ومنها قوله تعالى ﴿ أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَحَادِلُونَ فِي آيَاتِ
اللَّهِ أَنْ يَبْصُرُوا ، الَّذِينَ كَذَّبُوا بِالْكِتَابِ وَمَا أُرْسِلْنَا بِهِ رُسُلًا فُسُوفَ يَعْلَمُونَ
إِذَا الْأَغْلَالَ فِي أَعْنَاقِهِمْ وَالسَّلَاسِلَ يُسْحَبُونَ فِي الْحَمِيمِ ثُمَّ فِي النَّارِ يُسْجَرُونَ ﴾ .
فأخبر أن هؤلاء الذين يحادلون في آيات الله مصروفون عن الحق وإنهم كذبوا
بالكتاب وما أرسل الله به رسلا ، ومعلوم أنهم لما فعلوا ذلك إلا من أجل
أنهم فكروا كما فكر هذا الرجل وأمثاله من الملاحدة والزادقة فأرأوا أن
التصديق بالكتاب وما أرسل الله به رسلا واتباع ذلك أغلال تعوقهم عن
التقدم والاستمرار فيما يريدونه ويهوونه كما قالوا ﴿ إِنْ تَتَّبِعِ الْهْدَى مَعَكَ

تخطف في أرضنا أي تكون ضغفأ أدلاء مغلولين عن مكافحة أعدائنا بالقوة كما يقول أتباعهم ، وهذا الرجل كل كتابه في هذا الغرض في التكذيب بالسكتاب وما أرسل الله به رسوله والجدال والعناد والمكابرة في ذلك ، فقد اتصف بهذه الصفات كلها حتى قلب الله قلبه فأخبر عما تصوره في تعاليم الدين بأنها أغلال فسمى كتابه (هذى هي الأغلال) . فليس هو بيدع من إخوانه الكفار والمنافقين في هذا التصور الذي تصوره في الأخلاق الديلية من الإيمان والعمل الصالح ، بل هذه هي سحبة كل كافر ومنافق ، فلهذا تبع سلقه في هذا التصور كما تبع سلقه في معاداة هذه الأخلاق ، تشابهت قلوبهم ، فقوله (هذى هي الأغلال) نقول : نعم هذى هي الأغلال التي في عنقك ، فهلا راجعت نفسك أو استرشدت من غيرك حتى تسمى أو يسمى لك في الانفكاك منها ، لكنك رأيت صورتك في غيرك فشنت عليه توهما وضلالا في تصورك

قيح من الإنسان ينسى عيوبه ويزعم عيباً في أخيه قد اختفى
فلو كان ذا عقل لما عاب غيره وفيه عيوب لو رآها به اكتفى
هذا مع ملاحظة أنه كان قبل ذلك فيما يزعم في هدوء وراحة وطمأنينة
نفس ، فلما انسلخ والعباد بالله وطوى نوره غل بهذه الأغلال ، فأخبر عن
حالته التي رسمها في كتابه بما تضمنه هذا الاسم الواضح الصريح . نسأل الله
السلامة بمنه تعالى وكرمه

(الكلام على فاتحة كتابه)

أعلم أن هذا الرجل لم يتبدىء كتابه ببسملة ولا حمدلة ، لأن ذلك عنده من القديم الذي يجب هجره ورفضه ، ولا يناسب الابتداء به موضوع كتابه فان موضوعه رفض هذه الأمور الاعتقادية الدينية . وأيضاً فان كتابه لا يناسب الرحمة بل يناسب الغضب واللعنة والطرد والابعاد ، فكان من حكمة الله أن صرفه عن الابتداء بها ، وقد ذكر جملة في أول كتابه مستفتحا بها ومعجبا

بها ومستعينا بها عن البسملة والتحميد والشهادتين والصلاة على النبي ﷺ كما يفعله المسلمون في مصنفاتهم ، فذكر هذه الجملة عوضا عن ذلك ، ونحن نتقنها برمتها ونجيب عليها بما يبين مقدارها ، ونبين أنه لو لم يكن في هذا الكتاب من الأدلة على فساد هذه الجملة لكفى ، فكيف وفيه من السحافات الكثيرة مالا يدخل تحت حصر كما ستقف عليه ان شاء الله تعالى

قال : ان الجهل الاعتقادي قد ضرب على قومنا عقدا فوق عقد ، وان افضل ما يفعله المرء أن يحل عقدة من هذه العقد . إن للوهم الواحد في الحياة ثلاث نتائج : اولها أن يعوق عن السير الى العاية المشودة ، وثانيها أن يوجه الى جهة أخرى مضادة وهذا فيه ابعاد عن الغاية وضياح الجهد المبذول سدى ، وثالثها افساد العقل فإن الأوهام تأكل العقول وكل وهم يأخذ من العقل بقدره ولا تزال الأوهام تتوالى عليه حتى يصبح عاجزا عن التمييز ويتغلى في النهاية عن وظيفته . إن مافي هذا الكتاب هو من الحقائق الأزلية الأبدية التي تفقدها أمة قهوى لأنها فقدت حقيقة من حقائقها الطبيعية وتأخذ بها أمة أخرى فتنهض لأنها قابلت الطبيعة الكاملة بطبيعتها الكاملة ولن يوجد مسلم واحد بين الاربعائة المليون المسلم يستغنى عن هذه الأفكار إذا اريدت له حياة صحيحة طبيعية ،

وهذه الجملة ابتداء بها كتابه في أول ورقة منه ، وقد أعجب بها جدا حتى أنه أعاد بعضها حرفيا في وسط كتابه ، وهي جملة فاسدة من أولها الى آخرها . فدعواه : أن الجهل الاعتقادي قد ضرب على قومه عقدا فوق عقد ، وأن افضل ما يفعله المرء أن يحل عقدة من هذه العقد ، دعوى في إمكان كل أحد أن يدعيها من محق ومبطل ، وانما الشأن في بيان هذا الجهل الاعتقادي المشار اليه وبيان العقد ماهي وبيان الحل الذي يراد به حل هذه العقد ما هو ، فهو يريد بالجهل ما عليه المسلمون من الاعتقادات الدينية ، والعقد عقائدهم الدينية وحلها ازالة ذلك . هذا هو مراده على ما قرره في كتابه . ومعلوم أن كل رجل يريد أن يتكلم في مثل هذه الأمور في امكانه ان يدعى بمثل هذه الدعوى بأن

يسمى ما يضاد رأيه جهلاً وما يخالف اعتقاده عُقداً وما يقرره حلاً مُلْهِباً ، والمتدين لا يعسر عليه أن يعكس هذه الدعوى عليه فيقول ما ادّعيته جهلاً فهو العلم ، وما ادّعيته من الحل فهو العقد بعينه ، وليس قبول قولك بأولى من قبول قولنا لأن ما ذكرته مجرد دعوى تقابل بمثلها ، وما ذكرته من الأدلة فنحن معك في نقضه بالبراهين الواضحة ، بل كل كتابنا في حل عقدك التي عقدتها على عقول الأغبياء وضعفاء البصائر . وقوله « ان للوهم الواحد في الحياة ثلاث نتائج ، الى آخره » ، فيقال : هذا التقسيم باطل كما ان المعنى الذي يريد به فاسد ايضا فان عني أن للوهم الذي هو تصور الشيء على خلاف ما هو عليه في نفس الامر له ثلاث نتائج فليس بصحيح بل الوهم المطلق تختلف نتائجه كثيراً باختلاف متعلقاته وبواعثه فقد يكون للوهم الواحد نتيجة واحدة ونتيجتان وثلاث وأكثر من ذلك بحسب كثرة متعلقات الوهم وقلتها وضعفه وقوته ، وان عني بالتقسيم أن الوهم الواحد الذي هو تصور غير الحقيقة بقطع النظر عن متعلقاته له ثلاث نتائج فالتقسيم باطل أيضا ، فالتقسيم المعقول أن يقال ان للوهم الواحد نتيجة ضارة وهي تأثيره في العقل بالنقص أو الفساد ، فإما أن يعوق عن السير أو يوجه الى جهة أخرى مضادة ، وذلك بحسب تأثيره في ضعف العقل وافساده ، فان أضعفه نشأ عنه ضعف السير أو وهنه أو الوقوف وإن أفسده نشأ عنه انقلاب السير الى الجهة الأخرى المضادة أو المنحرفة ، أو يقال بعبارة أخرى ان للوهم الواحد - بالنظر الى كونه وهما محققا - نتيجة مفسدة للعقل او منقصة له ، وهما درجات إما تعطيل السير أو تضعيفه عن الوصول الى الغاية المطلوبة ، وإما التوجيه الى الجهة المضادة أو الانحراف عن الجهة المطلوبة بحسب قوة الوهم ، فان الأوهام تختلف اختلافا لا ينحصر كما تقدم ، فالتقسيم الذي ذكره مدخول فإن النتيجة الثالثة هي أصل النتيجتين الأولين فهما فرعان لها فكيف تكون قسما ثالثا . ثم ان تخصيص النتيجة الثانية بقوله « وهذا فيه ابعاد عن الغاية وضياح الجهد المبذول سدى ، خطأ في خطأ

فإن هذا الضرر شامل للناتج الثلاث على حسب تقسيمه القاسد ، بل هو في النتيجة الثالثة أظهر ، فلو أتى بهذه الجملة بعد الثلاث لتشملها جميعاً لأنها ترتب عليها كلها ، أو لو أنه خصص كل نتيجة بجملة مثلها لكان أولى على حسب تقسيمه الباطل ، أما تخصيص النتيجة الثانية بهذه الجملة والأتان بها في هذا المحل الذي أعجب به فساد ظاهر في تركيب العبارة لا سيما في هذا المقام

وأما بطلانه من جهة المعنى فمن وجهين : أحدهما أنه تناقض في هذه الدعوى فإنه ادعى هنا أن الوهم الواحد ثلاث نتائج ، وحاصلها أنه ضرر بكل حال ، ثم نقض هذه الدعوى فذكر في صحيفة ٢٨ عن بعض المسيحيين كلاماً يتضمن أن الوهم الباطل مفيد ، واستحسن نتيجته مع دعواه بأنه باطل في حقيقته فقال « ومن غريب الاستدلال الباطل في حقيقته العجيب في مرماه أتى قرأت في كتاب مطبوع لأحد المسيحيين ما خلاصته : إن القول في ألوهية المسيح وإن كان باطلاً في نفسه إلا أنه مفيد في نتيجته ، وذلك أننا إذا أفهمنا الدائنين بالنصرانية ففهموا أن بشراً في مطهره ومولده وحياته وكل صفاته استطاع أن يترقى حتى صار إلهاً يفعل فعل الآلهة ويعلم علمهم ويخضع الأمم والشعوب إلى أن تدين له بالآلوهية والربوبية وتعبدوه فقد فتحنا مجالاً للتسامي والرقى لا حد له يأخذ بالهمم والآمال ، فتسامى هذا التسامى وتطمح بأبصارها إلى هذا المرتقى العظيم ، وفي هذا من الحفز للهمة والأغراء بالوثوب ما يحفز عن وصفه الواصفون . ولهذا فإن الفرق في عظمة الآمال واتساع المطامع عظيم بين الأمم المسيحية وغيرها ، ثم قال « هذا خلاصة قول هذا المدافع عن تأليه المسيح . وليس بحاف ما في هذا القول من محاولة التسامى بالمواهب الإنسانية والحقيقة الإنسانية . وكما من الفرق بين هذه الروح التي أملت هذا الكلام وبين تلك الروح التي أملت قولهم : ما للتراب والعلوم إلى آخره . لقد عظم الفرق في التوجيه والاتجاه ، فعظم الفرق في النتيجة والغاية ، انتهى . فانظر إلى سياقه لهذه الجملة وكلامه بعدها ، مستدلاً بذلك على أن الوهم وإن كان باطلاً في حقيقته

الأ انه مفيد في نتيجة لان فيه محاولة للتسامي بالمواهب الانسانية . ولا شك
 أن محاولة التسامي بالمواهب الحقيقية الانسانية نتيجة نافعة مفيدة مطلوبة ،
 وهذا تصرّح بأن الوهم وان كان باطلا فقد تكون نتيجته مفيدة ، فانه صرح
 بأن هذا الوهم باطل في حقيقته وصرح بأنه مفيد وبأن فيه محاولة للتسامي
 بالمواهب الانسانية والحقيقة الانسانية ، فكيف يدعى أن الوهم يفسد العقل
 وهنا يدعى أنه مفيد مع أن هذا الوهم كفر صريح ، ثم ان القول الذي حكاه
 عن المسيح - ان صدق في حكايته - ينقض أصله ، لأن المسيح لم يبلغ هذه
 الغاية التي ادعاها - لو صحت - الا بالعبادة المحضة والتقشف والزهد في الدنيا ،
 لم يبلغها بالاخلاق الصناعية والتجارية والاقتصادية ونحوها ، فهذا النقل حجة
 عليه لا له

الوجه الثاني أن يقال : ما هو الوهم الذي تريده ، فانه يجب عليك بيانه
 بصراحة وتفصيل ، لأن الوهم الذي نتائجه هذه النتائج السيئة لا بد من ايضاحه
 ليجنب ، فان الوهم في ألسنة الناس اليوم لا ضابط له ، فكل أهل ملة أو بدعة
 تدعى أن ما اعتقدته هو الحقيقة وما اعتقده مخالفها وهم لا حقيقة له ، كما حكى
 الله سبحانه وتعالى عن أهل الكتاب في قوله تعالى (وقالت اليهود ليست النصارى
 على شيء ، وقالت النصارى ليست اليهود على شيء ، وهم يتلون الكتاب ،
 كذلك قال الذين لا يعلمون مثل قولهم) الآية . فجرد رميك لمخالفك بأن ما
 هو عليه من الاعتقاد وهم أو أوهام في امكانه أن يقابلك بمثل دعواك عليه
 بل في امكانه إقامة البراهين على أن ما تدعو اليه في هذا الكتاب أو أكثره
 أوهام لا حقيقة لها . ويكفيه برهانا على ذلك أنك معترف في هذا الكتاب
 بأن هذه الأفكار لم تسبق اليها وانما هي شيء رأيت وحدك بعقلك وتفكيرك
 حتى ادعيت أن هذا الرأي قد يكون لسوء حظك ، فاذا كان هذا شيئا قد
 اعترفت أنك منفرد به عن جميع الناس ولا سيما وهو في أصل الدين فالحكم
 عليك بانك واهم أولى في جميع العقول السليمة من أن ترمى جميع أهل الملل

بالوهم فيه وخصوصا اذا كنت معترفا بأن هذا الرأي يخالف لما كنت معتقده من قبل مع أنك قد أقمت البراهين على اعتقادك الاول ، وهذا يتضمن أنك لست على بصيرة من أمرك وأنك في شك منه ، والشك في الاسباب عندك من أعظم ما يصاب به الانسان في علمه وعمله ، لان منشأه ضعف اليقين . وقد ختمت كتابك هذا أيضا بأن حاصله مشكلة لم يوجد لها حل الى اليوم ، فكان خلاصة كلامك كله وقوع في الإشكال باعترافك صريحا ، فتبين بهذا أن ما ذكرته في هذا الكتاب الشاذ أو هام لا حقيقة لها ، فما ذكرته من نتائج الوهم فأنك أنت المتصف به ، وقد ظهرت صفته عليك في مظهرك وأخلاقك وأقوالك ومجموع أحوالك وأغلالك ، فان هذه الاوهام قد أفست عقلك أو أكلته - كما تقول - حتى أصبح عقلك عاجزا عن التمييز حتى بين المسلم والكافر فأنك سويت بينهما صريحا فيما يأتي (١) فصار عقلك متخليا عن وظيفته التي بها يدرك الاشياء على حقائقها ، ولا آيين في الدلالة على تخلي العقل عن وظيفته من أن يعجز عن تمييز المسلم من الكافر ، فمن خفي عليه هذا فهو كمن خفي عليه التمييز بين الشمس والظلام والسماء والارض والنار والثلج ونحو ذلك من الاشياء المتضادة

وأما قوله : إن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الأزلية الأبدية التي تفقدها أمة فتهدى لأنها فقدت حقيقة من حقائقها الطبيعية ، وتأخذ بها أمة أخرى فتتهض لأنها قابلت الطبيعة الكاملة بطبيعتها الكاملة ، ولن يوجد مسلم واحد بين الاربعمائة المليون المسلم يستغنى عن هذه الافكار اذا أريدت له حياة صحيحة طبيعية ،

(١) أى في الاسباب المادية في تناولها حيث جعل سير الكون وما فيه من الحوادث كالمسألة الرياضية لا يختلف في حلها المسلم والكافر ، أما العلم والمعرفة فاته بفضل الكافر على المسلم بكثير

فيقال من تأمل هذا الكلام حقيقة التأمل فهم منه ان هذا الرجل يحاول به وبغيره من الدسائس التي أدخلها في مطاوي هذا الكتاب وغيره أن يكون بمنزلة الإله ، وأن يحل كتابه هذا محل الكتب السماوية ، فانه وصفه بوصف لا ينطبق إلا عليها ، وهذه الحملة الشنيعة نزعته انقلبت من سجاياء الكامنة العريقة التي يفكر بها أحيانا حين يغلب على شعوره الكبر والاعجاب والزهو والاختيال كقوله :

لو أنصفوا كنتُ المقدم في الأمر ولم يطلبوا غيري لدى الحادث النكر
ولم يرغبوا إلا إلى إذا ابتغوا رشاداً وحزماً يعزبان عن الفكر
ولم يذكروا غيري متى ذكر الذكا ولم يبصروا غيري لدى غيبة البدر
أضف الى ذلك قوله :

إذا قلت قولاً أمس الدهر واستجيا وهاب مقالى أن ينارعه الدربا
وأضف الى ذلك قوله أيضا :

متى جريت فكل الناس في أثرى وان وقفت فما في الناس من يحرى
وأضف الى ذلك قوله ايضا :

نثرى شفاء النفوس وللحقى وردى شعري معجز الشعراء
وأضف الى ذلك ما كتبه تحت اسم كتابه حيث قال «سيقول مؤرخو
الفكر انه بهذا الكتاب بدأت الامم العربية تبصر طريق العقل ، الى أمثال
هذه الدسائس التي لا تعد ولا تحصى ، فالأمة المحمدية منذ وقت محمد ﷺ
وأصحابه الى هذا الوقت الذي هو سنة ١٣٦٢ في ظلمات الجهل والغفلة فالرسول
ﷺ ما أخرج الأمة العربية وغيرها من الظلمات الى النور حتى أبصرت
طريق العقل ، وجميع القرون المفضلة كذلك لم يبصروا طريق العقل والنور
وكذلك من بعدهم حتى جاء بلعام زمانه فصنع هذه الاغلال فأخرج الناس بها
من ظلمات الجهل الى أن عرفوا بها طريق العقل ، فياسبحان الله كيف العقول
التي تروج عليها مثل هذه للسخافات والمخازي التي هي في غاية الوضوح . فهذه

الجملة التي قالها في هذا الكتاب متولدة عن هذه الفكرة الخبيثة ونزعة منها ،
فالناس على مقتضى هذه الجملة وهذه الايات لن ينصفوا ويسلكوا طريق
القسط والعدالة الا اذا قدموه في الامر ولم يطلبوا غيره ولم يرغبوا الا اليه ،
فتقديمه وإفراذه بالطلب والرغبة فرض لازم على الناس ، لان الإنصاف هو
أعظم واجبات الأمور لانه هو العدل ، وان لم يفعلوا ذلك فليسوا منصفين
وليس لهم من الانصاف نصيب ، فالمنصفون اليوم هم الذين يقدمونه في الامر
الآخذون بحقائقه الازلية الابدية التي لن يستغنى عنها مسلم ، والجاسرون هم
الذين تركوا ذلك خالفوه ولم يقبلوا كلامه . وهذا المسلك الذي سلكه هذا
الملحد أخبث من المسلك الذي سلكه القادياني الهندي الذي ادعى النبوة
واخرج كتابا من عنده وادعى أن الحق فيه وأنه يجب الأخذ به على كل مسلم
فلا شك أن هذا الرجل أشنع حالة منه ، فان هذا الهندي لم يحصر الطلب
والرغبة فيه ولم يقدح في الاديان ويدعى أن خطب الجمعة إحدى النكبات ، بل
هو يدعى تعظيم الاديان وتعظيم الانبياء ، ويدعى انه وإن كان نبيا فان نبوته
تابعة لنبوة محمد ﷺ ، أما هذا الملحد فانه هجم على الاديان السماوية هجوما
عنيفا لم يسبق له نظير ، وقدح في الانبياء وجميع أتباعهم ، وادعى أنهم لم يهبوا
الحياة شيئا حديدا ولا كانوا فيها مخلوقات متألقة ، وحصر الحق في كتابه
وجعل النهوض موقوفا على الاخذ به ، والسقوط موقوفا على تركه . وأن كل
فرد من افراد المسلمين لن يستغنى عنه ، وطلب لنفسه مع ذلك التقديم في كل
أمر ، وأن تصرف اليه الرغبات والطلبات . فاین هذا الملحد من القادياني في
الكفر وسوء الاعتقاد !

عمد هذا المختال الدجال فأخرج للناس هذا الكتاب الهزيل بدلا عن
التنزيل ، فادعى في فاتحته قبل كل شيء عوضا عن ذكر الله تعالى بالبسملة
والتحميد والشهادة أن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الازلية الابدية
التي تفقدها أمة قهوى وتأخذ بها أمة فتبهض ، ولن يستغنى عنه مسلم واحد

بين الاربعمائة المليون المسلم . ومعلوم أن هذا الوصف الذى وصف به كتابه لا ينطبق إلا على القرآن العزيز ، قال تعالى ﴿ قال اهبطا منها جميعا بعضكم لبعض عدو فاما يأتينكم منى هدى فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن اعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيامة أعمى ﴾ ولا شك أن الذى لا يضل ولا يشقى هو الذى نهض النهوض الصحيح ، والذى كانت معيشته ضنكا هو الذى ضل وهوى . وحسبك دليلا على فساد هذه الدعوى المردولة أنه ذكر فى نحو خمس صحائف فى هذا الكتاب ما جرى له مع وزارة التموين المصرية وأقذع فى ثلبها ونقدها لما لم تساعد على بيع ورق ، فهل نقده وزارة التموين المصرية من الحقائق الازلية الابدية التى تفقدها الأمة فتهدى وتأخذ بها أمة فتنهض ولن يستغنى عنها مسلم واحد بين الاربعمائة المليون المسلم اذا أرادت له حياة صحيحة ، وكذلك ما ذكره من الأشياء الكثيرة أمثال هذه الرعوبات الساقطة . فالحقائق الازلية الابدية لا تنطبق إلا على الكتب السماوية ، فإنها هى الحقائق الازلية لانها ثابتة فى نفس الامر ليس لأحد أن يغيرها أو يبدل فيها . فكونها أزلية يقتضى أن تكون قديمة النوع ، والابدية هى الدائمة الخالدة التى لا يدخلها نسخ ولا تبديل ولا تعديل ، والذى يدخله هذا بعد انقضاء الوحي لا يسمى أبديا ككلام المخلوقين فانه ليس بازلى ولا أبدي وليس فى المسلمين بل ولا فى العقلاء من يتجاسر على أن يصف كتابه بهذا الوصف ، لأن الكلام الذى هو الأزلى الابدى المعلق على الأخذ به النهوض وتركه السقوط هو الذى لا يأتية الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد ، وتصريحه بانه لا يوجد مسلم واحد يستغنى عن هذه الافكار وصف ثالث مؤكدا لما قبله فى وجوب التمسك والاعتصام به . ولهذا قال : اذا اريدت له حياة صحيحة طبيعية ومعلوم أن كل فرد من الناس إنما يريد الحياة الصحيحة لا السقيمة ، ولكن كيف تكون صحيحة وهى طبيعية لا دينية ، فان هذا مبنى على وجود الحياة الصحيحة بدون أخلاق دينية ، وهذا لا يمكن . قال تعالى ﴿ من

يَحْيَىٰ خَلِّدْنَا مِن ذِكْرِهِ وَأَتَىٰ وَهُوَ نَافِلٌ مِّنْ فَهْمِهِ حَيَاةً طَيِّبَةً (وقال تعالى
 (وَمِنَ الْأَعْرَافِ مَن ذَكَرَىٰ فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا) الآية ، ثم على قوله هذا
 انه يجب على المسلمين ذكرهم وأتاهم صغيرهم وكبيرهم من كل مكلف أن يحفظوا
 هذا الكتاب ويدرسوه ويطبّعوه وينشروه ، فهو بمنزلة القرآن العظيم ، بل هو
 أولى ، لأنه قد يقول كما قال أمثاله من الملاحدة انه دخله التأويل واختلاف
 المفسرين ، أما هذا الكتاب الجديد ففيه الحقائق الازلية الابدية وصاحبه
 حتى سوى معروف مكانه ففى الامكان مراجعته فى ما أشكل من المعنى
 والحقائق . وهذا صريح كلامه كما هو ظاهر ، فيجب أن نعرف أن سبب تأخر
 المسلمين كلهم فى هذه العصور هو عدم وجود هذا الكتاب عندهم ، فلقد حرم
 المسلمون منذ ثلاثة عشر قرنا من وجود هذا الكتاب لديهم ولم يهتموا برويته
 وسرحوا أبصارهم وبصائرهم فى صفحاته وحقائقه

مضت هذه القرون الطويلة كلها وهى محرومة من ثمرات هذا الكتاب
 وقطوفه الدانية وأنهاره المتدفقة ، فلذلك هوى وأصيبوا بهذا الاندحار والدمار
 للعام ، وصاروا على هذه الحالة المريرة من الشقاء والجهل والعناء ، فجميع ما
 أصاب المسلمين من التأخر والانحطاط فى القرون الماضية الى اليوم هو من أجل
 شيء واحد ، هذا الشيء الواحد هو عدم وجود هذا الرجل فيهم لارشادهم أو
 عدم وجود حقائقه بين أيديهم ليأخذوا بما فيها من الحقائق الازلية الابدية
 التى لن يستغنى عنها مسلم . فالطريقة الوحيدة اذن لانتقاذ المسلمين من هذه
 الورطات وتخليصهم من شباك العدو أمر واحد هو أن يأخذوا بهذه الحقائق
 وأن يعتصموا بها جميعا ولا يتفرقوا ، فاذا حصل هذا حصل النهوض التام
 والاخلاص الكامل ، وان أعرضوا عن هذا هوى فى دركات الويل والثبور
 فلا خلاص ولا نجاة ولا مفر ولا محيد عن ما هم فيه ، لأنه علق النهوض على
 الأخذ بما فى كتابه ، والسقوط على ترك ما فيه . وليس العجب من كتب هذه
 الآراء الجنونية ، فانها كتبت حين كتبت بمداد الأغراض والأهواء والشهوات

أما العجب من يدعى الاسلام أو المعرفة ثم تختفى عليه هذه الترهات المخزية التي لا يقولها الا محتوه ، أو من يرى الناس كالمحتوهين لا يحلبون شيئا فيحقرهم ويلبس عليهم فيريد أن يؤمتوا به فيعظموه ويعزروه ويوقروه ويقدموه بل ويعبدوه . فليتنبه المسلمون وليتظروا ماذا يراد بهم وبدينهم من هذا البلاء المبين في هذا الكتاب الشنيع ، ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة ، وإن الله لسميع عليم

ولعل من أصيب بداء المعاكسة والجهالة العمياء يستبعد ويستغرب ما أجنا به على كلامه هذا ، لشدة شناعته وقطاعته ، ويزعم أن ذلك ليس بلازم من قوله . فاذا اعترض معترض بهذا قلنا : يظهر الجواب عن هذا الاعتراض بثلاثة أمور : أحدها أنه انما يستغرب ما ذكره فيمن كان معروفا بخلاف ما ذكر عنه ، إما بديانته وتقواه ، وإما بوجود كلام يكذب ذلك تكذيبا صريحا غير متناقض ، أو يكون كلامه في هذا مشتبهيا ليس صريحا ، وكل هذه الأمور منتفية عنه ، فإن من أحاط علما بما تضمنه هذا الكتاب من صرائح الكفر وسب الأديان السماوية وأهلها وبهتهم والتهم والاستهراء والسحرية بهم وعرف مغزاه ومزماه في ذلك فاته لا يستغرب هذا ولا يهولنه ما قلناه ويكفي في ذلك أن نحيل القارىء الى ما قاله هذا الملحد على آيات الزمخشري ، العلم للرحمن جل جلاله ، الى آخره كيف ناقشه تلك المناقشة وألزمه بلوازم قطيعة مستبعدة ، وسيأتى كلامه ، ونحن ننقل لك شيئا قليلا من فطائعه الكثيرة الآتية وسيأتى جوابها المفصل في مواضعها لتعرف جرأته على الدين وأهله وإلزامهم ما لم يقولوه ولا له أصل في كلامهم بل يكفرون من ادعاه . فمن ذلك قوله ص ٣٢٥ : « ومن الواجب أن نعرف سب هذا الاستسلام والضعف الفكري لدى هؤلاء المتدينين . والذي يظهر لنا كثيرا أن من أسبابه أنهم يسكرون أن يكون بين أحداث هذا الوجود ترابط عقلي وتعليل ثابت ، بل يرون أن الوجود كله بما فيه من حوادث وأحداث محكوم بقوة مجنونة أو هي كالمجنونة

في أفعالها وتصرفاتها ، ولهذا فلا قوانين ولا ضوابط للعجزات والخوارق
فكل شيء جائز وكل شيء مستحيل ، انتهى . فانظر الى هذا البهت العظيم
للمتدينين بأنهم يرون أن هذا العالم محكوم بقوة مجنونة أو كالمجنونة . فهل في
الدنيا مذهب معروف من مذاهب المتدينين يوجب هذا أو يعتقده أو يتفوه
به . ففى أى كتاب وجده ومن هو الذى أشار اليه . وأدنى رجل من المسلمين
من عالم وعامى وبليد وعجوز لا يعلم أن الله عليم حكيم فى صنعه وحكمه وقضائه .
ثم ما هو الاعتقاد الذى يلزم منه هذا الذى ادعاه حتى يحكم على المتدينين بهذا
الحكم الخبيث الجائر المزور الذى لا أساس له البتة ، بل هم يكفرون من يدعيه .
ومن ذلك قوله ص ٣١٦ : « وجهة أخرى هى أن المتدينين عجزوا عن أن
يتصوروا إلههم تصورا يسمو كثيرا على ما يعرفون ويشاهدون من القادرين
الآخرين ، فآله فى تقديرهم وتصويرهم - وان اختلفوا فى هذا وتخالفوا كثيرا -
لا يعدو أن يكون فى أفعاله وقضائه وقضاياه وحكمه على الآخرين وعلى سائر
عباده ورعاياه بشرا مقتدرا كالدين يعرفونهم ويفكرون تفكيرهم ، ولهذا فانه
- أى الإله - يغضب عندهم ويرضى وينتقم ويثيب ويحارى ويعامل على مقتضى
انفعالاته وعواطفه ويلجأ الى المحسوية والى الاعطاء والمنع على الشفاعة ،
ويتحكم فى هذا العالم كله على ما تشير به هذه الانفعالات والتطورات عنده ،
وعلى مقتضى تطورها وتغيرها ، لا على مقتضى نوااميس شاملة ثابتة . فاذا بلغوا
هذا المكان من الايمان هبوا يلتمسون رضا هذا الإله على ما تصوروا ، وهبوا
يتملقونه وينافقونه ويصنعون ما يحسبون أنه ينيلهم رضاه وعطفه ، انتهى
كلامه ، وهو سب صريح وقبح عظيم فى الله تعالى وفى أديانه وفى الدائنين بها
فيا صاحب الأغلال غلت يداك ، من الذى تصور هذا فى ربه من المسلمين ،
وفى أى دين وفى أى مذهب معتر وجدت هذا حتى تحكم وتعمم فتدعى أن
دين المتدينين ولو اختلفوا ^(١) لا يعدو أن يكون الله فى تصورهم بشرا مقتدرا

(١) قوله « ولو اختلفوا » صريح فى أن جميع المتدينين على هذا الاعتقاد

لا يسمو كثيراً على ما يعرفون ، وأنه يلجأ الى المحسوية ، وأن هذه صفاته على ما ادعيت ووصفته . وانت قد قررت في كتابك الصراع وغيره - صرعت الله تعالى - أن اعتقاد المسلمين في الله تعالى وصفاته أنه ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله ، والمسلمون وان ذكروا أنه يغضب ويرضى وينتقم على ما ورد في النصوص فهم لا يقولون ان رضاه وغضبه وسائر صفاته كسائر صفات المخلوقين ، بل صفاته كذاته ، كما أن ذاته موجودة وليست تشبه ذوات المخلوقين فكذلك صفاته لا تشبه صفات خلقه . فالقول في الصفات كالقول في الذات . والآن لما انقلبت على عقبك انقلبت الى هذه البهت والفجور ، ولعلك كنت تعتقد هذا باطناً في ربك فيما سبق فكان سبباً في ردتك وانتكاسك ، وإلا فأى ملة أو نخلة معروفة هذا دينها قاتلك الله ، وهل هذا إلا من أعظم الجرم على الله تعالى وعلى دينه وعباده المؤمنين . وكلامه على هذا النحو في الأديان ومن دان بها كثير جداً يأتي الكلام عليه في مواضع ثم انه لم يذكر الملاحدة ولا أنظمتهم ولا أفعالهم وأخلاقهم الخبيثة بشيء يعابون به ، بل حث على الأخذ بآرائهم واقتفاء آثارهم كما يأتي ، فمن يتجاسر على هذه الحباثت الظاهرة والمظالم الكفرية كيف يستغرب منه ما ذكرنا (الأمر الثاني) أن هذا الذي ذكرنا هو صريح كلامه ، ومدلوله الظاهر الواضح منه ليس كله من لوازمه ، أفليس أنه قال بصراحة إن ما في هذا الكتاب هو من الحقائق الأزلية الأبدية ، ومعلوم أنه يريد ما تضمنه كتابه من الأمور التي يدعو إليها ، وقد كان معلوماً حكم الحقائق الأزلية الأبدية ووجوب الأخذ بها واتباعها واعتمادها ولا سيما اذا صرح بان تركها يوجب السقوط وأن الأخذ بها يوجب النهوض ، فانه قال بصراحة « تفقدها أمة فتهدى » وتأخذ بها أمة فتنهض ، ومعلوم أن النهوض من أوجب ما يطلبه الإنسان ، والانحطاط من أوجب ما يحذره الإنسان ويحذر أسبابه ، وقد جعل أسبابه عدم الأخذ بكتابه ، أو ليس أنه قال بصراحة « ولن يوجد مسلم واحد

عن الأربعة المليون المسلم يستغنى عن هذه الأفكار إذا أرادت له حياة صحيحة ، فهذا تصريح بأن الحقائق هي هذه الأفكار التي فكرها ورصدها في هذا الكتاب ، فهو تصريح أيضا بأن كل فرد من أفراد المسلمين مفتقر الى هذا الكتاب (١) ومعرفة ما فيه وحفظه والعمل به ، لأن كل مسلم يجب عليه إرادة الحياة الصحيحة لا الحياة المريضة البتيمة . ولو أن هذا المختال ظفر بمثل هذه التصريحات لأحد علماء الدين لولد عليها من الالتزامات والمسائل الشنيعة ما لا يمكن حصره ، فانه يولد التزامات على أوهام لا حقيقة لها يخترعها هو بنفسه مع علمه أن العلماء مصرحون بتفيتها ، فكيف لو وجد لأحدهم مثل هذا القول ، فلقد ألزم المسلمين بأنهم اعتقدوا أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، حتى راح يجعل لذلك بحثا خاصا ويولد عليه من المسائل والالتزامات المنكرة ما لا يعد ولا يحصى ، وادعى أن الناس على هذا الاعتقاد مع أنه يجوز عن أن ينسب هذا القول الى شخص معين ، ومع علمه بأن أدنى كتاب من كتب المسلمين يتناوله الانسان فيفتحه يحده علمه بمدح العلم وذم الجهل ، ثم مع هذا أقدم على بهتهم ورميهم بأنهم يدعون أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، وولد على ذلك من الالتزامات ما هو أبعد شيء عن معتقدهم بمجرد قول عزاه الى مجهول لا يعرف . ولقد شنع على الزمخشري والرازي وغيرهما ورماهم بالفظائع والجرائم الكبرى حين قال الزمخشري :

العلم للرحمن جل جلاله وسواه في غمراته يتعمق الخ

وادعى عليه بأنه رمى البشرية بالدواهي والعظائم ، ثم ناقشه أعظم المناقشة كما يأتي ، وكل ذي مسكة من عقل يعلم الفرق بين آيات أولئك وآيات هذا الملحد المتقدمة ، فكيف يلزمهم بأشياء لعلها لم تكن تخطر على بالهم وينسى ما في آياته من صرائح الكفر ودعوى الألوهية ، وما في كلامه من مدح كتابه

(١) قد صرح في بعض مقالاته بذلك أى بوجوب الأخذ به ودراسته والاعتماد عليه

وتنزيله منزلة القرآن العزيز في وجوب الاتخذ به والتحذير من تركه ، وهذا ظاهر لا يخفاء به .

(الامر الثالث) أنه لو سلم على فرض التنزل أن ما ذكرناه من لازم قوله لا من صريحه فلا يشك من له أدنى علم أن هذا اللازم هو مقتضى كلامه وأنه إن لم يكن صريحه فهو لازم له لزوماً بيناً وأن إلزاماته التي ادّعاها على المسلمين أبعد منه . لو فرض أنها لازمة . فهو إما أن يتنازل عن الاحتجاج بلازم القول مطلقاً فينقض تشييعه الذي شنع به على المتدينين كلهم ، وإما أن يلتزم بالاحتجاج باللازم الذي ادّعاه مع بعده واستحالته ، فيختق بغله ، ويعامل بما عامل به غيره ، على فرض أن يكون ما ذكرناه من لازم قوله ، وإلا فقد ثبت ثبوتاً كالشمس أنه صريحه ومقتضاه كما سبق .

أما تعليل إفادة كتابه وحقائقه بأنه موافق للطبيعة الكاملة فمن أخذ به فقد قابل طبيعته الكاملة بطبيعة كاملة ، ومن فقدّه فقد حقيقته من حقائق طبيعته ، فهذا التعليل هو العلة التي أصابت فؤاده ، وهو مبني على ضلالات ومقدمات كلها باطلة : أحدها أن الواجب على كل من أراد النهوض أن يقابل طبيعته بما يوافقها ، ولا يجوز له أن يعاكس طبيعته بل ينسجم معها انسجاماً كاملاً في كل ما تريده وتصبو إليه ^(١) وهذا في غاية الفساد كما هو في غاية الضلال ، وكما هو في غاية الاستحالة . فإن من دعا الناس إلى اتباع أهوائهم أو طبائعهم مطلقاً فقد ضل ضللاً بعيداً ، كما أنه مستحيل الوقوع في كل فرد وشعب ، فإنه يوقع في الفوضى والهلاك ، فإن شهوات النفوس وطبائعها لا تنضبط بحدود وقيود . الثانية أن طبائع جنس الإنسان كلها متحدة فطبيعة الكافر كطبيعة المسلم لا فرق بينهما في شيء ، وهذا فاسد أيضاً كما هو معلوم . الثالثة أن جنس الإنسان من

(١) هذا مع أنه قرر أن طبيعة الإنسان هي الشر والخبث والظلم ، فعلى هذا يقابل طبيعته بالشر والخبث والظلم

حيث النظر العام ليس له إلا طبيعة واحدة ، وهذا فاسد أيضا فان الانسان له طبيعتان أو بعبارة أخرى له نفسان : عقلية فطرية عالية وثابة تطلب معالي الامور وشريفها وتكره سفاسفها ورذائلها ، ونفس أو طبيعة بهيمية جشعة مكتسبة وهي عكس الاولى تحب الغي والفساد وقضاء الشهوات النفسانية ، وهذا أمر موجود في كل إنسان يجده من نفسه ، فان الانسان له دافعان : دافع حب للمكارم ومعالي الامور ، ودافع عكسه . ولهذا كان كثير من الناس يستترون من فعل المعاصي وهم يفعلونها ويعميون من يفعلها ويعلمون قبحها ويكرهون اطلاع الناس عليهم في ذلك ، ولا شك أن هذا من أثر الدافعين المذكورين ، وقد ورد في الشرع المطهر مدح النفس المطمئنة وذم النفس الامارة ، كما ورد ذم متابعة الهوى ومدح نهى النفس عن الهوى ، وهذا ظاهر اذا علمت هذا فاعلم أن الاديان وما فيها من المواعظ والتقييدات موافقة للطبيعة الاولى أي الفطرة الصحيحة الكامنة في النفس ، فتعاليم الاديان السماوية كلها تليها وتثيرها وتمدها بالحياة ، وهي معاكسة للنفس أو الطبيعة الثانية لانها تعقلها وتمنعها من الانطلاق في ميدان أغراضها ، فانها سفلية تنحدر في مطالبها السفلية النفسانية فتفسد السجايا الطيبة الفطرية . وهذا الرجل يريد بالطبيعة هذه الثانية ، فانه شنّ الغارة على الخطب والخطباء ، وادعى أن الناس يتحدّرون بها ، ولم يلاحظ أن الناس يشجعون بها بالنظر الى موافقتها للطبيعة الاولى التي هي الفطرة فان الانسان خلق حنيفيا مستعداً لقبول الدين باستعداد فطرته كما قال تعالى ﴿ فأقم وجهك للدين حنيفا ، فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ، ذلك الدين القيم ﴾ فأخبر أن فطرته التي فطر الناس عليها هي الحنيفية ، وهي إقامة الوجه للدين ، أي الانحلاص الذي هو التوحيد ، وذكر أن هذا هو الدين القيم ، كما قال عليه الصلاة والسلام في الحديث الصحيح في حديث قدسي « إني خلقت عبادي حنفاء ، فاجتالهم الشياطين عن دينهم » فالاديان السماوية بما فيها من المواعظ والتقييدات موافقة للفطرة وهي الطبيعة

عنده - وقد صرح الأئمة بأن الأديان الصحيحة موافقة للفطرة المستقيمة، بل قد صرح بذلك غيرهم من أهل الأديان الأخرى قالوا : ان الشرائع السماوية قد سارت على المبدأ الطبيعي السليق. فقد علمت أن هذا التعليل العليل المورث للعلل القاتلة مبنى على هذه المقدمات والضلالات الباطلة وان الصحيح خلاف ما ادّعاه . ثم من أين له أن كتابه موافق للطبيعة الكاملة ، بل هو معاكس لها فان هذا لا يعلم الا بالوحى ، أو على فرض التنزل بالتجربة ، وهى لم توجد ولن توجد ، فالدعوى ساقطة على كل احتمال وتقدير . فقد ظهر لك بالأدلة الواضحة بطلان فاتحة كتابه التى أعجب بها مع العلم بأنها هى امثل كلام قرره فى كتابه ولذلك صدره بها ، قال الشاعر :

أحسن ما فى سالم وجهه ووجهه الغاية فى القبح
وما ينبغى ملاحظته هنا أن نعرف الأسباب التى رغبنا بعض الجهلاء والاشقياء فى هذه الأغلال مع ما فيها من هذه الفضائح الطاهرة والضلال ، ذلك أن صاحبه لما كفر بعد اسلامه ، وهم بما لم ينل ولن ينال أبدا ، أقام دعائيه هذه الخيثة على أساس الترغيب فى الشهوات العاجلة ، وأنه سبب فى حصول المطالب الكبيرة المؤلمة ، وهذا هو مسلك ملائحة العصر الذين خدعوا الاغبياء وأفسدوا عليهم عقولهم ، فان النفس البسيطة الطموح الجاهلة تكون دائما بين أملين : أمل التمتع بالشهوة العاجلة بانغماس وراحة وأمل الحصول على الأمانى الطويلة العريضة المتسلسلة ، فهى دائما تسرع فى الاندفاع الى ما يلائم غرضها العاجل ويحقق آمالها العريضة المتجددة . لهذا فاننا نجد بعض الجماهير المبتلين بالمروق بالاخلاق والدين يندفعون الى كل من يغمسهم فى الشهوات العاجلة ، ويعدّم ويمنيهم بالمستحيلات الآجلة ، فيضرب لهم على وتر الآمال الكاذبة التى يتمنونها ويغنى لهم بأناشيد الشهوات التى يحصلونها . فاذا رأينا بعضنا من هذه الجماهير الجاهلة مسرعة فى الطلب الى ما يلائم غرضها وأملها معتقدة أن تظفر بكل ما تريد عاجلا ، وأن تحصل على كل ما تأمله

أجلاً بهذه الوعود الرخيصة ، متعلقة بهذه الخيوط العنكبوتية التي نسجها وبجملها هذا المخروز في هذا الكتاب الهزيل ، ووصفها بما يستحيل وجوده - فانه معدود أحد الناعقين للنجاهير الضالة ، وليس هو بأول أفاك أو دجال نعق وهذا بهذه الهدياناث الباردة ، حتى انخدع له بعض البسطاء المغفلين فدفعهم في مهامه التلف ، حاسبين أن سرا به ماء يبل أكبادهم ويطفىء حرارتها المتوهجة ، وما هي إلا الهلاك المحتوم - يجب أن لا نعد شيوع هذه الاقاويل المزورة أو الفتنة بها دليلاً على صحتها ، أو أن لها أدنى قيمة علمية أو عقلية ، بل يجب أن نعد أن صاحب هذه الآراء المزيفة عرف ناحية الضعف والغباء في هؤلاء الجهلاء الأشقياء فأراد أن يركز دعايته الجوفاء فيه لاستثمار أغراضه وآماله منها ، وأن نعد هذه الاقاويل الفاسدة وافقت أمانى النفس الفارغة الجاهلة المنحطة المؤملة حصول حاجاتها من غير أبوابها الطبيعية بل من الأبواب المفتوحة بمفاتيح الوعود الكاذبة الخداعة

ليس من شك في أن هؤلاء المصابين بالابهار في أديانهم وعقولهم هم أسرع الناس إجابة لهذا التلويح بهذه الدعايات المزيفة التي توافق شهواتهم ، ولا سيما اذا اقترن بذلك أن في هذه الدعايات وجود كل ما يؤملونه ويتمنونه ، فيجتمع لهم داعي الشهوة الحاضرة وداعى الأمل العريض الذى يتلفون لطلبه ويتعطشون اليه ، ولهذا كان هذا الرجل مؤسسا دعايته على هدين الغرضين المذكورين ، فوجد هؤلاء الاغبياء والسفهاء والحمقى والنوكى فيه مجالاً واسعاً لما يريدونه ويؤملونه ، فكانت هذه الطبقات المتطرفة مفتونة فيه لأنه صادف أغراضها وأهواءها وآمالها

لقد عرف أن هناك بعضاً من هذا الضرب الذى ضرب عليه البؤس والشقاء الطويل الثقيل من جرّاء ما احتارحه من تمرّده وتطرفه في دينه ومحاولة التملص والتخلص منه حتى أصابه من أجل ذلك من الوباء والبلاء والقروح والجروح والأحوال والأهوال المذهلة المزجة ما حطه من مقامه الأعلى الى حضيضه الأدنى

حتى صار أسيرا لبلائه وتعالا لأعدائه ، فكلما أراد النهوض تمسثر وتعذر
وسقط لوجه لما به من هذه الادواء الفظيعة

يريد هؤلاء الأغبياء المنكودون أن يعزّزوا هذا الكتاب الوضع ، وأن
يجعلوا أخلاله في أعناقهم ، وأن يضعوا سمومه ووباءه في طعمة المعافين منها .
يريد هؤلاء الاشقياء المضروبون بهذه الذلة والمسكنة أن يضعوا سموم هذا
الكتاب على قرواحهم وجرواحهم بل وعلى أسماعهم وأبصارهم ليستشفوا به
من أسقامهم وأمراضهم فيذوقوا بذلك عذابا فوق العذاب ، وكلما أرادوا أن
يخرجوا من غم أعيدوا فيه ، لا شك أنهم بهذا يريدون الموت الأبدى ، وقد
حق ذلك عليهم ولا محالة كما فعل بأشباعهم من قبل ، انهم كانوا في شك مرّيب

الكلام على المبحث الأول

عنوانه في كتابه : (قبل البدء)

وحاصل هذا المبحث أنه ادعى فيه أن قضية تأخر المسلمين أهملت وأهمل التفكير فيها ، وأنه وحده فكر فيها تفكيراً لم يسبق إليه ، وهو ما قرره في هذا الكتاب ، وذكر فيه أنه عرف العوائق التي منعت المسلمين من التقدم ، وعرف كيفية علاجها ، وعرف الطريق التي بها يمكنهم أن يتقدموا على غيرهم وهو بمنزلة المقدمة لكتابه فقال : (قبل البدء)

« لست أعلم قضية أهملت وأهمل التفكير فيها والعناية بها - بينما هي أولى القضايا بالتفكير والعناية والبحث - من هذه القضية . وذلك أن جموعاً بشرية هائلة قيل إن أعدادها تبلغ أربعائة مليون منتشرة في سهول فسيحة واسعة من أفريقيا وآسيا وأوربا أيضاً تدين بدين مبادئه السليمة الأولى هي أسس ما يتصوره العقل البشري من القوة والحث على مواصلة السير في سبيل المحمد والكمال ، عاجزة منذ مئات السنين عن اللحاق بالركب الانساني المعذ الخاطئ الى هذه الحياة التي تنفجر كل يوم عن ينبوع دفاق بالمثل الانسانية العلية التي من ملكها فقد ملك ناصية الوجود واحتكم فيه وفيمن فيه من حيوان وجماد ونبات ، قلت : إن عنيت بأن قضية المسلمين أهملت وأهمل التفكير فيها والعناية بها أن علماء المسلمين لم يفكروا فيها ويعتنوا بها كتفكيرك وعنايتك التي سجلتها في أغلالك هذه فنعم ، وقد صانهم الله عن ذلك ، وهم أجل وأكبر من أن يرضوا لأنفسهم ودينهم ما رضيته لنفسك ودينك من هذه المخازي الممقوتة والآراء الخبيثة ، ولبتك أهملتها وأهملت التفكير فيها والعناية بها ولم تتعرض لها بهذا التعرض الذي زادها ظلمة واستغلاقاً وتعقيداً . وإن عنيت أن علماء المسلمين لم يفكروا فيها ويعتنوا بها التفكير المجدي والعناية الصحيحة النافعة فنقول : من أين لك أنهم لم يفكروا فيها ولم يعتنوا بها ، وهذه كتبهم مشهورة مشهودة ،

وقضايام الهامة مدونة معروفة ، وكونك لم تعلم بذلك - لو صدقت - لا يدل على عدم وقوعه ، فان عدم العلم ليس علما بالعدم ، فلا يجوز لك الحكم على ما لم تعلمه ، وقد قام في هذه القضية من العلماء العطاء من عصر حصرهم ، فهذه قضية الامام أحمد ومن في عصره من الأئمة وعلماء الأمة لمسا حاول أعدام الاسلام من الجهمية - وغيرهم عن أسسوا مبادئ الالحاد في الأمة - قلب أصوله وتغيرها عن أوضاعها الشرعية فقاموا في ذلك قياما عظيما مبرورا مشكورا ، ثم قام بعد هؤلاء من أئمة الدين أمثالهم كشيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم والذهبي حين أظلم الجو من الشبهات والشكوك والأوهام التي احتلقها الزنادقة والمناققون من الجهمية والرافضة ، وشا الالحاد ، وشغف بهذه الأوهام التي يدعوها حقائق علماء الكلام ، وادعوها تجديدات وتوفيقا بين الدين والفلسفة . ثم قام بعد هؤلاء حين كثرت الخرافات الوثنية والعقائد الشركية شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب وأتباعه فرفعوا راية الدين الصحيح حتى اتضح ذلك واستبان لمن أراد الله هدايته وعرف الحق معرفة واضحة كالشمس . وقد خلف هؤلاء العلماء في موضوع هذه القضية من الميراث العلمي النافع ما هو كفيل بإعادة مجدهم واسترداده بأقرب الوسائل وأسهلها ، وكتبهم في هذا الموضوع كثيرة شهيرة . وهذا كتاب (جمعية أم القرى) للسيد عبد الرحمن الكواكبي كله في موضوع هذه القضية ، وفيه من العناية بها والتفكير فيها ما فيه مقتنع في الجملة ، وهو موجود بكثرة ، فكيف يقال ان قضية المسلمين أهملت وأهمل التفكير فيها والعناية بها ، وآلاف الكتب المتنوعة بل والمجلات والجرائد طافحة بالتفكير فيها والعناية بها ، ولكن انما أردت المعنى الاول وهو أنه لم يفكر فيها أحد كتفكيرك وعنايتك ، وقصدك من ذلك توجيه النظر الى كتابك وترك ما سواه كما أشرت الى ذلك في دعواك أنه حقائق أزلية أبدية تتركها أمة فتتهوى وتأخذ بها أمة فتتهض . وقد ذكرت في نبذتك الهزيلة (كيف ذل المسلمون) أن الناس قد كتبوا في هذه القضية وبحثوا فيها كثيرا ،

وهذا يناقض دعواك هنا إلا على قصدك الذي أشرت إليه وهو ساقط بلا ريب .
 ودعواه أن هذا العدد يدين بدين الإسلام دعوى تأتي مناقشته عليها في
 آخر الكتاب عند دعواه أن المتدينين على اختلاف أجناسهم عجزوا أن يهبوا
 الحياة شيئاً جديداً الخ . ودعواه أن هذه الجموع عاجزة منذ مئات السنين الخ
 يقال له ماذا تريد بدعواك أنها عاجزة عن التقدم واللاحاق بالركب الانساني ،
 أتريد أنها عاجزة عن التقدم على غيرها في الصناعات ونحوها ، أم تريد أنها
 عاجزة عن مباراة هذه الدول فيما وصلت اليه في جميع تقدمها . فيقال نحن هنا
 لا نتكلم في مسألة عجزها عن اللحاق ، إنما نتكلم معك في الاسباب التي أوجبت
 هذا العجز الذين تدعيه ، فالعجز عن الحصول على الشيء إما أن يكون لعل
 ملازمة لنفس العاجز كالحمود والفتور والكسل ونحوه ، وإما أن يكون
 لعوارض وعلل خارجية كاشتغال بمقاومة ضد أو جنس ، فان أردت المعنى
 الأول فغير مسلم على هذا الاطلاق ، بل فيه مناقشة تفهم مما يأتي . وإن أردت
 الثاني فصحيح ، لكن لا يفيدك شيئاً ، فأكثر المسلمين اشتغلوا عن أسباب
 النهوض بالمصادمات الداخلية الكثيرة المتنوعة ، فانها صدمتهم عن التقدم
 وصدتهم عن استعمال ما يجب من القيام ، وكلا الأمرين منشؤهما ضعف التمسك
 بالدين الصحيح على ما ينبغي كما تقدم تفصيله . ودعواه أن هذه المثل الانسانية
 العلية من ملكها فقد ملك ناصية الوجود واحتكم فيه وبمن فيه دعوى أقل ما
 يقال في بطلانها أنها مخالفة للدين والعقل والحس ، فان ناصية الوجود يسد
 خالقه ومدبره الذي له ملك السموات والأرض كما قال تعالى ﴿ ما من دابة
 إلا هو آخذ بناصيتها ﴾ وهذا المسكين المغرور جعل من عرف شيئاً نافعاً من
 هذه الصناعات التي كان أكثرها وبالا على أهلها لما تعلقوا عليها فقد ملك ناصية
 الوجود من حيوان وجماد ونبات ، مع أنه لم يملك ناصية نفسه فيدبرها على كل
 ما يشاء ويريد ، فكيف اذن يكون تدبير الله للملكه وعباده إذا كانت ناصية
 الوجود بيد غيره يعمل به كيف شاء ، فلا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

فصل

ثم قال «وقد غلبت هذه الجموع على أمرها في كل معنى من معانيها وضرب من ضروب حياتها ، فهي من الناحية السياسية خاضعة بل خاضع ما تحت أقدامها إما بالعقل وإما بالقوة - كما يقولون المنطقة - للسلطان الأجنبي ، ومن الناحية العلمية عاجزة عن أن تقدم للتراث العلي شيئا يمكن أن يسب إليها ، وعاجزة عن أن تستغنى عن الآخرين في أمر من أمورها الدقيقة والجليلة . وهي من الناحية الصناعية عاجزة عن إيجاد ملاعق لأفواهها وإبر لأثوابها ، ومن الناحية الزراعية عاجزة - لولا الآخرون - عن الانتفاع الصحيح بغزارة مياهها وخصب أراضها . أما من الناحية التجارية فإن أكبر عاصمة من عواصمها عاجزة عن أن يكون لأحد أبنائها متجر واحد يضارع أحد متاجر هؤلاء الغرارة أو يغنى عنه ، وهكذا هي في كل وجه من وجوه حياتها وغرض من أغراض وجودها ،

قلت : كل هذه الأمور التي ذكرها ونسبها إلى جملة المسلمين محازفات لا حقيقة لها ، بل هي باطلة بالضرورة والمشاهدة ، كقوله إنها عاجزة عن أن تستغنى عن الآخرين في أمر من أمورها الدقيقة والجليلة ، فأين عاشت الأمة الإسلامية مئات السنين قبل دخول هؤلاء الأجانب منذ مائتي سنة تقريبا ، وما هي حالتها في تلك القرون المتقدمة بالنسبة إلى غيرها . ولا شك أنه يقصد من وراء هذه المبالغة أغراضا خبيثة في تحقيرهم وتصغير شأنهم في أعين أعدائهم والافق إمكانه الاقتصار على الحث على الأعمال وبيان منافعها بدون هذه الشناعات التي لا أصل لها ولا طائل تحتها ، وليست معيشة المسلمين ولا حياتهم متوقفة اليوم وقبل اليوم على ما يأتهم من هؤلاء الأجانب ، ولو تركوهم وبلادهم لما احتاجوا إليهم في شيء ضروري ، ولو قدر احتياجهم إليهم في شيء من الأمور فهم محتاجون إلى المسلمين في أشياء أخرى أشد من حاجتنا لهم ،

وما زالت الامم والشعوب يحتاج بعضهم الى بعضهم في بعض الاشياء على اختلاف مذاهبهم ، ولم يكن ذلك عيبا تعاب به الامم اذا لم يكن من الامور الضرورية ، وهذا جعل هذه الامور كلها عيوباً كبرى في المسلمين مع أنها لم تختص بهم وحدهم ، فما ذكره من عدم الاستغناء عنهم وأن حياتنا بيد هؤلاء تشيخ محض لا فائدة فيه

ثم ذكر أن جموع المسلمين عاجزة أمامها هي عاجزة أفراداً وإن التفاوت بيننا وبين الغربيين في التقدم الصناعي أمر معلوم ، وهذا لا نزاع فيه ، إنما النزاع في الأسباب والنتائج التي أوجبت التقدم والتأخر ، ثم إن تقدمها هذا إنما هو تقدم صناعي لا غير كما اعترف بذلك في نبذته (الثورة الوهاية) وليس هذا بأول زمان تقدم فيه الكافر على المسلم ، فإن الله قد حكى في كتابه العزيز عن تقدم الكافرين أعظم مما هو موجود الآن ، فليس تقدم الكفار على المسلمين وقتاً أو برهة من الزمن دليلاً على كونهم على حق وصواب دون المسلمين ، وأن من واجبنا أن نرفض ديننا من أجل هذا ، فإن هذا لا يقوله من له أدنى مسكة من عقل ودين ، ونحن لم ندخل دين الاسلام بحجة التقدم والتأخر ، بل دخلناه عن بينة من ربنا وبصيرة من أمرنا بأنا على هدى من الله ، فلو أمطرت عليهم السماء ذهباً وأبنت لهم الأرض لؤلؤاً لم ننظر الى ذلك ولم يؤثر في اعتقادنا ، لأن ذلك لا يدل على استقامتهم ، كما لا يدل تأخرنا على أننا على غير هدى وصراط مستقيم . فمن يحتج بالتقدم والتأخر على الحق والباطل فهو مدخول في عقله ولا يمكنه طرد هذا الدليل ، وفي الحديث الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال « عرضت على الأمم ، فرأيت النبي ومعه الرهط ، والنبي ومعه الرجل والرجلان ، والنبي وليس معه أحد » الى آخر الحديث ، فدل على أن الله بعث الانبياء الى الأمم فكذبوا ولم يحبهم احد ، ومنهم من اجابه القليل كنوح عليه السلام ، ومع هذا فكل هؤلاء الذين خالفوا الرسل على الباطل وان بلغوا ما بلغوا من متاع الدنيا ، والذين اجابوا الرسل على حق وان بلغوا ما بلغوا

من التأخر في اسباب المعيشة ، ولكن لا بد أن تكون العاقبة والنصر لا تباع
الرسول كما قال تعالى ﴿ كتب الله لأغلبن أنا ورسلي ان الله قوى عزيز ﴾ وقال
تعالى ﴿ وكان حقاً علينا نصر المؤمنين ﴾ أما التأخر حيناً وزمناً فإنه يقع
تمحيصاً وابتلاء ، وقد يقع بسبب التقصير في متابعة الرسول ، وهذا هو الغالب
لكن لا بد أن يكون لصاحب الحق تقدم بحسب ما معه من الديانة الصحيحة
بخلاف الكافر والملحد المحض فلا بد من أن تكون عاقبته أسوأ عاقبة

ثم ذكر أنه اجتمع بأناس بارزين ممن ظن أن لديهم معرفة من أهل الحجاز
وغيرهم وسألهم عن أسباب التأخر ، وأنه لم يجد عند أحد منهم معرفة كافية ،
وحق له ذلك فإنه منعكس رأيه لأنه رأى شيئاً وهم يرون شيئاً يضاد رأيه
وقصده ، ولهذا لم يوافقهم ولم يوافقوه ، وكل هذا حجة عليه لأنه لم يوافقهم
أحد وليس معه دليل مقنع

ثم ذكر أنه يوجد أناس يعللون التأخر بسبب سفور المرأة واختلاطها
بالرجل ، ثم رد هذا التعليل . ونحن نقول : ليس هذا هو السبب كله للتأخر ،
بل هو سبب من اسباب كثيرة مذكورة فيما شرحناه في هذا الكتاب ، وكلها
ترجع الى مخالفة الدين الصحيح ، وقد نسي هذا الرجل أنه ادعى في بحث قضية
المرأة أن سبب تأخرنا هو عدم تعليم المرأة فقط ، فأين هذه الدعوى مما ادعاه
هنا وسيأتى كلامه في موضعه

فصل

قال : « ويوجد الى جانب هؤلاء جماعات اخرى عظيمة الشأن من حيث
العدد والحماة تكاد في هذه الأيام تقيم الدنيا وتقعدها ، وأنا اعنى - كما لا يخفى -
دياناً فقط لا دنيا الأعداء ، مبشرة برسالة روحية خلقية استأقت في طريقها
جماهير الشباب ، واوشكت تصيب في معظمهم بنوع من جنون الفكرة والتقي

إلبار أو الجنون المقدس (١). خلاصة هذه الرسالة ان طريق المجد الاسلامي المنشود ينحصر في الرجوع الى الاخلاق الدينية الاولى وفي تنفيذ الحدود الشرعية وفي اداء الزكاة وفي اقامة سائر الفروض اليومية والشهرية والسنوية ، ثم في الايمان بالله والجهاد في سبيله . وقد انطلقوا في كل مكان يبشرون بهذه الرسالة ، واخذوا بأساليب قوية بارعة نشيطة لنشرها والدعوة اليها حتى كثر المؤمنون بها والمعجبون والمثنون ،

قلت : هذا الذي نقله عن هؤلاء الجماعات العظيمة الشأن هو الحق الذي لا مرية فيه ، وهو الدين الصحيح الذي ندعو اليه ، فهو الدواء الوحيد الناح لهذه الأمراض والعلل القاتلة التي قضت على المسلمين بالانحلال ، واوهنتهم واهلكت كثيرا منهم ، فليس لهم دواء غير هذا ، لأن الدولة الاسلامية لم تكون إلا على هذه الروح وهي روح القرآن والسنة . واعلم ان كتابه كله من اوله الى آخره يدور على رد ما ذكره عن هؤلاء الجماعات والحمل عليهم وعلى آراهم ، حتى انه لشدة عدوانه لهم وحققه عليهم افرد لديهم مقالة خاصة في آخر الكتاب عنوانها (امامنا لاوراءنا) ، ورماهم بكل ما حطر على باله من زور وفجور ، وهيبات وما كيد الكافرين الا في صلال

كناطح صخرة يوماً ليوهنها فلم يضرها واوهى قرنه الوعل
وكتابنا هذا كله في نصر هذه الدعاية الدينية المحضة الخالصة الجبارة الصارمة التي لا يقف في وجه من عمل بها احد ، وانما حامنا الوهن والضعف من تفريطنا فيها واهمالنا لاكثرها . ثم ان هذا المخنول لما ساق هذه الحملة التي ذكرها عن هذه الجماعات الكريمة لم يرض بهذه الطريقة التي اختاروها ولم تطب بها نفسه ولم تملأ عينه ، بل شمخ بأنفه عنها واختار طريقة اخرى ، اختار العمى على الهدى والثوم والبصل على المن والسلوى ، وهكذا يكون كل من آثر الحياة

(١) تأمل هذا ، فانه جعل الفرح بفضل الله ورحمته جنونا مقدما استهزاء

الدنيا، إذ لو كانت هذه الطريقة الدينية قد ملأت نفسه لما حصر المجد في غيرها
فقال :

ويا ليت هؤلاء يعرفون أن الأخلاق الدينية المحض وكل ما يدعون إليه
ويبشرون به من الفضائل هو سبلنا ببلا شك إلى دخول ملكوت الله وإلى
امتلاء أنفسنا بالجمال والرضا والثقة ،

فيقال : وبإيتك تعلم أن هؤلاء العلماء العظام النبلاء لم ينكروا مالا بد من
الآخذ به من الأسباب الصناعية والتجارية والاقتصادية ونحوها ، بل حثوا على
استعمالها والآخذ بها في جميع كتبهم ودعائياتهم ، فلا معنى للاعتراض عليهم
والاقتصار على قولك هذا الذي هو الدخول في ملكوت الله تعالى وامتلاء
النفس بالجمال والرضا والثقة فقط ، فاعتراضك عليهم ثم اقتصارك على هذه
الأخلاق دون ذكر التقدم والمجد والاستقلال فساد في العقل وإعراض عن
الشرع ، فإليك جعلت الأخلاق الدينية إنما تفيد فيما يتعلق بالنفس من القناعة
والرضا والثقة لا غير ذلك ، وهذه هي نظرية الملاحدة في تعاليم الدين ، وقد
نحصر المجد والتقدم في غير هذه الأخلاق الدينية كما يأتي . ولا ندرى عن
مقصوده بملكوت الله والدخول فيه ، فإن ملكوت الله ملكه كما قال تعالى
(قل من بيده ملكوت كل شيء) وقال جل وعلا (فسبحان من بيده
ملكوت كل شيء وإليه ترجعون) . فيكون معنى كلامه على هذا هو دخولنا
في ملك الله ، وهذا لا مانع منه ، فأنا في ملك الله لا نخرج منه منذ خلقنا ،
وانما جاء بهذه العبارة تهكماً واستهزاء ، ثم قال بعد عبارته السابقة :

« لكن السبيل إلى المجد القوي المطلوب ينحصر في أشياء أخرى ، في
الأخلاق الصناعية والتجارية والاقتصادية والمادية والعلمية ،

وقد علم من هذا التصريح أن هذا الرجل لم يقتنع بالطريقة الأولى التي
مضمونها العمل بالأخلاق الدينية - كما ينبغي - أصلاً وفرعاً ، بل اختار انحصار
المجد في هذه الأخلاق التي ذكرها ، وهو يريد بعدم اقتناعه بالأولى واختياره

لثانية وخصر المجد فيها عدم امكان اتفاقها ، وهذه المحاولة والقصد هو محور كلامه الذى يدور عليه ، وحقيقته عدم إمكان التدين والتقدم كما صرح بذلك مراراً لأن طريقة التدين هي الأخذ بالأخلاق الدينية الأولى ، وطريقة التقدم والمجد هي الأخذ بالأخلاق الثانية ، وهو قد حصر المجد فى الثانية ولو كان يرى إمكان اتفاقها لم يحصر المجد فى الثانية ويدعى فيما يأتى ان الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى لما ذكر ان الأخلاق الصناعية هي التي تعزّ الشعوب وتبلغها الذروة قادى بعدها ان الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، وهذا صريح فى انه يرى ان الأخلاق الدينية آلة ضعف وانحطاط كما استشهد بذلك فى طرّة كتابه حيث نقل عن بعض محول اسمه من فلاسفة العرب ان الدين اذا فسد صار آلة ضعف وانحطاط ، وهو قد صرح فى آخر الكتاب ان ما عليه المسلمون اليوم دين محرف واغم (يعنى باطل) فيكون آلة ضعف يجب رفضه . ولو انه يرى إمكان اتفاق الأخذ بالأخلاق الدينية والأخذ بالأخلاق الصناعية ونحوها التي هي عنده سبيل للمجد لكان فى إمكانه ان يقول هذا حق وصحيح ولكن يجب ان تعاصد هذه الروح وهذه الأخلاق اشياء أخرى لا بد منها هي الأخلاق الصناعية الى آخره او ما هذا معناه ، وكلامه فى « المشكلة التي لم تحل » آخر الكتاب صريح جدا فى كونه يرى عدم اتفاق التدين والتقدم

اذا تبين هذا فاعلم ان كتابه كله قائم على روض الدين ، لانه يزعمه لا يتفق مع هذه الأخلاق التي حصر المجد فيها . ونحن سلطنا فى كتابنا هذا مسلك الحق والانصاف ، فنصرنا طريقة الأخلاق الدينية الأولى وجعلنا الطريقة الثانية لا تحالفها ، بل هي فرع للطريقة الأولى بالقصد ، فالأخلاق الصناعية والتجارية والمادية ونحوها لا تنافى الأخلاق الدينية أبداً ولا تضادها بل تشايعها وتؤيدها لأنها من فروعها ، والقاعدة عند المسلمين أن « ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب » وكل المعاملات والصناعات والتجارات ونحوها مباحة فى أصل الشرع ولا يحرم منها الا ما دل النص على حظره والمنع منه ، ولا يوجد نص

يحرم الأخذ بهذه الأمور في الجملة ، لكن قد يقع أشياء في أفرادها يظن أنها نافعة فيكون هذا الظن خطأ ، فتكون ضرراً محضاً أو يكون ضرراً أكثر من نفعها فتمنع من أجل هذا . فالأخلاق الصناعية والمادية ونحوها لا تخالف أصول الدين أبداً ، فلا يظن الظان أننا نمنع الأخذ بالأخلاق الصناعية والتجارية ونحوها وندعي أنها منافية للأخلاق الدينية ، فإن هذا لا يقوله أحد من المسلمين ممن يعتبر قوله ورأيه ، ولا يوجد في شيء من الكتب المعتمدة ما يؤيده ، بل تعاليم الدين الصحيحة تبحث على تحصيل هذه الأمور النافعة وترغب في طلبها ، فكيف تكون مضادة له وهي بالقصد تكون من فروعها . وهذا المسلك الذي سلكه الملحد في التفريق بين الأخلاق الدينية والصناعية في عدم اتفاقها هو مسلك بعض ملاحدة العصر الذين اتخذوا أمثال هذه الدعاية الحبيثة أعظم آلة لهم في هدم الأديان والتحلل منها ، فهذا الرجل سلك هذه الطريقة الملتوية المظلمة ، واجتهد في توسيعها وتريمها وتسهيلها لغيره ، والله متم نوره ولو كره الكافرون

فصل

ثم قال : « وإذا كان لا أمل لنا في أن يخرج صيام غاندى الانجليز من الهند فانه كذلك لا أمل لنا أن نخرجهم هم وسوام من العاصيين بصلاتنا وصيامنا وإيماننا المجرد وبأخلاقنا الدينية الصرف ،

قلت : هذا لا يصح دليلاً على ما ذكرته إلا على اعتقادك أنت ومن على شاكلتك بمن يرون صيام من عبد البقر من جنس صيام من عبد رب العالمين ، وإلا فكيف يقاس صيام المسلمين على صيام الوثنيين ، وإذا كان لا أمل لك أن تخرج عبادتنا الدينية وإيماننا هؤلاء العاصيين فإن أملنا وثقتنا بالله تعالى أن ذلك هو الذي يخرجهم كما أخرجهم من قبل ، وأنه لا يمكن بحال من الأحوال أن نخرجهم إلا بإيماننا وإخلاصنا لله تعالى ، فنتى عملنا بالأخلاق الدينية التي

جنبها فعل ما يجب فعله من الاسباب المشروعة فان ذلك هو الطريق الوحيد
لاخراجهم فانهم لم يدخلوا علينا إلا من هذا الثغر الذى هو التفريط فى القيام
بالدين كما يجب ، فاننا لما كنا محافظين فيما سبق على هذا الأصل لم يدخلوا علينا
فالاخلاق الدينية هى التى ترفع الشعوب وتحلها الذروة العليا ، والاحقاد هو
الذى يهوى بها فى الهاوية التى مالها من قرار ، ولو أنها تماسكت قليلا ونقعت
برهة فلا بد من سقوطها وإصابتها بالكوارث المدمرة كما علم ذلك بالدلائل
اليقينية التى لا ريب فيها

ثم قال : فالأخلاق الصناعية الاقتصادية العلمية المادية هى التى تعز الشعوب
وتحلها الذروة ، ويؤسفنا أننا لانزال محتاجين الى فهم هذه الحقيقة والى تفهيم
الآخرين إياها ، أما الاخلاق الدينية المحض فتلك أشياء أخرى لها نتائج أخرى ،
قلت : هكذا ادعى هذا الرجل أن الاخلاق الصناعية ونحوها هى التى تعز
الشعوب وتحلها الذروة ، ثم ادعى أن الاخلاق الدينية أشياء أخرى لها نتائج
أخرى ، وهى لا تعز الشعوب ولا تحلها الذروة . وقد سبق قوله ان المجد ينحصر
فى الاخلاق الصناعية ونحوها فحصر المجد فيها وادعى أنها تعز الشعوب وأن
الأخلاق الدينية نتائج أخرى ، وهذا صريح فى أن الاخلاق الدينية آلة ضعف
وتأخر ، وقد صرح بهذا فى مواضع من أغلاله هذه ، فقد فسر هذه النتائج
الأخرى فى الكلام على الدعاء فى المبحث الثانى الآتى ، فانه صرح أن الدعاء
ملهاة وتعويق ومصرف خبيث ، ومعلوم أن الدعاء قطب العبادة وقطب
الاخلاق الدينية التى تدور عليه كما اعترف بذلك فى كتبه كما يأتى ، كما قال ﷺ
« الدعاء هو العبادة » وكانت نتائج الاخلاق الدينية التعويق والملهاة والصرف
الخبيث لأنها عنده تلهى عن العمل وتعوق عنه وتصد عن قضاء الشهوات
النفسية ، وليس هناك من يجيب من دعاء ، بل هى الطبيعة تتفاعل بتفاعلها
المستمر فلا حاجة الى الدعاء ، هذا روح دعايته كلها وكلامه يدور على هذا
الأصل الخبيث الذى ليس وراءه كفر وزندقة ، وحقيقتها الحث على رفض

الاديان والاقبال على هذه الاخلاق الدينية فقط. ثم مع هذا يقول «ويؤسفنا
أثنا لا نزال محتاجين الى فهم هذه الحقيقة والى تفهيم الآخرين إياها»، فيقال
له لا حاجة الى الأسف فالمسلمون أجل من أن يفتروا بهذا وأكبر من أن
يرضوا لانفسهم ذلك، فهم يثقون أنه لا نجاة ولا نجاح لهم إلا بجبل الله
المتين والسير على مقتضى صراطه المستقيم، وذلك يتضمن الأخذ بأصول الدين.
وفعل ما يجب فعله من الأسباب المادية المشروعة، وأن الاعتماد على الاخلاق
المادية وحدها ليس كافيا في نيل استقلالهم وخلصهم من استيلاء العدو،
ودعواه «أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى، صريح في أنها لا ترفع ولا
تكسب المجد، فانه حصر المجد في الاخلاق الصناعية ونحوها وذكر أنها تحل
الشعوب الذروة والعز، ثم ذكر أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى، ومعلوم
أنه لا واسطة بين المجد والعز والانحطاط والضعف، وكتابه كله يدور على هذا
المحور الخيث، فانه صرح في مواضع لا تحصى بأن الأخذ بالأخلاق الدينية
لا نفع فيه بل هو ضرر محض، لأنها عنده تشغل عن اتباع الشهوات والنظر
في العلوم المادية التي هي أساس التقدم، ولم يلتفت الى فساد الاخلاق كلها وأثره
في التعويق والتثييط بل جعل المصائب في الاخلاق الدينية. فانظر الى هذا
التحامل الرائد على الأعمال الصالحة والايمان بالله تعالى. وقد تقدم نحو هذا
قريبا لكن أوضحناه هنا لشدة الحاجة اليه. والحق الذي لا شك فيه ولا مرية
وهو واضح كالشمس أن المجد والتقدم منوط كله بالأخلاق الدينية الصحيحة،
فانها متى صحت وصلحت دفعت الى العمل المادي، ويقدر الاستهانة وضعف
الأخذ بالأخلاق الدينية في الاسلام يكون الضعف والوهن، لأن هذا مقتضى
روح الاسلام، أما وجود التقدم في بعض الأمم التي لا دين لها أو غالبها
الحاد فان ذلك انما يكون تقدما على جنسها أو الدين دونها في أخلاقها، ولأن
الروح التي نشأت عليها غير روح دينية صحيحة طيبة، بخلاف الاسلام فان
روحه التي تكون عليها وقام صرحه روح سماوية دينية زكية فلا يمكنه أن يصح

أو يتقدم إلا بالأعمال التي تناسب روحه وأصله ، والا كان عبيلا ضعيفا ، لأن
الاخلاق الخبيثة لا تناسب روحه الطيبة فلا ينمو ولا يقوى عليها أبدا . ثم
ان تقدم اولئك تقدم مؤقت لا بد أن ينهار كما تقوم بعض الأشياء على غير
أساس صحيح ويكون قيامها وتقدمها على بعض الشعوب التي معها أخلاق دينية
ضعيفة نوع ابتلاء وامتحان للصادق والكاذب فيمن كان دينه على شفا جرف
ولأن في ذلك ايقاظا وتنبيها لمن له عقل كما قال تعالى ﴿ ولقد أخذناهم بالعذاب
فما استكانوا لربهم وما يتصرعون ﴾ الى غير ذلك ، وتقدم الملاحظة على
جنسهم وأمثالهم لئلا يصدد البحث فيه لأن الكلام في الاخلاق الدينية وكونها
آلة رقى وتقدم ، وكلامه يدور على نقطة واحدة وهي أن الدين آلة ضعف
وانحطاط ، وان غمغم أحيانا وخادع ولبس فبيات أن يظن بنا الغباوة ثم
نصدق في ظنه فنكون كالأنعام بل أصل سيلا

فصل

ثم قال : وان المستعمرين والعاصيين والمنافسين وغيرهم من ضروب الاعداء
لا يرهبون هذه الاخلاق ولا يحشون أصحابها ولا يؤلمهم كثرتهم وكثرتها .
بل لعلمهم يعملون على أن تكون الشعوب التي يريدون اقتراسها أو بقاءها تحت
سلطانهم وعدوانهم متدنية مسرفة في تدنيها محاطة على كل فضائلها الدينية ،
فيقال لهذا الزائع : هذا محال لما تدعيه في مقالاتك السابقة في مناظرتك
مع من ترميهم بالاحاد فتدعي أنهم آلات للمستعمرين في افساد الاخلاق
الدينية فهو تصريح منك أولا بان الاخلاق الدينية هي أعظم ما يضرهم ويؤلمهم
ويسوقهم لشدة عاقبة ذلك لانه انما ينبعث من قوة الايمان التي هي الأصل في
التحرر والقيام ضد الاعداء . ثم يقال على فرض التزلزلة : وهل رأيك
هذا - لو صح - يكون حجة على أن الاخلاق الدينية لا ترفع أهلها ، أو هل
يحوز لنا أن تعاديبهم ونرفض ديننا عناداً لهم اذا كانت هذه الاخلاق لا تهمهم

وهل تشير أو توجب علينا أن نترك كل مالا يؤذيهم حسدا لهم ، وهل هذا الاستدلال إلا من مهازل الدعايات المرذولة ، فإن عدم اهتمامهم بالأمور الثابتة في ديننا لا علاقة له بتقدم ولا تأخر ولا صحة ولا فساد ، هذا لو سلم صدق ما ادعاه ، وإلا فالدهاة من ملاحدة المستعمرين يعلمون أن هذه الأخلاق الدينية هي أعظم سلاح يشهر في وحوهم وكلامهم في هذا كثير جدا ، ولهذا فانهم دائما يسعون في تشويه الأخلاق الدينية الصحيحة وافسادها ومعاكسة من قام بها ودعا إليها . وأما كونهم يخشون الأخلاق الصناعية والمادية ونحوها فهذا لا ينافي عدم خشيتهم للأخلاق الدينية كما لا يدل على وجوب الاعتماد على الأخلاق المادية وحدها ، ومجرد خشيتهم الشيء وعدمها ليس بدليل عند المسلمين بل ولا عند العقلاء على صحة الاعتماد على الشيء وتركه ، وإنما يستدل على صحة الشيء وفساده ببراهين الصحة والفساد وباتفاق العقلاء

فصل

قال : ومن الواضح المستفى عن كل بيان أن ألمانيا واليابان وأشياهم إنما انتصروا في بداية هذه الحرب المنتهية بصناعاتهم وحيوشهم المزودة بالقنابل والطائرات والمدافع والدبابات الكثيرة المتفوقة ، وأن خصومهم إنما انتصروا في آخر الجولة بهذه الأمور نفسها ، وإن الفضائل والأخلاق الدينية وأشباهاها لم تتدخل لافي البداية ولا في النهاية ،

فيقال : هذا حجة عليك ، فإن عنت أنه ليس معها أخلاق دينية مطلقا لا صحيحة ولا فاسدة فهذا ممنوع ، فأنك ذكرت في آخر الكتاب أن الدين الباطل سبب في التأخر ، ومعلوم أن معها أديانا باطلة ، وهذه الدول المتقاتلة كلها دول كافرة ضرب الله بعضها ببعض انتقاما منها وعقوبة لها بنفس ما اعتمدت عليه . وعلى فرض أن لا يكون معها دين مطلقا فإنها تكون سواء ، فانتصرت إحدى القوتين على الأخرى ، وهذا لا نزاع فيه ، إنما النزاع في كون الأخلاق

الدينية آله ضعف . وأنها لا تقدم أهلها ، وهذا الذي قلته خارج عن هذا ،
فإن حاصل ما معها قوتان مجردتان ، فانتصرت إحداهما على الأخرى بمشيئة الله
ونحن لم ننكر قط تأثير زيادة القوة المادية على ما يقابلها من جنسها من الصناعة
المحض كهذه المسألة ، إنما ننكر تأثير زيادة القوة المادية في القوة المادية المقابلة
لها إذا أسست على دين صحيح لا يخرج إلى دائرة الكفر فتنتصر عليها انتصارا
نهائيا ، وهذه الدول ليس معها أخلاق دينية صحيحة كاخلاقنا حتى يصح قولك
إن الفضائل والأخلاق الدينية وأشباهها لم تتدخل لا في البداية ولا في النهاية ،
فإن هذا القول لا محل له ، إنما يصح هذا لو كانت إحدى هذه الدول المهرومة
معها دين صحيح وهذا لم يوجد ، فالدعوى ساقطة جداً لا محل لها ، فإن هذه
الدول إن كان لها ديانة متقاربة وهي باطلة وإن لم يكن لها ديانة فكذلك ما عدا
اليابان ، وقد عرف ما لها مع أنك مدحت في آخر الكتاب ديانتها وهي
المهرومة ، أما روسيا فيأتي الكلام فيها وفي ديانتها في محله (١) . وقد قدمنا أن
الأخلاق الدينية الصحيحة المحض توجب وجود ما به تستقيم حالتها من
الأخلاق الصناعية ، فإن الأخلاق الدينية المحض تحت على الاستعداد والعمل
وأخذ الحذر والحيلة كما تقدم ، ولا بد أن الله سبحانه يوفق من قام بدينه إلى
تحصيل ما ينفعه من الأسباب المادية كما وفقه إلى الأسباب الدينية الصحيحة ،
فإن هذا من سنته التي لا تبدل لها ولا تحويل ، وإنما أتى النقص في الأسباب
المادية من حيث جاء النقص في الأسباب الدينية فانه الأصل والاساس ، فمن
أقام دينه واستقام عليه فلا بد أن تستقيم حالته في الأخلاق الصناعية ولا
عكس كما يأتي

ثم قال : «أمريكا اليوم مثلاً هي أقوى منا مع الفروق المنحجلة بلا شك ، فإلى
ماذا ترجع قوتها وتفوقها علينا ، وبماذا يرجع ضعفنا وعجزنا . من الجلي

المفروغ منه أن أمريكا لم تتفوق علينا بسبب إيمانها بالله أو بسبب أخلاقها الدينية والروحية ، وإنما نالت هذا التفوق بأخلاقها الصناعية والاقتصادية والعلمية ، وإنما عجزنا من اللحاق بها لعجزنا عن اللحاق بأخلاقها هذه لا بعجز في روحانيتنا أو في إيماننا بالله أو في فضائلنا الدينية ، انتهى

وهذا القول الذي قاله تهوّر وهذيان لا قيمة له ، فلا حجة فيه على مراده فإنه من الواضح الجلي أن أمريكا لم تتفوق علينا بسبب رفضها الأديان وبعدها عن أخلاقها حتى يصح الاحتجاج بهذا فإن هناك دولاً مخالفة لها في الأخلاق والديانة وهي تقاربها في القوة وإنما تفوقها بالأخلاق الصناعية والمادية وغير ذلك ، وهذه الأخلاق ليست برفض للأديان ومعاداة لها ، وقد بينا أن هذه الأخلاق لا تنافي الديانة الصحيحة . بل تلائمها ، ولو كان مع هذه الدول ديانة صحيحة لاردادت قوة إلى قوتها هذه قطعاً

ودعواه أن تأخرنا عنها ليس لقصور في إيماننا وفضائلنا الدينية دعوى في غاية السقوط ، قد نقضها في آخر الكتاب حيث ادّعى أن الناس اليوم على دين محرف وأهم ، فكيف يدعى هنا أنه غير ناقص ، هذا تناقض صريح اضطرت به الحاجة واللجاجة إلى السقوط فيه ، بل إن تأخرنا إنما هو لعجز في إيماننا وفضائلنا الدينية ، وتقصيرنا في ذلك تقصير واضح لا شك فيه ولا يلزم من تقصيرنا أن يكون ديننا محرفاً فإن الدين المحرف هو الدين الباطل المخرج عن الملة ، ولهذا يطلق علماء المسلمين على دين أهل الكتاب بأنه دين محرف أما دين المسلمين فلم يقل أحد منهم أنه دين محرف ، ولا يلزم من التقصير في طاعة الله أن نكون على عبادة محرقة فالفرق واضح . وبالحملة فدعواه أن تأخرنا ليس عجزاً في ديننا كلام باطل ، كما أنه يقضه نقضاً صريحاً كما تقدم ، فإن كثيراً من المسلمين قصروا في معرفة الأصل ، ثم العمل به ، وذلك في تأويل صفات الباري ، وفي دعوة الأنبياء والصالحين والاستغاثة بهم في الشدائد عند قبورهم وغيرها ، ثم في وضع ما يحل محل الأحكام الشرعية ، ثم في فساد الأخلاق

كالكذب والفجور والفسوق والخيانات وغير ذلك ، ثم في عدم القيام بالأسباب
المادية كالأمور الصناعية والتجارية ونحوها ، فصار قصورنا من كل ناحية ، ثم
مع ذلك لا بد من أسباب أخرى في تفوقها علينا ككثرة عددها وزيادة
ثروتها المادية وموقعها الطبيعي وغير ذلك ، مع ملاحظة أنه قد مضى عليها في
القدم مئات السنين أو آلاف السنين وهي في غاية الانحطاط والخلول ، على حين
قوة ورقى عظيم مطرد في الشرق الأوسط وتفوق كبير عليها ، وقد جعل الله
الدنيا دولا كما قال تعالى ﴿ وتلك الأيام نداولها بين الناس ﴾ إذ كلهم عبيده
وملكه ، فلا بد أن تنال حظا من آثار الرحمة العامة سواء كان حظها دينيا أو
دنيريا فتصيب من جنس ما أصاب غيرها من متاع الدنيا أسوة بأمثالها وحجة
عليها . ولقائل أن يعارضه أيضا ويقول : فلم تفوق العرب عليها وعلى غيرها
في القرون الأولى . وبماذا يرجع ضعفها هي وعجزها في تلك القرون حين وجود
الدين الصحيح النقي . من الواضح الجلي أن تفوق العرب عليها أو على غيرها في
ذلك الوقت ليس بكثرة عدد ولا قوة صناعية ولا بكثرة إنتاج ، بل إنما هو
بالأخلاق الدينية فقط ، هذا أمر مفروع منه ، ولا نحتاج في تقرير هذا إلى
أن نقع في تناقض كما وقع ، بل هي دعوى صحيحة كالشمس ، فلما أن اتثر
على الشرق بلاؤها هي وأمثالها من دسائس الاتحاد وفساد الأخلاق ضعفت
كالجسم الذي يفقد غذاءه الملائم له ويستبدل عنه غذاء آخر غريبا حيث لا يلائم
روحه ، فانه يضعف بقدر ما يبعد عما يلائم روحه . وكل ذي عقل ومعرفة يعلم أن
الاندلس لم يسقط حتى دخله مذهب الجهمية في انكار الصفات كالمعول ومذهب
غلاة عباد القبور وأمثالهم ، ويدل على هذا كتبهم المتأخرة ، فمن طالع كتب
ابن عبد البر وكتب من جاء بعده في القرن الثامن وما بعده علم الفرق في
تحول علوم الاندلس وهبوط علوم الدين فيه هبوطا عظيما ، فلذلك هبطوا
لأنهم لم يرتفعوا إلا به ، والحكم يدور مع علته ﴿ ان الله لا يغير ما بقوم
حق يغيروا ما بأنفسهم ﴾ ﴿ ومن يعرض عن ذكر ربه يسلكه عذابا صعبا ﴾

وقوله « وإنما نالت هذا التفوق بأحلاقها الصناعية » يقال بهذه وبغيرها لا برفض الأديان وعداوتها ، ولو رفضت الأديان وتركت هذه الأخلاق لم تنل شيئا . وقد بينا أن هذه الأخلاق لا تنافي الدين ، وهذا الملحد لم يبحث على هذه الأخلاق فقط وترك الأمور الدينية حتى يصح له الاحتجاج ، ونزاعنا معه ليس في نفع هذه وضررها ، بل جدالنا في كون الأخلاق الدينية آلة ضعف كما زعم ، حيث ادعى هذا وادعى أيضا أن الدعاء لا فائدة فيه ، وأنه مصرف خبيث وملهاة وتعويق . هذا محل النزاع ، وجميع خصومه من علماء الدين يحثون على الأخلاق الصناعية ونحوها فلا حاجة إلى الاستدلال عليهم بكونها تنفع ، فإن هذا الاستدلال لا محل له ، بل حثهم عليها أعظم من حثه هو ، فإن معظم كتابه شتم في الأديان لا حث على الأعمال كما سنبينه ، وكون أولئك تقدموا بهذه الأسباب لا يدل على أن أسباب الدين لا تقدم أهلها ، فإن ثبوت تقدم الأديان أظهر من ثبوت تقدم هذه الأسباب ، لأن هذه الأسباب كثيرا ما تكون نكبة على أهلها ، وقد تقدم تارة وتؤخر أخرى ، وقد يعارضها أسباب أكبر منها . أما الأخلاق الدينية فلا يعرف أنها أخرت أهلها أبدا ، ولم يتقدم على أهلها أحد ممن يضاد أحقادهم إلا إذا كانت ضعيفة جدا ، فقد يقع ذلك تمحيضا ، ولا بد أن يعود الحق إلى نصابه . فهذه الدول العربية لو اعتمدت على دين صحيح لاردادت قوة إلى قوتها كما قال هود عليه السلام ﴿ ويا قوم استغفروا ربكم ثم توبوا إليه يرسل السماء عليكم مدرارا ، ويردكم قوة إلى قوتكم ولا تتولوا مجرمين ﴾ فدل هذا على أن لديهم قوة مع كفرهم ومخالفتهم لرسولهم ، ودل على أن القوة الدينية لا تنافي القوة المادية بل تزيدها ، ولهذا أرشد هود عليه الصلاة والسلام إلى أن الإيمان لا ينافي قوتهم بل يزيدها ، ولكنهم كفروا بذلك لأنهم ظنوا - كما ظن هذا الرجل وكما ظن جميع الملاحدة - أن الإيمان به واتباعه ينافي القوة المادية التي استحصلوا عليها ، وأن ذلك ملهاة وتعويق وأغلال تعوقهم عن الاستمرار في هذه القوة وتطورها ، لهذا

حسبوه واستكبروا عن اتباعه فرحين بما عندهم من العلم بهذه القوة التي تحصلوا عليها ، فلماذا حرمهم الله ثمرة هذه القوة فانهارت عليهم فجاءتهم قوة أعظم من قوتهم ودمروا تدميرا فظيما كما دمر أمثالهم ممن ظن كما ظنوا ، وسيدمر من اتبعهم في ذلك الى يوم الدين . ولا شك أن كثيرا من هذه الدول والحكومات التي خافت بها الكوارث إنما تزكت الايمان الصحيح لظنها أن الدين يضعف قوتها ويحرمها من الرقي والتقدم الذي تؤمله وتسعى اليه . وأعظم الاسباب في ذلك أنها لا تعرف حقيقة الدين الصحيح ، ولكن ليس هذا عذرا سائغا لها فانها دائما تبذل أقصى ما لديها في التنقيب والبحث عن كل ما فيه نفع دنيوي لها كما تفعل في مكافحة الامراض بالاحتياط في العثور على الادوية القاطعة للأمراض القاتلة ، وكما تفعل في المعادن وغيرها ، فكان من الواجب أن تتعب وتكون هيئات وجمعيات عظيمة للبحث والتنقيب والنظر في العقائد والاديان النافعة ، ولو فعلت هذا لكان من المحتم أن يتبين لها الدين الصحيح الذي يعيش به العالم كله بسلام ، فهو الذي تطمئن اليه النفوس والفطرة المستقيمة كما هو موضح في كتب الامام ابن تيمية وأمثاله . فمن طالع كتاب العقل والنقل وله وغيره من كتبه وكتب تليذه ابن القيم تبين له أصل الدين بيانا كالشمس . فهل فعلت شيئا من ذلك . أنها لم تفعله فهي ادن لم تعلمه علما صحيحا ، وذلك لضعف الداعي لا لعدم القدرة ، فان وجود القدرة والارادة الجازمة وقوة الداعي يوجب وقوع الفعل . وبالجملة فقد أخبر الله أنه يسر القرآن للذكر فهل من مدكر ، فكان التفريط وعدم التذكر هو السبب في عدم معرفة الحق ، لا عسر في معرفة الحق في نفسه

وبما يجب التنبيه عليه والتفطن له أن تقدم الكافر على المسلم في الدنيا بالامور الصناعية والتجارية ونحوها لا يقتضى أنه سيستمر ، أو أن الكافر على صواب في أخلاقه ونظامه ، بل إن ذلك يقع ولكنه لا يستمر ، فلا بد من وجود النكبة . ان قوم نوح وقوم هود وقوم صالح وقوم ابراهيم وكثيرا من الانبياء

وأتباعهم قد تقدم عليهم قومهم وغير قومهم من الكفار في هذه الأمور ولم
يؤخرهم ذلك عن إيمانهم ، ولم يفتهم هذا التقدم ، فإن الله يمتحن عباده ،
فمن رسخ الإيمان في قلبه علم أن الحق حق لا يتغير بمثل هذه الأمور ، فإن
الحق حق في نفس الأمر سواء تقدم أهله في الدنيا أو تأخروا ، وليس برهان
الحق هو التقدم والتأخر حتى يزول بزواله ، وإنما يزيغ قلب من يعبد الله على
حرف ، فإن أصابه خير اطمأن به وإن أصابته فتنة انقلب على وجهه خسر
الدنيا والآخرة ذلك هو الخسران المبين ، اذ لولا التأخر لم يميز الصادق من
الكاذب والراسخ لإيمانه من هو على شفا جرف ، قال الله تعالى ﴿ وما أرسلنا
في قرية من نبي إلا أخذنا أهلها بالبأساء والضراء لعلهم يضرعون . ثم بدلنا
مكان السيئة الحسنة حتى عفوا وقالوا قد مس آباءنا الضراء والسراء فأخذناهم
بغته وهم لا يشعرون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا إلى أم من قبلك فأخذناهم
بالبأساء والضراء لعلهم يضرعون ، فلو لا ادجاءهم بأسنا تضرعوا ولكن
قست قلوبهم وزين لهم الشيطان ما كانوا يعملون ، فلما سوا ماذكروا به
فتحتنا عليهم أبواب كل شيء ، حتى إذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فاذا هم
مبلسون ، فقطع دابر القوم الذين ظلموا والحمد لله رب العالمين ﴾ وقال تعالى
﴿ ولولا أن يكون الناس أمة واحدة لجعلنا لمن يكفر بالرحمن ليوثهم سففا
من فضة ومعارج عليها يظهرون ، وليوثرهم أبوابا وسرا عليها يتكتون وزحرفا
وأن كل ذلك لمتاع الحياة الدنيا ، والآخرة عند ربك للمتقين ﴾ . فتأمل
هذه الآيات وما فيها من العبر الباهرة والدلالة الظاهرة على أن الكفار قد
يتقدمون أحيانا على أهل الدين في الأمور المادية وأن وجود هذا التقدم
المادي متاع دنيوي وامتحان وتمحيص للصادق في إيمانه من الكاذب ، ولا يلبث
هذا التقدم أن ينقلب وينهار لانه عارض من العوارض المقصودة لغيرها فلا
بد من انهياره وسوء عقابه ، وإن ذلك سنة من سنته تعالى في هذا الكون ،
ولانه مطرد في الأمم المتقدمة والمتأخرة ، فهو تقدم يشبه الطفور المؤقت الذي

لا بد من فشله وهبوطه ، كما فشل وهبط تقدم أعداء الرسل وأعداء الانبياء كفرعون وقومه بالنسبة الى بنى اسرائيل وأمثالهم ، فلا عجب أن حصل على المسلمين تأخر ما في وقت قليل لما غير أكثرهم دينه ، وقد تقووا قرونا كثيرة جدا فلربما كان في هذا التأخر عبرة لهم وأن يكون داعيا لهم الى معرفة مضرة ترك الدين والتقصير فيه ، وحفزا لهم على جمع أمرهم ومعرفة طريقهم الحقيقي فمن احتج بتقديم العريين على المسلمين في هذا الوقت الحاضر على أنهم أكمل عقولا وأهدى سبيلا فهو من حسد فرعون حين احتج على موسى بهذه الحجة نفسها حين قال فيها حكاة الله تعالى عنه ﴿ ونادى فرعون في قومه قال يا قوم أليس لى ملك مصر وهذه الأنهار تجري من تحتي أفلا تبصرون ، أم انا خير من هذا الذى هو مهين ولا يكاد يبين ، فلو لا ألقى عليه أسورة أو حاء معه الملائكة مقرنين ﴾ فتأمل هذه الحجة الفرعونية تحدها بعينها هي حجة هذا الرجل في هذه الاغلال كلها^(١) ولما كان قوم فرعون يومئذ أغبياء سخفاء عقول لم ينظروا الى الحقائق الثابتة بل نظروا الى المظاهر السطحية الدنيوية التى نظر اليها هذا الرجل ومن على شاكلته ، فنظروا الى تقدم هذا وتأخر هذا فى الملك والمظهر والتجارة ونحوها ، قال تعالى فيهم ﴿ فاستحف قومه فأطاعوه انهم كانوا قوما فاسقين . فلما آسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين ، فجعلناهم سلفا ومثلا للآخرين ﴾ وهكذا وقع ، فانهم كانوا سلفا لمن فعل فعلهم ومثلا لهم من الآخرين ممن نكبوا بهذه النكبات المتتابعة . وهذه سنة مطردة وقاعدة معروفة مشى عليها جميع الكفار من أولهم الى آخرهم فى احتجاجهم بالتقدم

(١) فانه احتج عليه بتقدمه فى الملك والتجارة والآية والمظهر السطحي . ومن صمق خشه أنه عرص لنقص اناة موسى للكلام ، يعنى أنه ناقص حتى من ناحية الكلام ، فذكر الالهة معسبرا عنها بعدم الملك وبالصعب الخارجى ، وذكر ضعف الالهة للصعب الجسمى ، وهذه هي حجة الملاحدة والرنادة كهذا المعارض

في الحياة على الصحة والصواب والتأخر على خلاف ذلك ، ولهذا قال جل من
قائل (واذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين كفروا للذين آمنوا أى الفريقين
خير مقاما وأحسن نديا) وهذا عين ما يحتج به هذا المارق كما هو ظاهر ، ثم
يقال لهذا الملحد أيضا : هل التقدم في الامور المادية من صناعة أو تجارة أو
غيرها دليل على الحق ، وإن التأخر في هذه الامور دليل على الباطل ، أم ليس
ذلك بدليل . فان قلت بالاول بأنه دليل فصرح بذلك ولا تتناقض وتغتمم
تارة وتلوح تارة أخرى وتأتى بأقوالك في هذا ملتوية أحيانا وصريحة أحيانا
أخرى ، وقل إنهم على الحق وإن المسلمين على الباطل . وان قلت بالثاني واتهم
ليسوا على الحق . وما أكبر هذا عليك . فواجه هذه المناققة والمخادعة والمراوغة
المنكرة ، فان هذا يبطل تهويلك وتطويلك في هذه الامور

فصل

ثم قال : لا أحد يستطيع أن يمارى في هذه الحقائق بعد أن ظفرت
روسيا وجيوشها بأعظم نصر عرفه البشر ، مع أن هؤلاء سليون من هذه
الناحية تماما ،

فيقال : كل أحد من العقلاء يستطيع أن يدفع هذه الاوهام التي ادعيتها
حقائق كما أوضحناه . وكل هذا الذي وقع في هذه الحرب حجة عليك ، فانها
كوارث ساحقة حلت بموضع الاتحاد وحقت على رموس الملاحدة المعاندين
الذين نبذوا النصوص السماوية وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون . فليست ألمانيا
ولا اليابان ولا ايطاليا بدول معتمدة على الايمان والاعمال الصالحة فانتصرت
عليها هذه الدول الملحدة كما تزعم حتى يكون هذا حجة لك وحقائق تعتمد
عليها في أن الايمان بالله والاخلاق الدينية لا تعز أهلها بل تفيد التأخر ،
وهذا هو عز النزاع الذي نجادلك فيه ، فكيف تدعى أنه حقائق لا يمارى فيها
وهي لم توجد البتة ونحن لم ننكر قط ان الدول الكافرة ينتصر بعضها على بعض

ثم إنه قد علم أن هذه الأسباب التي تحت عليها في أغلالك وتعلق النصر عليها مطلقا قد نفعت من وجه وأضرت من وجوه كثيرة ، فإن كانت نفعت روسيا فقد أضرت ألمانيا . وأما الأخلاق الدينية التي صرحت بأنها لا فائدة فيها وأنها مصرف خيث فقد نفعت أهلها ولم تضرهم قط ، بل ربما انها لو لم توجد لديهم لطل بهم ما حل بغيرهم ولا سيما مع ضعف أهلها من ناحية الأسباب المادية مع أنهم لم يأتوا بها الا ضعيفة

ودعواه ان نصر روسيا أعظم نصر عرفه البشر فهي دعوى تتم عن خبث كامن عميق إذ هي مكابرة واضحة ، فأدنى عاقل يعلم أن روسيا لم تنفرد بحرب ألمانيا ، وأنها لم تستغن عن مساعدات غيرها لها بأنواع الوسائل الحربية ، وأمريكا أيضا تدعى أنها هي التي هزمت ألمانيا ، وكذلك الانجليز . فالنصر هذا إنما وجد من الكل بلا ريب ، على أن نصر روسيا هذا لا حجة له فيه كما تقدم مرارا ، فانها منتصرة على دولة من جلسها في أكثر المبادئ والبعد عن الدين الصحيح عن هم سلبيون من الدين ، فحقيقة هذا - لو سلم - أن تكون منتصرة على جنسها في أعظم مبادئها عقوبة لها ، وهذا خارج عن محل النزاع ، بل هو حجة عليه فانه يدعى أن الانحلال من الأديان هو طريق المجد والتقدم فاذا كان نصر روسيا من حيث كونها سلبية من ناحية الدين فعندوها المنهزم كذلك على زعمه ، لأنه يدعى أن أكثر هذه الدول ملاحدة ، فان كان الانحلال سببا للنصر فقد صار أيضا سببا للهزيمة والدمار والوبال على أهله ، وان لم يكن سببا بطل احتجاجه . على أنه ينبغي أن يعرف أن روسيا ليست كلها سلبية كما يدعى ، بل فيها مذاهب وشيع مختلفة ، وقد غيرت كثيرا من مبادئها البلشفية في الاتحاد قبل الحرب لما عرفت من تأثير الفساد في شبابها ، وهي بكل حال مضطربة في أمر الديانات فليست بسلبية تماما من هذه الناحية الدينية كما زعم . وبما لا شك فيه أن أكثر هذه الأفكار التي يدعو اليها في أغلاله هي من أعظم الأسباب التي حاقت بألمانيا حتى أوقعتها فيما وقعت فيه ، هذا

وهي دولة عظيمة قوية ، فكيف اذا كان يدعو دولا ضعيفة بالنسبة الى غيرها الى هذا المبدأ الهدام ، فلا حجة لما ادعاه في نصر روسيا مطلقا فانها لم تنتصر على اخلاق دينية محضة حتى يكون حجة له ، وروسيا نفسها لم تدع بهذه الدعوى ولم تدع أيضا أنها مستقلة بالنصر دون غيرها كما ادعاه لها هذا المكابر . ثم هذه الحرب التي دخلتها روسيا كانت صدمة عظيمة في روحها وشبابها سيبتق لها الأثر الى أمد طويل ، ولو لم تدخل الحرب لكان أولى بها وأقوى لها ، فانها ما استعاضت في انتصارها مقدار ما فاتها لو لم تدخل الحرب ولا مقدار خسارتها في حروبها ، فهذه الحرب والتي قبلها كلها صارت على رأسها هي وألمانيا ومن معهم فمن شغفوا بهذه التحالفات الاتحادية فكما خرجوا من شقاء دخلوا في آخر ولا سيما بعد أن كثرت الاتحادات وتوسعت دائرته فيهم ، وهذا المستقبل ينذر بشر أدهى وأمر على هؤلاء ومن أعجب بهم وسحر بأرائهم ، فكيف يصح أن يقال إن نصر روسيا أعظم نصر عرفه البشر والحال المعروفة عند كل عاقل هي ما ذكرنا وقد شاهدته الناس ، وهو أمر ظاهر لا تنكره روسيا نفسها ، فهو حقائق لا يمارى فيها لوضوحها ، ولكن «لهوى النفوس سريرة لا تعلم» ،

فصل

ثم قال : « فطريق المجد القومى إذن يجب أن يكون معروفا واضحا متفقاً عليه ، ويجب أن يعلم أنه غير ما يدعو اليه هؤلاء الصالحون اذا كان هؤلاء الاخوان يعرفون هذا الطريق ولكنهم انما يدورون حولها الآن اضطرابا او انهم بعد أن حشدوا الحشود سيتعرفون الى طريقهم الحقيقى ،

قلت : قد صرح هنا - كما ترى - بأن طريق المجد القومى هو غير ما يشير اليه هؤلاء الاخوان الصالحون الذين حصروا المجد فى الاخلاق الدينية الأولى وفى تنفيذ الحدود الشرعية الى آخر العبارة السابقة . وقد علمت أنه ليس فيها نقي للأخذ بالأسباب المادية بأنواعها مما فيه استعداد للعدو ، بل هم قد صرحوا

بان ذلك من أهم واجبات الدين وذلك موجود في كتبهم ومقالاتهم الكثيرة الشهيرة في المجالات والجرائد وغيرها فادعي هذا المجد أن المجد في غير ما يدعون اليه ، بل صرح في مواضع أخرى بان هذه الطريق لا تفيد شيئاً في التقدم بل هي أسباب للتأخر ، فادعي أنها أغلال تعوق عن الرقي ، وصرح في البحث الثاني بأنها ملهية ومصرف خبيث وتعوق للبشر . ثم قوله « فطريق المجد يجب أن يكون معروفاً الخ » ، يقال : قد عرفناه معرفة أوضح من الشمس في نصف النهار ليس دونها أدنى حجاب بأنه الأخذ بالأخلاق الدينية ، ولكن أنت لم تعرفه لعدم بصرك فلماذا كنت أعظم الموعظين في الضلال في معرفته ، فمن عمى بصره فلم ير عين الشمس على شدة وضوحها لم يحز له أن يحكم على غيره بأنه لا يراها . ومن عظيم إيفالك في الضلال وانعكاس الرأي أنك جعلت أسباب التقدم أسباباً للتأخر وجعلت أسباب التأخر هي أسباب التقدم ، فقلبت الحقائق اليقينية لما انقلب قلبك كالمرضى الذي يتصور الأشياء على غير حقائقها فيحكم عليها بما يراه في حالته المختلة . قال الشاعر :

قد تنكر العين ضوء الشمس من رمد وينكر الفم طعم الماء من سقم
وقولك ويجب أن يعلم أنه غير ما يشير به هؤلاء الصالحون فنقول بل يجب أن يعلم أنه هو ما يبشر به هؤلاء العلماء المطفرون ، وأنه غير ما تدعو إليه أنت وأضرابك الهدّامون ، وقد تقدم أن الأخلاق الصناعية المادية لا تنافي الأخلاق الدينية بوجه من الوجوه ، وتقدم أن هؤلاء الإخوان الصالحون لم ينفوا هذه الأخلاق المادية فأنها إن كانت داخلة في مسمى الجهاد وأنها من وسائله فهم قد ذكروها كما نقله عنهم صريحاً فلا معنى لاعتراضه عليهم ورده لكلامهم ، وإن لم تكن داخلة فهم لم ينفوها في كلامهم الماضي وقد ذكروها صريحاً في المواضع الأخرى ، وإذا كان يرى أن هذه الأخلاق مضادة للدين فلا معنى للبحث عليها وإطالة الجدل والترغيب في الاعتماد عليها وانتسابه مع ذلك إلى الدين ومحاولة التوفيق بينها وبين الدين على ما يزعم فإن المتضادات لا

يمكن الجمع بينها بحال ، فما ذكره تهوّر ساقط لا أساس له البتة
وقوله : « ان كان هذا هو الامر الذى يتوون فما أبعد ما ذهبوا بأنفسهم
وبأتباعهم ، فيقال : لقاتل أن يقول لك وما أبعد ما تذهب اليه أنت ومن على
شاكتك بأنفسكم وبأتباعكم - ان كان لكم اتباع - فان هذا مجرد دعوى فتقابل بمثله
وقوله « ونظنه مخططا جدا من حاول أن يقوى نظره بقراءة الحروف
الصغيرة تحت النور الضئيل » . يقال : هذا المثل هو منطبق عليك تماما ، فانك
سلكت في دعائيك هذه مسلكا لا أخفى ولا أفسد منه ، لانك جعلت الانحلال
من الأديان واعطاء النفس شهواتها حتى ترجع الى طور الحيوانية والطفولية
سببا في حصول المجد والرقى وحصول الآمال الكبار ^(١) فهذه الدعاية الهوجاء
انما ينطبق عليها هذا المثل الأهوج المناسب لها ، فان حصول الرقى والمجد باتباع
الأهواء وفساد الأخلاق لا يمكن أن يفهم من هذا ، فلا أخفى ولا أغص منه
ان لم يكن مستحيلا

فصل

ثم قال « كم تستولى على شتى العواطف اذا رأيت هؤلاء الشبان المخلصين
المتوقدين حمية وغيرة يقادون بهذه الأفكار دون أن يدروا من أمرها سوى
أنها تسوف في إعطائهم الوعود السخية الكريمة الرخيصة ، وسوى أنها تؤكد
بلوغهم كل ما يرجون ويحبون من آمال بأضعف الأسباب وأصغرها . انى
لا هتف أحيانا كثيرة اذا رأيت هؤلاء المؤمنين كما كان يهتف أحد ادباء فرنسا
اذا رأى أمثالهم : يا للسذاجة المقدسة ، وبالايمان المخدوع ! »

(١) والعجب أنك ادعيت في بحث المرأة أنها اذا تعلت فلن تخشى شيئا بعد
ذلك أبدا ، فحملت رأس السياسة كلها والنهوض والمجد والاستقلال في تعليم المرأة
فأى اسان يقوى نظره حتى يستطيع أن يطر حروف هذه السياسة الدقيقة في
هذه الطلبة الحالكة

قلت : لا يخفى بما مر أن هذه الأفكار التي أشار إليها هنا وهي التي يقاد بها هؤلاء الشبان المخلصون أنها هي ما ذكره عن أولئك الجماعات العظيمة الشأن في تعريف طريقة المجد المنشود ، وقد عرفت أنها الأخذ بالآخلاق الدينية وفعل ما يجب فعله من الأسباب المشروعة المادية ، فكان هذا الرجل حسب ما زعم تستولي عليه شتى العواطف وشدة الأسف عندما يرى هؤلاء الشبان المخلصين يقادون بهذه الأفكار الدينية . وذكر أن هذه الأفكار أضعف الأسباب وأصغرها في تحصيل آمالهم ، وقد صرح بأنهم مؤمنون ، ثم ذكر أنه يهتف أحيانا إذا رأى هؤلاء المؤمنين على هذه الحالة الدينية يتوقدون حمية وغيرة كما كان يهتف هذا الفرنسي قائلا : بالسذاجة ، وبالأيمان المخدوع ، فصار ما دعا إليه أولئك الجماعات الصالحون سذاجة وإيمانا مخدوعا . وقد نقلنا ما ذكره عن أولئك الجماعات الصالحين أن حقيقته الأخذ بالآخلاق الدينية الأولى في الأصل والفرع ، أي الأخذ بالطريقة السلفية في أصول الدين ثم فعل ما يجب فعله من الأسباب المشروعة ، فكانت هذه الأمور هي السذاجة والإيمان المخدوع عنده ، وحق له أن يهتف بذلك لأنه كما أصيب بدم النفاق والزندقة اتبع سلفه في هذا الهتاف ، فهذا الأثر إنما تسلسل إليه في أسلافه أولئك المنافقين الذين في قلوبهم مرض فأنهم يهتفون بحسن هذا الهتاف حينما يرون المؤمنين في زمانهم ساعين حادين متوقدين حمية وغيرة على الحق ، فأنهم يظنون هاتفين أحيانا قائلين : « غرّ هؤلاء دينهم » ، وتارة يهتفون قائلين : « ان هؤلاء لضالون » ، فلو أن هذا المنافق اتبع أسلافه من منافق العرب لكان أولى به من أن يتبع هذا الفرنسي ، لا سيما إذا كان يدعى أنه من العرب وأنه مضاد لفرنسا . ولكن إيماله في النفاق تجاوز به إلى هذا الحد في الشقاق . قال الله جل من قائل ﴿ إذ يقول المنافقون والذين في قلوبهم مرض غرّ هؤلاء دينهم ومن يتوكل على الله فإن الله عزيز حكيم ﴾ وقال سبحانه وتعالى ﴿ ان الذين أحرموا كانوا من الذين آمنوا يضحكون ، وإذا مروا بهم يتغامزون ، وإذا

انقلبوا الى أهلهم انقلبوا فكين ، واذا رأوهم قالوا ان هؤلاء لضالون) .
وقال الله تعالى (زين للذين كفروا الحياة الدنيا ويسخرون من الذين آمنوا
والذين اتقوا فوقهم يوم القيامة) الآية . فما ذكره هذا المؤلف هو من جنس
ما حكاه الله عن أسلافه الكافرين والمنافقين من عيب دين المؤمنين والاستهزاء
بهم ، ولكل قوم وارث . ثم هو انتقاد واستهزاء محض ليس من الحجة في
شيء ، وقد سبق اليه من هو على شاكلته عن طمع الله على قلوبهم واتبعوا
أهواءهم . وقوله : بأضعف الأسباب وأصغرها ، فيقال كلا بل هي أقوى
الأسباب وأعظمها ، وانما كانت ضعيفة صغيرة عندك لضعف بصيرتك وبعدك
عنها ، فضعف البصيرة والبعد عن الشيء القوي الكبير يصوره صغيراً ضعيفاً
وليس لك أن تحكم على الأشياء القوية العظيمة - التي شهدت الشرائع والعقول
السليمة بقوتها وعظمتها - بنظرك الضعيف المعكوس مع بعدك عنها ، فان
هذا قلب للحقائق وضلال بعيد

فصل

ثم قال : يقال ان الدعاة ينجحون كثيراً ويلقون المؤمنين الكثيرين بهم
بين الشعوب الاتكالية التي يعتمد أفرادها على الآخرين في تحقيق آمالهم وعجزهم
هم عن تحقيقها ، فأمثال هؤلاء يسارعون الى تصديق كل من جاءهم بفكرة
ومبدأ أو دين أو مذهب زاعماً أنه سيعطيهم كل شيء اذا ما اتبعوه وآمنوا به
وأخلصوا في ايمانهم ويسارعون الى التنازل لمتبوعهم أو قائدهم أو زعيمهم أو
مرشدهم عن كل شيء فيهم ، فيقال : لعل هذا هو الذي دفعك الى هذه
السخافات التي سجلتها في هذه الاغلال ، اذ طننت أن كل من جاء بفكرة أو
مبدأ أو دين أو مذهب جديد وعلق النجاح على الايمان به أنه ينجح ، فلا
عجب أن جئت بهذه الفكرة المرذولة فسجلت هذه المخازي الويلة ، وادعيت
أنها من الحقائق الأزلية الأبدية التي تأخذ بها أمة فتنبض وتركها أمة فتهدى

ولكن يوجد مسلم واحد بين الأربعةائة مليون المسلم يستغنى عن هذه الأفكار ،
ثم بنيت هذه الدعوى على اتباع الشهوات وفساد الأخلاق وأنها سبب للتقدم
والتنجاح ، ثم ذهبت تعلق على الكتاب قولا المضحك : « سيقول مؤرخ
الفكر انه بهذا الكتاب قد بدأت الأمم العربية تبصر طريق العقل ، فليت
شعري متى كانت الأمم العربية مجانين او معتوهين حتى رقيت جنونهم بهذا
الهديان والبراء والصديد والقيح الذي قدفته في هذا الكتاب

يا صاحب الحقائق الأثرية الأبدية إن من كان على هدى من أولئك الدعاة
لم يدعوا الناس الى ما دعوتهم اليه من رفض الايمان واتباع الشهوات ، أو
يدعون أن تحصل آمالهم موقوف على الاخذ بأقوالهم التي سجلوها وكتبوها
كما ادّعت ، إنما دعوا الناس الى أوثق العرى وأثبت الأصول ، ودعوهم الى
النور المبين والروح التي لا تقهر ، دعوهم الى صراط العزيز الحميد الذي له ما في
السموات وما في الأرض ، دعوهم الى إصلاح أخلاقهم التي هي الأساس
الأول لجميع الأعمال والنهضات كلها ، وبصلاح الأخلاق يصلح كل شيء ونفساها
يفسد كل شيء ، وإنما الأمم الأخلاق ، كما يقال ، فالأعمال المادية كلها ونتاجها
إنما تصدر عن الأفكار الصحيحة ، فلا يمكن صدور أي سبب أو نتيجة من
صناعة أو زراعة أو غيرها حتى يتصورها الفكر أولا ، ولا يمكن أن يتصورها
الفكر تصورا صحيحا حتى تكون معارفه وأحلاقه صحيحة نيرة . يا هذا إن الدعاة
الصالحين لم يرفضوا العقل والشرع كما رفضته ، بل علوا وبنوا أنه ليس بين
الدين الصحيح والعقل السليم أدنى تباين ، بل هما أخوان ، فالأصل الدين
والعقل تابع له ، فان العقل إن كان قد صدّق بالدين فيجب أن يتبعه ، والا
كان ذلك قدحا في تصديقه له لأنه قد صدّقه فكيف يصدّقه ثم يشك فيها أخبر
به ودعا اليه ، وان كان العقل يصدّقه مطلقا فبأي شيء يصدّق ، أريد أن
يصدّق عقله وحده أم عقول طائفة أو أمة أو شعب أو جماعة مع تباين
للعقول وتضاد نظرياتهما ، ولا شك أن هذا يوقع في التناقض والفساد والفوضى

التي لا تنضبط ، ثم إن هؤلاء الدعاة الدينيين لم يدعوا إلى اتباع آرائهم ولا لكل ما يقولونه ، فهم أعقل من أن يدعوا أن ما في كتبهم « حقائق أزلية أبدية » ، وإنما تأخذ بها أمة فتنهض وتركها أمة فتهدى ولن يستغنى عنها مسلم ، فهم أجل وأكبر من ذلك ، إنما دعوا إلى تعظيم الرب وعبادته واتباع أوامره على السنة رسله ، فإذا نجحوا فإن نجاحهم من أعظم البراهين على صحة دعائهم ، لأنهم لم يدعوا إلى أنفسهم ولا إلى كل ما يوافق الطبيعة والشهوات حتى يكون ذلك مرغبا في قبول دعائهم ، بل دعوا إلى الحق وهو ثقيل كبير على أكثر النفوس ، فاتباعهم دليل على وضوح برهان دعائهم ، بخلاف من اتبع ما يوافق هواه فإنه قد يكون إنما اتبعه لموافقة هواه لا لصدقه وصحته في نفس الأمر ، وهذا ظاهر جلي . فما أورده وادعاه على الدعاة والعلماء الصالحين فهو حجة عليه فلا وجه لتشنيعه واستهزائه ، وقد كرر هذا القول مرارا في غضون هذا الكتاب ، وقد علت فسادة فلا حاجة إلى تكرار الكلام عليه

فصل

قال : « ولا أجد مفرا من أن أذكر هؤلاء الأخوان أن الروح الدينية كثيرا ما تكون سلبية تجاه الحياة وعطلا في أصحابها إن لم يشايعها روح متوثبة من المادية الواقعية الصارمة ومن التربية العالية ، وفي الحق إنهم قليلون جدا إن لم يكونوا غير موجودين أولئك الدين استطاعوا أن يجمعوا بين الدين وبين الابداع في الحياة والنهوض بها ، ولهذا فإنه ليكاد يعجز الباحث أن يجد متدينا حرفيا استطاع أن يكون في الحياة شيئا مذكورا ، وأن يتقدم بها ويعطيها ما ليس عندها . ونجد كل الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم والآساليب المستكرة العظيمة هم من أولئك الموصوفين بالانحراف عن الدين وبالتحلل منه » قلت : خليك بمن هذه حاله وهذا رأيه ، ان لا يجد مقرا من أن ينقش هذا الشر الكامن في قلبه ، لأن هذا القبح المنضبط في صدره لا بد من خروجه

والا قتله فلا مفر من ثقته والقول به لكي يعافى منه ، لانه خبث قاتل اجتمع وتكون من الشك والريب وفساد العقيدة والقلق وانعكاس الرأي . هذه حقيقته فما ذكره من أن الروح الدينية كثيرا ما تكون سلبية تجاه الحياة . . الى آخره كذب ظاهر فإن الروح الدينية المحض روح فعالة قوية وثابة صارمة تدفع بمقتضياتها الى الترية العالية فانها توجب بتعاليمها تحصيل الاسباب المادية التي بها قوام الدين وليس هناك روح دينية تنافي الروح المادية بل روح الدين الصحيح توجب تحصيل ما يؤيدها من الاسباب المادية من الاستعداد للاعداد وجمع الكلمة وازالة العوائق التي في سبيل ذلك . ولكن كلامه يدور على عدم اتفاق الدين واسباب التقدم ، بل روح الكتاب كله يدور على تضاد الدين والتقدم ، ولهذا ادعى هنا انه يعجز الباحث ان يجد متدينا استطاع ان يكون في الحياة شيئا مذكورا ، وصرح بأن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم هم المنحرفون عن الدين والمتحللون منه ، وهذا نص صريح في الدعاية الى رفض الدين وتصريح بان الدين اعظم حجاب عن النهوض والتقدم لأن أهله - على كثرتهم - لم يتحصلوا على صنع الحياة وايحاد العلوم لها وانما تحصل على ذلك من تحلل من الدين . وای قدح في الدين وسب له اعظم من هذا . وقد كرر هذا المعنى مرارا كثيرة جدا وهو كفر صريح لانه قدح طاهر في الاديان لان مضمونه ان الله ارصد للبشر ديناً يمنعهم عن التقدم والنهوض في حياتهم وان الانبياء سعوا في هدم الحياة والى حث الناس على الانحطاط والدمار فلو تركوهم ومواهبهم واستعداداتهم الكامنة لتقدموا . هذا مقتضى كلامه بل صريحه وقد صادم قول الله تعالى ﴿ كتاب انزلناه اليك لتخرج الناس من الظلمات الى النور ﴾ الآية الى غير ذلك من الآيات التي لا تحصى كما تقدم بيانها . وقد سى هذا الملحد ان الدين هدموا الحياة وجروا على الانسانية الويلات والانات الطويلة والدمار الفطيع والفناء المتتابع وامانة الاخلاق العالية هم المنحرفون عن الاديان المتحللون منها ، وقد صرح في آخر الكتاب بمثل ما صرح به هنا حيث ذكر أن

المتدينين على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنيائهم وأمزجتهم واجناسهم عجزوا عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا وان يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، انتهى . قالكتب السماوية كلها ، وتعاليم الانبياء المقدسة التي سار على ضوئها الوجود كله وآراء فحول اهل الاديان كلها ، ليس بشيء فلم يهبوا الحياة ولم يصنعوا لها شيئا جديدا ، وأما أغلاله التي من أطول آياتها او سورها مسبته وزارة القومين المصرية حيث لم تبعه ورقا على الفور هو الشيء الذي يهب الحياة وهو الشيء الذي يكون به المخلوق متألفا ، ثم مع هذا يصرح بان ذلك كله لساتته من الملاحظة والزنادقة فقط . ونحن نتحداه ببيان شيء واحد جديد صنعه الملاحظة استقلالاً بدون المتدينين وبدون شيء من مبادئهم فانه لا يمكن بحال أن يجحد هذا ابدا ، كما نتحداه ان يوحد لنا ملحدا اوزنديقا أو متحظلا كان في الحياة شيئا مذكورا ولم يكن في المتدينين من هو ارفع منه قدرا واظهر منه ذكرا ، ولعله لم يتحلل من دينه ويرتد بعد اسلامه الا من اجل ان يكون مثلهم فيهب الحياة شيئا جديدا ويكون فيها مخلوقا متألفا ، ولكن الله عامله بنقيض قصده

ما اقدر الله ان يخزي خليفته ولا يصدق قوما في الذي زعموا وما هي الحياة الصحيحة التي يختص بها الملحد المتحلل دون اتباع الانبياء . بل الذي نقوله انه لا يوجد في الدنيا شيء جديد نافع سواء كان ماديا أو عليا الا وأصل ابداعه أو اولياته من المتدينين ، ولا يوجد ملحد في الحياة صار مخلوقا متألفا أبدا ولو بلغ ما بلغ ، فلا بد ان تنغص عليه حياته . قال تعالى (من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة) فالحياة الطيبة انما يختص بها من عمل صالحا فقط ومن حرم من العمل الصالح فقد فقد من الحياة الطيبة بقدر حرمانه . وهذا أمر لا يشك فيه الا من في قلبه ريبة ولم يسير الامور وينظر اليها بعين البصيرة . ثم التالى ما هو أهر ركوب الطائرات وغيرها من سائر المركوبات المتنوعة الحادثة أو أكل المساكولات اللذيذة ونحوها فان هذا كله قد اشترك فيه المتدينون والملحدون والكلاب والخنازير

وغيرها من أكثر المخلوقات وان كان شيئا آخر فليبينه حتى نعرفه ونجيب عنه

فصل

ثم قال : « والعيب بلا ريب عندنا ليس عيب الدين ، ولكنه عيب المتدين العاجز عن التوفيق بينه وبين مطالب الحياة ،

قلت : قد أصبت في قولك منافقة « عندنا ، حيث أضفت هذا الرأي الى نفسك ، لان العقلاء كلهم يتحاشون عن هذا الرأي ، فان عيب المتدين إنما ينشأ عن عيب دينه بلا شك ، فكل متدين بدين فلا بد أن تظهر أخلاقه عليه ، ومن عاب أخلاقه التي بها يدين فقد عاب دينه ، فان الدين ليس شيئا قائما بنفسه إنما هو أعمال واعتقادات وأقوال تقوم بالمتدين ، فمن عاب المتدين لدينه فقد عاب دينه بلا شك ، وإذا قيل إنه لم يعمل بالاخلاق الدينية المطابقة للحقيقة الدين قيل هذا يحتاج أولا الى بيان ، ومتى ثبت خروجه عن العمل به كما ينبغي ثبت التفريق بين الدين والمتدين ، ولا يثبت التفريق بمجرد الاجمال والدعوى ثم اذا ثبت التفريق زال اسم المتدين المطابق لمساها إما في الجملة وإما في الغالب ، والا فمحاولة التفريق بين القدح في المتدين ومدح الدين محاولة خداع ونفاق ، فان هذا يفضي الى سب الأديان وشتها والقدح فيها بمجرد هذا العذر البسيط الذي لا يعسر على أحد ادعاؤه ، واحترام الأديان وتعظيمها من أعظم أركان الملة فيمنع القدح في المتدين حتى تظهر مخالفته للدين ، ثم بعد ظهورها يقدح فيه بأفعاله مقرونة بالقدح ، فلا يحوز سب المتدين بلفظ الاطلاق حتى يعرف خروجه عن ديانتة ووجه القدح فيه ، كما يمنع سب المصلى والمزكى والمتصدق والموحد والعابد والمسلم ونحو ذلك حتى يتبين مخالفته لأفعاله يابا واضحا ، ثم بعد البيان يقدح فيه ، لا باسم الدين بل باسم فعله الذي أوجب القدح فيه . ومن اعظم الواجب ان يبين من قام بالدين الصحيح ومن قام بما يخالفه حتى يصح مدح الدين على وجه الاطلاق ويصح مدح من قام به ، أما الدين الذي

لا يدري ما هو ولا من قام به فن أين يعلم صحته وفساده ، ومن أين علم المدعى صحة الدين وهو قد ذكر في آخر الكتاب أن البشر عاجزون عن فهم الدين الصحيح وتصوره على وجه نافع مفيد إلا فيما ندر ، فن أين يعلم هذا النادر وهو لم يبينه ولم يشر إليه إلا في دعواه أنه ما تضمنته هذا الكتاب الذي هو الاغلال ، فكيف يمدحه ويدعى أن العيب ليس عيبه اذن ، وإنما قصد بذلك الخداع ، ثم اذا كان العيب ليس بعيب الدين مع خفاء الدين على ما يدعى فما هذا الحط الشديد على أهله مع عدم تحقيق مخالفتهم له ، وهذا أمر يجب التفطن له فانه طالما كرره وخادع به ، ثم اذا كان جميع المتدينين على اختلاف أجناسهم وديارهم وأنبيائهم وأمرجتهم وأزمانهم كلهم قد عجزوا عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا لأنهم عجزوا عن التوفيق بين الدين وبين مطالب الحياة فكيف لا يكون العيب عيب الدين ، اللهم إلا أن يكون دماغك الذي هو أكبر دماغ في العالم - على مقتضى رأيك - يريد أن يوفق بين الدين وبين مطالب الحياة في هذا الكتاب المظلم أو في هذه الاغلال المحكمة ، وحينئذ يحصل لنا الرجل القادر على التوفيق بين الدين وبين مطالب الحياة كما يحصل لنا معرفة الدين الذي لا يعاب وهو ما تضمنته هذا الكتاب ، ويكون اذن ليس العيب عيب الدين بل عيب الأنبياء وأتباعهم على اختلاف أجناسهم وديارهم وأزمانهم وأمرجتهم ، لأنهم لم يقدرُوا على التوفيق بين الدين وبين مطالب الحياة ، اذ كانوا قادرين لو هبوا الحياة شيئا جديدا ، ولصنعوا لها العلوم المبتكرة ، ولكانوا فيها مخلوقات متألفة . ومن كان عاجزا عن هذا فانه لم يوفق بين الدين وبين مطالب الحياة ، فيكون متدينا تدينا باطلا ، لأن من لم يوفق بينهما فهو كذلك كما ادعاه غير مرة ، وهو واضح فلا حاجة الى الخداعة .

فصل

قال : « وقد أدرك هذه الحقيقة القدماء ، وروى أن زيادا ذلك القائله

الداهية العربي المشهور قال : أما عبد الله بن عمر فقد قعدت به تقواه ، يعني
عن النهوض الى السيادة والمجد . وقال المتنبى يصف الرجل الذي سيكون
عونه في انتزاع الملك :

شيخ يرى الصلوات الخمس نافذة ويستحل دم الحجاج في الحرم
يريد أنه خير متدين لأنه يرى المتدينين غير أهل لما يطلب ويراد منه ،
ولما قال أحد الشعراء يمدح المأمون :

أمسى امام الهدى المأمون مشغلا بالدين والناس بالدنيا مشاغل
غضب وقال : « ما ردت أن جعلتني عجوزاً عاجزة عن الحياة ،

قلت : استدلاله بهذه الأمور مما يدل على رسوخه في العبادة وسقوط
الرأى ، ولا عجب فالمضطرباً كل الجيف ، وإلا فلو كان له أدنى مسكة من
عقل وحياء لم يسحل على نفسه هذه الفضائح المخزية مع أنها حجة عليه . وليس
في هذه الأقوال على سذاجتها ما يدل على أن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون
من الأديان حتى تكون مطابقة لقوله « وقد أدرك هذه الحقيقة القدماء ، فليس
هؤلاء هم القدماء مع أنه ادعى أن القدماء رحعيون لا يؤخذ بأقوالهم . أما
ما ذكره عن زياد فادنى رجل من عقلاء المسلمين يعلم أن ابن عمر أشرف
وأجل وأعظم من زياد ديناً وعقلاً ورأياً ، بل لا نسبة بينهما في الفضيلة
والشرف ، هذا لو قدر أن زياداً هذا الظالم المعروف بالظلم انتقد على ابن عمر
وسيرة زياد هذا وطلبه لا يحفى على من له أدنى خبرة بأيام الناس ، وكم لزياد
هذا من الأقوال والأفعال ما يعاند رأى هذا الملحد ، ولكنه لم يعشق من
قوله إلا هذه الكلمة ، وهي - لو صحت - فليس له فيها حجة بوجه من الوجوه
فإن قوله « أما عبد الله بن عمر فقد قعدت به تقواه ، فهذا مدح له لازم ، فانه
ليس فيه أنه قعدت به تقواه عن السيادة والمجد والقيام بما يجب كما زعم هذا
الضال ، ولا فيه ما يشير الى هذا ، وزياد أعقل من أن يقدح في ابن عمر وهو
يعرف حاله وحالة ابن عمر عند الناس ، وليس ابن عمر بعدو له حتى يتكلم

فيه بما يشينه ، فليس هناك باعث لا من عصبية ولا دين ، وإنما أراد بهذه الكلمة - إن كان قالها - أن تقواه قعدت به عن الدخول في الفتن وسفك الدماء وطلب مالا طائل تحته ولا فائدة فيه ويستبعد حصوله ، فإن التقوى هي التي تقعد عن هذا ، لا تقعد به عن طلب السيادة والمجد المشروع ، بل هي تبعث على ذلك ، فمن أين لهذا الزائع أن زيادا نوى هذا الذي ادعاه . ومعلوم أن ليس في ظاهر كلامه ما يشير إليه ألبته ، وليس له أن يحرف كلام زياد ويؤوله على رأيه فيقول له ما لم يقل ويظلم ابن عمر بضعف الهمة ويحزم بذلك بدون تردد ، بل يجعله حجة يحتاج بها ، فإن ما ذكرنا هو المعقول من حالة ابن عمر ، فإنه لم يكن مع علي في تلك الحروب ولا مع معاوية ، بل اعتزل هذا وهذا ، فإن هذه الحرب حرب فتنة لم يحصل للمسلمين منها طائل ، ولهذا لم يدخل فيها كثير من رؤساء الصحابة وبكل حال فلا حجة له في كلام زياد هذا بل هو حجة عليه ، وقد كان زياد هذا معروفا بقتل الزنادقة والملاحدة مهلا احتج بما فعله في ذلك كسائر أفعاله

وأما استدلاله بقول المتنبي فن أغرب الاستدلال أيضا ، والعجب أنه استحسّن هذا القول الخبيث المنكر حيث كان ملائما لطبيعته الخبيثة :

شيخ يرى الصلوات الخمس نافلة ويستحل دم الحجاج في الحرم .
وجعل هذا القول دليلا على ضعف رجال الدين وضعف همهم ، ونسى هذا الملحد أنه قال في كتابه (الفصل الخامس) ص ٨٠ في اعتراضه على الدجوى لما استدل بقول المتنبي ، فقال هذا الملحد ما نصه : ولا يحتاج بكلام المتنبي على إيمانه إلا من يصدّقه في ادعائه أنه رسول الله ، وإلا فأي إنسان يستدل بقول شاعر فاسق متهور متناقض على عقيدته ، اعتبروا يا قوم وانصفونا ، هذا يكفرنا إذا احتججنا بكتاب الله وبكلام رسوله على أن لا يدعى إلا الله ، وهو يحتاج بشعر رجل يتصلصل بالحاد والفسوق في شعره متصللا ، يكفرنا إذا آمنّا بربنا واحتججنا به على صفاته ، وهو يستدل بكلام الشعراء ، اللهم

أهد قومي قائمهم لا يعلمون ، ولماذا يحتج بقوله هذا ولا يحتج بقوله :
من يهن يسهل الهوان عليه ما لجرح بميت إسلام ،
انتهى كلامه بحروفه . فنحن نخنقه بغله الذي صنعه يداه ، ونقول له كما
قال لعدوه :

من يهن يسهل الهوان عليه ما لجرح بميت إسلام
ومع هذا قاليت الذي استشهد به لا حجة له فيه ، والمتنبى لم يرد ما ادعاه
هذا الملحد من أنه يمدح هذا الشيخ بل هو ذم له في التحقيق لا مدح له ، ومن
أين له أنه يريد مدحه ، فلو فرض أنه يريد عونا له على انتزاع الملك كما يدعى
فهو لم يظفر بذلك وقد يحتاج الإنسان إلى إغاة الفاجر كما يحتاج إلى إغاة
الكلب ونحوه على بعض شئونه ، فليس في يته مدح أو شرف ، ثم قوله : لأنه
يرى أن المتدين غير أهل لما يطلب ويراد منه ، يقال : إن كان يرى هذا فهو
يرى أنه غير أهل لما يطلب منه من الإغاة على الفجور والمنكر والظلم والنفاق
والقيادة ونحو ذلك ^(١) فهذا أولى ما يحمل عليه كلامه لأنه مدح أبا ساء كثيرين
من الملوك والأمراء وأثنى عليهم بالدين وأنهم أهل للملك بذلك ، فاما أن
يجمع بين كلامه كما ذكرنا وإلا يكون متناقضا فيسقط ويكون لا حجة له فيه
على كل تقدير ، والعجب أنه حمل قول المتنبى على هذا الرأي الذي اخترعه على
هواه ، ثم فرّع عليه فجعل هذا الرأي الذي رآه المتنبى أعظم من رأى الصحابة
وأئمة المسلمين الذين اختاروا أبا بكر وعمر وعثمان واعتمدوا في ذلك على
فضائلهم الدينية ، وتبعهم الأئمة على ذلك فقرروا أنه يجب تولية الأئمة فالأئمة
في الدين وجعلوا الدين من أركان الولاية ، وأن الكافر لا صحة لولايته ، فلو
كان عدم التدين هو المطلوب للرأسه وأن المتدينين غير أهل لما يطلب ويراد

(١) وهو هنا إنما أراد أن يكون عونا له على نقض العهد وسفك الدماء وإثارة
الفتنة ، وهذا ليس بمدح على التحقيق إلا عند الزنديق

منهم في القيام بالأمور الهامة لكان أعظم من وقع في هذا الغلط هم الصحابة والقرون المفضلة ، وكلامه يتضمن القدر في الأمة بلا شك اذ استشهاده به وتقريعه عليه ظاهر في ذلك . ثم ان في شعر المتن في الايات الكثيرة الشهيرة التي يطول ذكرها في مدح الملوك والأمراء وغيرهم على فعل الطاعات والقيام بالدين مالا يخفى على عارف ، وكل ذلك لم يملأ نفسه وإنما ملأها هذا البيت الخبيث الساقط المتن ، ولهذا أخذه وحفظه وكتبه وتمسك به واحتج به بعض عليه بالنواجذ ، وهذا هو اللاتق بمن انسلخ من آيات الله وأخذ الى الارض واتبع هواه

وأما احتجاجه بمعارضة المأمون لذلك الشاعر فما استخفه من استدلال ، فهو لو صح فلا دليل فيه كما هو ظاهر ، فان المأمون إنما انكر وصفه بالانقطاع في العبادة لكونه خليفة واضاعة امور الناس . لأن النظر في امور الناس من هو مثل المأمون او دونه محتم فيكون تركه نقيصة لا يجوز المدح عليها ، وهو لم ينتقده إلا في وصفه بالانقطاع ، لا بالعبادة في الجملة ، بدليل صريح انكاره . ولا شك ان الواجب فعل الطاعات المفروضة وما يتبعها والقيام بما يجب من امور الناس حسب الطاقة وما سوى ذلك فمستحب ومباح فأى حجة في هذا ، ولو انه احتج بأفعال المأمون واقواله المنكرة الخبيثة الشنيعة في تعذيب الأئمة والقول بخلق القرآن وانكار العلو والرؤية وتحريفه لصفات رب العالمين لكان من جنس احتجاجه بهذا ، والحمد لله إنه لم يجد ما يحتج به على إلحاده وترويح دعايته وتنقيصه للمتدينين الا بمثل هذه الاقاويل السخيفة التي لا تليق الا بالعقول الضعيفة ، وإنما ناقشناه هنا بهذه المناقشة الطويلة لأن هذه هي أكبر البراهين عنده في احتجاجه على الطعن في اهل الدين ، فانه هو غاية ما قدر عليه

فصل

ثم قال : فطبيعة المتدين - غالباً - طبيعة فاترة فاقدة للحرارة المولدة للحركة

المولدة للأبداع ، ومن ثمة فانك غير واجد اعجز ولا اوهن من هؤلاء الذين
يربطون مصيرهم بالجمعيات الدينية ،

قلت : هذه دعوى مجردة من عدوى على عدوه ، فتقابل بالرد على من
قالها ، بل تمكس عليه عكسا صحيحا ، لأن ذلك هو الحق بلا شك ، فإن طبيعة
الملحد طبيعة جامدة فاقدة لحرارة الايمان المولدة للحركة الصحيحة المولدة
للاتنتاج الناجح المفيد ، ولهذا فانه لا يوجد أكسل ولا اعجز ولا اوهن ممن
رفض دينه واتبع هواه ، وهذا أمر قد عرف بالحس والاستقراء لا بمجرد
التخرص والمجازفة والدعوى ، ويكفي دليلا على هذا انك لا تجد ادين ولا اتقى
من الصحابة رضى الله تعالى عنهم واهل القرون المفضلة ، ومع ذلك فلا تجد
اقوى حركة ونشاطا ولا ادم صبرا ولا اثبت قلوبا منهم ، وقد كانت نتائج
حركاتهم اعظم النتائج واحمدها واصلاحها وادومها ، ولقد قضوا حياتهم او
اكثرها في الغزوات النافعة الشديدة والسديدة واصلاح شئون البشرية حتى
دخل الناس في دين الله افواجا ووجدوا عز الحياة وراحة اليقين والطمأنينة
بعد ان ذاقوا من ويلات الكفر وعدم الدين والفوضى ما لا حد له ، ولما
ضعفت الديانة فيمن جاء بعدهم ضعفت الحركة والحرارة فيهم بقدر ضعف
الديانة ، فكانت القوة والحرارة دائرة مع الدين ، وهكذا كانت الحالة في كل
من كان اشد صلابة في دينه في كل القرون ، فإنه يكون اشد حرارة واحسن
آثارا ، فكل من كان اشد تمسكا بما كان عليه اهل القرون المفضلة كان اشد قوة
وصلابة في كل شئونه واعماله ، وقد كان معروفا لدى الخاصة والعامة انه بعد
القرون المفضلة لم يكن اشد صلابة في دينهم في القرون الوسطى من امثال
السلطان محمود بن زنكي الشهيد وصلاح الدين الأيوبي والسلطان محمود بن
سبكتكين واولاده وقد عرف قوة شكيمة هؤلاء وحركاتهم ونتائجها ، بخلاف
آل بويه والفاطميين العبيديين وامثالهم من البعداء عن الدين فقد عرف ضعف
حركاتهم وفساد نتائجها ، فقد اصيب المسلمون في زمانهم بالضعف الشديد

لبيدهم عن الدين ، وقد عرفنا واستفاض لدى العالم ما أبدته الدولة السعودية من البسالة النادرة والشجاعة المدهشة في حركاتها كلها من أول ظهورها الى هذا الوقت حتى ظهر لها من النتائج الحسنة في العالم ما لا ينكره إلا مكابر ، هذا مع قلتها وقلة ما لديها من العدة والعدد سوى دافع الدين الصحيح والايمان القوي المتين ، او ما علم هذا الا حق انه بهذا الكلام قد صرح بثلب حكومته التي ينسب نفسه اليها كما سب سائر المسلمين ، وكل عارف بحال هذا الزائع يعلم انه من أول عمره الى آخره إنما يعيش ويتمتع بما ناله من حركة المتدينين في مدخله ومخرجه وما كله ومشربه وملبسه وكل شئونه بانتسابه الى المتدينين . ولا يخفى على كثير من الناس ما ابداه من شدة المناقضة والخذاع والتعلق الزائد اولا وآخرا في استحصال ما يستمده من عندهم ، فلما حصل له شيء من هذه النعمة كفر بها وقابلها بالجحود والتمرد ، وقد قيل في الحكمة : ابت النفس الخبيثة ان تخرج من الدنيا إلا وقد اساءت الى من احس اليها ، وبالحيلة فأدنى عاقل يعلم ان طبيعة المتدين الذي تدفعه حرارة الايمان بالله واليوم الآخر ، ونجبة الله وطلب رضاه وما يرجوه من النعيم الاخروي ويخشاه من العذاب الاخروي اعظم من حرارة من لا يدفعه الى عمله غير شهوات بطنه وفرجه وامثال ذلك من الأمور التافهة الضئيلة التي حاصلها تمتع كتمتع الوحوش او الانعام ، ولهذا تجد هؤلاء في حركاتهم ومقاصدهم كالوحوش في معاملاتهم مع غيرهم ، وكالانعام في شهواتهم النفسانية ، فلا تعدوا ان تكون حركاتهم لمصالحهم الخاصة فقط

ثم قال : « ونرجع فنكرر مرة أخرى أن الدين نفسه لا ذنب له ، ولكن الذنب ذنب النفس البشرية التي لم تستطع أن توجد التعادل بين الكفتين والتوفيق بين الروحين : روح الدين ، وروح العمل للحياة . وسيكون عملنا هو محاولة التوفيق ، انتهى

قلت : هذه هي بجيته دائما في المراوغة المنكرة ، فهو كما قال فيه الاستاذ

المسيد قطب : هذا رجل يناق يريد أن يطمئن الطمئة في صميم الدين خاصة ، ثم يتواري ويتحصن في الدين وينكر ما قد يفهمه القارىء من بعض النصوص ومن روح الكتاب كله وراء النصوص ، انتهى . وقد صدق فان عمله هذا عمل من يريد أن يظهر شيئا فيمنعه مقصد آخر ، فهو تارة يصرح به وتارة يأتى بما يظن أنه يعنى مراده . وقد علمت من كلامه هذا أنه ادعى أن كتابه هذا هو التوفيق بين روح الدين وروح العمل ، وأنه قدر على ما لم يقدر عليه أحد غيره ، لأنه قرر أن الابداع وصنع الحياة إنما يقدر عليه من وفق بين روح الدين وروح العمل ، وقد ذكر أن المتدينين على اختلاف اجناسهم وديارهم وأنبيائهم وأزمتهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، فعلى هذا فهم لم يقدرُوا على التوفيق بين الروحين ، والافلو قدرُوا لو هبوا الحياة شيئا جديدا ، فهذا الرجل قدر على ما لم يقدرُوا عليه كلهم ، مع أنه ادعى فيما سبق قريبا أن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم والاساليب المبتكرة هم من أولئك الموصوفين بالانحراف عن الدين وبالتحلل منه ، فيكون التوفيق الذى حاوله في هذا الكتاب هو الانحراف عن الدين والتحلل منه ، وهذا التحلل والانحراف هو التوفيق بين روح الدين وروح العمل للحياة ، فقد صرح بالكفر الطاهر ، وان كتابه كفر صريح لان مضمونه - بمقتضى كلامه المتناقض المتعاكس - هو الانحراف عن الدين والتحلل منه ، بل هو الواقع الذى لا شك فيه

فصل

ثم قال : « وان بما يؤلم ويتعجب منه حقا أن هذا الانحياز الشامل لم يكن وقفا على الشعوب الإسلامية فحسب ، بل شملها وشمل الشعوب المؤلفة من المسلمين وغير المسلمين ،

فيقال : وهذا ايضا حجة عليك ، فانه دليل على أن ضعف المسلمين لا بسبب دينهم الذى صنعت هذه الاغلال لرفضه ، فالتنا نرى كثيرا من هذه

الشعوب اللادينية والوثنية المحضة قد اجتاحتها هذا الضعف والاندحار ، بل هو فيها أعظم من الشعوب المتدينة بالاسلام ، فلو كانت طبيعة المتدين كما تزعم طبيعة فاترة ، وأن المنحرف عن الدين المتحلل منه هو المستطيع لصنع الحياة ، لو حدث الحضارة والمدنية في الشعوب الملحدة العريقة في الاتحاد والوثنية المحض (١) ، فلما كان الانحطاط في هذه الشعوب الملحدة ملازما لها سائرا معها الى اليوم علم أن الانحراف والاتحاد الذي تدعيه وتدعو اليه ضرر محض وتأخر ظاهر . ثم أخذ يعيد ما تقدم بأن أمريكا وأوربا تقدمت علينا بصناعاتها وتجارتها وغيرها ، وقد سبق الكلام على هذا قريبا فراجع .

ثم قال : « ان المطابع تخرج لكبار الكتاب ولصغارهم كل عام ما يصعب عدّه من الاسفار المؤلفة في الآداب ونحوها ، ولكن أى كتاب أخرجته في هذه القضية بل أى كاتب فكر فيها ، (٢) »

قلت : قد أخرجت المطابع كثيرا من الكتب المتنوعة كل عام في هذه القضية بما لا يعد ولا يحصى ، ومن تتبع الكتب الدينية والادبية والتاريخية وغيرها من المجلات والجرائد علم ذلك يقينا ، وهذا تفسير المنار والوحي المحمدى وأم القرى وغير ذلك من الكتب القديمة والحديثة بما يصعب حصره كل ذلك كما تقدم ، ولكن لما كانت هذه الكتب كلها على خلاف ما تريده عميت عنها ونسيتها وأبصرت وحفظت كتاب الملحد جستاف لوبون المسمى (الآراء والمعتقدات) فانه لما كان هذا الكتاب يوافق رأيك ومزاجك ومعتقدك - وكتابك هذا كله على حذوه في الحاد - حفظته وجعلت مؤلفه فيلسوفا عظيما ، ونقلت منه هذه الجملة الخبيثة التي هي « ان الايمان بالله وحده

(١) كشعوب جنوب أفريقيا وغيرها

(٢) هذا يناقض ما ادعاه في نبذته « كيف دل المسلمون ، من أن هذه القضية

كتب فيها كثيرون

كان نكبة على البشر ، وجعلتها هي روح كتابك كله ، وقولك : أى كاتب فكر فيها ، فنقول لك أما على تفكيرك فتعم ، فمن هو الذى أوتى مثل ما أوتيته من عظمة العقل وكبر الدماغ والاختيال والغطرسة ، فلقد جمعت المتدينين على اختلاف ديارهم وأجناسهم وأزمانهم وأنبيائهم وأمرجتهم فى صعيد واحد وجعلتهم كلهم من أولهم الى آخرهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات متألقة لأنهم لم يستطيعوا ان يوفقوا بين روح الدين والعمل ، وأنت وحدك استطعت ذلك فأودعته فى هذه الاغلال وادعيت أن ما فيها حقائق ازلية أبدية لا تأخذ بها أمة إلا نهضت ولا تتركها أمة الا هوت ولن يستغنى عنها مسلم واحد بين الاربعمائة المليون المسلم ، فمن هو الذى يفكر هذا التفكير الواسع ، وأين الدماغ الذى يحمله . فتيا لك ما أسخف عقلك ، وهذه سنة الله فيمن رفض دينه ولم يرد إلا الحياة الدنيا أن يكون هذا مبلغه من العلم ثم ذكر أن الشعوب اذا مرضت أمراضا اجتماعية ضعف شعورها ، وهذا لا حجة له فيه ، لأن كلامنا معه فى هذه الامراض وعلاها لا فى وقوعها ، فهو يريد أن يحمل أسبابها أخلاق الدين ، ونحن نحقق أن أسبابها البعد عن الدين أو التطرف فيه

ثم استطرد بأن الناس قد ألفوا ما هم فيه من الاستعباد ولم ينهضوا ولم يفكروا فى النهوض ، وأنهم فى أسوأ حالة ، وهذا لا نزاع فيه فى الجملة ، ولكن لا علاقة له بالاستهزاء بالمتدينين والخط عليهم والسخرية بهم وأن الدين آلة ضعف ، وهذا هو أعظم ما تنازعه فيه ، وكلامه كله يدور على أن الدين هو الذى أضعف المسلمين ، ونحن نقول : بل عدم التدين والتقصير فيه هو السبب للتأخر ، والبرهان على هذا إجمالا أمران :

أحدهما الواقع المشاهد ، فان المسلمين منذ عهد القرون المفضلة لما كانوا متمسكين بالدين على وجه الصحيح كانوا فى أعظم عز وأرقى أمة ، وكلما بعدوا عن التمسك بعدوا عن العز والتقدم بمقدار بعدهم عن التمسك ، وهذا ظاهر

والأمر الثاني النصوص الصحيحة الكثيرة التي لا تحصى في الدلالة على وجوب الاعتصام بالدين والتمسك به ، وأن النجاح والتفكير المستمر والصحيح الطيب معلق به ، فمن تمسك به فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون . وقد قدمنا الشواهد من النصوص على ذلك في أول هذا الكتاب ، فتأخيرهم ليس إلا نتائج تأخيرهم عن التمسك به وعدم الأخذ الصحيح به والمحافظة عليه والتعظيم له ، وما دخل على الناس هذا الذل إلا لما أدخلوا في أصوله ما أدخلوه من البدع المعروقة واتبعوا أهواءهم وانقادوا لشهواتهم وقطعوا أوقاتهم في مواضع اللعب والملاهي وتصنيف المقالات النافية التي لا نفع فيها ، وتهاكوا على الدنيا ومحبتها حتى لا تكاد تجد إلا من شاء الله من يوثق به في النصيح بالقيام بعباده ووظيفته ، والأغلب إنما يتبع مصالح نفسه الخاصة ، وكل ذلك ناشئ عن ضعف الأخذ بالدين الذي أساسه قوة الإيمان وصحته ، فما ذكره حجة عليه لاله . والله اعلم !

فصل

قال : "أما أنا - وقد يكون هذا لسوء حظي" (١) - فلقد فكرت في هذه المسألة تفكيراً شاقاً مضنياً ، وما زلت منذ ست سنوات ورأسى يلتهب بالتفكير فيها التهاباً ، مقلبا لها على كل الوجوه ، محاولاً إنضاجها في معمل الفكر ، وما فتئت كل هذه الأعوام أثير مع الأصدقاء ومن يظن بهم الفهم والعلم حولها للمعارك الكلامية والحروب الجدلية بغية الإحاطة بها من كل أطرافها والالمام بأسبابها ، حتى لقد ظننت بها شبه مريض أشنى إذا تحدثت فيها ، وأمراض إذا سكنت عنها . وقد اجتهدت أن أدرس القضية درسا دقيقا من كل وجوها واحتمالاتها فدرستها في الكتب التي ظننتها مصدر الداء ، ودرستها في التاريخ

(١) ما في ذلك شك

الخاص والعام ، ودرستها - وهذا أبلغ الدرس - في نفوس المسلمين : في نفوس الخاصة والعامة ، المتعلمين والجاهلين ، الأخذيين معارفهم عن الشرق أو العرب ، قلت : ذكر هنا سبب تأليفه لهذه الاغلال والله اعلم بحقيقة الحال ، ولنا يصد التعرض للبحث عن صدقه في هذا أو كذبه ، ولكن الذي لا شك فيه أن له قصداً سيئاً في تأليفه ، فثله لا يحمل ما تضمنه من صرائح الكفر المخالف للأديان السماوية كلها ، ولا شك أن تأليفه لهذه الآراء من سوء حظه دينا ودنيا ، وقضية المسلمين لم تهمل - كما زعم - والله الحمد ، وسبب تأخيرهم ليس هو ما ذكره ، بل السبب الوحيد لذلك هو تقصيرهم في التمسك بأصل دينهم واعتماده والرجوع اليه ، ثم في الأخذ بالأسباب المادية النافعة والاستعداد التام للعدو ، ثم في تفرقهم شيعا بسبب المحاماة للمذاهب والتعصب للأساس حتى تنج عن هذين السببين تلك الحروب والثورات المتتابعة بينهم ، فصار بعضهم يكفر بعضا ويشتم بعضهم بعضا ، فاشتغل بعضهم بالايقاع ببعض الآخر والكيد له . هذا هو السبب الذي لا شك فيه ، فمن يحمل عهدة التأخر على التمسك بالدين فهو مصاب في دينه وعقله ، وقد علم بلا شك أن تقدم المسلمين في القرون الأولى إنما هو بالتمسك بالدين ، ولذلك كانوا سبب تمسكهم أعز دولة على وجه الأرض ولم يتغير عزمهم وتقدمهم حتى غيروا أصل دينهم بتحريف الصفات وعبادة المخلوقات ، ونحو ذلك . ومعلوم أن اتباعهم وإبداعهم في الأسباب المادية في تلك القرون بالنسبة الى غيرهم من دول الحضارة لا يعد شيئا مذكورا ، وإنما نالوا ذلك كله بقوة الدين والتمسك به والسير على مقتضى الأوامر السماوية ، وهذا هو الاتجاه المعنوي الصحيح النافع ، والأسباب المادية فرع عنه فهي تابعة له ، ولو أن هذا المختال الفخور درس هذه القضية وعلمها في الكتاب العزيز والسنة المطهرة لوجد ذلك ولوحد حقيقة الأسباب يقينا لا شك فيه ، ولا حاجة الى هذا الضحيج والتعب والنصب واللجاجة والخصومة ، قال تعالى ﴿ أو لم يكفهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم ان

في ذلك لرحمة وذكرى لقوم يؤمنون ﴿ فلا أئين ولا أكبر ولا أعظم من قوله جل من قائل ﴾ (فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيامة أعمى ، قال رب لم حشرتني أعمى وقد كنت بصيرا ، قال كذلك اتتك آياتنا فنسيتها ، وكذلك اليوم تنسى ﴾ وقال تعالى ﴿ يا بى آدم إنا يأتينكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ وقال تعالى ﴿ اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً ﴾ وقال عليه الصلاة والسلام « انى تارك فيكم ما ان تمسكتم به لن تضلوا كتاب الله ، وقال عليه الصلاة والسلام « تركتكم على المحجة البيضاء ليلها كنهارها ، لا يزيغ عنها بعدى الالهالك ، والآيات والأحاديث في هذا المعنى كثيرة جدا . ولكنه لم ير هذه الطريق الصحيحة شيئا كبيرا نافعا يكتب به ، بل فكر وقد رقتل كيف قدر ثم قتل كيف قدر ثم نظر ثم عبس وسر ثم أدبر واستكبر ، فلم تملأ نفسه هذه المراجع الكبيرة العظيمة فاستصغرها واحتقرها وشمع بانفه عنها ، وذهب يلتمس العلل في غيرها - كما زعم - فباء بالخيبة والعة القائلة بأن اخلد الى الارض واتبع هواه ، فذلك اصيب بما أصيب به أمثاله من المسلمين ، فكانت طريقته في هذا الكتاب اللبث على الدنيا بشدة غريبة ، وجشع ماله من نظير في الحث على أسبابها واكتسابها من جميع الطرق المتباينة ، وبذ ما يخالف ذلك من ديانة وقناعة ، وهذا ظاهر على حاله عند كل من عرفه وعرف مقاله

فصل

ثم ذكر أنه قد خيل اليه أن قد صدر في هذه الدراسة عن نتيجة طيبة كاملة فقال « وقد خيل إلى أنى قد صدرت في هذه الدراسة والبحث عن نتيجة طيبة كاملة بل نتيجة صحيحة لا شك فيها عندي ، فجئت أعرضها هنا عرض مؤمن

بها وأبجلها تسجيل مؤمن بما يجعل ،

فيقال : كلا بل صدرت من نتيجة خبيثة مشنومة ، وداء عضال لا شفاء منه ، فلا شك في بطلان ما ذكرته وبجلته عند كل عاقل يميز الحق من الباطل ، فان هذه الجرائم الخبيثة التي قذفها في هذا الكتاب هي من المواد القذرة التي شربتها من آراء الزنادقة وخبيثاء الملاحدة ، وخلق بمن صدر عن هذه الموارد القذرة ملوآ قلبه من عصارتها أن يقذف هذا الوباء الخبيث . وكونها صحيحة عندك وأنتك مؤمن بها لا يدل على صحتها في نفسها ، فكل حيوان يستطيع ريقه وان كان خبيثا ، وقد قال تعالى في المنافقين (ويحسبون أنهم على شيء ، ألا أنهم هم الكاذبون . استحوذ عليهم الشيطان فأنسأهم ذكر الله ، أولئك حزب الشيطان ألا ان حزب الشيطان هم الخاسرون) ثم ذكر أن التفاوت الذي بيننا وبين الغربيين في التقدم ليس سببه تفاوتنا في أصل الخلقة أو صدقة من الصدق وانما سببه أنهم فهموا الحياة وسنن الوجود وما بين الأسباب والمسببات من الارتباط ، ونحن جهلنا ذلك ، يعني أنهم علوا قوانين الطبيعة ونواميسها ، ونحن لم نعلم ذلك كما ذكر في المواضع الأخرى الآتية ، فعلمهم بذلك هو الذي قدمهم ، وجهلنا به هو الذي أخرنا . وهذا الذي ادعاه غير مسلم على إطلاقه ، فليس هذا هو السبب ، بل فيه مؤاخذات ومناقشات يأتي الكلام فيها ، ثم انه ضرب مثلا أهوح يثبت به ما ادعاه في الفرق بيننا وبينهم ، لأنهم تقدموا بفهم قوانين الطبيعة ونحن تأخرنا حيث جهلنا ذلك فقال :

« شعبان هبطا هذا الكوكب الارضى الواسع الارحاء الكثير الأخطار ، أحدهما فكر في نواميس هذا الكوكب الذي هبطه وفي قوانينه ونظمه وفي نواميس أهله وقوانينهم ونظمهم تفكير فاحص ، فاهتدى الى كل شيء مما يتصل بذلك ، فسار تحت ضمان معرفته في قوة لا يكبو ولا يضل ، فاستغل واستغل وثبت أقدامه وقواعده على العلم والعرفان . وشعب آخر هبط غريبا في هذا الكوكب جاهلا نواميسه وقوانينه ونواميس من فيه وما فيه وقوانينه ، بل

نجاهنا نواميس نفسه ونواميس وجوده فلم يدرك كيف يدع ولا كيف يسير
 وشجته ، ولم يعرف ما يقوده الى النجاح والفوز ولا ما يؤدي به الى الفشل
 والدمار . هذان شعبان ، فاذا عسى أن تكون النتيجة لاجتماعهما ، ليس هناك
 أدنى زيب في أن الغلبة ستكون للعلم والعرفان ، وقد كان حقا وليس هناك أقل
 تردد في هزيمة الجاهل اذا ما اصطدم بالعالم وقد حقت بلا صعوبة ، انتهى
 قلت : هذا المثل الذي ذكره غير مطابق لما ادعاه وقصده ، ومع عدم
 مطابقتها فهو فاسد في معناه ، فانه مبني على مقدمات كلها باطلة أحدها أن جنس
 بني آدم من عنصرين اثنين مختلفين في النظر والتفكير ، ولا ندري كيف جعلهم
 شعبين ولم يجعلهم أكثر من ذلك مع كثرة الشيع وتباين النحل ومع اختلاف
 الألسن والألوان والأفكار وغير ذلك ، اذا كان يرى أن التقسيم من أجل
 اختلاف النظر والتفكير ، ومعلوم تفاوت الناس في ذلك ، ولا شك ان هذه
 المقدمة باطلة فان الانسان من حيث النظر العام جنس واحد في عنصره
 وكفاءته وفيما يطلب منه كما دلت عليه الشرائع والعقول ، ومبني أيضا على أنهما
 هبطا موكولين الى عقولهما ومعرفتهما في جميع ما يسيران عليه ويعملانه ،
 فليس لهذا الكوكب مالك يديره وينظر من يهبط فيه وماذا يصنع فيه ، وأيضا
 فليس هناك عناية غيبية تلاحظها وتتصرف فيها على مقتضى ناموس العدل
 والرحمة والحكمة فتجازي كل عامل على قدر عمله من دقيق وجليل ، ومبني على
 أن ليس فيهما أو في أحدهما من يحمل رسالة من رب هذا الكوكب تتضمن
 هذه الرسالة نظاما يمشيان عليه ويسيران على ضوئه : من تمسك به نجا وتحصل
 على الغاية النافعة ، ومن رفضه تلف لا محالة ، فهو مبني على هذه المقدمات
 الباطلة كما رأيت . أما فساد معناه فظاهر ، فقوله أحدهما فكر في نواميس هذا
 الكوكب الى قوله فساد تحت ضمان معرفته في قوة لا يكبو ولا يضل ، فهذا
 قول ساقط بالمرّة ، فمن هو الشعب الذي هبط منذ هبط الى اليوم فسار في قوة
 لا يكبو ولا يضل ، ان هذا لا يوجد ولم يوجد في شعوب الارض كلها . ثم

قوله وشعب آخر هبط غريبا في هذا الكوكب جاهلا نواميسه وقوانينه الى آخره قول كالذى قبله في السقوط ، فكيف يكون هذا الشعب غريبا دون الآخر فانه جعله غريبا ولم يذكر في الاول أنه غريب ، مع أنه قال اول الحلقة شعبان هبطا هذا الكوكب ، فلا تدرى لم اختص الثانى بالغربة دون الاول وهما هبطا جميعا ، ثم انه لم يذكر أسبابا لعدم معرفة الثانى لنواميس هذا الكوكب وقوانينه مع أن فى امكانه التفكير الذى هو السبب لمعرفة الشعب الآخر ، فلو كان التفكير وحده كافيا - كما يدعى - فى الشعب الاول لكان الثانى مثله أيضا لانها سواء فى الحلقة والاصل والعنصر والمواهب والاستعدادات الكامنة ، وكل ما يمكن أن يقال من الموانع فى الثانى يمكن تجويز وجوده فى الاول لضرورة التساوى من كل وجه وعدم وجود المرجح الخارجى ، فما هو السبب الذى عاق الشعب الثانى عن التفكير ومعلوم أن طبيعة التفكير موجودة فى الآخر على حد سواء لأنه قرر أنه ليس هناك تفاوت فى أصل الحلقة فهما سواء من كل وجه حين هبطا ، فهو لم يذكر سببا أوليا خارجيا ولا داخليا معقولا لوجود الترجيح ، فالمثل الذى ضربه ساقط لا يعتد به لانه غير قائم على تفكير صحيح فلم يطابق لما ادعاه فى دعواه الفاسدة ، فهو فاسد مبى على ما هو أفسد منه ، فانه كله يرمى الى حقيقة الاتحاد كما لا يحى

فصل

ونحن نذكر مثلا صحيحا مطابقا لما ندعيه مقابلا لمثله الباطل فى بيان حالة الناس وأسبابهم ، وما ينتج عن ذلك من التقدم والتأخر فى الامم والشعوب فنقول : شعب هبط غريبا فى جزيرة كبيرة متحدة ولا بدء له من المكث فيها وقتا محدودا ثم يعبر متزودا منها الى بلاده ومقره . وصل هذا الشعب الى هذه الجزيرة العجيبة فرأى فيها من الحيوانات المختلفة والنباتات المتنوعة والمعادن المتباينة والألوان والطعوم والروائح المختلفة مالا يعد ولا يحصى ، وفيها من

الإشباح، والخيالات، والحقائق، والأوهام، والمظاهر الالامعة، والسموم الضارة، والقاتلة، والأدوية الشافية الطيبة، والملاذ، والافراح، والهموم، والغموم، والآلام، والمصائب، ما لا يمكن حصره. ومن المعلوم أن الغريب إذا وصل إلى مثل هذه الجزيرة ورأى هذه الأمور المدهشة فلا بد له من أحد أمرين في معرفة تمييز هذه الأشياء وتناولها نفعا وضرا، إما التجربة، وإما السير على مقتضى علم خارجي صادر عن وحى صحيح من عالم بها وبما فيها، لأن هذه الأشياء الموجودة الكثيرة المتنوعة لا بد لها من مالك وفاعل لها بالبداية. أما التجربة فالاعتماد عليها لا يكفي في كل شيء ولو تكررت، لأنها خطيرة، إذ ليس كل شيء يمكن تجربته من كل وجه كالسم، ثم التجارب كلها - ولو تكررت - ترجع إلى حكم العقل والتفكير، ومن المعلوم الواقع أن العقول والأفكار تختلف اختلافا كثيرا كبيرا لا ينضبط، وهذا الاختلاف لا يزال مستمرا في كل بواحيه، وجميع الحروب والفوضى ما هي إلا نتائج أخطاء العقول المختلفة، فلو كانت التجارب المتكررة كافية لم يوجد هذا الاختلاف الواسع النطاق، ولو اعتمد الناس على عقولهم وتفكيرهم لوقعوا في الفوضى التي لا ضابط لها، وذلك هو سبب الهلاك، وكل فساد حدث في الدنيا من أولها إلى آخرها إنما جاء من الاعتماد على العقل المخالف للعدل الذي جاءت به الشرائع السماوية. ومن المعلوم الذي لا ريب فيه أن التجارب لم تزل على كثرة تطورها وتقلبها مستمرة فما كانت على طول هذه الأزمنة السحيقة عاصمة للناس عن الوقوع في الأخطاء والأغلاط التي نتج عنها الخراب والدمار والفوضى والفساد الشامل في كثير من الأحيان، وكما هو مشاهد الآن.

الامر الثاني الذي لا بد منه لهذا الشعب - وإلا هلك كله لا محالة - هو العلم المبني على الإيحاء الخارجى الصادق، فهذا قد حصل لهذا الشعب على أكمل الوجوه الممكنة، فقد أعطى رسالة صادقة من مالك هذه الجزيرة الحكيم الخبير بها المتصرف فيها المحيط علما بما فيها، وهي مطابقة للعقل الصحيح لا

للعقول كلها ، لتكون مرجعا لحل الخلاف الناشئ عن اختلاف العقول الناقصة المتباينة ، وفي هذه الرسالة من القواعد والاصول الكلية والنظام الباهر بيان ما ينفع وما يضر ، وما هو خيال وأوهام وما هو حقيقة وصدق ، وفيها من التحذير عن تناول بعض الأشياء الخيل منظرها القبيح مخبرها ، وفيها عكس ذلك . وفيها ايضا الحث على أشياء جميلة منظرها ومخبرها ، وقد تكررت فيها الرصاية بالتمسك بها والاعتصام بها بتأكيدات صارمة ، وعلق الفلاح والفوز على العمل بما فيها ، وعلقت الخسارة والهلاك على التفريط فيها وتركها ، وقد جرب العمل بهذه الرسالة مع صدقها فوجدت في غاية الصحة والنفع ، فاتفق برهان التجربة الواقعي وبرهان الخبر المنشود وهذا أعظم برهان يجب الأخذ به ، فافترق هذا الشعب فرقا شتى : فريق كذب بالرسالة ولم يرفع بها رأسا مطلقا فاحتقرها واعتمد على عقله وتفكيره وهواه وذوقه ، لانه تصور أن ما في هذه الرسالة يخالف أغراضه وأهواءه وأذواقه ومعقولاته ، فلهذا رفضها وتبع فكرته وعقله وهواه ، فأخذ يخلط ويخبط ويتناول ما لذ له وطاب عنده بشرة زائد وسير أعمى بدون حدود وقيود إلا ما حده له عقله وتفكيره وتحاربه فإذا تكون عاقبة هذا . لا شك أنه هالك لا محالة ، إما فجأة بأمر قطيع وهو الأخرى ، وأما بعلل وأمراض فأنكه مدمرة . وفريق ثان علم صدق هذه الرسالة وعلم أن النجاة والحياة في العمل بها ، فاجتهد غاية الجهد في معرفتها وفهمها ، فدرسها درسا دقيقا بصدق وإخلاص (١) حتى فهمها فهما صحيحا ، فلم أنها موافقة للعقل الصحيح والذوق السليم والفكر المستقيم ، فسار في هذه الجزيرة على نور وبصيرة بمقتضى هذا النظام الباهر في أعماله كلها من تناول حاجاته وأخذه وإعطائه ، واستعمل الأسباب القوية البارعة التي أرشدت إليها إما بحكم الإباحة في الأصل وإما بالإشارة والارشاد ، فثبت أقدامه على عليها ونظامها

(١) ومن اجتهد في أمر يمكن بصدق وإخلاص فلا بد أن يدركه ويفهمه

وقرأ عندها ، وبذلك عرف أمور أهلها وآراءهم وسعيهم ومعاشهم ، كما عرف ما فيها من منافع ومضار ، فأصبح بسعيه وعمله يجزان الحق والعدل نشيطاً عالماً قوياً في روحه وعقله وجسمه وجميع آرائه ، ففى إمكانه حماية نفسه واستقلالها ما دام موجوداً فى هذه الجزيرة ، ثم فى وصوله الى مقره سالماً صحيحاً قوياً متزوداً كل ما يحتاجه . وفريق ثالث وهو نوعان : نوع خالف الرسالة ورفضها باطنياً وحرّفها وحملها على ما يوافق هواه وشهوته ظاهراً ، والا فهو لا يعتقدّها فى نفس الأمر شيئاً كبيراً نافعاً ، وإنما فعل هذا ليسلك مع هذه الفرق المتباينة ويحصل على غرضه الدنيوى ، فصار مذبذباً بين الفرق يتلون معها على كل ألوانها لتحصل مقاصده عندها . فهذا النوع لا شك فى هلاكه ، ولا بد أن يكون عليلاً فى حياته ، لأن خلطه وخبث ضميره سيوقعه فى الأمراض القاتلة بكل حال . وأما النوع الثانى من هذا الفريق الثالث فانه أخذ بهذه الرسالة أخذاً ضعيفاً فلم يفهمها فهما شديداً لأنه لم يحرص كل الحرص على ذلك ، فأخذها بفتور ورداءة همة فصار يخلط فى عمله وعمله ، تارة يتبع هوى نفسه ويتناول ما لذّه وطاب ، وتارة يتبع لامع السراب ، وحيناً ينقاد لنظام هذه الرسالة فيتقيد بها ويستشفى بها من آثار خلطه ، وكلما عوفى عاد يخلط لقوة شهوته وضعف الإرادة الحاجزة له ، فأصبح عليلاً ضعيفاً عليله وضعفه بقدر خلطه واستشفائه . وهذا النوع درجات متفاوتة كل بحسب عليه بالرسالة وعمله بها فى القوة والضعف والحكم ، للذى يغلب عليه من المادتين . وبكل حال فهذا النوع أحسن حالا من غيره ما عدا الفريق الثانى ، والحكم واضح فى الفرق بين هذه الأقسام وتأثيرها فى الحال والمآل من التقدم والتأخر والله اعلم

فصل

قال : « فهمتّا إذن فى هذا الكتاب - بل مهمتنا العامة - أن نعمل على

دلالة قوما بان الله جلت قدرته وضع لهذا الوجود سننا لا تبديل ولا تحويل لها ، وإن هذه السنن تسير وفق حكمته وعدله سيرا دقيقا موزونا مقدورا لا تشويش فيه ولا اضطراب ، كأنه مسألة رياضية لا يختلف في حلها العلماء ولا تختلف نتيجتها ، لاختلاف العلماء الحاليين لها ، فالنتيجة هي هي واحدة سواء أقام بحلها المسلم أم قام بحلها الكافر ، وسواء حلها الشرق أو حلها الغربى ، فان الحقائق المجردة لا تتغير لاختلاف المتناولين لها ، أو لاختلاف ادبائهم ومبادئهم ، قلت : هذه الجملة التى ذكرها هنا هي أصل كلامه فيما يختص بالاسباب والنتائج ، وقد كررها مرارا عديدة وأفرد لها فصولا خاصة يأتى الكلام عليها هناك مفصلا ، ونحن نتكلم عليها هنا إجمالا بما يناسب المقام ، وحيث أنه جعل هذه الجملة المدخولة المموهة هي الأساس لموضوع كلامه كله وقد أتى بها بهذا التعبير الملبس الغامض المشتبه فنحن ننقل شيئا من كلامه الذى هو بمعناها ليتبين لكل منصف مراده بهذه الجملة ، فان كلامه يفسر بعضه بعضا ، وان كان يتناقض غالبا ، لان هذا شأن كل مخادع

قال فى موضع من كتابه (ص ٢٢٥) فى هذا المعنى : « والذى نريد أن نقوله هنا أنه لا محابة ولا نسب بين الله وبين أحد من خلقه ، وقد وضع نواميس وسننا وقوانين تحكم هذا العالم على وفق حكمته العليا وعدله الشامل ، فن وفق لاستخدام هذه النواميس والسنن والقوانين وسار معها بلا اصطدام ولا خروج فقد نال ما يبغي ، ومن عاند هذه النواميس والقوانين وعارضها وحاول الخروج عنها فقد هلك ولا محالة ، ولن ينفعه أن يقول انه مسلم وانه يصوم ويصلى ويكثر من ذكر الله بلسانه ، انتهى . فهذه الجملة كالجملة التى ذكرها وهى توضح مقصوده ومغزاه ، وسيأتى الكلام عليها مفصلا فى موضعها

وننقل هنا أيضا اعتقاده فى خلق هذا العالم وتصرفه وتديره لكى يتبين لك منه معنى القوانين والنواميس والسنن والنظام والقدرة والعدل والحكمة التى أشار إليها ، لتعرف معنى هذه الالفاظ عنده ، وأنه يريد بذلك تفاعل

الطبيعة لذاتها ، فالطبيعة على ما يرى ولدت النواميس ، ثم هذه النواميس حكمتها
أي حكمت الطبيعة ، فالنواميس أولاد الطبيعة وهي حاكمتها ، والطبيعة الأم
المحكومة ، فهذا العالم يحكم نفسه بنفسه . وهذا صريح الالحاد

وقال في ص ٢٨٧ : د من الحقائق التي ترتفع اليوم عن تناول النزاع أن
هذا العالم كله حيوانه ونباته وجماده لم يزل دارجا في طريق التطور منتقلا من
طور الى طور أفضل ومن حالة الى حالة هي أدنى الى الكمال بطريقة منظمة
دائمة لا يعرفونها توقف . وعند العلماء (١) أن شيئا من هذا العالم لم يوجد بحالة
ثابتة دائمة ولا بحالة فيها الاستعداد والرجوع الى الوراء ولا الانتقال من
الكمال الى النقص ، بل ثبت لديهم ثبوت الحقائق أن هذا الوجود قد وجد بدائيا
وأنه قد ظل يتنقل من وجود الى وجود ومن شكل الى شكل ، وأنه قد ظل في
عملية هذا التنقل ملايين الملايين من الاعوام حتى بلغ الحالة التي تصلح لوجود
الحياة : علم الكون أول ما علم في حالة غازية منتشرة في الفضاء انتشارا
متناسبا متسقاً مثل أن تبخر مقداراً من الماء في غرفة تساوى فيها ضغط الهواء ،
أو مثل أن تثر مقداراً من الدقائق في مكان ثرا متساويا ، وقد بقي كذلك
ملايين السنين أو ملايين الملايين حتى استطاع بتفاعله المستمر (٢) أن يفلت
من هذه الحالة الغازية أو السديمية الى حالة التكتل والتقلص ، فأصبح كتلة
واحدة هائلة أو ذرة كونية ضخمة اجتمع فيها الوجود أجمع ، فبقي على هذه
الحالة ملايين السنين أو ملايين الملايين وهو يتفاعل في حقيقته تفاعلا مستمرا
استعداداً للانتقال الى وجود آخر أفضل وأكمل ، وبعد التفاعل اللازم
للمقدور انفجر هذا الكون المحشود في ذراته انفجارا فجائيا في الظاهر مؤقتا
معلوما مقدورا في الباطن مثل ما تنفجر قنبلة ملوثة بالمواد المتفجرة فتطايرت

(١) أي ملاحظة علماء الطبيعة ، اعتمد كلامهم ونبتد نصوص الدين المخالفة لهم

(٢) هذا تصریح بعدم خلق الله له كما هو ظاهر

منه الدقائق والنرات تطايراً قائماً على الحساب الدقيق فتفرق في الفضاء كتلا هائلة غازية ، فبقيت هذه الكتل المتفرقة تتفاعل وتجتمع وتكتل ملايين السنين أو ملايين الملايين حتى أصبحت نجوماً وشموساً ، ثم أخذت هذه النجوم والشموس بالتفاعل نفسه وبالأستعداد المنجبر فيها للتطور تنقسم على نفسها وتنفصل عنها النجوم والسيارات والتوابع ليكون من كل شمس من هذه الشموس مجموعة متماسكة من هذه المجموعات التي يدعونها اليوم المجموعات الشمسية أو المجموعات النجمية التي إحداها مجموعتنا الشمسية التي نحن من رعاياها ، وقد راحت هذه السيارات التابعة لغيرها تنقسم على نفسها أيضاً وتنفصل عنها الاتباع وتلد الأقمار لتكون - أي الأقمار - من حولها كما كانت هي من حول شمسها ، وهذه العمليات الانقصالية أو التوالدية تشبه عمليات التوالد والانقسامات بين الأحياء التي يكون الغرض منها إيجاد مجموعات أو فصائل حيوانية أو نباتية تتعاقب وتتوالد خضوعاً لسنة هذا الوجود ، والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست الا سل المادة الجامدة ، والنواميس التي تحكمها أي تحكم الكائنات الحية إنما ورثتها من أصلها الذي هو المادة (١) فلا غرابة إذن في كون القوانين واحدة متفقة في الحى وفي الجماد . وبعد هذا التوزيع وهذه الانقسامات في ذرة الكون الأولى الكبرى لم يكن شيء منها صالحاً للحياة والاستقرار ، بل لقد قدر العلماء أن عمر الشمس قبل أن توجد الحياة في الأرض وهي منفصلة عنها بنحو خمسة ملايين مليون سنة وقدروا عمر الأرض بنحو ألفى مليون سنة ، وأن الحياة لم توجد فيها إلا في نحو ثلاثمائة مليون سنة ، أي أنها ظلت حوالى ألف وسبعائة مليون سنة تنبأ لتكون صالحة لظهور الحياة عليها ، وقدروا عمر الإنسان في الأرض بثلاثمائة

(١) قف وتأمل هذه النقطة السوداء ، فقد صرح بأن النواميس مولودة عن المادة وأنها هي التي تحكم هذه الكائنات الحية ، فالعالم يحكم نفسه بنفسه

ألف سنة ، وهذا أحد التقديرات كما هو معلوم ^(١) ومعنى هذا أن الأرض بقيت ما يقرب من ثلاثمائة مليون سنة صالحة لوجود الحياة فيها قبل أن تصلح لوجود حياة الإنسان الذي هو أرقى الموجودات فيها ، أى أنها تهيأت لوجود حياة الإنسان المحدود كائناً راقياً ، وما من شيء فى هذا الوجود وصل الى حالته التى هو عليها الا بعد أن سلك هذا السيل ، سبيل التطور المنظم البطيء فما جاءت الشمس ولا السيارات ولا الأقمار والنجوم ولا كل هذه العوالم إلا من هذا الطريق . وهذه الأرض التى نعيش عليها ونجد فيها كل ما نحتاجه وكل ما يلزم لحياتنا ولسعادتنا ماذا فعل بها هذا التطور ، انه لولاه لما وجدت ولا وجد فيها ما وجد ، ولما صلحت لظهور الحياة عليها ، ولما وجدنا فيها ، ولو وجدنا لما بقينا أحياء ، ولو بقينا أحياء لما وجدنا ما نحتاج اليه وما يلزم لوجودنا ولصناعاتنا ولزراعاتنا . انه بهذا الناموس تخلت الأرض عن عهودها الجليدية وعن عهودها النارية الى عهد الاعتدال الذى نبض معه حياة النبات والحيوان الذى منه الإنسان ، وبهذا الناموس تمهدت الأرض وتهذبت ، وارتفعت فيها الجبال ونهضت الأكام ووجدت السهول والسهوب والأودية وانشقت الأنهار وغاضت البحار وانحسرت عن الجزائر وعن هذه اليابسة التى عليها نحن ، وبهذا التطور أيضاً وجدت أصناف النباتات والحيوانات والمعادن المختلفة ، ووجدت التربة الخصبة التى تنبت لنا كل ما نشاء ، ووجدت كل هذه العناصر التى لا بد منها لبناء أجسامنا ولأخصاب أرضنا ولتركيب وتركب كل ما لا بد لنا منه صناعياً وطبيعياً . انتهى

وإذا تأملت هذا الكلام والذى قلبه ظهر لك معنى الجملة الأولى التى جعلها كحجر الزاوية لكلامه ، وتبين لك معنى السنن والنواميس والقوانين التى طالما كررها فى كلامه ، وأنها تفاعل الطبيعة يعنى حركاتها العادية ، فإنه قرر كما ترى

(١) كما هو معلوم عند من ؟

أن النواميس مولودة من الطبيعة التي هي المادة ، وقرر أنها هي الحاكمة عليها ، فالسنن هي التفاعل والطبيعة أي المادة هي موضوع التفاعل ، وادن فلا غرابة على هذا الاعتقاد أن يبطل بذلك تأثير الأعمال الصالحة التي منها الدعاء ، لأن الداعي لاحظ له ألا العناء ما دام أن هذا الوجود يجري على هذه السنن التي هي تفاعل الطبيعة ، ولهذا فإنه ادعى أن الدعاء ملهاة ومصرف خيث . ولا شك أنه على هذا الاعتقاد لا فائدة فيه

إذا عرفت هذا الأصل الحيث الذي بي عليه زينه وضلاله فاعلم أنه إذا أطلق السنن والנוاميس والقوانين فإنه يريد ما ذكرناه كما هو صريح كلامه ، ولهذا لا يوجد في كلامه أن هذا العالم يسير على مقتضى مشيئة الله وإرادته أو رحمته ، أو أن هذه النواميس والقوانين تسير على وفق مشيئته ورحمته ، بل لم يذكر المشيئة قط أو الإرادة إلا في معرض الذم ، وأما الرحمة الربانية التي شملت هذا العالم فلا تكاد تجد لها ذكراً أبداً ، حتى أنه رفض البسملة لما فيها من ذكر الرحمة ولأنها من القديم ، ولهذا قال هنا « تسير على وفق حكمته وعدله » ولم يقل وفق مشيئته ورحمته وعدله ، أو إرادته المقتضية لعدله وحكمته وقد فسر الحكمة بالعدل وفسر العدل بتفاعل الطبيعة بنفسها الذي معناه وحقيقته سلب المشيئة ونسبة الجور والظلم إليه تعالى .

ونحن ننقل لك كلامه في تفسير القدرة والعدل والحكمة ليتبين لك معنى هذه الالفاظ المكررة التي موه بها على هذا الأصل الحيث مكرات وتفاقاً ، وإنها كلمات حق أراد بها أشنع ضروب الباطل . قال في بحث التوكل : « ولكن التوكل هو الإيمان بقدرة الله وبعده وبحكمته وبأخباره ، والإيمان بقدرته يوجب الإيمان بأن ما جعله سبباً لشيء مسبق كذلك ولن تبطل سببيته بحال ولن يوصل إلى ذلك الشيء شيء غيره ، ويوجب الإيمان بأن ذلك الشيء الذي جعله سبباً عنه لن يوصل إليه بدونه ، فوجود السبب يوجد المسبب ويفقده لا يوجد ، انتهى . فهذا تفسير القدرة ، فقد فسرناها بضدّها وهو العجز ،

فالإيمان بالقدره عنده أن تعتقد أن الله لا يقدر على تغيير شيء من الأسباب
المادية ، فلا يغير سببا عن طبيعته المطبوع عليها أبدا ، ولهذا قال : فلن تبطل
سببته بحال ، وحقيقة هذا أن تعتقد أن الله عاجز عن تغيير شيء من الأسباب
عن طبعه ، وهذا كفر صريح ، وتكذيب لمعجزات الانبياء فانها تغيير
وخوارق للأسباب عن طبيعتها المطبوعة عليها ، والافلأا ذا كانت معجزة ،
ولهذا بطلت سببية حرارة النار وأحراقها حين دخولها الخليل عليه الصلاة
والسلام وانقلبت الى برد وسلام ، والبحر بطل سيلانه الذى طبع عليه لما
ضربه موسى عليه السلام بعصاه وبطلت سببية الموت فى أهل الكهف ويوس فى
بطن الحوت ، بل هذه الأسباب المشاهدة التى هى سبب للحياة كثيرا ما تكون
سببا للموت ، ولو أن الأسباب لم تتغير لكان الحى حيا والميت ميتا والجماد
جمادا والمتحرك متحركا والساكن ساكنا دائما أبدا ، فان أصول المادة كلها هى
هى ، فلماذا تنقلب العناصر الى أضدادها كما قال تعالى ﴿ الذى جعل لكم من
الشجر الأخضر نارا فاذا أتم منه توقدون ﴾ . وهذه الحجة بعينها احتج بها
المشركون الذين أنكروا البعث ، فانهم كفروا بالبعث لأنه تعبير لحقائق
الأشياء وقلب لها من الموت واليوسة الى الحياة والحركة ، فان ذلك المشرك
الذى قال الله عنه ﴿ وضرب لنا مثلا ونسى خلقه قال من يحيى العظام وهى
رميم ﴾ وقد ورد أنه أخذ عظما قد أرم ففته وقال : من يحيى هذا . ومعلوم
أنه إنما اعتمد على ما اعتمد عليه هذا الملحد من أن هذا ينافى مقتضى عقله ،
اذ كيف ينقلب الضد الى ضده فينقلب الساكن الميت الهامد الى حى متحرك
مريد متصرف ، فان هذا تعبير وقلب للأسباب الى صدها ، وهذا السحاب
المشاهد بعد أن كان أجزاء لطيفة خفيفة تطلب الصعود بطبعها انقلب الى
أجسام كثيفة ثقيلة تطلب الهبوط بطبعها ، ولهذا قال تعالى ﴿ ان فى خلق
السموات والأرض واختلاف الليل والنهار والفلأك التى تحرى فى البحر بما
ينفع الناس وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد موتها وبث

فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب المسخر بين السماء والأرض لآيات لقوم يعقلون ﴿ فان هذه كلها تقلبات وتغييرات متطورة متحولة منعكسة مطردة بمشيئة الله تعالى ، ولهذا ختم الآية بقوله ﴿ لآيات لقوم يعقلون ﴾ فدل على أن من لم تكفه هذه الآيات فهو لا يعقل . وقد طرد الملاحدة هذا الأصل فأنكروا البعث كما أنكره أعداء الرسل ، لأن أصولهم الكفرية تقتضيه واضطربوا في هذه الأسباب فلا أكثر من اختلاف هؤلاء الملاحدة الذين لا يؤمنون إلا بالمادة في هذه الأمور . والذي اتفقوا عليه كيه لا ينافي النصوص بل هو يعرف بمقتضى العقل وأكثر أصناف الملاحدة على كفرهم أحسن حالا من هذا الملحد صاحب الأغلال لأنهم لا يوجبون على الناس الكفر بما يخالف آراءهم مطلقا كآراء أهل الدين ، ولا يأخذون بنصوص رب العالمين فيقلبونها دلائل لهم ، غاية ما في ذلك أنهم يتوقفون فيما لم يعلموه ، ويظهرون آراءهم فقط ولا يتعرضون للنصوص الشرعية بقلبها أدلة لهم ، فإن الكفر بها أسهل من قلبها إلى ضدها لما في ذلك من احتقارها واللعب والتضليل بها ، وهؤلاء بلا شك من أكفر خلق الله ، ولكن المنافقين أكفر منهم ، فقد جعلهم الله تحت أصناف الكفار في جهنم لأنهم أعظم إيغالا في دركات الكفر ، فكانوا في الدرك الأسفل من النار ، ويعلم الله أننا لا نعلم أحدا من الأولين والآخرين وصل من الكفر والزندقة والنفاق والالحاد إلى ما وصل إليه صاحب هذه الأغلال ، ومن درس كتابه وفهمه حقيقة الفهم علم أنه شتم للشرعة الغراء وأهلها وأنه لم يوضع إلا لغرض القدح في الشرائع السماوية وفي العاملين بها والمقصود أن ما ادعاه في تفسير القدرة باطل لا شك فيه ، ولا ريب أن من اعتقد أن الله لا يغير في الأسباب فقد اعتقد بطلان الربوبية ، فالرب الذي لا يتصرف في ملكه ولا يديره إما عاجز أو معدوم بلا شك ، وهو إنما قصد بها إبطال المعجزات لأنها إذا بطلت بطلت النبوات وبطلانها تبطل الأديان . وكلامه كله يدور على إبطال الأديان كما بيئنا على هذا غير مرة . وقوله

« ولئن وصل إلى ذلك الشيء شيء غيره ، ويوجب الإيمان بأن ذلك الشيء الذي جعله مسبباً عنه لن يصل إليه بدونه ، فيوجود السبب يوجد المسبب ويفقده لا يوجد . » فيقال : وهذا أيضاً تصريح آخر مؤكداً لما قبله في جحد القدرة والكفر بها . ومعلوم أن الولد مسبب عن الرجل والاثني جميعاً بحكم العادة ، وقد وجب هذا المسبب بدون سببه في آدم وعيسى بن مريم وحواء عليهم السلام ، فإنه وصل إلى وجودهم وحصل كل واحد منهم بدون هذا السبب العادي المطرد ، وكل واحد منهم وصل إليه بتغير خاص ، والإيمان بهذه القضية التي ذكرها يبطل الإيمان بوجود هؤلاء على ما ورد به الشرع بل والعقل ، وكذلك وجود زيادة الماء الذي ينبع بين أصابع النبي ﷺ فأروى الخمر والكثيرة من لبن واحد صغير جداً من دون مادة ، وكذلك انشقاق القمر وأمثال ذلك كثير ، مع أنه يناقض ما ذكره أيضاً في نفس النقل الذي ذكرناه عنه ، فإنه ذكر أن هذا العالم وجد بداً على تلك الحالة ، فاما أن يدعى أنه لم يزل قديماً وهو عليها فيبطل قوله في التطور لأنه حينئذ يبقئ أرمته طويلة وهو ثابت على حالته البدائية ، وهو قد ذكر أنه لم يكن في وقت من الاوقات على حالة ثابتة فيبطل قوله هذا (١) وإما أن يقربانه وجد من العدم المحض بعد أن لم يوجد فما سبب إيجادهم فيكون موجوداً بدون سبب مادي وهو يناقض ما ادعاه هنا . وبالجملة فكلما في الإيمان بالقدرة معناه الكفر بها ، فإن هذا الإيمان الذي ادعاه معناه أن يؤمن الإنسان أن الله لا يغير في الأسباب أبداً فلا تتغير بل تجري على طبيعتها ، وهذا الإيمان قد آمن به الكفار ، فإن الذين كفروا بالمعجزات وجحدوا بها إنما كفروا بها لأنها خالفت العادة فكذبوا بها ، وهذا الرجل يدعو الناس إلى التكذيب بكل ما يخالف العادة ويدعي أن هذا هو الإيمان . وإياك أن تفهم من كلامنا هذا أننا نقول أنه لا

(١) ويكون حينئذ قائلاً بقدم العالم مع الله وهو كفر

ترابط بين الأسباب والمسببات والنتائج مطلقاً كما هو مذهب طائفة من أهل العلم - بل مذهبنا كما هو مذهب أهل السنة وأصحاب الحديث أن بين الأسباب والمسببات ترابطاً وثيقاً ، وأن كل مسبب فهو لازم لسيبه ، لكن هذا الترابط غير خارج عن المشيئة والقدرة بل هو داخل تحت قدرة الله ومشيئته العامة ، غلظاً شاء قطع الترابط كما في المعجزات ، ونحن إنما ننازعه في إنكاره كون الله لا يغير في الأسباب مطلقاً ، وأن ذلك سفيه وفوضى من دون استثناء كما صرح بذلك في قوله ، لست أريد أن أقول إن التوكل هو الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله قد يدخل فيها (١) فيجعلها إن شاء أسباباً ويجعلها إن شاء غير أسباب ، أو مع الاعتقاد بأنه تعالى قد يفعل من غير أسباب ، فإن هذا هو السفيه والفوضى التي لا ضابط لها ، انتهى . فقد علمت أنه صرح بأن تغيير الله للأسباب وجعلها أسباباً تارة وتارة غير أسباب سفيه وفوضى ، فتصرف الله في ملكه كيف شاء بتغيير الأسباب سفيه وفوضى ، وسبحان من طبع على قلبه غير يريد أن يحجر على الله في التصرف في ملكه كيف شاء ، فالله سبحانه هو الذي خلق الأسباب ومسبباتها فهو القادر على تغييرها كما وقع ذلك بالضرورة والآثار والمشاهدة والحس ، فقطع ترابطها أحياناً من سنن الله في خلقه لأنه سبحانه قدره وخلقها كما أخبر به ، فما أخبر به وجب التصديق به وبأنه من سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحويل ، فمن أخرج هذا الترابط الذي بين الأسباب ونتائجها ومسبباتها عن قدرته جل وعلا كيف يكون مؤثلاً بالقدرة ، بل كيف يكون مؤثلاً بالله ، بل إيمان هذا كإيمان عبدة الأصنام الجامدة التي لا قدرة لها على تغيير شيء من سير هذا الكون ، وإنما هي واسطة يزعم عابديها ، بل هؤلاء أحسن حالا ، فأنهم لم يذكروا تصرفه تعالى . بل إيمانه كإيمان الدهرية الذين يقولون ﴿ إن هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر

(١) يعنى ويتصرف ، أدل يتصرف يدخل تشويهاً لسمعة المشيئة

وما لهم بذلك من علم . ثم انه فسر عدل الله الذي يدعيه فقال في بحث التوكل : « والايان بعدله يوجب الايمان بالتسوية بين الآخذين بالاسباب بدون نظر الى الاشياء التي لا تتصل بذلك وبدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم فمن أخذ بالسبب بلغ مسييه وإلا فلا ، تلك هي العدالة الشاملة ، انتهى . فهذا هو الايمان بالعدل عنده ، فهذا التفسير الذي فسر به العدل كالتفسير الذي فسر به القدرة ، فانه فسر به بضده وهو الكفر بالعدل ، فانه فسر به بالتسوية بين الآخذين بالاسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، فمن أخذ بالسبب من مسلم أو كافر بلغ مسييه وإلا فلا . وكلامه في الاسباب المادية كما لا يخفى ، فالمسلم كالكافر عنده في كل نتائج الاسباب الكونية ، فلا تأثير للطاعة كما لا تأثير للمعصية ، فدعاء الله تعالى واستمداد النصر منه وطلب الاغاثة على العدو والاغاثة لإنزال المطر ودفع البلاء بالصدقة والصلاة ونحو ذلك لا أثر له ، كما أن عصيان الله والتمرد عليه ومعاندته وسب كتبه وأنبيائه وأوليائه لا تأثير له أيضا ، لأن هذه كلها عنده أمور معنوية لا تتصل بذلك فوجودها كعدمها كما ادعى بأن دعاء الله ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى أنه ملهاة ومصرف خيث وتعويق ، فالأنبياء عنده كالطواغيت في نتائج هذه الاسباب المادية ، لأنه جعل تناول الناس للأسباب الكونية كمسائل الرياضة ، فلم يفرق بين ما يشرع له الدعاء ويستجلب بالطاعة كالامطار والنصر على الأعداء ونزول الخيرات والبركات ، وما ليس كذلك كسير الافلاك والمسائل الرياضية كمسائل الحساية ونحوها ، هذا هو العدل عند هذا المفرور كما هو صريح كلامه ، فتأمله فانه قال : الايمان بالتسوية بين الآخذين بالاسباب بدون نظر الى الاشياء التي لا تتصل بذلك ، وقد علمت بما مر أنه قال : إن الاحلاق الدينية أشياء أخرى لها نتائج أخرى فهي لا تتصل بذلك ، ولهذا قال : وبدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، يعنى فلا ينظر الى دين هذا ودين هذا فلا أثر لذلك لان الدين له نتائج أخرى فلهذا قال « فمن أخذ بالسبب بلغ مسييه وإلا فلا ، يعنى وإلا

يأخذ بالسبب فلا يبلغ مسببه سواء في ذلك كل من الكافر والمسلم ، فلو تقاتل
قتتان مسلمون وكفار فالغلبة لمن هو أقوى سلاحاً أو أكثر قوة مادية منهما
قطعا ، ولهذا ادعى فيما يأتي أنه اذا تقاتل اثنان فالله مع أقواهما ، فجعل الله مع
القوى منهما . انظر كيف يفترون على الله الكذب وكفى به إثما مبينا . ولو
دعا الله المسلم وعبدته وصدق ونصح معه فكما لو دعا وصدق ونصح مع صنم
فانه لن ينفعه ذلك في الدنيا أبدا لان الخلق الديني لا يتصل بذلك بل له نتيجة
أخرى هي الملهاة والمصرف الخبيث والتعويق كما صرح به فيما يأتي ، فيكون
زيادة ضرر ، فلا يعان المؤمن من قبل العناية الربانية لايمانه وعمله الصالح
وتقواه ونصحه مع رب العالمين ، بل ينال بهذا كله الخيبة والفشل وسوء العاقبة
حتى يكون سلاحه المادي مقابلا لسلاح أكفر موجود على وجه الارض ولو
كان ذلك الكافر محاربا لله ورسوله ولأديانه وللدائنين بها ، فان هذا لا يضره
شيء ابدا الا اذا نقص سلاحه المادي ، لان خلق الكفر لا يتصل بذلك ،
هذه هي العدالة الشاملة عنده ، وهذا هو عدل رب العالمين وأرحم الراحمين
ومجيب دعوة المضطرين عند هذا الملحد كما يقول ، لان الفعل انما هو لنواميس
الطبيعة فهي التي تحكم هذا العالم على مقتضى هذا العدل الذي ذكره ، فلو كانت
عصا موسى مع فرعون لكانت هي لا تختلف ، لانها سبب مادي والطاعة
والمعصية ليس لها اتصال بذلك ، ولان نواميس الطبيعة هي التي تحكم هذا العالم
على مقتضى التسوية بين الآخذين بالاسباب من المسلم والكافر كما هو صريح
كلامه ، وكذلك بساط سليمان لو ركب غير لطار به ، لان كلا من هذه المسائل
اسباب مادية والاسباب المادية لا تعلق للطاعة والمعصية فيها بشيء كالمسائل
الرياضية التي لا تختلف نتائجها باختلاف الحالين لها لاجل أديانهم ومبادئهم ،
لان الحكم للنواميس التي تسير على مقتضى التسوية بين الذين آمنوا وعملوا ،
الصالحين والمفسدين في الارض ، وأمثال هذا كثير ، وكلامه كما لا يخفى في
الاسباب المادية كما صرح بذلك والا فالاسباب الدينية عنده مبتورة من

حسبياتها وتناهيها، فمن فعل السبب الديني لم يبلغ مسيئه أبدا ولا ينال الا الحية والحسرة، لانه قال « ان الدعاء ليس بوسيلة وليس له من فائدة، هذا لفظه كما يأتي، فجعل من أتى بهذا السبب الأعظم الذي شمل أثره الوجود كله وهو أقوى سبب في الوجود اذا عمل به على وجه النافع وسلم من المعارض، جعل من أتى به لا يحصل له مسيئه وليس بسبب وليس له من فائدة، فالتسوية عنده والعدالة الشاملة كون المسلم كالمجرم، والذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الارض، والمتقين كالقجار في تحصيل نتائج هذه الاسباب المادية الكونية، فانه جعلها كالمسألة الرياضية وجعل تغيير الله لها ونفع المسلم واعاقته دون الكافر تشويشا واضطرابا، فجعل قدرته وأفعاله في خلقه بما تقتضيه الحكمة الربانية اضطرابا وتشويشا وتشويها لسمعة المشيئة العليا، والله يعلم من فوق عرشه أننا لم نظلمه في هذا وقد خاب من افترى. ومن العجب أنه لم يفرق بين المسائل الرياضية وبين غيرها، فان المسائل الرياضية أمور أكثرها يجمع عليه بين الناس لا علاقة له بالطاعة والمعصية لانها أمور مباحة مشتركة، بخلاف الطاعات والمعاصي فان الجزاء مرتب عليها في الدنيا والآخرة، ومعلوم أن سير الكون يختلف، فليس سير الأفلاك المضبوط الذي لا يختلف أبدا في الحساب كاتيان المطر ووجود الأمراض العامة فان سير الأفلاك والمسائل الرياضية تعرف بالدرس والحساب، بخلاف اتيان المطر والأمراض فانها لا تعرف بذلك أبدا، والمطر - وكذلك المرض - وان عرفت المادة التي ينشأ منها فانه لا يعرف وقت مجيئه بالتحديد كما لا يعرف مقداره بالكم والكيف، فخلط هذه المسائل بعضها ببعض وجعلها كمسألة رياضية كذب ظاهر وتحويل لسنة الله في خلقه، وقد جعل الله سبحانه لجلب بعضه وتحصيله أسبابا بالطاعات ولم يجعل لتحصيل أو تغيير بعضه أسبابا بها، وجعل لبعضه آثارا بسبب المعصية كالقحط، وبعضه ليس كذلك، فكون الدعاء والصدقة وأمثالها من الطاعات له أثر في جريان هذه السنن الكونية أمر معروف ثبوته بالادلة

اليقينية الاضطرارية التي لا تدفع ، وبما علم بالضرورة أنه بما جاءت به الشرائع الدماوية بحملتها ، وقد ثبت وقوعه بالضرورة والخس والمشاهدة والاستقراء ، فمحاولة نقضه كمحاولة نقض الشرائع بأجمعها والسفسطة في المعقولات ، فان الدعاء ركن العبادة الاعظم فانه اعظم من الصلاة فانه روحها ، وان الصلاة لا تصح بدون الاتيان به فيها ويأتي في غيرها ، بل يتأق في جميع الأعمال القولية والفعلية والمالية ، فهو السبب الأكبر بين الله وعباده ، فمن جعله مصرفا خيثا فقد حارب الله ورسوله ودينه جهارا بلا ريب ، فالسنن الدينية كلها تدور على الدعاء ، فهو قطبها وروحها

والسنن الكونية بحملتها تدور على السنن الدينية وكلاهما مرتبط ببعضه ببعض بدون انفكاك ، فمن أخذ بهذه السنن كلها جميعا على وضعها الديني الكوني نال ما ينبغي وحصل له مقصوده ، ومن رفض السنن الدينية وقطعها وصادمها لم ينتفع بالسنن الكونية نفعا صحيحا ، ولم يحصل له إلا تقيض قصده ، لأنه صادم السنن وقلبها وأتى الشيء من غير بابها ، ولهذا كانت عاقبة كل هؤلاء الذين صادموا سننه الدينية من الأولين والآخرين أن صدمتهم سننه الكونية وعذبوا بها ، لانهم قطعوا الأسباب فتقطعت بهم الأسباب ، لأنها اذا لم تكن مربوطة في عرى التقوى فهي واهية لا تماسك كما قال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه الى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله عاقبة الأمور ﴾ فهذا الرجل كل عناده وجداله في مناقضة هذا الأصل وعكسه للسنن فهو ضد السنن الدينية ويلج في الخل عليها ، والاسراف والمغالاة في الحث على الأخذ ببعض السنن المادية والاعتماد عليها حتى جعل بين هذه السنن أعظم التضاد والتباين ففصل سنن الله الشرعية من سننه الكونية وفرق بينهما ، وغرضه الأكبر من هذا التفريق والفصل والتباين كون الأعمال الدينية كاللحاء لا أثر له غير مضادة الأعمال المادية فيجب رفضه ، لكن دون هذا خرط القتاد والعقبة الكثود كما يأتي في المبحث الثاني ، والحق أنه يجب ان نأخذ سنن الله الدينية كما نأخذ

جهنمه الكونية فائها كسنة واحدة في ارتباط بعضها ببعض
فتبين بهذا أن هذا الرجل جعل السفه والفوضى التي لا صابط لها هو
العدالة الشاملة ، فانه لا شك عند كل عاقل أن من ساوى بين الصادق الناصح
معه المجتهد في اطاعته وامثال أوامره ، وبين الكاذب المخادع الفاجر الذي
قضى عمره في معصيته والتمرد عليه انه ليس بعادل ولا حكيم ولا رشيد ، وإذا
قال هذا الملحد انهم كلهم خلقه فتحب المساواة بينهم قلنا له إذا كان علة وجوب
المساواة تساويهم في كونهم خلقه فأنت والكلب اذن سواء من هذه الناحية ،
فاحكم على نفسك بهذا وافعل كما يفعل أو كما تفعل سائر البهائم ، ولا تأمر ولا
تنه ولا تطلب التقدم في الأمر على الناس وأنت مثلهم والا كنت متناقضا ،
وهذا ظاهر . فقد اتضح من كلام هذا الرجل أنه فسر عدل الله سبحانه بضده ،
فسر العدل بالكفر بالعدل ، كما فسر القدرة بالكفر بالقدرة ، ثم انه فسر
الحكمة بالعدل فقال في تفسير الحكمة « والايان بحكمته يوجب الايمان بهذا
ايضا ، يعنى بما فسر به العدل ، وقد علمت كلامه في العدل وجوابنا عليه
ثم قال « اذ لو لم يسر الأمر كذلك لوقع الناس في الفوضى الاعتقادية ،
ولن ينجو بهم من الفوضى إلا إيمانهم بالعدل ، والارتباط بين الاسباب
والمسيات ، انتهى

فيقال له : ما شاء الله يا بلعام زمانه ، لو لم يسر نظام الله على وفق رأيك
الهبيل واعتقادك الويل لوقع الناس في الفوضى ولن ينحيهم من هذه الفوضى
إلا هذه الترهات المرذولة والرعونات الساقطة والمخازى المضحكة التي سجلتها في
هذه الاغلال ، ويل لك ثم ويل لك ثم ويل لك ، كيف لا ينحيهم إلا الكفر
بقدره الله على تغيير الاسباب وقطع الترابط بينها وبين مسياتها اذا شاء ،
غيباً لك ما أسخف عقلك وأقل حياك ، واذن فلا غرابة أن تدعو لنفسك أن
تكون المقدم في الأمر وأن لا يرغب الا إليك ولا يطلب الا أنت فانه لا نجاة
لهم على هذا الا بارشادك وهدايتك ولا سقطوا في الفوضى التي لا نجاة منها

ثم انه فسر الايمان باخباره تعالى فقال ، وكذلك الايمان باخباره فانه اذا
 أخبر أن شيئاً سبب لشيء وجب التصديق ووجب التكذيب لما يخالفه ، فيقال
 أولاً : أنت كفرت بهذا ، فانه أخبر بأن الدعاء وسيلة الى الاجابة فعما كست
 اخباره وقلت انه ليس بوسيلة وليس له من فائدة وقد قال في كتابه العزيز
 ﴿ ادعوني استجب لكم ﴾ فقلت في اغلالك : ان الدعاء ليس بوسيلة ، وليس
 له من فائدة . وقلت : ان الدعاء ملهاة ومصرف خبيث وتعويق ، فعاندت الله
 أعظم المعاندة ، فأين ايمانك باخباره وقد أخبر في مواضع أكثر من أن تحصر
 بأنه قطع الأسباب عن مسياتها ونتائجها كما في المعجزات فانه جعل النار بردا
 وسلاما على ابراهيم فقلت انه لا يغير في الأسباب فيجعلها ان شاء أسبابا
 ويجعلها ان شاء غير أسباب ، ثم ذكرت أن ذلك فوضى وسفه ، فقد كفرت
 باخباره . ثم هذا القول الذي ادعيت في الايمان باخباره قول يحمل قاصر
 معروف مرادك به ، بل الايمان باخباره هو الايمان بكتبه وتصديق رسله في
 كل ما جاءوا به في الأسباب وغيرها من الأمر والنهي ، والوعد والوعيد ،
 والقصص التي تتضمن نجاة من آمن وعمل صالحا ، وهلاك وعقوبة من كفر
 وتمرد ، والايمان بالبعث والجنة والنار وجميع ما في يوم القيمة من الثواب
 والعقاب وغير ذلك مما جاء في الكتاب العزيز والسنة المطهرة ، فانه سبحانه
 وتعالى أخبر بهذا كله كما أخبر بأنه كل يوم هو في شأن وأنه يحو ما يشاء
 ويثبت وعنده أم الكتاب ويعز من يشاء ويذل من يشاء لا معقب لحكمه ولا
 يسأل عما يفعل وهم يسألون ، له الحكمة البالغة والعدل الشامل فهو يثيب المطيع
 ويدافع عن الدين آمنوا ويعاقب العاصي الكافر المتمرد ويذيقه وبال أمره ولا
 يرد بأسه عن القوم المحرمين وان حزبه هم المفلحون وحزب الشيطان هم
 الخاسرون وأنه ينصر رسله والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الأشهاد
 ويذل الله الظالمين ويفعل الله ما يشاء ، فكل هذا أخبر به وقد وقع بالحس
 والعيان فرآه كل مستبصر ، بخلاف من حقت عليهم كلمة الله فانهم لا يؤمنون

ولو جاءتهم كل آية حتى يروا العذاب الاليم . وبإجماله فجميع نصوص الدين من الكتاب والسنة يجب الايمان بها والاستسلام لها ، وهذا الملحد عاكسها وصادمها وعاندها ، فادعى أن الثناء على الله وحمده وتعظيمه في أعظم مظهر إسلامي أسبوعي إحدى النكبات ، وأن المساجد أدت شر ما يؤدي ، وأن الأخلاق الدينية كالدعاء ملهاة ومصرف خبيث ، وأن الايمان بالله وسيطرته على الأسباب يوجب عدم النجاح ، فأين الايمان ، فليس وراء هذا كفر ، وإنما اقتصر على الايمان بالأسباب لأنها هي قصده فاقصر على ما يهواه وأعرض عن ما سواه ، لأن مقصوده بهذا الايمان أن الأسباب تجري بطبيعتها ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، فلا يمكن أن تشملها القوة الالهية ، فتغيرها عن مجراها الطبيعي محال ، فلا معجزة ولا كرامة ، بل ولا غير ذلك من هذه الامور المشهودة في كل وقت ، فالمعجزات عنده كذب لا أصل له وخرافات وأوهام ، هذا هو مقصوده بلا شك كما فسر به بذلك في المواضع الأخرى ، فتفسيره للايمان بأخباره كتفسيره للايمان بقدرته وعدله وحكمته فانه فسر بالكفر بأخباره في تغيير الأسباب وإبطال نتائجها كما في المعجزات . والمقصود أننا نعتقد أن الله سبحانه وضع لهذا الكون العظيم سننا لا تبديل لها ولا تحويل وان هذه السنن تسير على وفق مشيئته الصادرة عن عليه وحكمته ورحمته ، فما شرعه لنا من الشرائع الدينية التي مدارها التقوى والعمل الصالح فهو من سننه التي لا تبديل لها ولا تحويل ، كما أن ما خلقه وسخره لنا على ما تقتضيه مشيئته القاهرة الصادرة عن عليه وحكمته ورحمته من نتائج هذه الأسباب الكونية المادية فهو من السنن التي لا تبديل لها ولا تحويل ، فقد اتفق شرعه الكوني وشرعه الديني ، فمن حاول أن يقلب سننه الشرعية كما في إثابة المطيع ومعاقبة العاصي فيجعلهما سواء فلا شك أنه محارب لله مصادم لسننه يحاول لتبديلها ، ولهذا قال تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا و عملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ، ساء ما يحكمون ﴾

فأخبر أن هذا الحكم حكم سوء وجور ونظر ساقط من هؤلاء الذين حسبوا أن الله يجعل من آمن وعمل صالحا كس اجترح السيئات ، فأعطاء كل عامل جزاء عمله هو محض العدل والحكمة والرحمة ، وأما جعل الجزاء واحداً والأعمال متضادة فهو جور وظلم لا يليق بالله ، كما نزه عنه نفسه وجعله ظناً للذين كفروا حيث قال ﴿ ذلك ظن الذين كفروا ، فويل للذين كفروا من النار . أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض أم نجعل المتقين كالفجار ﴾ وكلام صاحب الاغلال كله يدور على مراغمة هذه النصوص وردّها وما كستها بأقبح العبارات وأرذلها وأخبثها وأوقصها عامله الله بعدله فقد ظهر لك أن دعواه أن تناول الاسباب واستحصاها نتائجها كسالة رياضية كلام ساقط لا يعتد به ، فإن المسائل الرياضية يعرفها الناس ويحيطون بها علماً وأكثرها ليس فيه خلاف ، أما سير الكون فليس كذلك ﴿ قل لا يعلم من في السموات والأرض الغيب الا الله وما يشعرون أيا ن يعيشون ﴾ فمن الذي يحيط بدقائق هذا الكون العظيم ويعلمها ، وقد علم بلا شك أن هؤلاء الذين علموا المسائل الرياضية بل وعلموا من سنن هذا الكون ما لم يعلم به غيرهم إلا من شاء الله هم الذين سقطوا فيما سقطوا فيه من الدمار النهائي ، فلو كانوا يعلمون الغيب ما لبثوا في العذاب المهين ، فالذين علموا المسائل الرياضية جهلوا نتائج الكون وضلوا فيه أعظم الضلال فكيف يكون سير هذا الكون العظيم وتناول نتائجه كمسائل الرياضية البسيطة ، فقياس سننه الشرعية الدينية وسننه الكونية على المسائل الرياضية من افساد القياس وإبطاله ، وهذا الرجل نفسه قد تناقض في هذا اظهر التناقض فلم يثبت له فيه قدم كما سوف يحىء

وها هنا قاعدة يجب ملاحظتها في هذا الموضع وفيما يأتي في بحث الاسباب وهي انه لا يوجد في الموجودات سبب واحد مستقل بإيجاد مسيه بدون سبب آخر إيجابى أو سلبى أو اسباب أخرى تشترك معه فيه . ثم اذا وجدت الاسباب فلا بد من انتفاء الموانع والعوارض فانه لا يوجد سبب في الموجودات

بلا مانع ولا معارض له في الوصول الى نتيجة، وهذا من آيات الله في قطع علائق الكفر والالحاد من النفوس، فان الفقير الى غيره العاجز عن الوصول الى نتيجة الا باعانة ودفع عنه لا يصلح أن يعتمد عليه وتزال به القافات والحاجات، بل ان ذلك كله انما يستحقه من له المشيئة المستقلة بالتصرف المطلق ولا مرد لقضائه ابدا

واذا كانت النتائج لا تحصل الا بهذه الامور المذكورة، فهي تختلف أيضا باختلاف اسبابها: فمنها ما يكون سببه يئنا واضحا قليلا، ومنها ما تكون اسبابه كثيرة خفية، ومنها ما يكون له اسباب قليلة خفية، ومنها ما تكون له اسباب كثيرة ظاهرة وخفية، ومنها ما تكون اسبابه ظاهرة وخفية. وهذه مراتب: فمنها ما لا يضر ضررا كثيرا تختلف بعض اسبابه، ومنها ما لا بد من وجود اسبابه كلها كاملة. ثم وجود الاسباب بكاملها في هذه الصور كلها لا يكفي في حصول النتيجة بل لا بد من انتفاء كل مانع ومعارض. ثم الموانع والعوارض منها ما هو كثير ظاهر، ومنها ما هو عكسه، ومنها ما يكون بعضه ظاهرا وبعضه خفيا على حسب الاسباب والنتائج في الكبر والصغر والضعف والقوة والاهمية وغير ذلك. ثم الاسباب منها ما يكون في طاقة الانسان تحصيله وعمله أو تحصيل بعضه كأكثر الصناعات، ومنها ما هو خارج عن طاقة الانسان تحصيله وعمله كأنزال المطر الذي هو مفتاح لكثير من الحوادث من الخيرات وغيرها. ثم الاسباب أيضا منها ما هو سبب مباشر بنفسه، ومنها ما هو سبب بالوساطة. فأنزال المطر ونحوه من الامور الكونية التي لا يقدر عليها الا الله إنما يستعمل لها الاسباب الدينية، وإيجاد الحيوان والنبات ونحو ذلك وإيجاد الحواس لا قدرة للانسان على شيء من ذلك أي في خلقه وإيجاده. وكذلك الموانع منها ما في إمكان البشر انتفاء اسبابه أو بعض اسبابه الظاهرة كحفظ الزراعة بالبناء والتلقيح والتقليم وأمثال ذلك، ومنها ما ليس في إمكان الانسان استعمال أي سبب في انتفائه كإرسال البرد والبرد والصواعق والقواصف

والمواصف ونحو ذلك من الآفات السماوية والأرضية ، فتتأخر الأسباب كلها
لا بد أن تتعلق بشيء من الأمور الغيبية وتتوقف عليها بما ليس في إمكان
البشر قهرها وردّها وتحصيلها وتحويلها . ومعلوم أن الأسباب إنما يتصرف فيها
ويعمل بحسب الأفكار والمقاصد ، وهما أصلا الأعمال البشرية ، وقد علمت
أنها عاجزة عن إيجاد النتائج استقلالاً فلا بد في حصول كل نتيجة من ملاحظة
وجود سبب غيبي ، والسبب الغيبي يختلف في تحصيل نتيجة وأثره المسلم
والكافر لتفاوت أعمالها الدينية المرتب عليها حصول نتائج الأسباب الكونية ،
فإن النتائج على حسب الأعمال فإنها جزاء عليها وآثارها . وتبين أيضاً من هذا
أن الإنسان عاجز عجزاً ظاهراً ذاتياً عن تحصيل النتائج بقدرته الذاتية ولو
أهلك نفسه بالاجتهاد والجد في العمل وأعطى من الوسائل الممكنة ما لا يمكن
حصره حتى يؤيد من العناية الربانية الغيبية العليا ويعتمد عليها ويستعمل من
الأسباب ما في قدرته وطاقته

على المرء أن يسعى إلى الخير جهده وليس عليه أن يتم المقاصد
فقد ظهر من هذا التقرير أن الأسباب ومسبباتها نوعان : نوع عادي
بسيط كالأكل والشرب والصناعات والمسائل الرياضية وأمثال ذلك ، فهذه
الأمور يتساوى في حلها والاختصاص بها النوع الإنساني غالباً من مسلم وغيره ، لأن
هذه الأمور خلقها الله لعباده جميعاً ووسائل إلى غيرها ليستعملوها لقوام حياتهم
وليتقوا بها فتكون حجة عليهم إذ أعطاهم كل ما به يتمكنون من أداء ما
خلقوا له من طاعته فهي متاع لهم اختباراً لينظر كيف يعملون ، فكان الناس
فيها غالباً مهواً

وأما النوع الثاني وهي الأمور العظيمة كالمعجزات التي هي خوارق للعادة
والكرامات والأمور الأخرى الخارجة أسبابها عن طاقة البشر كتسخير القلوب
والإرادات وتقليب الأفكار التي هي من أسباب الهزائم والحروب والانتصارات
وأمثال ذلك بما فيه إحقاق الحق وإبطال الباطل أو العقوبة والانتقام فلا بد

إن تكون النتيجة المحمودة الطيبة للمؤمن خاصة دون الكافر ، فلا يكون التقدم والنصر إلا في جانب المؤمن أو أتباعه قطعاً ولو بخرق عادة أو إبطال سبب فانه إن كان الجند مؤمنًا كله إيماناً خالصاً ومضاداً لكفراً كافرين خالصاً حصل النصر في جانب المؤمن حتماً ، وإن كان كل من الجيشين متقارباً في إيمانه فهذا له نظر آخر ، وكذلك إذا كان الجميع كافرين فأكثر ما يقع الويل فظيماً لأنه نوع انتقام ، وإن كان الجيش مؤمناً لكنّه مدخول بشيء من النفاق ونحوه فقد تقع فيه الهزيمة أحياناً تمحيصاً واختياراً ، وبكل حال فالنصر إنما يكون في جانب الإيمان فان الحق فوق الباطل سنة قاهرة جبارة في الوجود لأنه أقوى منه والقوة فوق الضعف في الوجود كله (١) فلا تبدل لهذه السنة ولا تحويل ، فلا بد أن يكون مستصحب الحق المحض فوق صاحب الباطل حين يحصل الامتحان والاصدام الفاصل ، قال تعالى ﴿ ليحق الحق ويبطل الباطل ولو كره المجرمون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد سبقت كلمتنا لعبادنا المرسلين انهم لهم المنصورون وإن جندنا لهم الغالبون ﴾ وقال تعالى في هود وقومه ﴿ فأنجيناه والذين آمنوا برحمة منا وقطعنا دابر الذين كذبوا بآياتنا وما كانوا مؤمنين ﴾ وقال في قصة صالح ﴿ فلما جاء أمرنا نجينا صالحاً والذين آمنوا معه برحمة منا ﴾ الآية ، وقال في إبراهيم ﴿ قلنا يا نار كوني برداً وسلاماً على إبراهيم ، فأرادوا به كيداً فجعلناهم الأخسرين ﴾ وقال في لوط وقومه ﴿ فأنجيناه وأهله إلا امرأته كانت من الغابرين ﴾ وكذلك قصة شعيب وموسى مع فرعون وعيسى عليه السلام حين عرج به الى السماء فعجز أعداؤه عن الوصول اليه ، وانتصارات النبي ﷺ ثم أصحابه على قلتهم وضعفهم في الأسباب المادية وأعدائهم أكثر عدة وعدداً وثروة ، ثم كان أهل القرون المفضلة كذلك لما كانوا محافظين على أصل دينهم وروحه متمسكين به في الحملة وكان الحق ظاهراً

(١) والاسباب الدينية أقوى من الاسباب الكونية لأنها الأصل

ففيهم ، قلنا أن حلّ تعطيل الصفات كالعلم والكلام وغيره تحول عزّ الدين ، وغير الله على من غيره ، وهذا أمر ظاهر تشهد له النصوص والتاريخ المتواتر والحس والضرورة والاستقراء التام ، ولا يمكن بحال أن توحد في الدنيا معركة فاصلة إلا كان أصحاب الحق المحض هم المنصورين ، وما يوجد من بعض الهزائم الجزئية فهي لا توجد إلا في جند مدخول إما بذنوب أو غيرها ، وأكثر ما يوجد إذا كان في الجند ملاحظة أو مناققون ، فيكون كالتمحيص والابتلاء وتميز المناقق المحتق ومن في قلبه مرض من المؤمن الصادق كما قال تعالى ﴿ ما كان الله لينذر المؤمنين على ما أتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب وما كان الله ليطلعكم على العيب ﴾ أما الأمور العظيمة التي يحصل بها انقطاع إحدى الفئتين انقطاعاً نهائياً فلا يوجد إلا والنصر في جانب المؤمن حتماً كما هو الواقع الذي لا شك فيه

فصل

قال : « فإذا ما استطعنا - وذلك ما يجب أن نستطيعه - أن نفهم قوماً ذلك ، وإذا ما استطاعوا هم أن يفهموه حقاً - وذلك ما يجب أن يفهموه - كان من اليسير جداً بل ومن المحقق يقينا أن يسيروا سيرا سريعا لا إبطاء فيه ولا تأخير في سبيلهم التي خلقهم الله وأعد لهم وها هم وأمرهم للسير فيها أي إلى الكمال والحياة القوية . فان الله قد ذرأ خليقته وذرأ فيها بذور الكمال وذرأها مهياة لان تبلغ أقصى ما في الحياة من قوة ونجاح ، وذلك ان الله خلق الاشياء لتكون كاملة لأنه كامل ، ولتبلغ أشدها في وقت من الاوقات كما قلنا ، فالحيوان وعلى رأسه الانسان طبعاً والنبات والجماد خلقت وفيها عناصر الشوق الطبيعي الآلى والشوق الاختياري الارادي الى الكمال ،

قلت : هذا تفريع على ما ذكره من السنن التي هي عنده تفاعل الطبيعة حيث قرر أن النواميس التي تحكم الكائنات الحية انما ورثتها من أصلها المادة على ما

مر تفصيله ، هذا هو الذى يريد أن يفهمه قومه وأن يسيروا عليه مع تلك المخازى الأخرى التى لا تحصى ، والذى نقوله نحن والذى يجب أن تفهمه وأن تفهم كل عاقل مدلوله ومقتضاه صريحاً هو السير على مقتضى الأوامر السماوية الدينية طبق ما فى الكتاب العزيز والسنة المطهرة كما قرره الصدر الاول والقرون المفضلة فى أصول الدين وفروعه وأن يسيروا على ذلك سيرا حثيثاً صادقاً قوياً ، وأن تفهم كل عاقل أن ما خالف هذه الطريقة المستقيمة النيرة الواضحة من الطرائق الملعونة الخبيثة المتلوية الوعرة كطريقة هذه الاغلال فيجب ان تضرب به عرض الحائط ان لم تضرب به وجهه من جاء به . نعم إن الذى يجب أن نحذره وان نذود قومنا عنه هذه المعاطب المتلفة وهذه الموارد القذرة المسمومة القاتلة ، وأن ندلهم على هذا الكوثر السماوى الطيب الطاهر المشروع الذى شرعه الحكيم العليم وأنزله من فوق عرشه مع أفضل ملائكة السماء على أشرف نفس بشرية ، وهذا الكوثر الذى فيه الشفاء المضمون ، وتالله ما حل بالمسلمين البلاء والأسقام والأدواء المتنوعة الا لما أعرضوا عنه أو قصرُوا فى الانتفاع منه وذهبوا يطلبون الشفاء من غيره ، فكرعوا فى هذه الامواه الأسنة القلوطة المتسربة من عصارة أفكار الرومان وفرنسا واليهود أو أشباههم ، فمن تغذى أو تداوى بعصارة هذه الآراء اليهودية وأمثالها فانى له الشفاء وانى له الخلاص وانى له الحياة الصحيحة النافعة

لقد عظم الفرق والتوجيه بين من دل الناس على كوثر الله ورحيقه وهم أولئك الجماعات الصادقون ، بمن دلهم على هذه الموارد الخبيثة المنتنة القذرة عصارة أفكار اليهود والزنادقة وأشباههم كصاحب هذه الاغلال

لقد عاقب الله بنى اسرائيل حين اختاروا الثوم والعدس والبصل على المن والسلوى ، فضرب عليهم الذلة والمسكنة وقيل لهم أن يستبدلون الذى هو أدنى بالذى هو خير ، فكيف بمن اختار آراء ورثة هؤلاء الأشقياء من اليهود بمن لعنه الله وغضب عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت على النصوص

التي هي ظاهرة الزكية من كلام الله العظيم الحكيم الرؤوف الرحيم ، ولهذا كانت
النتيجة في هؤلاء الذين تبثوا هذه الصفات المقدسة أو اخطوا بها أخذوا
ضعفًا متطرقًا ، وتعلقوا بهذه الآراء الخبيثة وعشقوها ، أن هو قوبوا بمثل ما
هو قوب به أمثالهم وأسلافهم ، فضربوا بالذلة والمسكنة فأصبحوا في هذه
القيود والأصفاد والأغلال التي كانت عليهم فائقلت كواهلهم ، فكما أرادوا
النصوص والتخلص منها عجزوا عن ذلك وارتكسوا في قيودهم وأغلالهم جزاء
بما كسبت أيديهم برفض ما فرض الله عليهم ، فلن يتخلصوا منها ولن يخلصوا
عنها محيصًا حتى يلقوها عن كواهلهم ، وحتى يخرجوا من أسبابها وعلاها التي
اقتربوها ، وحتى يعلموا أن أسلافهم الأقرباء المظفرين أهل القرون المفضلة
هم الذين علموا خطرها وضررها فتباعدها عنها وحذروا منها وأفهموا قومهم
سبيل العز والفلاح وأنه التمسك بهذا الدين المتين والنور المبين . هذا هو الذي
يجب ان نفهم قومنا العمل به وأن يسيروا عليه سيراً خالصاً صادقاً بدون وهم
أو وقوف . ويا الله العجب ، هل يسوغ في العقل والدين أن نفهم قومنا بأن
يسيروا على نحو ما قررت في أغلالك هذه الويلة وادعيت أنه من الحقائق
الأولية الأبدية ولن يستعي عنه مسلم ، ومن هذه الحقائق ان الرعود والبروق
والعواصف تراض كما تراض الوحوش ، وأنه اذا تقابل اثنان فانه يمتنع
أقوامها ، وأن أعظم المظاهر الاسلامية كالمنابر التي يخطب عليها يوم الجمعة
أدت شر ما يؤدي ، وأن المساجد التي تؤدي فيها الصلوات أدت شر ما يؤدي
وأن هذه الخطب أيام الجمع احدى النكبات ، وأنها كليات خفيفات مبهات ،
وأن الصلاة حركات يمثلونها أو تمثل بهم ، وأن الدعاء ليس بوسيلة وليس له
من فائدة سوى أنه يقوم بعملية تصريف حيثة صارة وأنه أيضا ملهاة وتعويق
ومصرف خبيث ، وان الرسول عليه الصلاة والسلام لا يستطيع فراق الطبيعة
وأنه ابتداء رسالته بمناحاة الطبيعة وختمها بمناجاتها أيضا ، وأن تعليم المرأة
أوجب من تعليم الرجل ، وأن الزواج تحكم في المرأة لا يحوز ، وأن قدرة الله على

تغيير الاسباب فوضى وسفه ، وإن المتدين غلب اختلاف ديارهم وأجناسهم وألبياتهم وأزمتهم وأمرجتهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات مثالقة ، وأن الذين ضنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المبكرة هم المتحللون من الأديان ، وأن الانسان لن يشجع حتى يكون سبيبا محضا ، ولا يكون سبيبا ما دام مؤمنا بقدرة الله الشاملة المتفرقة في الاسباب ، وأمثال هذه الآراء الكثيرة الملعونة ، والرهونات الجنونية والسخافات الباردة . ويل أمك متى سولت لك نفسك أو عقلك أن المسلمين أو أن العروبة شاء أو نعم تضحك بعقولها حتى تهجل هذه المخازي الويلة ثم تدعى أنهم لن يستغنوا عنها ، وأن النجاة في العمل بها والسقوط في تركها ، ثم توجب عليهم فهمها وافهامها والعمل بها ، لقد ضللت إذن وما أنت من المهتدين

أما قوله : ان الله خلق خلقه للسير الى الكمال والى الحياة القوية ، فيقال : الذى دلت عليه الشرائع والعقول السليمة أن الله خلق خلقه لعبادته ، فالتمسك بدينه وعبادته هو السبيل الموصل الى الكمال الممكن في حقهم والى الحياة القوية ، وأرفع الحياة القوية عن الحياة الأخرى في النعيم المقيم ، ولكن انت جعلت هذه الطريق لا فالله قويا فتصدت عنها ، وجعلتها عوجا ، لانك ادعيت أن طريق المجد يشخص في الأخلاق الصناعية والتجارية ونحوها ، وجعلت الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى ، وادعيت أيضا أن سبب تأخرنا شيء واحد هو الجهل بنواميس الطبيعة كما يأتى ، فقد خالفت الطريق الصحيحة الى الكمال والحياة القوية ، واتخذت طريقا هوجاء مظلمة لا يسلكها أحد الا عطب وتلف .

ودعواه أن الله ذرا فى خليقته بذور الكمال وذرأها مياة لأن تبلغ أقصى ما فى الحياة من قوة ونجاح ، (١) فيقال : لكن أنت لم تقبل الذى ذراه الله

(١) ميانى دعواه أن الانسان بطبيعته شرير خبيث ظالم

قريباً من البثور الطيبة الطاهرة ، بل عاديته وحاربه ورفضته وجعلته ملهسة .
ومصرفاً خيئاً وشراً يؤدى ، وهو الدعاء والثناء على الله والتوجه اليه بعبادته .
القولية والفعلية ، فانك قررت بأصرح عبارة أن الدعاء هو العبادة بلا خلاف ،
ثم قررت أنه لا فائدة فيه بل هو ملهسة ومصرف خيئ ، وقررت أيضاً أن
الدعاء كالصلاة والحج وغيره من العبادات فجعلت عبادة الله التي انزلت لأجلها
الكتب وأرسلت لأجلها الرسل والتي هي بذور الكمال الممكن ليست بشيء غير
الضرر والتعويق ، فالتقوى والعمل الصالح والإيمان بالله هو بذور الكمال الممكن .
كما قال تعالى ﴿ واذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على
أفئدتهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا ﴾ فبذر فيهم توحيده والاعتراف بربوبيته .
والرهية وهم في أصلاب آبائهم ، وجعل حياة ذلك وغذاه بما آتاهم على السنة .
رسالة من النور والروح والهدى والنيات التي هي الإيمان والعمل الصالح ، فعمدت
الى هذا البذر الطيب وعملت أقصى ما في وسعك لافساده ومحقة عن آخره .
وقال تعالى ﴿ يا بنى آدم إما ياتينكم رسل منكم يقصون عليكم آياتى فمن اتقى
وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا وكذبوا بآياتنا
أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ فعلق سبحانه عدم الخوف والحزن على
التقوى والعمل الصالح ، فدل على أن بذور القوة الصحيحة التي لا يدخلها خوف
ولا حزن هي التقوى والأعمال الصالحة ، وأن من فقد هذا اعتراه من النقص .
والضعف بقدر ما فقد منه ، وقال تعالى ﴿ من عمل صالحاً لم يرد الله أجره
فإنه حية طيبة ﴾ فعلق الحياة الطيبة على الإيمان والعمل الصالح ، وإن من
فقد هذا فقد من الحياة الطيبة بقدر ما تركه من الإيمان والعمل الصالح ، وقل
أن يوجد في الدول الكافرة دولة يمضى عليها في رفاقتها وقت طويل لم تصبها
فيه نكبته ، وتلك المدة هي التي يمكن أن يعيش فيها الإنسان طول حياته هادئاً
عظمتاً . وليس في شيء من النصوص أن الكمال والحياة القوية في تعلم الطبيعة .
عنوأميسيا ، إلا على مذهب الملاحدة ، ومن سحر بأقوالهم من الذين لا يؤمنون .

بأنه ولا باليوم الآخر من أصناف المناقنين
أما ما ذكره من أن الله خلق الأشياء لتكون كاملة لأنه كامل ، فهذه
الفلسفة الباردة والادعاء المردود لا يصح ، بل هو باطل ، فإن الله هو المختص
بالكمال الذى لا غاية فوقه ، أما خلقه فيختص المطيع منهم بالكمال الممكن فى
حقه كل بحسب تقواه وصلاحه . ومعلوم أنه لو كان الخلق مثله فى الكمال لكانوا
أربابا ، وهو باطل بالضرورة ، وتعليه باطل أيضا لأنه مجرد دعوى لا أساس
لها فتقابل بالرد

وقوله « وتبلغ أشدها فى وقت من الأوقات ، الى آخره فيقال : هذه
دعوى غامضة إنما يصح ذلك فى أهل الطاعة فى وقت القيامة فى النعيم المقيم ،
فلا حجة لك فى هذا

ويجب ان يعلم وأن يلاحظ أن لهذا الملحد مغزى خبيث فى هذا الكلام ،
فانه طالما كرره وردده بعبارات متنوعة مدخولا بشيء من الجمجمة (١) وهو
يرى أن العلوم المادية وللمعارف والتفاعل المستمر فى الطبيعة سيتطور حتى
يصل الناس الى حالة يقضون فيها على جميع الشقاء من الامراض والاسقام
والموت والهموم وغير ذلك من نقائص الحياة ، وهذا لا يمكن بحال

فصل

ثم قال ، وقد حدث العلماء أن هذه الشمس الباهرة الوضاعة وهذه النجوم
المتلألئة وكل هذه الأفلاك التى تزين الظلام فى حلقة الليل الأصم وهذه
الارض التى صارت من كمالها وقوتها تنبت الانسان والحيوان وكل ما فيها مما
يجل عن الحصر والتسمية وما يسعد الانسان ويهبه الراحة والعيش الهني ،

(١) بل صرح فيما ياتى بأنه ينتظر من فتوحات الانسان العلية أن يقضى على
جميع صنوف الشقاء القضاء التام

حدث العلماء أن كل هذه الموجودات خلقت - أول ما خلقت - لا تصلح
لشيء مما هي صالحة له اليوم ، وليست شيئاً له قيمة بالنسبة إلى ما صارت إليه
اليوم ، ولكنها ظلت لما وضع الخالق فيها من الاستعداد للكمال والتقدم بتدرج
إلى غاياتها وتجو في طريقها جادة لا يعوقها عائق ولا يصدها صاع ، حتى
أصبحت اليوم شمساً ونجوماً وكواكب لامعة ، تغمر الوجود بهجة وجمالاً
وحياة وصياء ،

فيقال : هذا برهانه على ما ادّعاه في الحملة التي قبلها من بلوغ الناس إلى
الكمال . ويكفيك دليلاً على فساد هذه الدعوى أنه أعرض عن النصوص الدالة
على الوصول إلى الحياة الصحيحة القوية وإلى التقدم والنجاح وتعلق بهذا القول
الذي نقله عن بعض ملاحدة أهل الهيئة ، فكره الطيب ومقتته ونفر منه وأعرض
عنه ، وعشق الخبيث وأحبه وتعلق به واحتج به ، وهكذا يكون من انسلخ
من آيات الله واتبع هواه . وينبغي أن يلاحظ أنه إذا أطلق العلماء فانه لا يريد
من له أدنى معرفة في دين الله مهما كانت حاله في العلم والمعرفة ، وإنما يريد بهذا
الاسم إذا أطلقه الملاحدة ومن على شاكلتهم كما نبهنا على هذا وأعدناه ، لأنه
سيتكرر كثيراً ، فينبغي ملاحظته . ثم لو فرض أن هذا الرأي الذي ادّعاه
صحيح فلا حجة له فيه ، فهل هذه الأرض وهذه الموجودات وصلت إلى ما
وصلت إليه من هذه الحالة بتعلم قوانين الطبيعة ونواميسها فدخلت مدرسة تعلم
فيها هذا العلم ، أم وصلت إلى ذلك بخلق الله فيها ذلك ، وهل وصلت اضطراراً
إلى ذلك أو اختياراً ، فلا بد من التفصيل ليُطابق هذا الدليل مدلوله

فصل

ثم قال : « والاسان بلا أدنى ريب وهب من الاستعداد للكمال والوثوب
والقدرة على إبراز أجمل ضروب الحياة وأقواها ما لم يوهب مخلوق آخر ،
قلت : هذا لا حجة له فيه ، لأن حاصله ومعناه أن الانسان فيه استعداد

المعرفة ضرورية عظيمة من الصناعات ونحوها ، وهذا لا تنكره ، وليس النزاع فيه ، ولو جعل أغلاله كلها في هذا الموضوع لم نعارضه بشيء ، ولكنه عندنا إلى الأديان فشمها وحاربها ، وهذا هو الذي تنازعه فيه ، لكن قوله هنا « وهب من الاستعداد للكمال ، فيه ما فيه ، فائنا نمنعه إلا في من عمل صالحا ويكون حيث كاله الممكن بحسب إيمانه وعمله الصالح ، وهذا المعارض لا يقول بهذا فلا حجة له فيه »

ثم قال « ولكن الانسان لسوء حظه - وقد يكون لحسن حظه - جعل سيره لنحو الكمال اختياريا آليا معا لا آليا فقط ، بمعنى أنه من الممكن بالنسبة له السير نحو الكمال والسير أيضا نحو النقص والديار ، وكلا الأمرين بيده وتحت مشيئته لان الله شاء له ذلك ، »

فيقال : اذا كان سيره اختياريا لا آليا انتقض استشهاده الذي ذكرته عن علمائك في الشمس والنجوم والارض ، فانها على زعمهم تسير سير آليا فقط ، ثم قولك « ولكن الانسان لسوء حظه وقد يكون لحسن حظه الخ ، لا تدري أيها أولى عندك فلم تبين الأولى ، وكون الانسان جعل سيره اختياريا نقول به في الحجة أي أنه مختار ، لكن ذلك بعد مشيئة الله تعالى ، ففعله مخلوق ، وليس الناس سواء في المشيئة ، بل المؤمن مختص بزيادة إيمانه فظلا ونعمة بخلاف الكافر ، وأنت سويت بينهما على مذهب المعتزلة ، بل هو شر منه كما يأتي في بحث القضاء والقدر وفي مواضع أخرى ان شاء الله تعالى »

ثم قال « فكان من اللازم الضروري المحافظة على خطواته كيلا يزل أو يضل ولكيلا يخرج عن الطريق ، ولا جدال في أن شيئا من الأشياء لا يستطيع أن يصل إلى غايته المرسومة إلا اذا أزيلت عنه العوائق وزحزحت عنه الموانع ثم استعملت المواهب الكامنة والبيت استعداداته الطبيعية . ولكن يجب أن يفهم هنا - وهذا له شأن كبير - أن في استعدادات المواهب البشرية وفي طاقتها أن تمضي في سبيلها دون وقوف ، فعلينا أن نرفع هذه الموانع ثم لا نحتاج بعد

ذلك لأن نلتبس مهبازاً ندفع به الانسان الى العمل بطبيعته ، بل هذا المهباز موجود فيه وفي طبعه ، فارفعوا هذه الأوهام والخرافات والقيود الذهنية والاخلال الاعتقادية ، ثم انظروا كيف يكون الانسان ،

قلت : لا شك أن المحافظة على الخطوات وعدم الخروج عن الطريق أمر مطلوب ، لكن أنت خالفت ذلك فخرجت عن طريقك الاولى التي أقمت البراهين كما تدعى على أنها حق ، ثم خالفتها ووقعت في الخطل في خطواتك ، حتى رجعت القهقري وانحططت الى الوراء . ثم انه يجب عليك أن تبين هذه الموانع التي تريد ازالتها عن الطريق ، ولا سيما في هذا الموضع فيجب التصريح بها هنا ، ولا تكفى هذه الاشارة . ونحن نعلم أنك تريد بذلك الاخلاق الدينية كما فسرناها في المواضع الأخرى حيث ذكرت أن الدعاء ملهاة وتعويق ومصرف خبيث ، فهذه هي الموانع عندك التي يجب ازالتها مع ما ذكرته في خطب الجمعة وغيرها . ولكن الذى لا شك فيه أن الموانع والاخلال هي أغلالك فتجب إزالتها ، ومن العجب أنه سمي كتابه هذى هي الاغلال وقال هنا فارفعوا هذه الاغلال ، فنقول صدقت فلنرفض هذه الاغلال رفضاً باتاً قبح الله من عملها ثم دعا اليها ثم دعا الى رفضها ، فسبحان من أخزاه . ولا شك أنها والله أغلال ، وداء عضال ، لمن رجمت في ذهنه أو ارتاب في كونها مناقضة للدين ، فليك على نفسه ، وليعلم أنه لم يعرف دين الاسلام ، فان هذه الاغلال غلت أهلها حتى خنقتهم خنقاً ممتاً كما وقع ذلك بالضرورة والتواتر ، ثم ماذا تريد اذا أزيلت هذه العوائق والموانع التي هي تعاليم الدين ، أتريد أن الناس يستبدلون بها أنظمة الملاحدة ، أم تريد أن يحلوا محلها أفكارك التي عملتها في هذه الاغلال وادعيت أنها حقائق أزلية أبدية تأخذ بها أمة فتنهض وتركها أمة فتهدى ولن يستعنى عنها مسلم ، ولعل هذا هو مرادك لتكون المقدم في كل أمر كما تدعى في هديانك البارد

وقوله : ثم استعملت المواهب الكامنة وألهمت استعداداته الطبيعية ، فهذا

تصریح منه بأن الطبيعة هي التي تدفعه الى الاعمال وتدبره ، فهي التي تهديه وتضلّه ، وهذا كما أنه يصادم الشرع والعقل فهو يناقض ما ذكره أيضا في بحث الانسان الآتي في دعواه أن الانسان خلق بطبيعته شريراً خبيثاً شيطاناً ، وأنه لولا التعاليم لنشأ على الجهل والظلم والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد والضبط ، فكيف يدعى هنا أن الطبيعة هي التي تلهب استعداداته وأن مهبازه موجود فيه ، وقد استكبر عن أن يقول : يستعين الله ويستمد منه المعونة والتوفيق ، فشمخ عن ذلك بأنفه المرغم ، ولكن نحن نقول يجب على الانسان أن يستعين الله تعالى ويستمد منه المعونة ويصدق ويتصح معه ويعلم أنه الجواد الكريم القادر القاهر الذي لا يحيب من سأل به بصدق ونصح وإخلاص ، وليس للمسلم نجاح بدون هذا أبداً ، وإنما يرقى الانسان من نفسه وسوء معاملته مع الله وجهله بتعظيم دينه واحترامه ، والا فمن رسخ الايمان في قلبه دفعته حرارة الايمان الى أصح الاعمال وأتفعها وأرفعها ، فأنها حرارة ربانية ، وقوتها وضعفها بحسب قوة الايمان وضعفه ، فلا أنجح من هذه الطريقة ، أي الحرص على ما ينفع والاستعانة بالله كما قال عليه الصلاة والسلام « احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجز » الحديث

وأما دعواه أن في استعدادات المواهب البشرية وفي طاقتها أن تمضي في سبيلها دون وقوف ، فهذا إشارة الى ما كرره مرارا لا تحصى أن قدرة الانسان لا حد لها بل صرح بأنه لا يقال شيء من الاشياء مهما بلغ ما بلغ هذا فوق قدرته ، وصرح بأنه يعلم خلق السموات والارض وخلق نفسه وخلق كل شيء ولهذا ادعى هنا أنها تمضي في سبيلها دون وقوف ، اذ لو كان فوق قدرتها شيء لو قفت دونه . ثم انه لحرصه على رفض الاعتقادات والاعمال الدينية وكرهاته لها ولأهلها طلب ازالتها أولا ثم طلب رفعها ثانيا فقد أثقلت كاهله كما غمت قلبه وروحه ، فليمت كمدا وليعلم أن أخلاق الدين هي النور والروح وقرّة العين والافراح واللذات والنعيم الذي لا يعادله شيء وحياة القلب التي ما طابت الحياة

إلا بها ، فهي البصائر النيرة التي من سار على نورها ومثني على ضيائها وصل إلى محبوبه وتحصل على مطلوبه ، ومن أعرض عنها هوى في دركات الضلال والظلام ، بل هو كمن خرب من السماء فتخطفه الطير ، أو تهوى به الريح في مكان سحيق فلا يرجي له حياة ولا خلاص كما ذكره الله ، وهي الحد الفاصل بين الإنسان وشر الحيوان ، فهي الحد الفاصل بين الحياة والموت والنعيم والجحيم ، وسيعلم هذا الموجد أن ما سلكه في محاربة هذه الاخلاق الدينية وجعلها ملهة وأغلالا وعوائق وأوهاما أن ذلك كله هو ما دعا إليه في كتابه من النفاق والشقاق والخسة والنذالة والجشع والخبث والدل والسقوط النهائي وقد ذكرنا في أول هذا الكتاب ما يتعلق بالأغلال وأن ما رمى به المسلمين هو أولى به بلا شك ولا أدنى ريب

خلاصة هذا المبحث

قد فهمت - أيها القارى العزيز - أن خلاصة هذا المبحث الذى هو كالمقدمة لهذا الكتاب ان مؤلف الاغلال ادعى أن تأخر المسلمين لم يفهم أحد من جميع الناس سببه ولم يعتن به أحد أو يفكر أو يبحث فيه غيره ، فهو الذى فكر فيه وحده وهو الذى عرف سبب التأخر ، وهو ما وصفه في هذا الكتاب . وقد عرفت جوابنا عن ذلك ، ولكن نختم هذا المبحث بمعرفة أمور : أحدها أن هذا الرجل له والدة كبيرة السن ضعيفة موجودة الآن في قرية من قرى القصيم وهي على قيد الحياة ، وقد غاب عنها ما يزيد على ثلاثين عاماً وقد وصل إلى الحجاز مرات فلم يصل إليها ولم تسمح نفسه أن يكتب لها حرفاً واحداً ، وقد كانت مراراً بواسطة العالم الوجيه الشيخ محمد حسين نصيف وغيره وأوصلوا رسائلها إليه ونصحوه في ذلك فاستكبر عن الإجابة . ولما قدم الحجاز سنة ثلاث وستين حاولت وصوله إليها وكان في استطاعته اذ ذاك أن يصل إليها بدون مشقة بواسطة المواصلات المتيسرة ، فرفض ذلك ورجع إلى

مصر ولم تسمح نفسه في هذه الحقبة الطويلة أن يرسل إليها ما يساوى درهما واحدا على شدة ما بها من الحاجة ، بل لم يسهل عليه أن يكتب لهذه الوالدة سطرا واحدا يعادل سطرا من هذا الكتاب الذي مكث في تصنيفه ست سنين لم يقطع منها ست دقائق من الزمن يكتب لها فيها رسالة يسترضيها ويزيل ما ألم بخاطرهما من طول الفراق . فيا لله العجب ، هل يوجد عقل صحيح يصدق بأن رجلا يخل عن والدته الكبيرة الضعيفة بأضعف وسيلة توجد على وجه الأرض لترضى عنه ، ويريد مع هذا أن يفيض جوده على المسلمين الذين يقول عنهم انهم يبلغون اربعمائة مليون بكتاب يخرجهم به من الطلمات الى النور فيصروا طريق العقل - كما يدعى - وينقذهم من استعمار العدو واستعباده . لا شك أن الانسان الذي يصدق بهذا إما غي أحق مفرط في الغباء والجهل وإما معاند قد غلب على شعوره العناد . (بالشمس التي في غير برجها) اذا كنت عجزت عن أن تصلح شأنك مع أمك بنحو عشر كلمات ، وأبيت الا أن تقابلها بالعقوق والهجر القبيح تكبرا واحتيالا ، فكيف تريد أن تصلح الناس ؟

يا أيها الرجل المسلم غيره هلا لنفسك كان ذا التعليم
ابداً بنفسك فانها عن غيبها فاذا انتهت عنه فانت حكيم
لا تنه عن خلق وتأق مشله عار عليك اذا فعلت عظيم

لقد عرف الناس كلهم - إلا من شاء الله - أنك امرؤ شغوف متهالك الى حد بعيد في حب الميادة وحب الشهرة الزائدة ، وكفى بك كتبك كلها وما تقلناه في هذا الكتاب دليلا على ذلك ، ومن كان هذا خلقه فاني يكون صدوقا بصوحا

الأمر الثاني - أن جميع العلماء الدينين الذين اطلعوا على «هذى الاغلال» ودرسوه وفهموه وهم على بينة من ربهم وبصيرة من أمرهم قد عرفوا حقيقة مغزاه ومرماه وأنه مضاد للشرعية الغراء مناقض لما خادع به وادعاه في مطاوى كتابه ، وبينوا أنه نفاق ظاهر وخداع بين ، وأن موضوعه دعاية خبيثة ضد

الاسلام وروحه ، ولا يخفى هذا إلا على مطبوس البصيرة مخسوف القلب لا يعرف حقيقة دين الاسلام ولا حقيقة النفاق والالحاد والكفر ، فان أصدق صورة ترسم للمنافق صورة هذا الموقف الذى اختاره لنفسه هذا المؤلف فى عملية هذا الكتاب ، وقد نوه العلماء بهذا وكلامهم فيه كثير جدا ، ومن تركه منهم فانما تركه اما احتقارا أو أنه لم يطلع على كلامه ولا أحاط بمرامه ، وعلماء نجد كلهم - لا أستثنى منهم أحدا - لا يشكون فى كفره ومضادته للاسلام ، وكذلك علماء الحجاز الذين عرفناهم ، وقد رد عليه كثير من العلماء بمقالات كثيرة متنوعة مشهورة وكشفوا خداعه وخزيه فى مصر والحجاز وغيرهما ، ولو ذهبنا ننقل كلامهم لطال الكتاب جدا ، ومن نبه على ذلك الاستاذ السيد قطب الكاتب المشهور فى مقالة له نشرت فى مجلة الهدى النبوى عن مجلة السوادى قال السيد قطب :

هذى هى الاغلال

لم اكن أنوى أن أكتب شيئا عن هذا الكتاب ، لا خيرا ولا شرا ، فاعمل صاحبه يصل الى أهدافه الحقيقية : الشر والخير سواء . وللكتاب وصاحبه معى قصة ما كنت لا فشيها للناس لو لا أنها تكررت مع غيرى ولم تعد سرا : أهدى الى الرجل كتابه ، ومضت فترة لم أكن قد فرغت فيها لقراءته ، ثم تفضل فزارنى مع صديق كريم عزيز أحمل له فى نفسى وذا مكينا ، وأسرّ لى الصديق ثم أعلن أنه وافد لى فى مهمة . إن حرية الفكر فى خطر ، فهذا الرجل صاحب الكتاب قد عنت له أفكار وآراء جرئة فأودعها كتابه ، وخصومه من الرجعيين والتفعيين فى الحجاز يدسون له هناك ، وانه على وشك أن يستدعى لمحاكمته وربما لشنقه ، وان على ككاتب يقدر رسالة الفكر أن أشارك فى الذود عن حرية الفكر الموشكة على الاختناق . ولم يكن بد من ان أتحمس فى أول الأمر ، فعزى على صاحب فكر وقلم أن يسمع ويرى خنق

حرية الفكر ولا يتحمس أو يشور ، ووعدت أن أقبل في حدود ما أستطيع .
 وجلس الرجل وأخذنا باطراف الحديث في داري ، وشيئا فشيئا بدأت أنه
 اشم رائحة في الحديث ، رائحة ليست نظيفة

هذا رجل يريدني على أن أفهم أن الانجليز في الشرق قوم مصلحون لا
 مستعمرون ، وأن وسائلهم في الشرق أرقى واكرم من وسائل المسلمين عندهم
 استعمروا الشعوب ، وليس المسلمون هم الأتراك مثلاً فأجد عذراً ، ولكنهم
 أصحاب محمد بن عبد الله وعمر بن الخطاب ، بل القرآن الذي أباح التخريب
 والتعميل ، وكان ذلك كله رداً على ما قلته له من أن الاستعمار لا قلب له ولا
 ضمير ، وأن الحضارة الاوربية الحديثة تستخدم وسائل غير انسانية في
 الحروب وغير الحروب^(١) : إن المسلمين صنعوا تلك الشناعات وبعد ما صنعوها
 جاء القرآن ليبررها لهم (ما قطعتم من لينة أو تركتموها قائمة على أصولها
 فبإذن الله) ولم يرد أن يستمع الى حديثي عن وصايا النبي ﷺ للقواد ، ولا
 الى وصايا خلفائه الانسانية الرحيمة . فليكن . فقد تكون تلك عقيدة يحاهر بها
 صاحبها ويتحمل تبعاتها وتنتائجها . ثم ماذا . ثم يجب أن نتقى العنصر الاخلاقى
 من حياتنا ، فالحياة لا تعرف العناصر الخلقية ولا قيمة لها في الرقى والاستعلاء
 هذا والمسلمون لم يكونوا في أى عصر من عصورهم حتى أيام محمد إلا فساداً
 فجاراً وهم الآن في البلاد المحافظة أفسق وأفسر ، ولا عبرة بهذا كله فقد كانوا
 أقرباء وهم فساق فجار ، لأنهم آخذون بوسائل الحياة المادية ، وهم ضعفاء اليوم
 مع فسقهم وفجورهم لأنهم لا يأخذون بوسائل الحياة المادية ، والمعول على
 هذه الوسائل لا على بر أو فجور

فليكن أيضاً ، فقد تكون أيضاً تلك عقيدة الرجل ، وأنا مستعد لأن
 استمع لكل عقيدة يحاهر بها صاحبها ويتحمل تبعاتها ونتائجها . وطال الحديث

(١) اى قال محيا

وأنا بعد هذا كله لا أزال معتز ما أن أقرأ الكتاب ، فإن وجدت فيه حرية رأى حقيقية وفكرة ناضجة قوية دافعت عن الرجل ولو خالفته في فكرته كل المخالفة . ثم عدت الى الكتاب ، وهنا تحول شعوري الى اشمئزاز عميق . هذا رجل يناق ، يريد أن يطعن الطعنة في حميم الدين خاصة ، ثم يتوارى ويتحصن في الدين وينكر ما قد يفهمه القارئ من بعض النصوص ، ومن روح الكتاب كله وراء النصوص . ثم هذا رجل يسفط ولا يأتي بشيء : (دون كيشوت) جديد يطعن في الهواء ويحارب أفكاراً لم يعد لها وجود منذ خمسين عاماً على الأقل . ثم هذا رجل يسرق أفكار غيره بالنص ، وينكر أن يكون قد قرأ شيئاً من هذه الأفكار ، ثم - وهو الأهم - هذا الرجل مريب : (١) فطبيعة المتدين - غالباً - طبيعة فاترة فاقدة للحرارة المولدة للحركة ، المولدة للانداع (وليرجع فتنكر مرة أخرى أن الدين نفسه لا ذنب له ، ولكن الذنب ذنب النفوس الشرية التي لم تستطع أن توجد التعادل بين الكفتين ، والتوفيق بين الروحين : روح الدين وروح العمل للحياة) . هكذا طبيعة المتدين غالباً - طبيعة فاترة فاقدة للحرارة الخ . ثم الدين نفسه لا ذنب له وأمثاله في كل موضع كثير ، والحديث عن الخلق كالحديث عن الدين ، فهو دائماً ضد العنصر الأخلاقي ، يراه قيداً معجزاً وضعفاً ررباً ، ثم يتوارى بعد هنيئة وينكر ما تنطق به النصوص

هذا رجل تنقصه الجرأة على أن يقول ما يريد أن يقول ، وإذن فلا حرية فكر ولا خطر على حرية فكر ، إنما هي دعوة خيثة ملتوية ضد الدين ، وبخاصة الاسلام ، وضد الروح الخلقية في النفس والضمير

(٢) من من الشعوب الاسلامية الآن يكتفي في مجاهدة الغربيين بالدعاء بأن يحرق الله بيوتهم ويقتل أطفالهم الخ . قد تكون هذه بعض دعوات المنابر التقليدية ولكن الشعوب هذه تحاهد وتقاوم وتكافح وتثور وتسيل دماؤها في كل مكان ، ولكن المخالف لا يرى في المسلمين إلا هؤلاء الداعين على بعض

المنابر ، ويجيء بكتابه ليقول : انكم جميعا أخطأتم الطريق باقتصاركم على هذا الدماء .

هكذا معظم كفاحه لتصحيح أفكار المسلمين (دون كيشوت) : يطعن في الهواء وينازل الاشباح ويحارب الافكار التي حاربها الزمن منذ خمسين عاما أو تزيد (٣) وفصل ضخيم هو أحسن فصول الكتاب عن الايمان بالانسان ، وهو عنوان كتاب الاستاذ عبد المنعم حلاف ، ولا يشك إنسان أن مؤلف الأغلال انتفع بهذا الكتاب انتفاعا كاملا ، وليس في هذا من حرج ، ولكن الرجل حينما سمع من اسم الكتاب أبدى أنه لم يسمع به أصلا . لم احترام هذا التجاهل ، لانه ليس سمة الباحثين المخلصين

(٤) « يؤمل اليوم أن تحمينا بريطانيا وأمريكا من هذا العزو المحيط الماحق ، العزو الصهيوني ، مع أنهما الحصان . اننا ندع أنفسنا كثيرا ونضللها حينما نظن أن في حولنا - لو تحلت هاتان الدولتان - أن نحمل أنفسنا بقوانا الخاصة من غزو الصهيونية وأخطارها ، فالصهيونيون مسلحون اليوم بأعظم وأحدث القوى العلمية والصناعية والمادية والفكرية ، أما نحن فنكاد نكون مجرد دين من كل ذلك . » واذا فعلينا أن نبدأ في الاستعداد لحماية أنفسنا وإلى أن نستعد يجب أن نحافظ على بقاء قوة انحلترا بحمانتنا لتحمينا من الغزو الصهيوني (هنا رائحة ما)

هذا رجل لا يخاف عليه من اعتقال ولا شق ولا سواهما ، انه رجل يعرف طريقه جدا ، فلا داعي للحواف الشديد ، وعلى أن الاسطوانة التي أديرت على أدنى أديرت على آذان الكثيرين ، واستنهضت بها أريجية الكثيرين ، وقد تحمس الاستاذ اسماعيل مظهر فكتب كلمة قوية في الكتلة عن الكتاب (انا واثق انه لم يقرأه الى نهايته ، وإلا فلن تفوت فطنة الاستاذ اسماعيل أن تبين في ثنايا الكتاب شيئا غير نظيف) . وكنت بعد هذا كله على نية أن أسكت ، لولا أني وجدت بدم صجة مفتعلة تعطى الكتاب أكثر من

تقيمه ، وتصور المسألة على غير صورتها . ولا بد من أن الأستاذ السوادى
وانا أعرف أريحته قد تأثر بالاسطوانة المثيرة ففتح صدر جريدته للدفاع عن
حرية الرأى المهددة بالشنق . لقد كنت على استعداد أن أدافع عن حرية
الرأى المخالف لو وجدت شيئاً ذا قيمة ، ولو وجدت ايماناً حقيقياً بفكرة ، ثم
لو لم أشم هنا وهناك رائحة بشىء مما ، شىء غير نظيف ، . انتهى

وقال الشيخ الفاضل الاستاذ محمد عبد الطاهر ابو السمع امام وخطيب
الحرم المكي فى كتابه حياة القلوب (ص ٩٣ الطبعة الثانية) : والملحدون فى
كل أمة متدبنة دعاة فتنة وقادة همجية ، لا يعرفون معروف ولا ينكرون منكراً ،
فهم بلاء الشعوب ووباء الانسانية ومرضها وعلة الاجتماع ، ولا شفاء للأمم
منهم إلا بضرب أعناقهم واستئصال إشفاتهم ، وملحد الأغلال بزّم فى البهتان ،
والكذب على الله والقرآن . فالقرآن يدعو الى الايمان والأعمال الصالحة ،
والى العلوم والمعارف - الى أن قال - وقد قلنا فيه وفى أمثاله هذه القصيدة :

(الى صاحب الأغلال)

مدحتك يا أحا الأغلال قبلا	بمسا ألفت من سفر الصراع
وأما الآن فاسمع من قوافى	هجائك مهلكات كالافاعى
تساور مارقا يدعو لكفر	تردّى فى الثرى بعد ارتفاع
عزوت الى الشرائع كل نقص	ومنك النقص فى كل المساعى
وقلت الدين أحر تابعيه	وهذا قول أحق لا يراعى
أتكر دين حير الخلق طرا	وتاريخنا تواتر بالسماع
أتكر يا غوىّ قرون صدق	سموا بالدين فى كل البقاع
أما ملكوا الورى فى كل قطر	بدينهم القويم والاتباع
أهذا الدين أحر تابعيه	وهذا الدين من رب مطاع
فقل لى يا أحا الأغلال واصدق	أكذب منك أم قصر اطلاع
جنون منك أن تدعو لكفر	وتؤثره بمنزور المتاع

تبيع الدين بالدنيا غرورا لتشهر بين أوباش رعا
أما ذك الصحابة كل عرش بهذا الدين من بعد القلاع
فقل ان كنت لم تعلم ولا غدار الجهل يابن بني لكاع
أيا بلعام عصرك أي أرض تقاك والأنام عليك داع
وقد بارزت رب العرش جهلا لكفر فيك أو لؤم الطباع
فمن يحبك من رب غيور شديد البطش ذي أمر مطاع
أما والله ان الدين عز لمن والاه حقا باتباع
وليس الذنب ذنب الدين لكن ذنوب الجاهلين بالابتداع
لقد أسرفت في الأغلال حتى سقطت وكنت طلاع التلاع
وقد والله أشمت الأعدى بلا سب لديك ولا دواع
فبين بالأدلة أي غل أتى في الدين عقل أو سماع
وفي التريل أم سنن صحاح نهاك الله عن حس احتراع
تجند فعل افريج تولوا عن الأديان والرب المطاع
وتهوى أن تعيش الناس فوضى كأنعام تسافد في المراعى
وتدعو للتبرج كل أنثى بلا خجل لديك ولا ارتداع
أدعو للحالة بعد علم واللفحشاء والنكر المشاع
أعجبك الفرنج وهم وحوش وما للحير عندهم دواع
فما يرجون من رب ثوابا ولا يخشون كالابل الرتاع
ويوم الحرب عندهم جحيم تصب على الأكابر والرتاع
على الاطفال والضعفاء ترى لا رفق أضر من السباع
ولولا الشرق في نوم عميق لما نعم العلوح هذا المتناع
فأبشر يا غوى بكل حرى وما تلقاه من صفع السيراع
ستندم يوم تحزى كل نفس بما عملت لدى شر الرقاع

أتذكر يوم كنت حليف فقير وقسـل في ثيابك واللفاع (١)
 فلما أن حباك الله ما لا تشكره بقدر المستطاع
 بطرت وقت للرحمن حربا بلا خجل لديك ولا قناع
 خسرت الدين والدنيا جميعا وما لك في القيامة من دفاع
 فتب لله قبل الموت واصدق ودع ما قد سجت من الخداع
 نصحتك أن قبلت اليوم نصحي وان تعرض فاعلان الوداع
 ويوم الحشر يندم كل باع ويلقى ما جرى صاعا بصاع
 وان تمت أياما قصارا فما الدنيا الغرور سوى متاع
 وقال أيضا مرفوعة الى الملحد الدجال :

قولوا لهذا الملحد الدجال أحبطت ما قدمت من أعمال
 وسيتدين الله يا شر الورى وأطعت كل مضلل دجال
 وتقول ان الدين آخر أهله ثكلتك أمك من جهول قال
 أو لم تر الاسلام قدّم أهله في سالف الأزمان والأجيال
 وشهادة التاريخ والسير التي تتلى وما تحنى على الأطفال
 وكتابه الشافي لكل جهالة يدعو الى الاحسان والاعمال
 ويبصر العميان اذ يهدى الى سبل الحياة بأبلغ الاقوال
 يا غائب الدين الخفيف بحمله وبأنه كسلاسل الاغلال

(١) مقصوده من هذا التذكير أنه قد كان من الواجب عليك أن تشكر الله على
 نعمه التي متعك بها بعد أن كنت على تلك الحالة طريدا شريدا ، وتبذل جهدك في
 الدعوة اليه والى دينه ، ولكن عكست ذلك فبدلت نعمة الله كفرا . والتذكير بهذا
 أمر مشروع كما في الآيات والأحاديث . وما أحسن ما قيل في مثله :

فان تذكر الدنيا أمالك ثروة فأصبحت ذايسر وقد كست ذا عسر
 لقد كشف الاثراء عنك مساويا من اللؤم كانت تحت ثوب من الفقر

هات الأدلة يا جهول ينصها وادكر لنا دعواك بالأمثال
الدين قال الله قال رسوله لا قول مبتدع وفعل ضلال
ما أنت إلا ناقل ومقلد للملحدين شراة في المال
قد بعث دينك تبتغي الدنيا به وستبلى بالفقر والاذلال
ومن الغباوة والضلالة زعمه أن الآلى فضحوه في الاغلال
حسدوه ما ادرى لآى فضيلة ألأنه أربى على الضلال (١)
وأق بما أهى الأوائل قبله من كل سخط مضحك وخبال
الى أن قال :

هارباً بنفسك أن تحارب قادرا يرميك في النيران بالأغلال
وارجع الى الاسلام والعرب الآلى بصروه بالآرواح والأموال
ولم الكسالى ان أردت ملامة فالذب دنيهم بغير جدال
شهدت له الاقرنخ عن علم به من بعد بحث دائم وسؤال
دين بحث على الفضيلة والتقى وعلى العلوم ونيل كل كال
يرميه بالبهتان أخرق أحق أعمى جهول حائب الآمال
حقا لقد هزلت وقام يسومها نذل غبي غافل متغال
أرضيتم يا مسليون بسبكم وبسب دينكم القويم الغالى
أين الشهامة والشجاعة أين غيب رتكم على الاسلام فى ذى الحال
وقد راد عليه كثير من العلماء نظماً ونثراً (٢) وكلامهم فى ذلك كثير مشهور

(١) لما انكشف أمره وقام العلماء صده ادعى أنهم حسدوه كما قال أسلافه من
المنافقين (بل تحسدونا) ولم لم يحسدوك على كتبك السابقة وهى أكبر منه ،
بل مدحوك عليها ، فهؤلاء الذين تدعى أنهم حسدوك هم الذين قاموا معك فى الدفاع
عنك ومساعدتك فى كل شىء قبل هذا الكتاب

(٢) للشيخ العاضل محمد حمزة عبد الرزاق مجلد لطيف فى الرد عليه

الامر الثالث : أن من تأمل كتابه حقيقة التأمل علم بلا أدنى ريب أنه ليس فيه دعاية صحيحة نافعة لا قليلة ولا كثيرة ، لا حث على عمل ولا غيره . مع ما فيه من الكفر ومحاربة الأديان ، غاية ما يروج على بعض الناس في بعض كلامه هو ذلك الاسباب والاطناب في مدح العلم مطلقا بدون تعيين مسماه والثناء عليه وذم الجهل مطلقا والنهي عنه . ومعلوم أن أدنى عامي فضلا عن غيره لا يمدح الجهل ويذم العلم بهذا الاطلاق ولا يقر بان ما هو عليه جهل وأنه يكره العلم . وليس الشأن في مدح العلم وذم الجهل هنا ، فان هذه قضايا مقروغ منها عند الخاص والعام ، فكل الناس اليوم وقبل اليوم يمدحون العلم ويذمون الجهل ، ولكن الشأن في بيان العلم الممدوح وما يراد به والجهل المذموم وما يراد به ، فان العلوم وموضوعاتها أكثر من أن تحصر ، وكذلك الجهل . وكل ذي عقل يتدبر كلامه يعلم أنه يريد بالعلم الذي يدعو اليه أشنع ضروب الجهل ، ويريد بالجهل الذي يحذر منه أعلى العلوم وأرفعها على الاطلاق وهو علم أصول الدين كما يأتي تفصيل ذلك . وليس بعجيب أن يعتمد إنسان الى أوراق فارغة منها بلغت في الضخامة والكثرة فيحشوها من مدح العلم والصحة والعافية والاستقلال والمجد والسيادة والسعادة وحب الخصال ، ويذم فيها الجهالة والمرض والجوع والضعف والخرافات والباطيل والجنون ، فان هذه كلها قضايا كلية قد عرف الناس كلهم ما يمدح منها وما يذم ، فلو أنه أضاف الى ذلك بيان أن الشمس ساطعة مشرقة وأن الليل أسود حالك وأن النار حارة يائسة والماء بارد رطب وأن السماء فوق الأرض وأطال في ذلك لكان من حس ما قرره في تلك القضايا سواء بسواء ، فان معرفة الناس بضرر أسوع والمرص وحس الصحة والعافية ونحو ذلك من حس معرفتهم بصيائم النهار وظلمة الليل . انما الشيء المطلوب الذي يجب معرفته وإيضاحه هو بيان الطرق الهلوسة الصحيحة النيرة التي يتوصل بها الى المطالب الصحيحة المقصودة بالاهداف الغائبة ، بيان العوارض والموانع التي تعرض فيها فتفسدها أو

تعمسها ، بمقدمات صادقة وبراهين معقولة ، ثم عرض ذلك على العقول لتعرفها وتحكم فيها . أما حشو الكسب بالتهكم والاستهزاء والسخرية والسباب والالتهام والترهات والرعونات التي لا تخصي فليس ذلك من التحقيق في شيء ، بل هو دليل واضح على ضعف عقلية من سلك هذه الطريق ، ولو لا الضجة التي قامت حول هذا الكتاب لكان كاحدى تلك الآراء الاخرى المنبوذة المجهولة ولم يلتفت اليه أحد لطهور هجته وقباحته ، ولكن صارت شناعته واشاعته وشذوذه ومخالفته سببا في انتشاره والاطلاع عليه على حد قول القائل : « خالف لتذكر » . والناس في أمره أصناف منهم من يعلم أنه دعاية الحسادية لا ريب فيها ، ولكن لا يهمه ذلك ^(١) . وصنف كذلك يراه دعاية ضد الدين في الحث على رفضه ، ولكن يؤسفهم ذلك أشد الاسف . وصنف آخر وهو الأهم وهؤلاء منهم من اذا كان راصيا على الانسان موافقا له في شيء ما من أمور الدنيا لم يعبا بما يصدر عن هذا الانسان عما يمس بالدين ولم يبحث عن ذلك سواء فهمه أو لم يفهمه ، بل ربما كلف نفسه العاية والتغافل عن هذه الأمور الدينية مرتباً أن ذلك أسلم له . وفريق من هؤلاء ينشأون في بيئة وبيئة من أمراض الشكوك والشبهات والشهوات ، فلكثرة احتكاكهم بأهل هذه الأمراض المتنوعة المختلفة وتأثرهم بهذه العال صعب احساسهم وشعورهم الديني فأصيبوا بضعف البصيرة والبلادة المنكرة فنشأ عن ذلك ذهاب عظمة الدين من قلوبهم واحترامه وإحلاله ، والبعد كل البعد عن كل لفظ يمس أدنى ناحية من شرفه ، بل صار الدين عند هؤلاء ليس له قيمة كبيرة بالنسبة الى بعض الأمور الدنيوية سواء كانت كبيرة أو صغيرة ، بل متى وجدوا كلاما يقدح فيه التمسوا لقائله تلك المعادير الواهية وارتكوا في تأويل كلامه ما هو أشد المحال . ومن العجب أن بعض هؤلاء لو وجد أحد منهم رجلا - ولو كان عقيفا - في بيته أو مع أهله في حالة منكرة جدا فادعى هذا الرجل انه ما دخل البيت الا ليصلح أمور البيت أو من في البيت لكذبه ولم يقل منه أي

(١) لأنه لا يهمه من أمر الدين شيء

عذر أو تأويل ، ولم يلتفت إلى ذلك بل يجزم بكذبه بل يرى ان تصديقه عين الغباوة والعار الشنيع والجنون لأن ادعاءه يناقض ظاهر الحال ، ومع ذلك تجده يرى رجلا يهجم على حرمة الدين ويكتب النصوص الواضحة التي لو كتبها أكفر يهودي ثم اعتذر عنها لضحك الناس من عذره ، فينتهك حرمة دين الله ثم يصدقه في خداعه أو يشك في صدقه . لماذا فعل هذا هنا وتركه هناك ، فعله من أجل أن حرمة الدين ليست بأمر كبير عنده تساوى متاع بيته أو حرمة بيته أو جاهه أو شرفه ، فغيرته على دينه قد اطفأت في تلك البيئة الفاسدة أو غيرها حتى ضعف شعوره وإحساسه بما يحرح دينه ويقدح فيه ^(١) . أو فريق من هؤلاء يأتى باعذار متناقضة لا يعمل بمقتضاها ، فيقول مثلاً ان التكفير والتفليل أمر ليس بالسهل ولا بالامر الهين ، فلا يمكن الوصول إليه الا بكيت وكيت . ويا ليت هؤلاء صدقوا في هذا الادعاء وتركوا التكفير تدينا محضاً ولم يتناقضوا فيه ، فنحن نقول لهم الامر أعظم والله بما ذكرتم ، ولكن لو أنكم عرقتم عظمة الدين وعظمة احترامه وجلالته وجلالة منزله ومنزلته وأنه شرع الله ونظامه الذي قامت عليه السموات والارض وحلق لاجله الوجود وأرسل من أحله الرسل وأنزل من أجله الكتب ، ووارتم بين عظمته في نفسه وعظمته عند الله وبين تكفيركم لمن قدح فيه وسبه لعلمتم حينئذ حكم التكفير ، ولكنكم حكمتهم بعظمة التكفير من غير أن تعرفوا حدود موضوعات ما حكمت فيه ، وبمقدار ما خف أمره في قلوبكم ثقل عليكم تكفير من تعرض له ، ولو علمتم أن قوما من الذين غزوا الروم مع النبي ﷺ كفروا بسب كلمات قالوها على وجه المزح واللعب كما قال تعالى ﴿واثن سألتم ليقولن إنما كنا نخوض ونلعب قل أبالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون . لا تعتذروا قد كفرتم بعد إيمانكم ﴾ الآية لعرقتم مقدار فكرتكم هذه . ثم اننا قد رأيناكم أعظم الناس ثورة وهياجاً حينما ينال أحداً منكم شيء في أعراصكم أو

(١) وليست الحياة في الدين ناقل من الحياة في المحارم أو الوطن ، بل هي أشنع منها ، فما ناله تساهل هنا واشتد هناك ، أليس ذلك من ضعف حرمة الدين في قلبه

سياستكم أو أموالكم أو محارمكم فتشتمون وتلعنون بل وتكفرون وتفعلون من المجازفات في الألفاظ والرسائل والاحكام مالا يسوغ في العقل والدين ، أما حق الله في دينه فانه دون ذلك لديكم . ثم ان عدم التكفير في العظمة والخطورة والحرمة من جنس التكفير سواء في الاثم ، فان من لم يكفر الكافر فهو كافر بالنص والاجماع ، وقد قال العلامة المحقق عبد اللطيف بن عبد الرحمن بن حسن ^(١) : اعلم أن من تصور حقيقة أى شيء على ما هو عليه في الخارج وعرف ما هيته بأوصافها الخاصة عرف ضرورة ما يناقضه ويضاده ، وانما يقع الخفاء بلبس احدى الحقيقتين أو بجمل كلا الماهيتين ، ومسح انتفاء ذلك وحصول التصور التام لهما لا يحق ولا يلتبس أحدهما بالآخر ، وكم هلك بسبب قصور العلم وعدم معرفة الحدود والحقائق من أمة ، انتهى . ولا شك أن من لم تحمل عظمة الدين واحترامه قلبه ولم يتصوره تصوراً صحيحاً فانه لا يعرف مضاده . ويجب أن يعلم أن القلوب تمرض كما تمرض الأبدان سواء بسواء ، فنسبة أمراض الأبدان واختلافها بالخفة والشدة كنسبة أمراض القلوب بالخفة والشدة ، فالإلحاد للقلب كالجذام للبدن ، وهكذا الأمراض فكما أنها تضر بالبدن وتعدى وأكثر ما يكون تأثيرها في الاجساد الرديئة الضعيفة المزاج لعدم قوة الحياة المادية المقاومة لها فكذلك أمراض الإلحاد والكفر أكثر ما يكون تأثيرها في القلوب التي صغفت حياتها الدينية الصحيحة القوية التي تضاد هذه الأمراض وتدفعها دفعا عنيفا . ومعلوم أنه بقدر ما يكون في القلب من حب الدين والشرع يكون فيه من الحياة والصحة والقوة الدافعة لما يضادها ، وبمقدار ما يكون من ضعفها فيه يكون مقدار تأثير تلك الأمراض فيه . واذا عرفت هذه القاعدة هان عليك معرفة سرعة ادبار الدين وهان عليك معرفة سرعة سريان الإلحاد والفلسفة في الأمم التي ليس معها دين صحيح . هان سريان أمراض الوباء الخبيث في الاجسام القابلة له أعظم من انتشار الصحة فيها ، وهذا ظاهر لمن تأمله

الكلام على المبحث الثاني

قال الملحد :

« لقد كهروا بالانسان - الايمان به أول

وسواه في غمراته يستقيم
يسعى ليعلم أنه لا يعلم
(الزمخشري)

وأكثر سعى العالمين ضلال
سوى أن جمعنا فيه قيل وقالوا
(الرازي المفسر)

حار أمرى وانقضى عمري
ربحت الا أذى السفر
أنك المعروف بالنظر
خارج عن طاقة البشر
(ابن أبي الحديد المعتزلي)

وسيرت طرقى بين تلك المعالم
على ذقن أو قارباً سنّ نادم
(الأمدى المتعسف)

المعلم للرحمن جلّ جلاله
ما للتراب والعلوم وإنما

نهاية إقدام العقول عُقالات
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا

فيك يا أغلوطة الفكر
سافرت فيك العقول فما
فلحى الله الألى زعموا
كذبوا إن الذى ذكروا

لعمري لقد طفت المعاهد كلها
فلم أر إلا واضعاً كف حائر

بعثت إحدى الشركات الكبرى بحبرائها الفنيين الى مكان ما في دولة ما للقيام بالبحث عن النفط ، وبعد القيام بالاحتبارات اللازمة الأولية بفضوا أيديهم قائلين انه لا يوجد تفت في ذلك المكان ، وان وجد فقادير صئيلة لا توازى التكاليف والنفقات ، فتخلت الشركة عن هذه الثروة المرتجاة . ولكن شركة أخرى أرسلت خبراءها الى المكان نفسه للغرض نفسه في الدولة نفسها فجاءت النتيجة مقررة وجود ما ينشدون ، فأسرعت تلك الشركة الى شراء تلك

الكنوز الخبوءة المخبوءة من أهل تلك البلاد ، ووضعت لها ولهم شروطا اتفقوا عليها ، فبدأت أعمالها وأخرجت الكنوز ، فأفادت هي وأفادت البلاد وازديدت بذلك الثروة العامة ، والتفت المسالم لذلك المكان وحسبوا له الحساب بعد أن كان في حساب النسيان والاهمال

هذه حادثة سقتها لتقول : إن الانسانية في نظرها الى نفسها والى مواهبها الكامنة وكنوزها الذاتية المخبوءة تشبه خبراء الشركتين في اختلاف رأيهم في وجود النفط وفي اختلاف النتائج التي تلزم كلا من الرأيين والنظرين ، فقريق من الانسانية بل أمم وشعوب ينظرون الى أنفسهم نظر خبراء الشركة الاولى اليائسين من الحصول على النفط في ذلك الموضع ، أى ينظرون الى أنفسهم فظرات اليأس والقنوط من أن يكون فيها مواهب تادرة ، واستعدادات طيبة يكمن وراءها النبوع والعبقرية والكنوز الذاتية ، بل يرون أنهم خلقوا ضعفاء مجدين وسيدقون كالك ضعفاء مجدين ما بقوا ، ويرون أنهم خلقوا من الضعف للضعف فلن يمسوا طورهم ولن يقدموا نفطا ولا غيره ، فلا يحاولون القيام بعمل مما لاستخراج ما لم يؤمنوا بوجوده ، فيطلون كما يطل ذلك المكان مئات الآلاف من السنين لا ياتون بشيء ، ولا يلفتون نظر أحد ولا يفيدون الانسانية ، ولا يضيفون الى ثرواتها المختلفة قليلا ولا كثيرا . أما الافراد الآخرون وشعوب أخرى فينظرون الى أنفسهم بطر خبراء الشركة الاخيرة المؤمنين بوجود النفط وبوجوب استنباطه ، فيرون وهم ينظرون الى أنفسهم أنهم حريون بالاستثمار والاستغلال ، وأن مواهبهم الطبيعية حرة بان تخرج وتصدر النبوع والعبقرية ، فينشطون الى العمل ، يأخذون بكل الوسائل فيصبحون ما شاموا محدا وضخامة شأن ، ويصيرون أعظم مصدر للحضارة البشرية وأكبر مولد للقوى العلية ، انتهى

والجواب أن يقال : أما الآيات التي ساقها أول هذا المبحث فيأتى الاعتراض عليه عند اعتراضه عليها ، وأما هذه الحملة التمثيلية التي ذكرها

مصدراً بها هذا المبحث فهي جملة لا تنطبق على ما يقصده وما يريد ، فلا التمثيل مطابق لما قصده ، ولا التفريع عليه مستقيم على ما أراده ، كما يظهر ذلك من وجوه :

أحدها أنه مثل وجود المواهب في جنس الانسان بوجود النفط في جنس الارض ، ثم حث على وجوب الجزم والاعتقاد على وجودها في جميع جنس الانسان ، ومعلوم أن هذا من أفسد التمثيل ، فإن كثيراً من الارض لا يوجد فيه نفط ، وأكثر المواضع الموجودة فيها قليل لا يوازي النفقات ، ولو أن رجلاً حث الناس على الجزم بوجود النفط في جميع بقاع الارض ، وأفهمهم أن يعتقدوا أن كل موضع فيه نفط بلا تردد وأن عليهم أن يستخرجوه لعدّة من أضل الناس وأسفهم رأياً ، ولو أن له عقلاً لعلم أن هذا المثل منعكس عليه ، فإن النفط لا يخرج إلا القادر عليه العالم به من موضع منفصل عنه لا من نفسه ، ولا تخرجه الارض بنفسها وداتها بل يخرجها من هو منفصل عنها مستقل بنفسه ، ولا يخرجها أيضاً العاجر عن معرفته بل يطلب العالم به أن يعلمه وأن يعينه على استخراجها كما لا يطلب من الارض أن تستخرجها بنفسها ولا يعتمد على نفسه في استخراجها بدون تعلم من هو عالم به

الوجه الثاني أن تشبيه المواهب والاستعدادات بمعادن الارض كلها أولى من تشبيهها بالنفط فقط ، لتشمل القلة والكثرة والطيب والحديث والحيد والردى والنفيس والوصيع ، فإن هذا أقرب الى الواقع ، فإن الذهب والفضة والفحم الحصى والكبريت والنحاس وسائر المعادن من جنسه وكلها تختلف بالقلة والكثرة والطيب والخبث وسهولة الاستخراج وصعوته فما وجه التخصيص بالنفط مع وجود غيره ، وهل يقول ان المواهب كذلك في كل الامم والشعوب أو في أمة دون أمة (١)

(١) وهذا يحتاج الى تفصيل آخر

الوجه الثالث أن المسلمين لم ينكروا وجود المواهب والاستعدادات على ما يقتضيه العقل والشرع ، ولكن ينكرون ما يدعيه هو وأمثاله أن فيهم مواهب واستعدادا للكمال المطلق ، وأن مواهبهم متفقه حتما كما في التمثيل الرابع أنه تناقض في هذا التمثيل نفسه فإنه مدح الأفراد والامم التي تجزم بوجود المواهب والاستعداد وتعتمد عليها وتجزم بوجود النفط ، وذكر في هذا المثل أن الخبراء الأولين لم يجزموا بان في هذا الموضع نفطا ، وان وجد فقادير ضئيلة ، ومعلوم أن هؤلاء الخبراء من الامم الراقية المؤمنة بوجود المواهب والاستعدادات في الانسان ، ولكنهم علموا أن المجازفة في هذا الايمان خطأ ، وأنه لا يجوز الاقدام على الجزم حتى تظهر علامات صحيحة توجهه في النوع المعين لا في الجنس العام ، كما لا يجب الجزم بوجود الذهب والفضة وغيرها في كل مكان مالم تدل على ذلك دلالات صادقة بالكم والكيف الخامس أنه نقض هذه الدعوى كلها برمتها أيضا في هذا المبحث نفسه ، فإنه ادعى في ما يأتي أن الانسان بطبعه شرير حيث ظالم لو ترك وطبعه بدون تعلم لنشأ على الظلم والخبث والعدوان المطلق ، فكيف يدعى هنا صريحا أنه بطبعه مستعد للمواهب والاستعدادات الطيبة التي هي العلم والعبقريّة ، وهناك يدعى أنه بطبعه وسجيته ولد على الخبث والظلم والشر والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط

السادس أن المواهب والاستعدادات في الانسان كثيرة فروعها ، فبعض من الناس مستعد لعلوم شتى وبعضهم لمعرفة شيء دون شيء ، لهذا تفرقوا في العلوم والمعارف الدينية والدينيّة على كثرة فنونها . ولو أن انسانا مثل بوجود هذا النفط بالفطرة واستعدادها للدين ، وأن في الانسان قدرة واستعدادا تاما لمعرفة الدين والقياس به ، وأن وجود الدين الذي هو النور الساطع القوي بين الناس كوجود هذا النفط الذي يصدر منه نور وقوة ، وأن غفلتهم وجهلهم به كجهلهم بوجوده في هذه الأرض ، فبعض من الناس ينظرون

الى أنفسهم نظرات اليأس والقنوط في معرفته والأخذ به على وجهه فيظنون أنه ليس ثم دين صحيح يكمن فيه النبوغ والعبقريّة والكنوز النفيسة التي لا تقفد، بل يرون كما يرى هذا الرجل وغيره من الملاحدة أنهم خلقوا مجدين من هذه الكنوز السماوية، مجدين من هذه الناحية الدينية، فلا دين صحيح يوجد في الارض ولا نفوس قابلة للاخذ به واعتماده، ولا شك أن هؤلاء سيقون كذلك مجدين، وقد بقوا كما ظنوا فقراء مجدين منه قلن يعدوا ظنهم، فظنهم هو الذي أرداهم فأصبحوا خاسرين، فانهم لم يحاولوا عملاً تاماً لاستخراج ما لم يؤمنوا بوجوده فلا يأتون بشيء في هذا العمل ولا يرشدون غيرهم للتوجيه اليه والحرص على اخراجه، بل يصدون عنه ويزرعون اليأس والقنوط في نفوس غيرهم منه، فيقفون في وجه الانسانية عن الوصول الى هذا النور والروح الكفيلين بالنجاح والنجاة. وهؤلاء بخلاف البعض الآخر - كالصدر الأول - فانهم نظروا الى هذه الكنوز السماوية التي هي مصدر النور والروح فحرصوا على استعمالها والعمل بها، فكانوا كما شاءوا عزاً وارتفاعاً وسيادة. لو أن أحداً مثل بهذا لم يكن قوله يبعد من الصواب، ولم يكن عند هذا المعارض ما يبطله

فتبين لك من هذه الوجوه المسفرة عن هذه الفروق الواضحة أن ما ذكره في هذه الحملة المطالبة باطل لا يصح في النظر والعقل أن يبني عليه في هذه المسألة، فانه يريد أن يبني على هذا التمثيل أن حس الانسان مستعد للكمال كما صرح بذلك، وأن هذا الاستعداد كامن في طبيعته كمن هذا النفط في هذه الارض، وأن الناس في معرفة هذا الاستعداد كهؤلاء الخبراء في الاختلاف في الرأي، وأن الذين جرموا بوجود النفط في هذه الارض أصابوا فيجب أن يصيب من جرم بأن في حس الانسان استعداداً للكمال. وقد ظهر لك بطلان هذا التمثيل الأهوج، وبطلانه يظهر بطلان القياس الذي ادعاه عليه، فان غاية ما في ذلك أن هؤلاء الخبراء الأولين الذين نقضوا أيديهم غلطوا في

معرفة مقدارها في الكفاية فظنوا أنه كان قليلا لا يوازي تكاليف النفقات ،
والآخرون أصاب ظنهم فيه ، وليس هذا خاصا بالنفط دون غيره من سائر
المعادن وغيرها ، فإن هذه الأشياء ليس كل من خاطر فيها يصيب نجاحا ، ولو
كان ذلك كذلك لخطر الخبز الأولون وغيرهم في كل معدن ، وهذا باطل لا
يقول به أحد . ثم إن هذا النفط الذي يشير إليه قد حفظه الله تعالى للوقت
الذي يناسب بعثه فيه لأقرب الناس اليوم تمسكا بالأخلاق الدينية في أخرج
وقت وأشد حاجة إليه ^(١) لما علم الله سبحانه أن بهم قصورا في الأعمال المادية
وكان منهم بعض الأعمال الدينية الصحيحة فأخرج لهم هذا تعويضا لما فاتهم
من ذلك القصور ، وليكون اعانة لهم على إقامة دينهم حيث كانوا من الناحية
الدينية مستمسكين بأصولها ، فانه سبحانه لا يضع أجر من أحسن عملا .
وقد قلنا فيما سبق إن الله سبحانه يخر ما في السموات وما في الأرض لعباده
ليعملوا بطاعته التي هي الأعمال الصالحة ، فمن عمل بذلك استثمر منافع هذا
الكون بأعماله الدينية وما يتفرع عنها من الأعمال الدنيوية ، ومن رفض
الأعمال الصالحة وقطع ما أمر الله به أن يوصل من الطرق الشرعية ، فأتى
الأمر معكوسا من غير باب عكس قصده ، حرم هذه المنافع إما بتاتا وإما نقما
صحيحا مستمرا ، وهذا ظاهر ، فيكون ما ادعاه حجة عليه

أما الكمال الذي يدعيه ويريده فإن نقول ان للانسان الذي عمل صالحا
النصيب الوافر منه على حسب عمله ، وهو الكمال الممكن في حق الانسان ، لا
الكمال المطلق ، فإن الله سبحانه وتعالى هو المختص بالكمال المطلق الذي لا غاية
فوقه ، أما عباده فإن نقصهم عن الكمال نقص ذاتي طبيعي ملازم لهم مشاهد
محسوس فإن كل واحد منهم مفتقر في كل لحظة الى شيء خارج عن ذاته ^(٢)

(١) يتبين هذا متى تصور الانسان ان لو وجد قبل هذا الوقت ، أو لم يوجد في

هذا الوقت

(٢) كالنفس فانه اقتنار الى الهواء

فهو مفتقر الى غيره ، والقول في غيره من المخلوقات كالتقول فيه لان كل فرد فيها مفتقر الى غيره ، وهكذا جميع أفراد المخلوقات فانها مفتقرة افتقاراً ذاتياً محسوساً ، ولا بد أن ينتهي هذا الافتقار الى امور غيبية فوق قدرة البشر لعجز الجملة عن تكيل بعضها ببعض العجز المشاهد المحسوس ، وجملة العالم هي الهيئة الاجتماعية ، فتكون هذه الجملة مفتقرة الى الأفراد لانها مركبة منها فهي مفتقرة الى مفتقر ، لان الأفراد كما ذكرنا مفتقرة افتقاراً مشاهداً محسوساً ، فكان الافتقار من الكل ثابتاً بالضرورة الى ما هو خارج عن الجملة المجموعة من الأفراد ، ويجب ان يكون ذلك الغير غنياً لذاته كاملاً لذاته من كل الوجوه مخالفاً للجملة من كل وجه ، اذ لو لم يكن كذلك فالتقول فيه كالتقول فيها فيلزم التسلسل الى غير نهاية وهو باطل ببداية العقل والاتفاق ، واذا كان مخالفاً لها من كل الوجوه لزم أن يخالفها في الكمال ، ولزم أن يخالفها في التعليل ، فلا يعلى وجوده بشيء اذ التعليل فرع عن الافتقار وفرع عن وجود النقص ومعرفة ، فلو علل لكان مثلاً ، فلما خالفها من كل وجه لزم أن يخالفها في التعليل لانه من جملة الوجوه التي نشأت من معرفة النقص ، فالوضع الذاتي للجملة على هذا الوجه برهان على تعليلها ، وتعليلها برهان على أن لا يعلى هو ، أى برهان على بطلان تعليل وجوده والا لزم الدور والتسلسل وهو باطل ، ولو لم يبطل لزم فساد العقل والفسطة لان العقل له حد ينتهي اليه من الضرورة والبداية ، والخروج وراء هذا يوقع في السفطة فلا يعتد به باتفاق ، فالحمد سبحانه هو المختص بصفات الكمال المطلق في جميع صفاته وأفعاله ، وأما خلقه فالتقص عن الكمال أمر لازم لهم ، فانهم مخلوقون مربوبون ، والمخلوق المربوب لا بد أن يكون ناقصاً عن خلقه وأبدعه ، والله سبحانه وتعالى قسم عباده الى صالح وطالح ، فالطالح قد فسد طبعه أى فطرته فساداً نهائياً ، فكان غير قابل للصلاحية أصلاً كما قال تعالى ﴿ ان الذين كفروا سواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرهم لا يؤمنون ، ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة ولهم

عذاب عظيم) وقال تعالى (ولو علم الله فيهم خيراً لآسمعهم ولو أسمعهم لتولوا وهم معرضون) فالكافر والمنافق الذي كتب عليه الشقاء الأبدى قد فسد استعدادة للهداية وموجباتها من السعادة والنعم لأنه باختياره افسد فطرته بترك ما جاءه من النور السماوى الذى يصلحها ويزكيها ويقوّيها باعطائها الحياة الصحيحة ، فهو الذى جرّ على نفسه البلاء باختياره فعوقب بالחסم والطبع والأغلال والأقفال كما قال تعالى (ذلك بأنهم كرهوا ما أنزل الله فأحبط أعمالهم) فالكافر والمنافق خيث باطنا وظاهرا ، ومعلوم أن الخيث صد الطيب فلا يمكن أن يلائمه الا ما يناسبه من كل شيء ، وأما الصالح فآله سبحانه قد جعل نفسه طيبة وأخلاقه طيبة وآراءه وأفكاره طيبة فهو طيب باطنا وظاهرا ، ففطرته التى هى المواهب والاستعدادات ثابتة قوية على أصلها ، وقد استمد بها من الدين أى الايمان والعمل الصالح ما جعلها قوية صحيحة ، فكان على نور من ربه ، فهو كالارض الطيبة التى كلها خير وبركة

وبما ينبغى معرفته هنا أن يعلم أن الله سبحانه وتعالى خلق هذا الوجود كله من العدم فهو ناقص مظلم ، فاقاض عليهم أثرا من آثار رحمته الكريمة التى وسعت كل شيء ، فكل موجود لا بد أن يصيبه نصيبه من هذا الأثر ، لجميع ما فى العالم من فرح وسرور ولذة ونعمة وعلم وعدل وحكمة فهو من آثار رحمته ، وجميع ما يصيبه من الشر فهو من نفسه الناقصة بالأصل^(١) فقد حصل لكل مخلوق من هذه المخلوقات قسطه من هذه الرحمة كما حصل له قسطه من النقص الذى هو الشر بعينه فالنقائص سلوب والفضائل كاليات أنعم الله بها على عباده ، فمنهم من يكون حظه من الرحمة فى دينه ونصيبه من النقص فى دنياه ، إما فى خصلة واحدة أو فى خصال كثيرة ، ومنهم من يكون نصيبه

(١) كما قال تعالى (ما أصابك من حسنة فمن الله ، وما أصابك من سيئة فمن نفسك)

بالعكس ومنهم من يكون نصيبه من الرحمة في ماله ومنهم من يكون نصيبه في حاله أو في صوته أو في صورته أو في حواسه أو في كلامه ، ويكون النقص في أخلاق أخرى ، ومنهم من يكون نصيبه موزعا في أخلاقه ولكن لا بد أن يكون له نصيب في شيء ما ، وإذا اشتد النقص في خصلة فلا بد أن يكون هناك ما يقابلها غالبا من نصيب الرحمة . ومن لطفه سبحانه أنه لم يحرم نوعا واحدا من جميع مخلوقاته من هذا الأثر العظيم ، فكلها قد شملها هذا الفضل الإلهي ، فمن ذلك أنك تجد كل مخلوق من هذه الحيوانات قد أعطى من هذا الأثر خلقين خلق يستحصل به لذته وسعادته وخلق يتقى به الضرر من عدوه غالبا ، إما في ذاته كالوحوش أو خارجا عنها كالأنعام . ثم انه سبحانه جدد هذا الأثر العظيم الذي هو من مصادر كماله بأثر آخر أعظم وأخص لأنه سبحانه جعله كتعويض لهم عما نقص في أيام أعمارهم ولذاتهم وكتكميل لما بقي من الأول مع من حافظ عليه بالتزام حقوقه - ليستفيدوا به أياما خيرا من أيامهم ولذات أعظم من لذاتهم التي انقرضت أو فأت . وهذا الأثر أعظم وأخص من الأول ، اذ الأول أثر موقت فهو كوسيلة الى استحصال الثاني . وهذا الأثر العظيم هو ما أنزله من الكتب السماوية وأرشد اليه من الآثار النبوية التي هي النور والروح والهدى ، فمن استمد من هذه المصادر الصحيحة القوية الطيبة إيمانه وعمله الصالح بقي متمتعا محتفظا بالنور الأول الشامل ، محددا له من النور الأخير الخاص ، مستمدا منه حياته ، متزودا منه الى ما بعد مماته بقدر ما معه من الإيمان ، ومن أعرض عن هذا الدين بقي معه ما استحصل عليه من الأثر الأول الدنيوي يتمتع به كما تتمتع بعض الأنعام ، وربما عظم النقص الملازم له فطنى عليه وأعدمه فكان من الهالكين^(١) فذهب ما معه من الأول ولم يبق معه من النور الخاص أى نور الدين شيء يستمتع به في حياته

(١) فان الذنوب كلها نقائص تؤثر في الكمالات وتضعفها بل تعدمها كثيرا

استمتاعاً صحيحاً ، وأنقطع عنه الأول بعد عماته فبقى في الظلمات السحيقة والنقص والعذاب السرمدي كما دل على هذا سورة التين وسورة العصر ، وفي الأثر « إن الله خلق خلقه في ظلمة والتي عليهم من نوره ، فمن أصابه هذا النور اهتدى ومن أخطأه ضل ، وقد سمي سبحانه كتابه نوراً وروحاً وهدى وبياناً ، فمن أخذ به واستمد إيمانه منه أخذ نوراً وروحاً ينتفع بها فيمشي بنور لا يطفأ ويحيى بروح لا تموت ، ومن أعرض عنه فقد قطع عن نفسه النور الذي يصر به والروح الصحيحة التي يحيا بها فبقى في الظلمات الموحشة ليس بخارج منها فهو كيت لا روح فيه ، والميت الذي لا روح فيه يعبث به كل شيء حتى الكلاب وأشباهاها فتستولى عليه ، لأنه لا يمكنه أن يمتنع عنها لعدم وجود تلك الروح وسلامتها بل يبقى في العذاب الأليم والظلمة الطبيعية

فاذا عرفت أنه لا حجة له في هذه الجملة التمثيلية التي صدر بها هذا المبحث فقد سقط التفريع عليها لبطلان الأساس . ونحن نذكر هنا قولاً عاماً شاملاً للإنسان من حيث عليه وجهه وتقدمه وتأخره يتضمن ما موّه به في هذا المبحث كله فنقول : قد بين الله سبحانه وتعالى في كتابه العزيز حقيقة وجود الإنسان وقدره وحياته ومآله من خير وشر أعظم بيان وأوضحه وأجمله وأشمله وأوجزه فقال جل من قائل ﴿ والعصر ، إن الإنسان لئى خسر ، إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر ﴾ وقال حل وعلا ﴿ لقد خلقنا الإنسان في أحسن تقويم ثم رددناه أسفل سافلين إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات فلهم أجر غير ممنون ﴾ فبين سبحانه في هذا القول الكريم حقيقة حال جنس الإنسان وحياته الحقيقية وتطوره وتحوله فيها فقسمه إلى نوعين بعد أن كان نوعاً واحداً ، فنوع تحول وردّ إلى أسفل سافلين ، لأنه لم يستمد من النور والروح ما يمسكه عن السقوط إلى أسفل سافلين التي هي حالته العدمية الأصلية ، فعثر لعدم النور وسقط لعدم الروح ، لأن النور يريه الطريق والروح ترفعه وتدفعه ، ومن المعلوم أن الذي رد إلى أسفل

سافلين لا خير فيه بالكلية فانه في غاية الانحطاط والرديلة ، ولهذا كان مصحوبا في حياته كلها بالصفات المنحطة الناقصة ، ولو ارتفع أحيانا فآله الى الانحطاط والنقص ، وكل ما لديه من المعارف الدنيوية حاصلها يرجع الى أنه عارف كيف يعيش المعيشة الحيوانية ، وهذا المقدار من المعرفة يشاركه فيه كثير من الحيوانات العجم على كثرة أنواعها ، فانها تعرف كيف تعيش بدهاء ومكر ومعرفة دقيقة قد يعجز عن بعضها كثير من بني آدم . وكونه سبحانه استثنى من المردودين الى أسفل سافلين الذين آمنوا وعملوا الصالحات دليل على أن المردودين أصناف كثيرة فاستثنى القسم الناجي لانه نوع واحد وهو الموصوف بالايمان والعمل الصالح ، فان الاخلاق الدينية ترفع صاحبها فيتطور بها وتقويه وتزكي نفسه فيكون مرتفعا متماسكا في مستوى الفطرة الذي هو أحسن التقويم الذي خلقه الله فيه ، أما أولئك الذين حرموا من الايمان والعمل الصالح فانهم لما بعدوا عن مهابط الوحي الذي هو النور والروح اللذان بهما جميع القوى وأنالهم الله ما تولوا من النقص والظلمة انحطوا الى أسفل سافلين . وكذلك سورة العصر فانها كهذه السورة فان من رفض الايمان والعمل الصالح فقد خسر ، فانه لم يقتبس من النور ما يستعوض به عما فات من أيامه المنقرضة أياما غيرها أحسن منها فصار من الخاسرين . وأما المؤمن الذي آمن وعمل صالحا وتواصى بالحق والصبر فقد ربح أيامه وحصل على ثمرتها المقصودة فكان من الراغبين الفائزين .

فظهر من هذا أن الانسان نوعان ركي طاهر القلب قوى النفس والارادة صحيح الذهن والفكر ، ونوع ساقط مرذول مظلم القلب مريضه مدفوع دائما الى ما يوافق هواه من الشهوات والشبهات ، فما وافق هواه وشهوته اتبعه واعتمده وما خالف هواه وشهوته وفكرته تركه ورفضه ، فهو في الحقيقة عبيد شهوته وفكرته وهواه ، فحركاته كلها دقيقةا وجليلها تدور على مقتضى ما يلائم هواه وتفكيره التابع لشهوته وشبهته ، ومعلوم عند كل عاقل أن ارادة الأول الذي

لا يخشى الا الله ولا يهيمه الا اقامة الحق وازالة الباطل والظلم أقوى من ارادة من لا يهيمه الا قضاء شهوته وتنفيذ فكرته أو فكرة جنسه ، وقد تكون المصلحة لغيره من عدو أو غيره ، فان الاول دافعه القوة الايمانية لجاذبيها ودافعها الايمان النقي القوي والرغبة والرغبة الالهية ، والثاني دافعه قوة الشهوة والشبهة ، فاذا عرضنا على العقل السليم أن انسانا له دافع ايماني اعتقادي عامله حب الله تعالى وخوفه ورجاؤه والتعلق عليه ومقت أعدائه وملاحظة جنته وناره ، واسان له دافع هوى وشهوة سواء أ كان ذلك الدافع اعتقاد الكفاءة الذاتية فيه بأنه قادر على بلوغ غرضه الدنيوى أو كان عاملا ذلك حب المال أو الحياه أو المنكح أو الوطن ونحوه فاعتقاد الكفاءة فى العمل قد يكون موجودا فى المؤمن والكافر انما الفرق بينهما أن المؤمن يعتقد ان فى كفاءته تحقيق مقصوده اذا نصح مع الله وآمن به وتوكل عليه فكان اعتقاد كفاءته بواسطة القوة الجبارة المألكة للوجود ، وأما الكافر فهو يعتقد كفاءته فى ذاته التى يراها وينظر الى عجزها بالحس ولكنه يغالط الحقائق ، فاذا عرضنا هذين الانسانين وعرضنا عملها على العقل الصحيح فلا شك أنه سيحكم بان دافع الانسان الاول الذى دافعه الدين والايمان أعظم وأقوى لان أهدافه أكبر وأعظم ووسائله أعظم وأشرف ، فأمة او شعب يكون عامله اعتقاد الانسان الاول بلا أدنى شبهة ولا تردد أن حركته وقوته وابداعه وانتاجه سيكون متفوقا على حركة وابداع وانتاج الأمة أو الشعب الذى يكون دافعه الأمر الثانى الذى يرجع الى الهوى وشهوة النفس أو الاجبار القسرى ، وأكثر عمال هذه الشعوب الملحدة انما يعملون قهرا لأن الدافع الحقيقى الصحيح موجود فى أهل المصالح الخاصة وهم الرؤساء والزعماء فهم الذين يدفعون أكثر الأفراد الى الأعمال دفعا قسريا لا أن فى الأفراد دافعا من خواص أنفسهم ، لأن العوامل الذاتية غير موجودة فيهم لفساد التربية والتعليم وكل عاقل يعلم أن القوة العامة التى توجد فى الفرد كما توجد فى الجميع من

خصائص المذاهب الدينية لهم أصل غريق في الديانات - وإن لم يكن بعضهم الآن متدينًا فإن المبادئ الدينية الأولية هي التي هيأت فيهم الاستعدادات والمواهب التي بها استحصلوا على قوة الانتاج والابداع فإنها أي الاستعدادات قد كانت موجودة فيهم في زمن التدين ، أما الأمم العريقة في الوثنية المحضه والاحاد المحض ، البعيدون عن الاديان السماوية في الازمنة القديمة ، فانهم أبعد الناس عن الانتاج والابداع لعدم عن العلوم الدينية لانها أصل العلوم كلها كما أنها أصل تنور الافهام والاخلاق ، وتلك الصناعات ونحوها من فروعها ، ولولا شيوع الوثنية كعبادة القبور وشيوع الاحاد كانكر أكثر الصفات من العلو وغيره في كثير من أقطار الاسلام في هذه الازمنة الاخيرة لما ضعف الانتاج والابداع . فالعلوم الدينية هي الأساس الأول لجميع أمور الحضارة والمدنية فإنها مبنية على علم في الزمن السابق الى اليوم وهو ظاهر لا خفاء به . وهذا يظهر الفرق بين أفراد الانسان من حيث العلوم الدينية والدينية ومن حيث الاستعدادات والمواهب ، كما يظهر الجواب عن معنى الكفر بالانسان والايمان به ، وأن ما ادعاه على المسلمين بأنهم كفروا بالانسان حيث وصفوه بالضعف والعجز دعوى لا صحة لها ، فهم لم يؤمنوا به الايمان الذي يريد هو ، وهو الايمان بأنه يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء . وأن في استطاعته أن يصل الى غاية الكمال ، ولم يكفروا به على حسب ما زعمه من أنهم اعتقدوا أنه في غاية العجز والضعف في كل شيء من جميع العلوم ، فإن هذه الدعوى كلها مجازفة لا أصل لها وهي غير معقولة ، وقد تناقض في ذلك أيضا أعظم المناقضة كما يأتي مفصلا

فصل

قال : « ان الشعوب الراقية تمتاز بالايمان بالثراء الطبيعي ، ولهذا تحاول تطهير بكل شيء والوصول الى كل شيء والتغلب على كل شيء ، فتسير الى

الامام بالمدينة وتسير بالحياة خطوات واسعة وتدفع في سبيلها كل عناصر الحضارة .

فيقال : أولا هذا يناقض قولك فيما تقدم قريبا في الخبراء الأولين أنهم تقضوا أيديهم عن مكان النقط قائلين أنه لا يوجد فيه نقيض وان وجد فتقدير ضئيلة الخ ، ومعلوم أن هؤلاء الخبراء من أولئك الذين يؤمنون بالثراء الطبيعي فإلهم لم يؤمنوا بهذا الثراء الطبيعي استرسالا مع إيمانهم الذي تدعيه ، وأمثال هؤلاء كثيرون

ثانيا قولك أنها تحاول الظفر بكل شيء والوصول الى كل شيء الخ ، يقال ان كانت كل هذه الشعوب تحاول الظفر بكل شيء والوصول الى كل شيء فهي لم تدرك ذلك - بل بعضها أدرك الشيء القليل من الذي يمكن ادراكه ، وبعضها تداركه البلاء وحل به الشقاء حيث حاول ما هو مستحيل ادراكه ، فليس علينا أن نقتدى بها في كل ما تحاوله ، بل يجب أن ننظر الطرق الصحيحة لاستحصال ما يمكن استحصاله بالعلم والثبات والحساب الدقيق ، فانه من المعلوم أن الدول التي دمرت نفسها إنما انزلت الى ذلك بسبب هذا الايمان نفسه فلم يحصل لها الا عكس ما آمنت به ، ولو آمنت بالله كهذا الايمان لبلغت كل ما تريده من الممكن لها

ثالثا ان ما ادعاه هنا كذب ظاهر ، فان الشعوب الراقية تغير وتبدل دائما موافقها في هذه السياسة ، ولو أنها تؤمن هذا الايمان الذي يدعيه لفعلت ما تشاء ، وهي إنما أحجمت عن كثير مما تريده مع اضطرارها اليه لأنها تعلم أنها عاجزة عن تعدي هذه الحدود التي رسمتها لنفسها سواء أكان ذلك في الوقت الحاضر أو الى غير أمد ، إنما المقصود أنها لم تؤمن بأن في إمكانها الوصول الى كل شيء والحصول عليه والتغلب على كل شيء والظفر بكل شيء ، بل هي بوقوفها ومصانعتها لأعدائها معترفة بعجزها كرها بلا ريب . وكل الأمم الراقية لم تصل الى ما وصلت اليه من الرقي بهذا الايمان ، إنما وصلت بامور أخرى

أكثرها عكس هذا الايمان وهي التؤدة والثبات والحيلة وإعطاء كل شيء حسابه ، ولو ان هذا الايمان ينفع من آمن به واعتمده لنفع كل الأمم التي تتخاطر به من الأمم الاولين والآخرين ، بل فرعون لم يحارب موسى وقومه إلا لأنه يؤمن بهذا الايمان ، وأن فيه هو وقومه كفاءة ذاتية في أنفسهم للقضاء على موسى ، ولهذا قال ان هؤلاء لشرذمة قليلون وانهم لنا لغائظون وانا لجميع حركاتهم حاذرون ، وهذا أقصى ما يبلغه الايمان بالذات ، أما موسى فانه اعتقد أن به كفاءة في القضاء على فرعون بايمانه بالله لا بنفسه ، فقاتل بهذا الايمان القوى العظيم الذي فلق له البحر لقوته ، فحصل على كل شيء مما يطلبه ، بخلاف عدوه فانه لما كان ايمانه ضد ايمان موسى كانت النتيجة ضد تلك النتيجة . وكذلك كفار قريش لم يقاتلوا المسلمين الا بهذا الايمان نفسه الذي يدعو اليه هذا الملحد ، والمسلمون قاتلوه بالايمان بالله وبأن في أنفسهم كفاءة اذا اعتصموا بالله ، ونحن لا نقول انه يجب اليأس والقنوط حتى يكثّر من هذه السفسطة والدجل الذي لا طائل تحته بل يجب العزم والحزم واعتقاد الكفاءة بالله تعالى ، فهذا الايمان هو الذي ينفع وتتيحته لا بد أن تكون نتيجة صحيحة ، أما الايمان بما ذكره فانه يوجب الطيش والحنون وفساد الذهن وسوء الرأي والقلق ، فلا بد من التبصر في الامور كلها ، وان يحسب لكل شيء حسابه بحمد واجتهاد وقوة وانتظام

وظاهر كلام هذا في قوله « والظفر بكل شيء » ، والوصول الى كل شيء ، والتغلب على كل شيء ، أنه يجب الايمان بأن في امكان هؤلاء أن يصلوا الى تدمير السموات والارض وقلب نظامهما ، ويكون أيضا الذي حاج ابراهيم في ربه لم يأت مستحيلا لانه يؤمن كهذا الايمان ﴿ اذ قال ابراهيم ربي الذي يحيي ويميت قال أنا أحيي وأميت ، قال ابراهيم فان الله يأتي بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب فبهت الذي كفر ﴾ فعلى هذا فهؤلاء يؤمنون بقدرة البشر على الاتيان بالشمس من المغرب الى المشرق عكس مجراها

الطبيعي ، ولا شك أن قاعدة هذا الرجل تقتضي هذا كما صرح بأمثاله مرارا
فيما يأتي ، وإذا عاكس هذا المعكوس وشمخ بأنفه وقال هذا لا يلزم من قولي
عكسنا عليه أغلاله وقلنا له مهلا لا تعجل قد ألزمت الدجوى بدون ما ألزمتك
به مع أنه لم يقل إلا دون ما قلته ، وهذا كلامك معه في نبذتك (الفصل
الحاسم) ص ٧٥ فقلت مانصه : « الفضيحة الثانية زعم ^(١) أن البشر قادرون
على كل شيء حتى على أن يقلبوه فرسا أو ما شاء من أنواع المخلوقات . وهاك
عبارته بحروفها (على أن لنا أن نقول إن كل شيء مقدور للبشر بالدعاء فما لا
يقدر عليه بالذات يستطيعه بالدعاء) الله اكبر ، هل رأيتم أعجب من ذلك ،
هل رأيتم أعجب من قوله إن البشر على كل شيء قادرون ، نعوذ بوجه الله .
أليست هذه صفة الرب الخالق القاهر ، ألا تظنون الشيخ ممن يتألهون ، أهو
يستطيع أن يقلب السماء أرضا والأرض سماء ، أهو يدعى لنفسه أنه يقدر
أن يحيي ميتا أو يميت حيا ، أترونه يطن أنه قادر على اخراج الانجليز من
مصر وفرنسا من سوريا وانقاذ جميع البلاد الاسلامية من ورطة الاستعمار ،
لأن البشر على كل شيء قادرون ^(٢) وهو من البشر ولا شك ، نعم من البشر
على رغم أنف المخالفين . أبشروا أيها المسلمون ، أبشروا أيها المظلومون
قولانا الشيخ الدجوى على كل شيء قادر ، قادر أن ينجيكم وأن ينصفكم
فاطمثوا الى ذلك ، نعوذ بالله ، ماسمعنا بأعجب من هذا ، وما سمعت القرون
المطالبة أعجب منه ^(٣) فنحن في القرن العشرين قرن العلم والنور والتفكير كما

(١) يعني الدجوى

(٢) كل هذا تحامل فان الدجوى لم ينسب هذا الى نفسه بل الى البشر بواسطة

الدعاء

(٣) لكن الآن سمعت أعظم وأعجب وأطم وأشنع منه ، وفي الحديث « من غير

أحاه بذنب لم يمت حتى يفعل » فليس كلامه على الدجوى بقصد اطهار الدين وقع
الباطل ، بل على وجه الماراة والفتحة والمقاصد الاخرى

يقولون ، بل قرن القسرة على كل شيء فالبشر على كل شيء قادرون . أين أوربا وأين اخترعوها وأين قدرتها ، فنحن عندنا معشر الشرقيين من يقدر على كل شيء من يقدر على تخريبكم وتخریب عترةاكم وآلاتكم الحربية بشيء بسيط ، بكلامه ، بأن يدعو عليكم فقط ، انتهى بحروفه . ولا أظن القسارى الكريم لهذا يريد أن تسب في التعليق على هذه الثروة والقحة الزائدة فان تعليقها في عنقه كاف عن التعليق عليها ، لكن يحسن أن نذكر هنا جملة واحدة ينبغى أن يقابل بها هذه الجملة التي ذكرها عن الدجوى وصاح عليه بها وهي قوله في أغلاله هذه ص ٥٤ : « ومن كان الله سمعه وبصره ويده ورجله - وهذا بلا ريب على غير ظاهره - فلا بد أن يكون بصره نافذاً وسمعه واعياً وعمله موفقاً قوياً ، ولا بد أن يكون له من القوى والأعمال ما لم يعهد الناس وما لم يعرف الناس ، ولا بد أن لا يكون هناك حدود تحدده ولا قيود تقيده اذا شاء أن يعلم وأن يعمل وأن يرى ويسمع ، ولا بد أن يكون مستطيعاً أن يصنع ما يشبه أن يكون خارجاً عن الطاقة البشرية المعروفة وما يكاد يضاف الى قسم المعجزات ، ولا بد ان تبقى مواهبه العاقلة متجددة متوثبة لا يمنعها مانع ولا يهرب منها هارب ولا يقال شيء من الأشياء كأننا ما كان ان هذا فوقها أو أنه بعيد عن متناولها أو أنه ليس بما يدين لها ، انتهى كلامه . فلنقابل هذا بكلام الدجوى الذى نقله عنه ، مع أن الدجوى انما ذكر ذلك بواسطة الدعاء . ومعلوم أن الله قادر على كل شيء ، وأما هذا فإنه أضاف هذه القدرة الى الانسان^(١) وسيأتى قوله أى شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب ، وينبغى

(١) ولعل موضع الانتقاد على الدجوى والتعامل عليه هو انه جعل ذلك بواسطة الدعاء ، فهذا هو ذنب الدجوى ، والا فلا جعل ذلك للسان معه لما كان له ذنب بل كان من أعظم العصائل ، لان هذا الملحد قرر أن الدعاء لا فائدة فيه كما يأتى وأن ليس فوق قدرة الانسان شيء

أن تلاحظ أنه صرح بأن الدجوى يدعى أنه على كل شيء قدير إلزاماً له على تلك الجملة ، مع أن الدجوى ذكر أن ذلك بالدعاء ، فقد ادعى عليه بأنه يقول إن الإنسان على كل شيء قدير ، فهذا الذى ألزمه الدجوى يجب أن يعامل به لأنه صرح بمقتضاه تصريحاً ظاهراً كما سيأتى ، والمجب أن جعل ما ذكره الدجوى فضيحة ، فيكون ما ذكره فضيحة هو الفضيحة القبيحة التى لا تستر

فصل

ومن أعظم أكاذيبه قوله فى استطراد هذا البحث : « وكل أصحاب النظريات العلمية والدعوات الإصلاحية التى سيطرت على مصير التاريخ وغيروا مسيره كانوا عمودين بهذا الايمان الذى لا يتضعع ،

يقال : هذا ليس بصحيح ، بل باطل ، بل مكابرة ظاهرة . ونحن نطالبه بفرد واحد معروف أو شعب واحد حصل على التقدم بهذا الايمان وحده ، بل لقائل أن يعكس عليه دعواه فيقول وكل أمة هوت واندكت عروشها واختفت فى عالم الوجود لم يكن سببها الا هذا الايمان ، فانها لما نشأت على هذه الترية وتغلغل فيها هذا الايمان الباطل ولم يتضعع حاولت بقوتها الضعيفة أن تصدم القوة الكبرى فتلاشت فيها وذابت وذهبت عن آخرها كما هو الواقع . فما ذكره كلام ساقط لا يعتد به

فصل

ومن فظائمه وفضائحه فى هذا المبحث ما ادعاه على المسلمين زورا وبجورا حتى قوله : ان رقاب كل هؤلاء تخضع وهامهم تمنحني أمام المشكلات الانسانية الكبرى كشكلة الفقر ومشكلة المرض ومشكلة الجذب ومشكلة الجهل ومشكلة الاخلاق ومشكلة الاستقلال والسيادة الوطنية وكل مشكلة ، ويرون أنهم ليسوا أهلا لحل كل مشكلة من هذه المشاكل ، بل وانهم غير مخاطبين بحلها ،

بل وإن محاولة خلها وعلاجها من التناول على الله والوثوب على مقام الألوهية المقدس ، انتهى فليُنظر العاقل المنصف الى هذا الفجور الذي ليس وراءه فجور كيف يدعى أن المسلمين يرون أن التعليم الذي هو حل مشكلة الجهل من التناول على الله والوثوب على مقام الألوهية المقدس وأنهم يرون أنهم غير مخاطبين بذلك ، فهل اجترأ أكفر يهودي وأكبر عدو للإسلام والمسلمين من أصناف الكفرة أن يرمى المسلمين بهذه الوصمة الكبرى بدون حياء ولا خجل ، وصریح هذا أنهم يرون التعليم وبناء المدارس والتداوى والمطالبة بالاستقلال كل ذلك كفر عظيم وخروج من ملة الإسلام وقدح في الربوبية . أيها المسلمون . أيها المسلمون تدبروا كلام هذا المنافق الدعي فيكم وأنصفونا وأنصفوا أنفسكم . وأكبر من هذا أنه جعل العمل الذي هو ضد البطالة كفرًا عظيمًا وخروجًا من حظيرة الإسلام كما هو صريح كلامه . ومن عمق خبثه ونفاقه خلطه مشكلة الجذب مع مشكلة الجهل والبطالة ، وأدنى عاقل من العامة وغيرهم يفرق بين هذه المشاكل ، وإنما قصد بهذا لس الحق بالباطل ، فانزال الغيث وازالة الجذب من الأمور الكونية العينية التي لا يقدر عليها إلا الله تعالى ، وقد شرع لنا سببا لنستحصل ذلك به فنُدفع به الجذب وهو الصلاة والدعاء والصدقة والتوبة ونحو ذلك ، وقد فرّق المسلمون بين هذه الأمور فجعلوا للجذب المساجد وللجهل والبطالة والاخلاق ونحوها المدارس ، وقد علم المسلمون على اختلاف مذاهبهم أنهم مأمورون بالتعلم والعمل والدعاء من مكملات ذلك . وحاصل هذه الدعوى المنكرة أن المسلمين على غاية من الغباء والجهل أو هم كالانعام بل هم أضل ، لأن من لم يفرق بين هذه المسائل ويرى أن التعليم والعمل وطلب الاستقلال كفر فهو كذلك ثم قال : وما عليهم إلا أن ينتظروا من الله أن يصنعها لهم كما يشاءون ويشتهون ، كما يجب عليهم في هذه الحالة أن يطيلوا الدعاء والبكاء ، وأن يصدقوا الصراحة والمسكنة وأن يحملوا الانتظار ،

قلت : غرضه من هذا الضجيج والتحويل تركيز بغض الدعاء والعبادة في قلوب الناس ، ليسهل عليهم رفض الدين ، فقد علم أن الدعاء هو روح الدين كما أقر بذلك فيما يأتي صريحا ، وإلا فكل عاقل يعلم أن هذا فجور ظاهر مبني على الزور الذي قبله ، فمن هو الشعب المسلم الذي ينتظر من الله أن يعطيه ويصنع له ما يشاء ويشتهي بدون عمل أو معالجة لهذه المشاكل ، بل بمجرد الدعاء والبكاء ، إلا في مسألة الجذب ، وليس الامر كما زعم أيضا بل يطلبون ذلك بعمل شرعى خاص والدعاء من جملة ، وجميع المسلمين يأمرون بالتعلم والعمل وبناء المدارس ويلتمسون التدوى ومنهم من يرى وجوبه ، بل جماهير المسلمين أو كلهم يرون أن الاعراض عن التعلم كليا كفر وحروج من الاسلام فكيف يدعى عليهم أنهم يرون فعله كفرا وشركا في الربوبية ، وهكذا قوله بعد هذا : وهكذا تمر الايام والشهور والسنون بل والقرون وهم يؤملون ويتطرون ما لم ينالوا ، فكل هذا كذب لا صحة له البتة واشتغال الاكثر بالملاهي والشهوات والامور الالحادية ونحوها هو الذي صدم عن العلم والعمل بل أفسد اخلاقهم حتى عسر عليها الاشتغال بالامور النافعة وقوله : لأن الله لا يفعل لمن لا يفعل لنفسه ولا ينصر من لا ينصرها ، كما قال القرآن ان تنصروا الله ينصركم ، وفي الانجيل ان الله يعين عدا يعين نفسه . فيقال : كل هذا حجة عليك فان الله تعالى اذا كان لا يفعل لمن لا يفعل لنفسه فلم غضضت طرفك عن هذه الجماهير العاطلة عن الاعمال المنغمسة في مواضع اللهو والحلاعة والرقص والعناء وسائر أنواع الملاهي فلم تتكلم فيهم بكلمة واحدة ، أما الاقلون الذين صدقوا الله وتوجهوا اليه في الدعاء والصلاة فوجهت اليهم جميع اللوم وحملتهم كل مصيبة ، وهؤلاء هم الذين يفعلون لأنفسهم وقومهم ما ينفعهم ، فانه لا يعلم أن احدا صادق الاخلاص في العبادة الا وهو جرىء على العمل ، بخلاف المنافقين وأهل الفسوق وأمشاهم ولأن الله سبحانه ذكر أن الذي ينصر نفسه هو الذي يستحق النصر من عنده فقال

في هذه الآية التي استدلل بها هذا المعارض وهي حجة عليه (ان تنصروا الله
يتصركم) وقد فسر سبحانه نصرنا له في آية أخرى مثل هذه الآية بطاعته
ودعائه والقيام بأوامره والصلاة والدعاء فقال تعالى (ولينصرون الله من ينصره
ان الله لقوى عزيز ، الذين ان مكناهم في الارض اقاموا الصلاة وآتوا
الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر والله عاقبة الامور) فبين في هذه
الآيات الكريمات ان نصره الذي طلبه منا هو اقامة الصلاة الى آخره ، فالآية
حجة صريحة عليه لانه يرى ما دعت اليه الآية لا فائدة فيه ، ولكن هو
أطمع من أشعب يأخذ حجج خصومه عليه ويحتج بها فيكذب على الله تعالى
كما يكذب على عباده المؤمنين . ولا بد للنفاق أن يكون هكذا فانه لا بد أن
يكون متقلبا في أموره وأقواله وأعماله في الخداع والمكر والمراوغة ، والالم
يكن لولا هذا مناققا بل يكون له وصف آخر

فصل

قال : اما الآخرون المؤمنون بالانسانية وبأنفسهم فيهبّون لعلاج كل
مشكلة ، وينهضون لحل كل عبء ، فيصيرون مرة ويفشلون أخرى ، الى أن
يصبوا في النهاية النجاح الحقيقي الأكبر ، قلت : اذا كان هذا حال المؤمنين
بالانسانية وبأنفسهم فحال المؤمنين بالله وحده أنهم يهبّون لعلاج كل مشكلة
بما شرع لها فيزنون الأعمال بميزان موضوعاتها ويحسبون لكل شيء حسابه
ويعتمدون على الله وحده ويرون بذلك أن فيهم الكفاية التامة بالله اذا
صدقوا معه لانهم يعلمون ان الله يعين من استعان به وتوكل عليه ، فيعالجون
المشاكل بوسائلها الدينية والمادية ، فلا يؤمنون ببعض ويكفرون ببعض
شأن الملاحدة الذين يؤمنون بالوسائل المادية ويكفرون بما وراءها من
الوسائل الدينية فينهضون لحل كل ثقل على مقتضى ما يحتاجه بالحزم والعزم
والصبر والثبات حتى يستحصلوا على النجاح الحقيقي فلا يفشلون ابدا الا اذا

كان فيهم شيء من خصال الذين يؤمنون بأنفسهم بالمعنى الذي يريد هـذا الهالك ومن على شاكلته فقد يفشلون وهو الأكثر ، وقد يصيبون إصابة مدخولة ، وقد قال تعالى ﴿ ولقد نصركم الله ببدر وإتم أذلة ﴾ فأخبر أن الله نصرهم حين اعتمدوا على الله وخدعه وآمنوا به وحده فلم يلتفتوا لأنفسهم ، فلما جاء يوم حنين وكانوا كثيرين فداخل بعضهم شيء من النظر إلى أنفسهم لم يعن عنهم ذلك شيئاً بل كان ذلك سبباً في الهزيمة كما قال تعالى ﴿ ولقد نصركم الله في موطن كثيرة ، ويوم حنين إذ أعجبتكم أنفسكم فلم تغن عنكم شيئاً وضائق عليكم الأرض بما رحبت ثم وليتم مدبرين ﴾ فنص تعالى على أن إعجابهم بأنفسهم هو سبب الفشل والهزيمة مع كثرتهم عما كانوا عليه من قبل ، وقد حصلوا - اذ ذاك - على النجاح لما لم يداخلهم الإعجاب الذي منه الايمان بالنفس ، أما نجاح بعض من يؤمنون بأنفسهم في بعض المواطن فهذا إنما يكون على من كان مثلهم من المؤمنين بأنفسهم أو فيه شيء من هذا الايمان عن قدم آراءهم على أو امر الله السماوية وشرعه المطهر ، فهم الذين قدموا عدوهم على أنفسهم لأنهم قدموا أفكارهم وعاداتهم وأمثالهم على النصوص الدينية ، لهذا ولاهم الله ما تولوا واختاروه لأنفسهم وما ربك بظلام للعبيد

فصل

قال : د ان أولئك يرون كل شيء من السماء ^(١) ومن الآلهة المتعددة الأخرى ، أما هؤلاء فيعلمون أن عليهم أن يرجعوا إلى أنفسهم وأن يعولوا عليها وأن يطلبوا منها كل شيء وأن في استطاعتها ان تبهم ما قدسوا وما احتاجوا اليه فيبدعون في الاعمال ويسرون في الطريق ، اما أولئك فقصاراهم النجيب والدعاء المذل ثم الانتظار الطويل الممل ، ثم التسلل والاشتغال بذلك

(١) اي اهل التوحيد

كله عن العمل وعن اقتحام الصعاب ،

قلت : هذا الرجل قسم الناس هنا الى قسمين قسم يعتمدون على أنفسهم فقط وقسم يعتمدون على غير أنفسهم ، فمن هؤلاء من يعتمد على الله وحده ، ومنهم من يعتمد على الآلهة المتعددة الأخرى من المخلوقات ، فجعل هؤلاء الآخرين قسما واحدا فسوى بين الموحدين والمشركون في النتيجة كما سوى بين الله والاصنام في عدم الافادة والنفع في الدنيا ، ولهذا استطرد بان الدعاء ليس له من فائدة كما ياتي قريبا ، وقد ذم هذا القسم جميعا فلم يفرق بين من يعتمد على الله ومن يعتمد على الآلهة الأخرى ، ومدح القسم الذي يعتمد على نفسه ويرجع اليها وهم الملاحدة فان الناس في الجملة قسمان إما معترف بالربوبية وإما منكر لها ، والأول نوعان إما موحد وإما مشرك فالأول هو الملحد الذي لا يعتمد الا على نفسه . ومن عظيم خبثه ومكابرته أنه ادعى على المسلمين زورا وفجورا أنهم يقتصرون على الدعاء والنحيب والانتظار فقط ، وكأنه أعمى عن هذه الدماء التي تراق في هذا السيل ، وهذه الاعمال الجليلة التي تبذل في هذا الشأن ، وهذا القيام والقيود والثورات على الاستعمار التي لا تحصى . وانما قصده من هذا الخط من الدعاء وسبه وتركيز بغضه في قلوب الناس لكي يرفضوه ويسلكوا سبيل الالحاد ، لأن من ترك الدعاء فهو ملحد ، فان الحد الفاصل بين الملحد والمتدين هو الدعاء ، لأن هذا اعتقد ربا قادرا كاملا فدعاه ، وذاك بعكسه فترك الدعاء لعدم وجود متعلقه في اعتقاده

ثم قال : ان أبشع صورة لهذه الحالة النكراء هؤلاء الخطباء^(١) الذين يقرعون مسامعنا كل يوم جمعة بهذه الضراعات الكاذبة والابتهالات الوقحة

(١) بل أشنع واشنع صورة صورتك الظاهرة والباطنة ، فلو مسخت معنويتك على هذه الحالة المرسومة في هذه الاغلال لكان من المؤكد أن تكون أقبح صورة في العالم كله

الذيلة سائلين الله أن يسقط عليهم السماء أو يخسف بهم الأرض أو يجعلها ناراً عليهم ناراً وأن يدمرهم وأن يجعلهم هم وأموالهم ونساءهم وذرياتهم غنيمة باردة لهم ولا مثالهم من المسلمين العاجزين عن الحياة . ولكن الله لا يصنع ذلك أبداً ، ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والأرض ، وإن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم حتى لا تمتد ألسنتهم بالسوء والسباب وتفيض قلوبهم بالحقد على المتفوقين العاملين والجسد لهم ، انتهى

قلت : بين هنا ما يفعله المسلمون من الأمور المنكرة عنده ، ومثل بذلك هذه الخطب الأسبوعية التي تقام على المنابر يوم الجمعة ، وجعل هذا المطهر الإسلامي الأسبوعي المقدس حالة بشعة نكراء ، وذلك لأنه علم أن ما يليقه الخطباء من حمد الله والثناء عليه والوصية بتقواه أمر ينافي الألحاد الذي هو مقصوده والذي يدعو إليه ، وينافي ما قرره في أغلاله الخبيثة ، فلماذا هجم على الخطب والخطباء هنا ، ولم يكتف بهذا التشنيع ولم يشف قلبه هذا المقدار حتى أعاد الخط عليهم في المبحث الخامس وأفرغ جميع ما يحمله في صدره من غل عليهم هناك ، وسترى لطمه ومناقشته هنالك . والعجب أنه مثل أمور المسلمين المنكرة عنده بهذه الخطب ، أما غيرها من الدعايات الألحادية والاستهتار بالفضائل والأخلاق والاشتغال بالملاهي والشهوات فضرب عنه صفحاً ولم يخرج منه ويضيق صدره إلا حمد الله والثناء عليه والدعاء على الأعداء ، ومن عمق خبثه وتلبسه دعواه على هؤلاء الخطباء أنهم يسألون الله أن يسقط على أعدائهم السماء أو يخسف بهم الأرض ، ومعلوم أن هذا الدعاء لا يكاد يوجد ، ولا هو في الخطب المشهورة المدونة ، وإنما قصد بهذا تشويه سمعة الخطب والخطباء في هذا المظهر الديني المقدس ، ولو قدر أن أحداً من بعض العامة خطب بهذا فأى شيء فيه ، وهل المسلمون اقتصروا عليه بدون عمل وفعل كبير ، أو هو محرم حتى يجعله حالة نكراء . ولو أن هؤلاء الخطباء خطبوا بحقائقه الأزلية الأبدية التي تتركها أمة فتتهور وتأخذ بها أمة فتنهض

لما أنكر عليهم بل جعلهم أهدي الناس ميلا ، مع أن أكثرها سخافات لا
تليق إلا بالقلوب المقلات

فصل

ثم ان هذا الملحد أتى بظامة كبرى وداهية دهياء ، قد ذكر أن دعاء الله جل
وعلا ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، وإنما هو مصرف خبيث أى عمل
خبيث ، فقال وهذا لفظه بحروفه : « ومعلوم أن الدعاء أضعف وسيلة يلقي بها
عدو عدوه ، بل انه ليس بوسيلة وليس له من فائدة سوى أنه يقوم بعملية
تعويض وتصريف خبيثة ضارة ، انتهت عبارته . فجعل عبادة الله التي خلق
الخلق لأجلها وروح الدين وروح الايمان ليس بوسيلة وليس له من فائدة
سوى الخبيث . وسيأتي قوله قريبا » والدعاء هو المصرف الخبيث والمملوءة
والمفسدة المعروفة للبشر ، فقد عرفت أن هذا الرجل جعل عبادة الله ليست
بوسيلة ولا فائدة فيها ، وإنما هي مفسدة وملهية ومصرف خبيث صريحا لا
شك فيه ، فهو لم يكتف بنفي كرمها وسيلة حتى نفي الفائدة ، ثم لم يكتف بنفي
الفائدة حتى جعلها حبشا وفسادا ، هذا مع أنه معروف بأن الدعاء عبادة بلا
خلاف وبلا أدنى عماراة ، قال في نبدته (الروق) ص ٩٣ : « فمن دعا الله
واستعاث به أو صلى أو حح أو صام أو دح أو نذر أو حضع لله فقد عبد
الله ، هذا بما لا ريب فيه ، انتهى . فقد عرفت أنه قرر أن الدعاء عبادة
كالصلاة والحج والصوم ، فلو أن قائلا قال ومعلوم ان الصلاة ليست بوسيلة
وليس لها من فائدة وأنها ملهية ومفسدة ومصرف خبيث لكان من جنس قوله
سواء ، فانه حكم على نفسه بأن الدعاء كالصلاة والصوم والحج الى آخره ، فقد
صرح بأن هذه كلها عبادات لله ، ومعلوم أن عبادة الله هي شرعه المطهر ، وهي
دينه الذي أنزله على السنة رسله ، فمن جعل الدين أو ركنا من أركان الدين
لا فائدة فيه وإنما هو مفسدة وتعويق وملهية وحبث فكيف يدعى الاسلام أم

كيف يشك في كفره ، وقد رأيت أيضا أنه قرر أن ذلك أى كونه عبادة بما لا ريب فيه . وقال أيضا في ص ٩٧ من البروق « فالدين قال لنا لا تعبدوا الا الله ، فأفادنا أن الدعاء والاستغاثه عبادة ، انتهى . فقد رأيت أنه صرح بأن الدعاء عبادة ، وأن ذلك بما قاله الدين ، فتكون العبادة لا فائدة فيها بل هي ملهية ومفسدة وخبيث معوق للبشر كما هو صريح كلامه . وقال في نبذته الأخرى (الفصل الحاسم) ردأ على الدجوى في قوله « من دعا غير الله لم يلزم تكفيره » فقال هذا الملحد معارضا له ص ٨٩ : « هذا يقتضى أن دعاء الله ليس عبادة له ، وهو باطل بالاجماع ، فقد رأيت أنه صرح بأن الدعاء عبادة بالاجماع . وقال أيضا فيه ص ٨٩ و ٩٠ « معلوم من أوليات الدين أن الدعاء داخل في مادة (عبد) و (دان) وأن من دعا الله فقد عبده ودان له ، وفي الحديث الصحيح ان رسول الله عليه السلام قال « الدعاء هو العبادة » وفي رواية « الدعاء مع العبادة » وفي حديث آخر صحيح أن رسول الله عليه السلام قال « الدعاء هو العبادة » ثم قال « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم إن الدين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين » ففسر عليه السلام العبادة بالدعاء ، ولا إخال أحدا يمانع أن دعاء الله عبادة له ، ومعلوم بعد ذلك أن العبادة كلها لله وأن الدين كله له ، وأن صرف شيء منها لغير الله مفارقة للإسلام ، انتهى كلامه بحروفه ، وأمثاله كثير يقرر أن الدعاء عبادة ، ولهذا قال ولا إخال أحدا يمانع في أن دعاء الله عبادة له ، وقال هذا عما لا ريب فيه وادعى أن ذلك بالاجماع . فإذا كان معترفا بأن الدعاء عبادة لله كالصلاة بالاجماع ، فكيف يكون مسلما من يدعى أن عبادة الله مصرف حيث ومفسدة وأنها ليست بوسيلة وأنها لا فائدة فيها . اذا عرف هذا كله فنقول لهذا الملحد متى كان الدعاء ليس بوسيلة وأنه ليس له من فائدة وأنه يقوم بعملية خبيثة . فان هذا لا يعرف الا عند الملاحدة فقط الذين لا يعترفون بالربوبية . فان هذا لا يوافق غير اعتقادهم لان دعاء المهدوم ليس له من فائدة وإنما هو

مفسدة وتعميق ، أما من اعتقد أن الله سميع عليم له الكمال المطلق الذى لا غاية فوقه فيسمع من دعاء ويحييه ، وأنه القادر المدبر لأمر السموات والارض المروى الرحيم فانه يعلم ويعتقد أن الدعاء أكر وسيلة بل كل وسيلة تخلو منه ولا يقارنها فانها لا تؤثر الا فى جنس مثلها . وجميع أهل الأديان الذين يقرون بالله سبحانه يعلمون أن الدعاء من أعظم الوسائل ، ولم يخالف فى ذلك الا الملاحدة الدهرية ، بل المشركون الذين يقرون بالخالق تعالى يدعونه فى الشدة ، لأنهم يعلمون أن الدعاء هو أعظم الوسائل ، ولهذا يتركون دعاء آلهتهم فى أحرح وقت لأنهم يعلمون أن دعاء الله هو الذى ينفع وحده فى الشدة كما قال تعالى ﴿ وادا مسكم الضر فى البحر صل من تدعون إلا إياه ﴾ الآية . ومع ذلك فهم كفار ، فكيف بمن أنكر إفادة الدعاء مطلقا ، وهذا الملحد لما كان دهريا حيثما يعتقد ان هذا الكون انما يحرى على نواميس الطبيعة حيث ذكر فيما تقدم أن النواميس المولودة من المادة هى التى تحكم هذا العالم ، فالحوادث كلها ترجع الى تفاعل طبيعى مرتبط ببعضه البعض ، فليس هناك رب له هيمنة عامة على الأسباب ومسبباتها وهى تحرى على مقصى المتشئة فيجيب من دعاء وينفع من استعاث به ولجأ اليه واستعان به ويعاقب من عصاه اذا شاء ولو جمع من الاسباب ما لا يحصر ، لما كان يعتقد هذا الاعتقاد الذى هو كفر ظاهر بى عليه هذا القول الذى هو كفر واضح ، ولا شك على هذا الاعتقاد أن الدعاء لا فائدة فيه ، فإن هذا القول مناسب لذلك الاعتقاد

عمد هذا الملحد إلى أعظم مظهر من مظاهر دين الاسلام وعبادة الله التى خلق الخلق لأجلها فادعى أن ذلك مصرف حيث أى عمل خبيث وأنه مفسدة ومهلكة ومحققة لا فائدة فيه بين أمم تدعى الاسلام ثم مع ذلك يقول ويدعى أنه وفق بين روح الدين وروح العمل ، بل يدعى أنه انما قال ذلك لأجل أن يكون إيمانه كإيمان عمر بن الخطاب ، وأن هذه حقائق لا يستعنى عنها مسلم ، غيا سبحانه الله أين العقول .

لقد هزلت حتى بدا من هزالها كلاها وحتى سامها كل مفلس
وهذا الذى ادعاه هنا هو تفسير قوله فى المبحث الاول ان الاخلاق
الدينية المحض لها نتائج أخرى، يعنى بهذه النتائج الأخرى هذه الخبائث التى
ذكرها هنا وهى المفسدة والخبث والملهية والتعويق وعدم الفائدة ، هذى هى
النتائج الأخرى وهذى هى الأغلال النكراء ، ولا شك أنها لا تفيد المجد
المنشود ، فانه لما ذكر أن سبيل المجد المنشود ينحصر فى الاحلاق الصناعية
عذكر أنها هى التى تعز الشعوب ، ثم ذكر أن الاحلاق الدينية لها نتائج أخرى
فذكرها هنا وهى هذه الاحلاق المشار إليها كما ترى ﴿ أم حسب الدين فى
قلوبهم مرض أن لن يخرج الله أضغانهم ﴾

ولم يعلم أحدا من الكفار من الأولين والآخرين اجترأ على التفوه بهذا
المقال ، وكل من له دين وعقل صحيح يعلم بلا أدنى شك أن هذا الرجل ملحد
زنديق لا يعتقد حالقا ، وانما يحتج ببعض الآيات فصدأ لإفسادها وتشكيكا
فى القرآن ومكرا وخداعا وتمويها على الأعياء من أصله الله على علم وحتم على
سمعه وقلبه وجعل على نصره غشاوة . وكيف يحى على من عرف دين الاسلام
أن هذا كفر صريح واضح لا ريب فيه ، وكيف يحى كفر من ادعى أن عبادة
الله التى هى دينه مفسدة وملهية وخبث لا فائدة فيه ، وكيف يحى على من عرف
الاسلام كفر من ساوى بين الله وبين المعبودات أو الاوثان التى لا فائدة فى
دعائها وانما هو ملهية ومفسدة ، هذا لو لم يكن فى هذه الأغلال الا هذا العل ،
فكيف وأكثره كذلك كما يأتى ، وفى الحديث الصحيح عن النعمان بن بشير أن
رسول الله ﷺ قال «الدعاء هو العبادة» وفى حديث أنس «الدعاء مح العبادة»
وقال تعالى ﴿ وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ، ان الذين يستكبرون عن
عبادتي سيدخلون جهنم داخرين ﴾ وانما كان الدعاء هو العبادة لانه أعظم
مظاهرها فانه روحها السارى فيها ، لانه يتأتى فى جميع الاعمال الشرعية القولية
والفعلية والمالية ، فهو نور العبادة وروحها ولها الذى تدور عليه ، ولهذا وحده

هَذَا الْمَلُوحِدُ الْحَبِيثُ جَهْدُهُ فِي مَحَارِبَةِ هَذَا الْمَظْهَرِ الْأَكْبَرِ فَإِنَّهُ بِأَعْظَمِ مِنَ الصَّلَاةِ ،
فَأَنبَا لَا تَصِحُّ إِلَّا بِهِ وَهُوَ يَصْغُرُ بِدُونِهَا ، فَهُوَ تَوَجُّهُ وَاقْتِفَارٌ حَالِي قَوْلِي مُنَاسِبٌ
لِلْفَقْرِ الذَّاتِيِّ الْإِنْسَانِيِّ ، وَقَدْ جَعَلَهُ هَذَا الْمَلُوحِدُ مُضَادًّا لِلْإِيمَانِ بِالْإِنْسَانِ ، وَهُوَ
كَذَلِكَ فَإِنَّهُ مُضَادٌّ لِلْإِيمَانِ بِالْإِنْسَانِ الَّذِي يُوجِبُ الْكُفْرَ بِاللَّهِ ، مُنَاسِبٌ لِلْإِيمَانِ
بِالْإِنْسَانِ عَلَى الرَّوْجِ الْمَشْرُوعِ ، فَإِنَّ الْإِنْسَانَ مُحْتَاجًا دَائِمًا فَهُوَ فَقِيرٌ إِلَى خَالْقِهِ
الَّتِي بِالذَّاتِ ، فَاتِّصَالُهُ بِخَالْقِهِ بِوَاسِطَةِ الدَّعَاءِ هُوَ الَّذِي يَقْوِيهِ وَيُزَكِّيهِ ، فَاتِّصَالُ
الْإِنْسَانِ بِخَالْقِهِ أَمْرٌ ضَرُورِي لَا يَدُلُّهُ مِنْهُ بِهَذَا السَّبَبِ (١) فَهُوَ السَّبَبُ الْأَكْبَرُ
الْمُوحِدُ بَيْنَ الْعَبْدِ وَبَيْنَ رَبِّهِ ، فَأَرَادَ هَذَا الْمَلُوحِدُ الْمَغْرُورُ قِرْصَهُ وَقَطْعَهُ ، وَهِيَّاتُ
بَنَسًا سَوَّلَتْ لَهُ نَفْسُهُ ، وَإِنَّمَا كَانَ سَارِيًّا فِي الْعِبَادَاتِ لِأَنَّ حَقِيقَتَهَا تَوَجُّهُ حَالِي
قَهْلٍ فَيَتَنَاسَبُ مَعَ التَّوَجُّهِ الْقَوْلِي ، وَلِأَنَّ الْأَعْمَالَ الْفَعْلِيَّةَ وَالْمَالِيَّةَ تَحْقِيقَهُ وَتَصَدِّقَهُ
وَيَقْوِيهِ ، وَقَدْ قَالَ تَعَالَى ﴿ قُلْ مَا يَعْجَبُ بِكُمْ رَبِّي لَوْلَا دَعَاؤُكُمْ فَقَدْ كَذَّبْتُمْ فَسَوْفَ
يَكُونُ لَكُمْ لَزَامًا ﴾ أَيُّ مَا يَكْثُرُ بِكُمْ رَبِّي لَوْلَا دَعَاؤُكُمْ آيَاهُ فِي الشَّدَائِدِ ، فَمُبَرَّعٌ
الْعِبَادَةُ هُنَا بِالْدَّعَاءِ لِأَنَّهُ رَكْنُهَا الْأَكْبَرُ كَمَا قَالَ تَعَالَى ﴿ وَمَا حَلَقْتُ الْإِنْسَانَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ﴾ وَهُنَا قَالَ ﴿ قُلْ مَا يَعْجَبُ بِكُمْ رَبِّي لَوْلَا دَعَاؤُكُمْ ﴾ أَيُّ عِبَادَتِكُمْ كَمَا
تَقْدُمُ فِي الْحَدِيثِ ، الدَّعَاءُ هُوَ الْعِبَادَةُ ، فَقَدْ كَذَّبْتُمْ رَسُولَهُ فَكَانَ تَكْذِيبُ الرِّسْلِ
مَلَامًا لَا تَكَارُفَ إِفْرَادَ الْخَالِقِ بِالْدَّعَاءِ أَوْ انْكَارَ فَائِدَةِ الدَّعَاءِ مُطْلَقًا ، وَمَنْ
صَدَّقَهُمْ قَسَّ لَارْمُهُ أَنْ يَسْتَعْمَلَ دَعَاءَ اللَّهِ وَحْدَهُ بِكُلِّ حَالٍ ، فَهَؤُلَاءِ الْمَلَا حِدَةُ
لَمَّا كَانُوا مُكْذِبِينَ الرِّسْلِ وَلَا يَرَوْنَ أَنَّهُمْ أَتَوْا بِشَيْءٍ حَدِيدٍ يَنْفَعُ النَّاسَ فَلَمْ يَهْبُوا
الْحَيَاةَ شَيْئًا جَدِيدًا وَإِنَّمَا صَنَعَ الْحَيَاةَ الْمُتَحَلِّلُونَ مِنَ الْأَدْيَانِ أَسْكَرُوا مَنْفَعَةَ الدَّعَاءِ
لِأَنَّهُ مِنْ أَعْظَمِ الْأَسْبَابِ الَّتِي جَاءُوا بِهَا ، وَكَفَى بِهِ سَبَابًا صَحِيحًا لَوْ أُعْطِيَ حَقُّهُ ،
فَمِنْ لَزَامِ تَصَدِيقِ الرِّسْلِ اسْتِعْمَالُ الدَّعَاءِ وَاعْتِقَادُ نَفْعِهِ ، وَمِنْ لَزَامِ تَكْذِيبِهِمْ
تَرْكُ الدَّعَاءِ وَاعْتِقَادُ أَنَّهُ لَا فَائِدَةَ فِيهِ أَوْ الشُّكُّ فِيهِ قَالَ تَعَالَى ﴿ فَسَوْفَ يَكُونُ

(١) كَمَا قَالَ تَعَالَى ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ إِلَى اللَّهِ ، وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ ﴾

لزاماً ﴿ وهذا صريح في أن كل من كذب الرسل واستكبر عن دعائه أن
سيلازمه العذاب ويعامل بتقيض قصده ، ونظير هذه الآية قوله تعالى ﴿ وما
خلقت الجن والانس إلا ليعبدون ﴾ فانه عبر في واحدة بان الحكمة في إيجاد
الخلق حصول الدعاء وفي الثانية العبادة ، وقرن بينهما في قوله تعالى ﴿ وقال
ربكم ادعوني أستجب لكم ، ان الدين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم
داخرين ﴾ فربط الدعاء بالعبادة لانه معها وروحها . فكل هؤلاء الخبثاء الذين
شتموا باؤفهم المرعسة المأفونة انما تركوا الدعاء استكباراً وقد اخبر أنهم
سيدخلون جهنم داخرين أي صاغرين ، وقال تعالى ﴿ أم من يحب المضطر
إذا دعاه ويكشف السوء ويجعلكم خلفاء الارض ، أإله مع الله ، قليلاً ما
تذكرون ﴾ ومن يقول انه لا فائدة فيه وانه مفسدة وملهاة يقول لا يجب
المضطر وليس بكفء لان يدعى فلا يكشف السوء فليس له من فائدة ، وقال
تعالى ﴿ وإذا سألك عبادي عني فاني قريب أجيب دعوة الداعي اذا دعاني
فليستجيرا لي وليؤمنوا بي لعلهم يرشدون ﴾ ومن يقول ان الدعاء ليس
بوسيلة وليس له من فائدة وانه مصرف حيث يعاند هذه الآية ويعاكسها
ويقول لا يجب دعوة الداعي لانه ليس بوسيلة اد لو كان وسيلة أو فيه فائدة
لأجاب دعوة الداعي ، إذ الاحابه أكبر فائدة ، فمن يقول انه لا فائدة فيه
يقول لا يجب دعوة الداعي وانما دعوته مفسدة وملهاة ومصرف حيث فلا
يُحصل له الا عكس دعائه ورده لانه إنما يدعو معدوماً أو عاجزاً ليس بكفء
للدعاء ، اذ القادر الحكيم العليم الرحيم الرؤوف العظيم هو الذي يجب دعوة
الداعي . ولا شك أن كلام هذا الملحد معاكس للنصوص الدينية ولا سيما في
الأصول ، فانه يقصد أعظم أصل في الدين فلا يكتفى بالقدر فيه في موضع
واحد بل كلما قدح فيه وأبعد هنية رجع اليه ثانياً وهكذا ومعلوم أن الرسول
ﷺ كان يستعمل الدعاء في الأوقات الحرجة عند مقابلة عدوه كما قال تعالى
﴿ اد تستعيثون ربكم فاستجاب لكم ﴾ فانه يوم بدر قام عليه السلام يصلي

ويُدعو كل الليل ، فاستعمل هذا السلاح الجبار على وجهه فحصل النجاح الكامل ، ولو كان الدعاء لا فائدة فيه وأنه مفسدة ومهلكة لزم أن يكون ذنباً ويكون الرسول ارتكب هذا الذنب العظيم وأمر الناس كلهم بذلك ، وهذا عكس صريح للدين ، بل هو تسفيه للأنبياء وجميع أهل الأديان ، وهو قد بين هذا حيث ذكر أنهم لم ياثروا بشيء جديد ينفع الناس ، فقبح الله من يخفى عليه كفر قائل هذا الكلام

ولم تزل الأمة المحمدية الإسلامية وقبلها الأمم المتدينة تدعوا ربها وتسأله وتعبده وتستغيث به حتى جاء هذا العبي الدعي الذي قضى أول عمره (١) في أمور معروفة لا داعي إلى شرحها ، جاء هذا الملحد الزنديق فزقا بهذه المقالة الملعونة التي يستحى كثير من الكفار من التفوه بها ، ثم يقول مع ذلك أنه يريد بهذا أن يكون إيمانه كإيمان عمر بن الخطاب المشهود له بالحنّة

أمور تضحك السفهاء منها ويكي من عواقبها اليب

وعما يبين لك أن هذا الملحد مخسوف القلب مطموس البصيرة أنه قرن السباب والالتهام بالدعاء في قوله الآتي قريباً حيث قال « أما السباب والدعاء والالتهام فهو المصروف الحيت والمهلكة المفسدة المعوقة للنشر ، فجعل حكم هذه الأمور واحداً على السواء ، جعل ركن العبادة كالقذف واللعن المحرم شرعاً ، جعل العبادة التي اعترف بأنها عبادة بلا ريب ولا خلاف مثل السباب والالتهام الذي هو أقوال محرمة أو مكروهة شرعاً ، فهذا برهان على أنه لا يرى عبادة رب العالمين شيئاً معتبراً ، ولا يفرق بين العبادات والمعاصي ، ولا يفرق بين الله والاصنام والأوثان والالوهام التي لا حقيقة لها ، فالجميع لا فائدة في دعائها وليس بوسيلة بل هو مهلكة وتعويق ومفسدة ومصروف حيث ، فهو لا يرى العبادات إلا من جنس المعاصي والمعاصي لا يراها إلا من جنس

(١) في أطراف البحرين

غيرها من الكلام ، كليات خفيات مبهمات كما صرح بذلك ، وكل هذا إنما يتأتى على أصل الاتحاد ، فمن المحال أن يصدر هذا عن قلب يقر بالربوبية ويعلم انه مسئول عن هذا ، وقد طرد هذا الأصل الحديث فيما يأتى فادعى أن الخطب التى تتلى على المنابر لأنها تتضمن الدعاء والذكر وتعظيم الرب لا فائدة فيها بل هى شر ، وكذلك المساجد لم تؤد إلا الشر ، فانه قال فى المنابر والمساجد قد أدت شر ما يؤدى ، وهنا يدعى أن الدعاء لا فائدة فيه ، بل دعوى أنه ملهاة ومفسدة ومصرف خبيث كدعوى أنه شر يؤدى أو أعظم من ذلك ، ثم مع هذا يقرنه بالسب والالتهام فجعل الشتم والقذف الذى هو السب ونحو ذلك من جنس الدعاء الذى هو ذكر الله تعالى وعبادة له ، ولعله لما رأى الخبيث حروفاً وأصواتاً جعل الحكم فى ذلك واحداً بالقياس ، ولكنه لم يطرده فى كتابه لأنه كلام أيضاً بل جعل الأمة إنما تبصر طريق العقل به ، وجعل النهوض موقوفاً على الأخذ به ، والسقوط على تركه واضاعته ، فسبحان من طبع على قلبه

وإذا عكس هذا المعكوس وقال اتنا نرى كثيراً يدعون فلا يعطون ما طلبوا ، قلنا نعكس عليك رجسك ونقول أنت ادعيت فى هذه الأغلال كما يأتى أن كثيراً من الناس يبدلون أسباباً كثيرة ولا ينجحون ، ثم أجبت عن هذا دفاعاً عن الأسباب المادية بانهم يبدلوها ويفعلونها قاصرة شاكين فيها وفى أنفسهم غير جازمين بالنجاح ، فلم يعملوا عمل من يحزم بالنجاح فلماذا لم ينجحوا ، وإلا فلو عملوا بها غير شاكين فيها وفى أنفسهم لنجحوا ، وحينئذ نقول لك فى هذا السب الدينى كما قلته فى الأسباب المادية سواء بسواء ، وحبوط الأسباب المادية التى تحرى عن غير وجهها أو ضعيفة أكثر فى المشاهد من عدم حصول المطلوب فى الدعاء ، ونقول ان أكبر سبب مادية فى الوجود لا يمكن تأثيره وحصول نتيجته إلا بوجود شروطه وانتفاء موانعه ، وليس فى الوجود كله سبب مستقل بنتيجته حتماً بدون شروطه وانتفاء موانعه إلا

مشيئة الله تعالى ، فهو لاجل الداعون الذين لم ينبججوا أحيانا لم يأتوا بهذا السبب على وجه صحيحا تقيا ، بل يأتون به ضعيفا أو مقروبا بما يظله ، أو يعملون أعمالا تضاد مقتضاه ونتيجته ، فلا تكون نتيجته إلا ضعيفة جدا كالسبب المادى الذى يقارنه ما يضعفه ، بل الدعاء لا بد له من نتيجة فلا يذهب سدى أبدا ، ولو أن الداعى أتى بالدعاء على وجهه كما أمر بذلك لحصل له مقصوده بلا ريب ، كما نقوله أنت فى الأسباب المادية سواء بسواء ، والله سبحانه أمر عباده بالدعاء ووعدهم أن يستجيب لهم ، وأمرهم مع ذلك أن يستجيروا له كما قال (واذا سألك عبادى عني فإني قريب أجيب دعوة الداعى إذا دعان فليستجيبوا لى وليؤمنوا بى لعلهم يرشدون) فبين فى هذه الآية الشروط التى تترتب عليها الاجابة أنها الاجابة له والايمان به ، فمن آمن بالله واستجاب له استجاب الله دعاءه ومن تمرد واستكبر وأعرض ونبتذ أمر الله ورأه ظهريا أو تساهل فيه فان شاء الله استجاب له وان شاء لم يستجب له عدلا ، وهذا الملحد نفسه قد غلا فى الأسباب المادية غلوا تجاوز به الى حد الجنون ، وأسرف فى تسفيه الأسباب الدينية إسرافا تجاوز به الى حد الكفر ، فنقول له من المعلوم أن أكبر سبب فى الوجود عندك هو معرفة قوايين الطبيعة ونواميسها ، وليس فى هذه الارض أعلم من ألمانيا بهذا الشأن ، وعندها من الأسباب المادية والصناعية والكيماوية ما قد عرفه العالم كله ، ومع هذا فقد حبطت أسبابها وعادت عليها نكبة عظيمة ولم تحصل على نتيجتها التى طلبتها بهذه الأسباب ، فما رأيك تدم سيبا واحدا من هذه الأسباب مع كثرتها ووضوح تخلف نتائجها وبطلانها كثيرا بل وفسادها وحصول ضدها فى بعض الأحيان ، وعاية ما تعتذر به عن ألمانيا وغيرها من الدول التى سقطت فى هذه الحروب وغيرها بأن أسبابها هذه عارضتها أسباب أكبر منها وأن أهلها وقعوا فى أغلاط أفسدت تأثيرها . فيقال لك حيثئذ : وهكذا نقول فى الأسباب الدينية كالدعاء فان أهله عملوا معه أعظم مما عملته ألمانيا فى أسبابها ، ثم نقول أيضا : ان

اعترافك بأنهما أسباب قوية مؤثرة ومع ذلك بطل تأثيرها كاف في بطلان حجتك ، لأن حجتك دائرة على وجوب وجود النتيجة من السبب حتما ، فهي هنا لم توجد مع هذا السبب الا كبر عندك ، فكيف بدوته ، وأنت هنا نفيت كون الدعاء سببا لأنك قلت ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، فلم تكثف بتفي النتيجة حتى نفيت السببية فيه أيضا مع النتيجة ، فيلزمك أن تنفي سببية هذه الأمور الصناعية والكيميائية لأن السبب الذي نفيت به سببية الدعاء ونتيجته موجود في الأمور الصناعية والكيميائية وغيرها وهو عديم حصول المطلوب الذي بذل له هذا السبب كالانتصار في الأسباب المادية ، والاجابة في الأسباب الدينية كالدعاء لأن تلك الأسباب المادية لم تفعل وتنبأ الا للانتصار والدفاع فلم يحصل كل منهما ، والدعاء بذل للاجابة فيما ينتفع به الانسان في الأمور المباحة والمشروعة ، فلو قدر أن المطلوب لم يحصل فضده لم يحصل أى لم يحصل ضرر منه ، فكان من هذه الناحية أولى بالاعتراض بسببته . وأنت عاكت الحقيقة فعمدت الى أسباب قد علم بالحس والمشاهدة بطلان نتائجها وحصول ما يضاد ما بذلت له فغلوت فيها ، وبذلت جهدك في الحث عليها والاعتماد عليها واعتقاد أنها موجبة حصول نتائجها بذاتها حتما ، ثم عمدت الى أكبر سبب في الوجود وأجمعت عليه الأديان السماوية كلها وعرف تأثيره بالشرع والعقل والضرورة والحس والاستقراء ، ولم يثبت فيه ضرر بالكلية ، فادعيت أنه ليس بوسيلة ، فنفيت كونه سببا ، ولم تكثف بذلك حتى قلت وليس له من فائدة ، فنفيت النتيجة ، ولم تكثف أيضا بذلك حتى قلت هو المصرف الحديث والمهابة والمفسدة ، فحملته ضررا محضا مع اعترافك بأنه عبادة ، ومع اعترافك بأن الخلق خلقوا للعبادة ، أليس هذا كله معا كسة للدين ومعاندة لرب العالمين ثم اذا كانت هذه الأسباب المادية التي لم تحصل نتائجها بل حصل ضدها لم تنف عنها السببية فكيف تنفي عن الدعاء ، ونحن نعلم كما يعلم غيرنا أن هذه الأمصار الاسلامية قد بذلت أسبابا عظيمة مادية لا تعد ولا تحصى في طلبه

الاستقلال وطلب أمور أخرى ، وكثير منها ذهب هواء ولم يحصل مسييه ،
 فإذا قال القائل انهم يدعون ولا يستجاب لهم قتل ويذنون أسبابا مادية كبرى
 ولم يحصل مسييه ، ولم يوجب ذلك الطعن فيها فكيف يوجب الطعن في الدعاء
 مع أننا نعلم ونشهد شهادة الحق اذا شهد أعداؤنا شهادة الزور بأن الدعاء لو
 كان يذل ويعمل به في الجد والاجتهاد كما يعمل بهذه الاسباب المادية لحصلت
 النتيجة بلا ريب ، ومن هو الذي يعلم أن هذه الأمصار الاسلامية لو لا هذه
 الدعوات لكان لها شأن آخر ، وهما هم يفرحون ويمرحون ويتقبلون في نعم
 لا تعد ولا تحصى بينما كثير ممن هم أشد منهم قوة وأكثر أموالا وأولادا
 أصبحوا يتقبلون في أنواع البؤس والشقاء والعناء والعذاب الفظيع ، انه لا
 يوجد انسان رشيد صحيح العقل يعطى ولده الصغير كل ما طلبه واشتهاه منها
 كانت حالته في الرحمة والعطف والحنان ، بل لا يعطيه الا ما يراه صالحا له
 لا مفسدة فيه . ومعلوم أن نسبة جهل الانسان الى علم الرب أعظم من جهل
 الصغير بالنسبة الى آبيه ، هذا وهو يحبه ، فكيف اذا عانده وتمرد عليه وذهب
 يستعمل ما يخل بصحته ويفسد أموره

ان كل ما يذله هؤلاء الداعون وهؤلاء المصلون وغيرهم يعرف كل أحد
 أنه لو استعمل كما تستعمل هذه الأمور الدنيوية التي يجتهد أهلها في تأديتها
 والمحافظة عليها وعلى سمعتها وعلى الاتيان بها صحيحة قوية لكان لها أكبر الأثر
 فكيف يوثق بها على حالة شوهاء أو بفتور ورداءة همة وضعف وشك وغير
 ذلك ثم لا يتخلف بعض نتائجها . إن أكبر شيء اعتمد عليه هذا الملحد
 وأطال الجدل والعناد فيه هو أن الناس يشكون في قدرتهم وفي أعمالهم بالذات
 ويدعي انه لم يفسدهم ولم يوهنهم إلا هذا الشك ، وإلا فلو عملوا غير شاكين
 لحصل لهم مطلوبهم حتما . ومعلوم عند أدنى عاقل أنه لو فرض وجود هذا
 الذي يدعيه في الاعمال من الشك فشكهم وفتورهم في العبادات أشنع وأبشع
 وأعظم ، فلماذا يتحامل على دعاء الله وديانته والدائنين بها هذا التحامل المنكر

ويُقدِّح فيها هذا القدح العظيم .

سبحان الله ، من هو الذي يستطيع أن يحكم على أفراد هذا العالم أن كل من دعا منهم فلا يستجاب له ، وأن دعاءه ملهية ومصرف خيث ، مع أنهم كلهم - حاشا ملحد - يدعون ويفزعون إلى ربهم سائلين حاجاتهم المختلفة دائماً ، وقد وجدوا تأثير ذلك أظهر من أن يكابر فيه ، وليس فيهم أحد يشك أنه سبب من أقوى الأسباب ، إنما يشكون في أنفسهم لما يعرفون من تقصيرهم في موجبات الإجابة ، ولو قيل لأدنى عامي فضلاً من غيره إن دعائك ليس بسبب ولا له فائدة لا نكر ذلك بفطرته الدينية التي فطره الله عليها ، لأنه يعلم أن ربه ليس بمعدوم ولا كالجادات التي لا تسمع ولا تجيب من يدعوها . فكون الدعاء وسيلة من أعظم الوسائل أمر قد علم بالضرورة كما علم وجود الله سواء ، لأن جميع من أقر بالله وبأنه رب متصرف في خلقه رحيم ودود عليم حكيم سميع مجيب فلا بد أن يدعو ولا بد أن يعترف بأن الدعاء وسيلة وأن فيه أكبر الفوائد ، بخلاف من لا يعتقد ذلك كالملاحدة وعباد الطوائع لذاتهم فانهم لا يدعون الله لأن الدعاء عندهم ليس بوسيلة وليس له من فائدة بل هو مفسدة وتعويق ، قال تعالى ﴿ ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له إلى يوم القيامة ، وهم عن دعائهم غافلون ، وإذا حشر الناس كانوا لهم أعداء وكانوا بعبادتهم كافرين ﴾ فأخبر أنه لا أضل ممن دعا من لا يستجيب له ، ولا شك أن من ادعى أن الدعاء ليس بوسيلة وليس له من فائدة فقد حكم على الله بأنه جعل من دعاء ضالا في غاية الضلال

وبما يجب أن يعلم أن الله سبحانه ذكر الإجابة بعد الدعاء ، والإجابة لا تتضمن إعطاء الشيء المطلوب من كل وجه ، فقوله تعالى ﴿ وإذا سألك عبادي عني فإني قريب أجيب دعوة الداعي إذا دعاني فليستجيبوا لي وليؤمنوا بي لعلهم يرشدون ﴾ وقوله تعالى ﴿ وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين ﴾ وغيرها من الآيات

انما دلت على الاجابة وهي اعم من إعطاء السؤال ، فان الداعي اعم من السائل ، واجابة الداعي اعم من إعطاء السائل ، ولهذا قال عليه الصلاة والسلام : ينزل ربنا كل ليلة الى سماء الدنيا فيقول : من يدعوني فأستجيب له ، من يسألني فأعطيه ، من يستغفرني فأغفر له ، ففرق بين الداعي والسائل وبين الاجابة والاعطاء ، وهو فرق بالعموم والخصوص ، كما اتبع ذلك بالمستغفر فذكر العام ثم الخاص ثم الاخص ، فاذا علم العباد أنه قريب محبب يحب دعوة الداعي ، وعلوا قربهم منهم وتمكنهم من سؤاله ، وعلوا حله ورحمته وقدرته دعوه دعاء العبادة في حال ، ودعاء المسئلة في حال ، وجمعوا بينها في حال ، اذ الدعاء يجمع العبادة والاستغاثة والاستعانة ، فاجابة دعاء السؤال اعم من إعطاء المسؤل ، كما فسرہ النبي ﷺ فيما رواه مسلم في صحيحه أن رسول الله ﷺ قال : ما من رجل يدعو الله بدعوة ليس فيها إثم ولا قطيعة رحم إلا أعطاه بها إحدى ثلاث خصال إما أن يعجل له دعوته ، أو يدخر له من الخير مثلاً ، أو يصرف عنه من الشر مثلاً . قالوا : يا رسول الله إذن تكثر . قال الله أكثر ، فقد أحر الصادق المصدق أنه لا بد في الدعوة الخالية عن العدوان من إعطاء السؤال معجلاً أو مثله من الخير مؤجلاً أو يصرف عنه من السوء مثله . ثم انه من المعلوم عند جميع العقلاء بدون أدنى نزاع أنه ليس لأحد أن يحكم على كل الأشياء بحسب ما يراه ويسمعه ، فیدعو مثلاً فلا يستجاب له ، فيأتي الى سبب اتفق الناس كلهم من جميع أهل الأديان على أنه سبب من أعظم الأسباب ثم ينكره بمجرد أنه لم يستجب له فيما يرى في مسئلة أو مسائل لأجل موانع أو عوارض فيه وفي دعائه ، وكيف ينكر الانسان شيئاً مجمعا عليه من أهل الأديان ثم لا يسند إنكاره أيضاً الى حجة ، وغاية ما يدعى أنه فعل ذلك فلم يحصل له مرة أو مرارا ، ثم ماذا يكون ، فهل يتحكم في شرع الله بمجرد ذلك ، وكل عارف يعلم أن عدم العلم بالشئ ليس علماً

بعدمه (١) وكيف يشكر المسلم الذي يدعى أنه مصدق بما أنزل الله أن الله لا
يجيب دعوة الداعي وهذه أجابته لعباده متواترة أكثر من أن تحصر وأظهر
من أن تذكر ، وليس من شرط إجابته أن يفهمها وينظرها من طبع الله قلبه
وكان في شك من دينه ، وليس من شرط إجابة الدعاء أن تكون الإجابة إعطاء
الإنسان على ما يشاء هو ويشتهى ، فإن الله سبحانه يفعل ما يشاء بعبدته على
ما تقتضيه رحمته وعدله وحكمته لا على ما يشتهيه عباده ويتمنون ، فإنه سبحانه
أعلم بمصالحهم وأعلم بعواقب الأمور ، كما أنه ليس كمثله شيء في ذاته وصفاته
وأفعاله التي منها إجابته ، فليست إجابته كإجابة المخلوقين من كل وجه ، ليس
كمثله شيء وهو السميع البصير

هذا وليعلم أن الدعاء ليس سببا مباشرا كالأسباب المادية من كل وجه ،
بل هو سبب دني أعلى ، وليست الأسباب المباشرة بأقوى من غيرها ، فهذه
أسباب الدعاية ليست بسبب مباشر ، وجميع الدول تستعملها بقوة وبراعة
ومهارة زائدة وتبذل في سبيلها أموالا طائلة ، وقد تنجح وقد لا تنجح ، ولو
أن أسانا كتب ونشر وادعى أنها ليست بسبب وليس لها من فائدة بمجرد
أنها لم تنفع في بعض الأحيان أو أنها ليست بسبب مادي لكذبته الناس
وسفها رأيه ، هذا مع أنها قد تفيد وقد لا تفيد ، وليس في الشرع نفى لها

(١) وهما نحن مري هؤلاء الأطباء وهذه المستشفيات ليس كل من دخلها وعالجه
الأطباء يحصل له الشفاء مع أنه يسلم نفسه للعلاج والطبيب تسليما كاملا ، ولو أن
رجلا أو جماعات دخلوا مستشفى وعالجهم طبيبهم فلم يؤثر ذلك فيهم فكتبوا وتادوا
أن الطب لا فائدة فيه وليس وسيلة إلى الصحة لضح الأطباء وغسيريهم وشتهم
وسبهم وسفها رأيهم ، مع إقرارهم بأنه ليس كل من تداوى يحصل له الشفاء .
ومعلوم أن عدم حصول الشفاء أكثر من عدم إجابة الدعاء لمن استعمله استعمال من
يعالج . ثم إن المريض لا يعمل معه الطبيب إلا على ما يراه الطبيب ناهيا له ، لا على
ما يراه المريض بكل حال

أو اثبات بالأجمال ، فكيف بالسبب الذي هو روح الدين والذي عاش بوجوده الوجود أجمع . هذا وليعلم أيضا أننا لسنا نقول أن المشاكل التي شرعت لها الأسباب الدينية والمادية يكفي فيها الدعاء وحده ، فإن الله سبحانه أرشد إلى العمل كما أمر بالدعاء وبين أنه سبب لهذا الشيء ، فلا بد من وجود السبب المادي مع الديني ، فالديني هو السبب الأصلي والمادي فرع له فلا بد من وجود الأصل مع الفرع ، وإذا بنى الفرع على غير أصل انهار على من بناه ، والله سبحانه بين مصالح الإنسان وبين الطرق التي بها تستحصل هذه المصالح ، فمن أخذ بهذه الطرق استحصل على المصالح ومن تركها لم يصل إليها ، والطرق هي هذه الدينية والدنيوية ، فالجهل والبطالة ونحو ذلك تستحصل إزالته بالتعليم والتيسير وسائل العمل ، ويستعمل مع ذلك الدعاء ، فإن الدعاء للأعمال كلها كالروح والحياة التي تليها وتدفعها وتمنعها من الفساد ، وإذا خلا العمل من الدعاء فقد خلا من القوة النافعة ، كالجسم إذا خلا من الروح كان عرصة للوحوش والحشرات وغيرها . وأما الجذب ونحوه فيستعمل في إزالته الدعاء ونحوه من الأعمال الدينية كالصدقة لأنه من الأمور العينية ومن حرائقه الكبرى ، فإن وجود المطر مفتاح لخيرات كثيرة ، وقد قال تعالى ﴿ وإن من شيء إلا عندنا خزائنه ﴾ أي فليطلب منا . فالحاصل أن الإنسان يجب عليه قتل ما ينفعه دنيا ودينا بفعل الأسباب العادية التي في طاقة البشر ، ويستعين بالله تعالى على إنجاح قصده ومراده ، كما قال النبي ﷺ « أحرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجز ، فإن أصابك شيء فلا تقل : لو أني فعلت كذا لكان كذا ، ولكن قل : قدر الله وما شاء فعل ، فإن (لو) تفتح عمل الشيطان » ففي هذا الحديث بيان أن الإنسان يجب عليه الحرص على ما ينفعه بفعل الأسباب ، ويستعين الله تعالى فيدعوه ولا يعجز ويكسل ويصير إلى البطالة ، وأن نجاحه تحت مشيئة الله ولكن الله سبحانه كريم رؤوف رحيم يعين من استعان به صادقا مخلصا ، فلا يخيب من التجأ إليه باخلاص وصدق أبدا ، أما

رفض الدعاء والتكبر عنه فكفر صريح وهلاك وبلاء محتوم ، وأما رفض العمل وعدم فعل السبب فنقص في العقل وسفه في الرأي ، فانه تعالى أرشد الى فعل الأسباب المادية وفرض فعل الأسباب الدينية ، فمن اقتصر على احدهما فقد خالف سنته الدينية والكونية التي شرعها لعباده ، فإذا حصل له نقص في عمله فلأنه قصر فيما أمر به فجاء به منقوصا فحصل له النقص بمقدار ما أتى من النقص في الأمور المشروعة .

فصل

ثم قال : « ويبان ذلك أن انسانا ما إذا غضب أو حنق على إنسان آخر أو أمة على أمة أخرى لسبب من الأسباب كالظلم والعدوان والمنافسة والحقد صار هذا الحنق والغضب قوة دافعة من الممكن أو من المؤكد أن تدفع ذلك الحائق الغاضب الى العمل والانتقام والبطش ، ولا محالة في أن تدفع هذه القوة في سبيل ما من سبل الانتقام ، والسبيل الطبيعي النافع لها أن تدفع في سبيل الانتقام أو البطش أو العمل والانتاج ، أي ينتقم المظلوم من ظالمه أو يعمل وينتج ليلحق ويسبق منافسه الذي أضرم في قلبه نار الغيظ ، ولكن إذا وجدت هذه القوة لها متنفسا أو طريقا آخر غير هذا الطريق الطبيعي انطلقت فيه فألفت في انطلاقها هذا تعويضا ومصرفا على الوجه الآخر ، هذا في كل القوى المندفعة بالضغط أو الدفع ، انتهى

قلت : قد تبين لك من هذا أن مستنده الى دعوى كون الدعاء ليس بوسيلة ولا له فائدة وأنه مصرف خبيث ومفسدة وملهية الخ هو ما ادّعاء هنا في هذه الجملة ، هذا هو برهانه ومستنده على انكار نفع الدعاء ، فاعتقد أن الدعاء يصير متنفسا للغضب والحقد الذي أضرمه حب المنافسة والاحقاد والمطامع ، وهذا الذي قاله هنا إنما يتأتى على ما ذكرناه من الحادة الصريح ، ولهذا فإنه لم يذكر أن الذي أضرمه الاستعباد والكفر والظلم وسب الله ودينه وأنبيائه

وأن يكون الدين لله وحده فلا شيء من ذلك ، بل جرى على عادة السفهاء والنوكى والحقى والملاحدة الأشقياء ، لأن كل هؤلاء إنما ينتقمون لأغراضهم وأنفسهم وشهواتهم لا للدين ولا للإنسانية ، فلماذا كانوا ينهارون دائما اذا حصل ما يسد هذه الحاجات الشخصية ويقمع هذه الأغراض النفسية كالرشوة وغيرها ، فما ذكره من وجوب العمل على الشعوب الحانقة الغاضبة على أعدائها وكون العمل وحده هو النافع للقوى المندفعة بالضغط فهذا لا يصح ، وكل هذا التقرير الذى ادعاه فى هذه الجملة تقرير ساقط بالمرة ، وذلك أننا نقول إن الدعاء لا ينافى العمل ولا يضعف القوى بل يلمبها ويدفعها اذا كان العامل غير ملحد ، فان الدعاء هو الذى يقوى العمل ، فان حرارة الايمان الذى جزؤه الدعاء هى التى تقوى العامل وتنشطه وتنجح العمل وتكمله ، فان الدعاء دليل على قوة الايمان وقوة الاعتقاد ، وذلك دليل على شدة حرارة الايمان المحرك للعمل ، ومعلوم أن قوة الحركة بقدر قوة الحرارة التى يكون بها قوة العمل وضعفه ، فقوة العمل وضعفه نتيجة الأمل الكبير والايمان العظيم ، وكلما اشتد الايمان وعظم الأمل وقوى كثرة الدعاء ، فهو كالحرارة الصاعدة التى تتصل بنار مضغوطة فلا بد للنار المضغوطة من متنفس مقدر ، وتنفسها هذا مما يقويها ويزيد حرارتها كآلات الكبيرة فى المصانع العظيمة فانه لا بد أن يكون لحرارتها متنفس وإلا فسدت فطقت أو خربت ، وبكثرة الدعاء يكون كثرة العمل وقوته ، فالدعاء عنوان على الحرارة المحركة للعمل والانتاج وهى الحرارة الايمانية والدافعة للفعل فبقدر قوة حرارة الايمان يكون الدعاء والعمل والانتاج فى الكثرة ، وكلما ضعف الايمان قل الدعاء وضعفت الحركة فيضعف الانتاج ، فالدعاء عمل ظاهر قولى والايمان توجه حالى اعتقادى باطنى ، وحركة المؤمن عمل فعلى ، وكل هذه متصل بعضها ببعض ، لأن الدعاء عنوان على الحرارة الدالة على الحركة الدالة على الانتاج ، ومعلوم أن الانتاج إنما يكون بقدر قوة الحركة واعتدال سيرها ، وقوة الحركة واعتدال

سيرها إنما يكون بقدر الحرارة التي تدفعها ، ويقدر الوقود تكون الحرارة ،
والوقود هو مشاهدة الأوامر الدينية وحب الله ودينه وكتابه وخوفه
ورجاؤه ، فالاعمال الصالحة هي الوقود والدعاء هو الذي يلبها ويذكها
ويضرمها ، وعظمته بمقدار عظمة الايمان ، فاذا اجتمعت هذه الشروط التي
هي الدعاء والايمان والعمل حصل الانتاج الصحيح وحصل الاستمرار فيه ،
واذا اختل الايمان أو الدعاء ضعفت الحركة وبضعفها يضعف الانتاج ولا سيما
إذا ضعف الوقود فانها تطفأ وربما يستبدل بوقود غيره اذا كانت العوامل
الحادية فيكون الوقود من شيء خبيث ضعيف كالروث فلا بد من فساد نتيجتها
وانهارها بحسب ما يعتريها من النقص والاختلال

فصل

ثم قال : « وقد كان المفروض في هذه الشعوب والأفراد الخائفة الغاضبة
المهتاجة على من ظلموها أو فاقوها وسبقوها أن تقوم بعمل ما حتمى لتعظيم
هذه الحواجز والقيود والاعلال والفروق الظاهرة المخزية تدفعها قوة الحق
أو قوة الحسد والمنافسة ،

قلت : وهذا أيضا لا ينافي الدعاء ، لكن اذا كان الدافع هو الحق
والحسد والمنافسة ونحو ذلك من الامور النفسانية الدنيوية فقل أن يصحبه
الدعاء الخالص النافع ، بل الحق أن يكون الدافع هو الايمان ، وأن تكون
كلمة الله هي العليا ، واقامة العدل وازالة الظلم والاستعباد ، فان الدعاء على هذا
الوجه يكون من أعظم المكملات لذلك ، وأما الحق والحسد والمنافسة فتلك
عوارض نفسانية يمكن إزالتها وفسادها وتبديدها وردّها بالرشوة والوعود
والمطامع الأخرى وهي كثيرة ، لأن هذا الدافع كدافع الحيوان الأعجم ،
ثم ان هذا المعارض قد نقض هذه الدعوى فادعى أن الحق والحسد يجلب
شرورا كثيرة حيث قال في المبحث الخامس في مسألة الزهد : « وأما الحديث

القاتل : انظروا الى من هو دونكم ولا تنظروا الى من هو فوقكم ، فهو حديث يراد به التخفيف من حالة نفسية طاغية ، ذلك أن الانسان مجبول على الغيرة من الآخرين وعلى الحسد للمتفوقين الناجحين ، والغيرة والحسد قد يجلبان الشر الكثير بأن يتألم ويشقى الحاسد الغائر ويؤذى ويظلم المحسود المنفوس عليه ، وقد يترتب على هذين الامرين شرور كثيرة وآفات اجتماعية شاملة ، انتهى . فانظر كيف صرح وادعى هنا بأن الحسد والمنافسة تجلب شرورا كثيرة شاملة وآفات اجتماعية ويبحث على التخفيف من حالتها ، وفي هذا المبحث يدعى أنها أعظم سلاح للاستقلال وينهى عن التخفيف منها حتى ولو بالدعاء على رأيه ، لان ذلك عنده يطل قواهما ، ثم يبحث على أن تكون هي العوامل على إثارة الأعمال التي بها يحصل الانتقام ، وقد استكبر وشمخ بأنفه عن أن يقول تدفعها قوة الايمان الصادق والاعتقاد الخالص في إرادة وجه الله والدار الآخرة ومحبه ورضاه ، وأن يكون الدين كله له ، فان هذا هو الاعتقاد النافع الصحيح كما هو الدافع القوى الجبار الذي لا يقف أمامه شيء ، فاستكبر عن هذا وسلك طريقة التوكي والتمني وأشباههم من غرضه ودافعه الحسد والغيرة وأمثال ذلك ، وهذه هي دوافع الحيوانات المتقاتلة ^(١) ولهذا كان أصحابها كالأنعام بل هم أضل سبيلا

ثم قال : ولكن هؤلاء ^(٢) سلكوا طريقا آخر لتبديد هذه القوى الذاتية النفسية ، انهم اشتغلوا بالسباب والدعاء والالتهام وسائر ألوان الكلام فوجدوا في ذلك أعظم راحة تخلصهم من تلك القوة المتولدة من احتراق الانفعالات والعواطف المختلفة ،

قلت : من يكون إيمانه صادقا واعتقاده قويا فإنه لا يجد راحة بهذه الأمور

(١) فان الديكة ونحوها انما تتقاتل من أجل الغيرة ونحوها

(٢) يعني الداعين

ثالثي هي السباب والاثام ونحو ذلك ، بل لا بد أن يسلك طريقا يتوصل به الى مراده ويهدفه فيجد في العمل والنظر ، ويكثر من الدعاء الذي منه الاستعانة بالله القادر الجبار القاهر ، فيستعمل الدعاء ويكثر منه ، لان ذلك يلبي ايمانه ويدفعه الى العمل والاجتهاد ، وليس السباب والاثام مثل الدعاء ، فخلط بعضها ببعض كخلط المسك بالرجيع والطيب بالخبث ، وهذا الملحد قد تكرر كلامه في خلط الدعاء بالسباب والاثام ، فخلط عبادته بمعاصيه ، وجعل المعصية مثل الايمان ، فالمرء من الداعي الصحيح الايمان لا يسلك طريق صاحب السباب والاثام ، بل يسير في طريقه حتى يبلغ إحدى الحسينين : إما النجاح ، وإما الشهادة . فإن الايمان الصادق يطلب ما يلائمه وينفر عما يضاده ، فوجود المضاد يبقى دائما ملتبها ، والدعاء يزيد التهابا وحرارة ، ولا يستريح صاحبه بسبب ولا اثم كما لا يستريح بشتى وقذف ورشوة وغيرها ، فالدعاء له شأن آخر غير شأن السباب والاثام ، لأن الدعاء جزء من الايمان فهو يزداد بزيادة الايمان وينقص بنقصانه ، بخلاف السبب والاثام فانه يكثر مع المعاصي ولا سيما الانانية فان صاحب الانانية شديد السبب والاثام لغيره . كصاحب هذه الأغلال فانه شديد الإعجاب بنفسه يرى أنه دائما مظلوم لم يعط ما يستحقه ولا يريد أن يشاركه في الخير أحد الا اذا كان له في ذلك حظ يستفيد به في أموره الشخصية ، فقرن السباب والاثام بالدعاء جريمة كبرى من أعظم الجرائم بل هي كفر صريح ، فمن قرن ذكر الله وعبادته بالقذف والشتم وسائر أنواع السب وجعل حكمها واحدا فلا شك في كفره وردته ، ولو أن رجلا دعا في صلاته لكان ذلك من الحسن ، ولو سب أحدا أو قذفه فيها بشيء من السب والاثام لبطلت صلاته باجماع المسلمين ، ولكن ذلك ذنبا من الذنوب فكيف يجعل السباب مثل الدعاء . ومن حذقه في الخبث أنه ذكر الدعاء مع السب والاثام وجعل لفظ الدعاء بينها ، مسكين والله مسكين ، كأنه يخاطب أغناما لا تفهم ، ثم دعواه أنهم يجدون راحة بالسباب والدعاء والاثام كذب ظاهر ،

على المؤمن لا يجد راحة بهذه الأمور ، فإنه لا يستريح لشيء من اللغو كالسب والالتهام ، ولا يستريح بالدعاء بدون العمل ، لأن الدعاء وعوامله الباعثة عليه لا بد أن تدفعه إلى العمل بالضرورة ، لأن الدعاء يدور مع الإيمان ، وأما السبب فأنما يستريح به السفهاء وأهمل الرقص والغناء والخلاعة وأمثالهم من سفهاء الأجلام ، وليس الكلام مع هؤلاء لأن هؤلاء إنما تدفعهم أمور دنيوية بسيطة متى حصلت زال ذلك الدافع ، بخلاف الإيمان والعمل الصالح والعواطف الدينية فإنها لا تندفع إلا بحصول مقتضياتها من العدل وإزالة الظلم وغير ذلك من الأمور الدينية الصحيحة ، فالدعاء قسم مبتذل بنفسه ليس بينه وبين السبب أدنى علاقة كما تقدم توضيحه غير مرة .

نصل

ثم قال : « أنها فروض ثلاثة : إما أن تدفع هذه العواطف إلى العمل ، وإما إلى الكلام ، وإما أن تبقى هما مخامرا وغيظا دفينا تحتبس نيرانه المتوهجة في النفس ، . فيقال : ان كانت العواطف المذكورة أهواء وشهوات وحقد وحسدا ونحو ذلك فإن غالبها يقع كذلك وما لها إلى الثاني أي السبب والالتهام ، وأكثر ما توجد هذه الأمور في الملاحدة لأنهم لما خليت قلوبهم من العواطف الدينية عوضوا بالحقد والحسد والحشرات والهموم والغموم المتوهجة التي لا متنفس لها إلا بالكلام والسب والالتهام غالبا ، وأما الدعاء فقد أوضحنا أنه لا يوجد إلا مصحوبا بالإيمان ، فالملحد لا يدعو الله بل يحقد ويحسد وينافس ، وكثيرا ما تنهزم هذه الأخلاق بعضها ببعض فتكون وبالا على صاحبها . وأما المؤمن الخالص فيدعو ويعمل بلا ريب ، لأن عواطفه للصحيحة النقية تدفعه إلى ذلك ، وأما المؤمن الذي خلط عملا صالحا وآخر سيئا فيدعو بقدر إيمانه ، ويحقد ويحسد بقدر ما معه من الشهوات والشبهات ، فالدعاء فرض رابع مستقل ، فلا بد من تأثيره ، ولا بد أن يكون أثره طيبا .

بمخلاف السبب والالتزام فأكثر ما تكون آثارهما ويلة ما حقة
ثم قال « أما العمل فهو ما يجب أن يكون أثرا لهذه العواطف ، وبهذا
تصبح نافعة مفيدة حافزة على النجاح والابداع ، وأما الكلام - أى السبب
والدعاء والالتزام - فهو المصرف الخبيث لها والمهلكة المفسدة المعوقة للبشر عن
الإنتاج والعمل النافع ، انتهى

قلت : قد صرح هذا الملحد كما ترى بأن الدعاء مصرف خبيث ومهلكة
مفسدة معوقة للبشر ، فأى كفر أظهر من هذا ، وقد سبق كلامه أن الدعاء هو
العبادة فكانت عبادة الله عنده مصرفا خبيثا ومهلكة مفسدة نعوذ بالله من مكره .
وقد تقدم غير مرة أن العمل الذى عامله غير إيمان صحيح بل عواطف نفسانية
مختلفة ليس بمحتوم له النجاح ولو بلغ ما بلغ ، لكن اذا صادف عملا أو
نتيجة عمل من جنسه فقد يحصل الترجيح والمكافأة به ، وقد لا يحصل الا النكبة
من الجانبين ، وكل هذا يرجع الى التوازن فى الأعمال غالبا ، فلا يصح حكمه
على العواطف بالنجاح والنفع مطلقا ، فان عمل العواطف النفسانية لا يعمل
الا فى مثله أو دونه أو فى ما يقاربه فى الجنس لأنه عمل قاصر لقصور مصدره
عن العمل الفطرى الدينى ، فلا بد فيه من الضعف بالنسبة الى العمل الدينى
الصحيح فانه لا بد أن يكون ناجحا لانه عمل طبيعى فطرى ولأن عامله يسير
بفطرته الصحيحة بين داعى الجمال الكامل ودافع النفرة من القبح النهائى والذل
الذى لا يطاق ، فما ذكره من التقرير فهو ساقط من أصله

أما دعواه فى هذه الطامة الكبرى بأن دعاء الله هو المصرف الخبيث
والمهلكة المفسدة عن العمل فهذه الدعوى قد تقدم الكلام عليها ، وان هذا القول
انما صدر عن اعتقاد الالحاد ، ولا يمكن أن يصدر هذا القول ممن يحترم
الآديان أو يرى أنه مسئول عن ذلك ، ولقد بلغ هذا الملحد من الفسق
والفجور والكفر والجسارة على الآديان مبلغا لم يصل اليه أكثر الكفرة ،
ومن يخفى عليه كفر قائل هذا الكلام أو يلتبس عليه كلامه فأنى ينفع فيه

الأسباب والأطناب في رده ، بل كثير من هؤلاء الخبيثاء الأشقياء يودون ويتمنون بجمع الآنف وبكل ما في جهودهم أن لو ارتموا في أحضان هؤلاء الملاحدة وتمكنوا فيما تمكنوا فيه وانغمسوا فيها انغمسوا فيه ، فهؤلاء ينفرون عن كل مالا يلائم أهواءهم وميوههم من الأمور الدينية الطيبة كما تنفر الحمر المستنفرة فهم لا يبصرون ولا يسمعون لأي داع يصدّهم عن هذه الغاية التي يريدونها ويتمنونها ، فهؤلاء من جنس أسلافهم الذين قال الله فيهم ﴿ لقد حق القول على أكثرهم فهم لا يؤمنون ، انا جعلنا في أعناقهم أغلالا فهي إلى الأذقان فهم مقمحون ، وجعلنا من بين أيديهم سدا ومن خلفهم سدا فأغشيناهم فهم لا يبصرون ﴾ . ثم قال تعالى ﴿ انما تنذر من اتبع الذكر وخشى الرحمن بيالغيب ﴾ الآية . فهؤلاء هم الذين ينتفعون بالأدلة الدينية ، وقد قدمنا اعتراف هذا الملحد بأن الدعاء عبادة بالاجماع ، وزيادة على ما سبق من إقرار هذا الملحد بأنه عبادة لا ريب فيها ننقل عبارته في ذلك من الصراع ص ٢٤٢ ج ١ قال «ولا ريب أن العبادة اذا ما ورد ذكرها في القرآن أو في السنة المطلقة كقوله ﴿ واعبد ربك حتى يأتيك اليقين ﴾ وقوله ﴿ واعبدوا الله ولا تشركوا به شيئا ﴾ وقوله ﴿ فاعبدوا الله مخلصين له الدين ﴾ وقوله ﴿ عابدات سائحات ثيبات وأبكارا ﴾ وقوله ﴿ ولقد أرسلنا نوحا إلى قومه فقال يا قوم اعبدوا الله ﴾ ، ﴿ وإلى ثمود أخاهم صالحا قال يا قوم اعبدوا الله ﴾ وقوله ﴿ وإلى مدين أخاهم شعيبا قال يا قوم اعبدوا الله ﴾ وقوله ﴿ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ﴾ ونظائر ذلك من آي الكتاب الحكيم . فلا ريب أن العبادة اذا أطلقت كما أطلقت هذه الآيات تضمنت الدعاء وغيره من أنواع العبادة كالصلاة والصيام والحج والزكاة والנדور وسائر الأعمال والاقوال التي يزدلف بها المسلم إلى الله ويلتمس بها رضاه ، ولا يمكن أن تكون هذه الآيات تخص معنى دون معنى من هذه المعاني ، فلا يمكن إلا أن يكون من ضمن العبادة المطلقة في هذه الآيات الصلاة أو الصيام أو الاستغفار أو التضرع أو الخشية

أو الدعاء. كما لا يمكن إلا أن يكون من ضمنها النداء والمناجاة ، بل ذلك كله داخل في معنى العبادة المطلوبة المأمور بها ، ولا يختلف المسلمون في ذلك ولا يقول أحد منهم ان هذه العبادة المطلوبة في القرآن ليس منها الدعاء والمناجاة ، بل علم الناس بأن هذه الأمور منها علم ضروري لا يقبل الخلاف والنزاع ولا يختلف ان من دعا الله وأمعن في دعائه وناداه وأكثر من ندائه فقد أطلع هذه الأوامر بعبادة الله بالجملة ، وان من لم يدع الله تعالى وان قام بجميع الفرائض وآمن به الايمان الصحيح البريء فقد عصى هذه الأوامر بالجملة وترك نوعا من أنواع العبادة ، وهذا أمر لا يمتشي اليه خلاف . فالعبادة في الشرع أى في القرآن والسنة وأقوال العلماء هي عند الاطلاق كل ما يحبه الله من الاقوال والافعال وما يقرب اليه تعالى كالمراقبة والحشية والخشوع والخضوع والخوف والرجاء ونظائر ذلك ، ولا يختلف الناس ان من دعا الله فقد قام بجزء من العبادة المأمور بها ، بل ولا يختلفون أن الدعاء من أفضل أجزاء العبادة كما جاء في الحديث الذي ذكره الشيعي وهو قوله ﷺ « الدعاء مخ العبادة » وفي رواية « الدعاء هو العبادة » وذلك لشرفه وسمو منزلته حتى كأنه خلاصة العبادة وأطيبها ، ولا يختلف الناس أيضا أن الدعاء والنداء كانا من اجزاء عبادة المشركين للاصنام وأنه اذا ما قيل ﴿ ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم ﴾ أو قيل ﴿ والذين اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زلفى ﴾ أو قيل غير ذلك من الآيات والاخبار المصروفة بان المشركين كانوا يعبدون الاصنام والأوثان من دون الله تناول دعوتهم الاصنام بلاخلاف ، وقد ينص القرآن والسنة نصا جليا على أن الدعاء عبادة وحيث أنه ينحسم النزاع ، وكذلك قوله تعالى ﴿ وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين ﴾ فان هذه الآية نص جلي على أن الدعاء عبادة وعلى أنه من أفضل أجزائها وأشرفها ، وكذلك الحديث «القائل « الدعاء مخ العبادة » والقائل في الرواية الاخرى « الدعاء هو العبادة »

انتهى كلامه بحروقه . فقد رأيت أنه صرح تصريحاً لا إشكال فيه أن الدعاء من أجزاء العبادة بل هو من أشرفها وأطيبها ، ونقل الإجماع والضرورة على ذلك وأنه طاعة لله تعالى ، وحينئذ يقال له : وهل يشك مسلم يعرف دين الإسلام في أن من ادعى في جزء العبادة وأشرفها وأطيبها أنه مصرف خبيث في أنه كافر خارج من الملة ، فمن ادعى أن الدعاء الذي هو أشرف جزء في عبادة الله ليس بوسيلة فهو كافر كما أن من ادعى أنه لا فائدة فيه فهو كذلك كافر ، ومن ادعى أنه من جنس السباب والالتهام فهو كافر ، لأنه جعل الطاعة معصية فقدح فيه ، ومن ادعى أنه مصرف خبيث فهو كافر ، وكذلك من ادعى أنه ملهية ومفسدة وتعويق فهو كافر وهذا أمر يجمع عليه بين الأمة (١) لأن من ادعى في جزء من أجزاء العبادة كهذه الدعوى فهو كافر ، وهو قد صرح بأن الدعاء من العبادة بالضرورة والإجماع وما لا يقبل الاختلاف كما تقدم . وقال في الصراع أيضاً ص ٢١٦ ما نصه : « فإن من قدح في الإسلام أو في الله أو الأنبياء حكم بكفره وردته بظاهر ما قال ، وإن زعم أنه يريد غير ما يفهم الناس من قوله ، بل وإن زعم أنه يحكي وينقل أو ذكر احتمالاً من الاحتمالات فلا يمكن أن يقبل شيء من ذلك . وكذلك لو قال قائل إن القرآن ليس فيه ما يعرف العقيدة الصحيحة والدين الحق أو قال إنه جاء بالباطل أو أنه مخالف العلوم والواقع أو قال إنه متناقض متدافع أو زعم أنه جاء بالشر والفساد أو قال إن رسول الله جاهل مثلاً ونظائر ذلك فمن قال شيئاً من ذلك كفر وحكم عليه السامع بالردة وحكم عليه المسلمون بذلك ولم يسألوا عن ضميره وعما عقده في نفسه وعما ينويه ، بل ولم يشكوا أو يتوقفوا أو يختلفوا ، وبهذا ينتظم الأمر ويقمع الزيف ويوَادُّ الاتحاد في صدور الملحدين ويضيق على الشر فلا يجد مناديج وفسحاً فلا ينمو أو يشب أو ينتشر ، وبغير ذلك يختل النظام ويقلق

(١) والملحد جمع هذه الأمور كلها



حبل الأمن ويجد الضلال الخسار والمواج والمصادر والموارد ويبدى كل
صفحة ويرفع كل عقيرته فيتنفس الملحد الحاده والضال ضلّالته ويقول كل
ما شاء من الكلام الفاسد ومن سوء الأدب مع الله ومع الدين والمؤمنين والنيين
ويذهب بكل شيء من ذلك الى المجاز والتأويل ويفزع صاحبه ان أخذ الى ذلك
فلا يستطيع أخذه أو مؤاخذته بقول من الأقوال وكلمة من الكلمات فتفسق
النفوس وتشيع الفوضى الاعتقادية ولا محالة ، وهذا ما حصل لبعض الناس
الذاهبين هذا المذهب الفاسد حتى ان من قال : ما في الجبة الا الله ، ومن قال
: سبحاني عز شاني ، وجد من يؤول له كلامه ويحمل له المحمل الحسن ومن
يحسن الظن به ، وكذلك قال قوم ان كلمة لا اله الا الله فاسدة وان الانبياء لم
يأتوا إلا بالشرك والشر وان القرآن كله تشبيه وتجسيم وان الأولياء أفضل من
الرسل وقال أحدهم أنا أفضل من جميع الانبياء والمرسلين وقال بعض المنتسبين
الى الاسلام أكثر من هذا وأشنع فوجد من أحسن الظن بهذه الأقوال ومن
أولها وفسرها تفاسير جميلة أو مقاربة ومن صدق الدفاع والذيادة عن أصحاب
هذه المقالات حتى رموا من عارضوا قائلها بفساد العقيدة وبالكفر ، وهذا
معلوم مدون في كتب مطبوعة يحسن بها الظن اليوم وقد يحسن بها الى ما بعد
اليوم الى ما شاء الله . وهذا البلاء دخل من هذا الباب باب التأويل المبني على
حسن الظن بمن ادعى الاسلام أو ولد من آباء مسلمين أو مدعين للاسلام .
وكلامه في نبذه السابقة في تقرير كون الدعاء عبادة بل من أعظمها كثير جدا
وفي الصراع الحكم بتكفير تارك الصلاة لانها عبادة وقد ادعى أن الدعاء
كالصلاة سواء فليفرض الانسان أنه قال الصلاة هي المصرف الخيث والملة
المفسدة المعوقة ولا فائدة فيها بل هو قد ذكر فيما يأتي أن المساجد أدت شر
ما يؤدي ، وأدنى رجل من المسلمين يعلم أن من سب الصلاة فقد سب الاسلام
وكذلك من سب الدعاء فإن الدعاء هو رأس العبادة كما اعترف بذلك ، وإذا
كان هو معترفا بلا ريب أن ترك الصلاة كفر فلا شك ان من دعا الى تركها

فقد دعا الى الكفر ، وكذلك من دعا الى ترك الدعاء فقد دعا الى الكفر ، ولا يشك المسلمون أن من دعا الى الكفر فهو كافر ، وإذا فتح باب القدح في الصلاة والقدح في الدعاء وفي عبادة الله فأى شيء يبقى من الدين ، وما هو الدين إذن ، وهل يتصور أن يعبد الله بدون أن يدعى ويستغاث به ويستعان به ويلجأ اليه في الضرورات والحاجات ، ويكفيك قوله تعالى ﴿ قل ما يعبا بكم ربى لولا دعاؤكم ﴾ فهذا صريح بأنه لولا دعاؤنا إياه لم يعبا بنا ، وصريح بأن الدعاء هو العبادة ومن قدح فيه فقد قدح في العبادة التي هي رأس الاسلام والدين ، وهو واضح والله الحمد ، لا يخفى الا على من لا يعرف حقيقة الاسلام والدين ، وليس لنا حاجة في أن نتبع كلامه كله في كتبه السابقة لأنه قد أشار الى أنه قد خالف ما فيها مع كونه ادعى فيها أنها مبنية على براهين لا ريب فيها ، ولكنه بعد أن خاب أمه وحبط عمله بعد خروج أغلاله احتاج اليها فأخذ يحتاج بها في خداعه وتنصله ويدعى أنها غير مخالفة ، وأدنى عارف بدينه إذا طالعها عرف الفرق بينها وبين هذا الكتاب ، غير أنه لما صرع بين الجزء الثانى والثالث من الصراع في نفس تلك المقدمة الهوجاء التي هي في الحقيقة مقدمة لهذه الاغلال صارت تلك المقدمة فيها شيء كثير مما في هذا ، يشد أنه نافي فيها نفاقا كثيرا جدا وكان نفاقه فيها من الأسباب التي جعلت كثيرا من الناس يسكتون عنها ، لكن صار سكوتهم هذا سببا في خروج هذا الوباء الخبيث . وقد احسن بعض الصالحاء حيث كتب له حين أخرج أغلاله هذه قائلا ما معناه : نحمد الله أن جعلك تنفث سمك مرة واحدة لئلا تدسه في كتب أخرى فيغتر بها الناس لما يعرفون من كلامك الأول فيحسنون الظن بك . وبالجمله فكتبه الاولى كلها تناقض أغلاله هذه ، وهى السبب الذى جعل بعض الناس يشك فيه في أول الأمر لأنه انقلب انقلابا فاحشا لم يسبق له نظير . فدعواه هنا أن الدعاء مصرف خبيث وأنه ملهأ مفسدة ومعوقة عن الانتاج مع كون هذه الدعوى كفرا لا ريب فيه فهو في نهاية السقوط ، بل

الملهاة هو السب والالتهام والقذف والشتم وأشباه ذلك من الأمور المحرمة
 الفارغة ، وذلك كله من شأن الملاحدة والفساق وذوى الأنانية والاحقاد
 الدنيوية ، أما الدعاء فانه من نور الله ورحمته التى رحم بها عباده فأنعم بها عليهم ،
 فهو روح الحياة والعروة الوثقى التى لا انفصام لها والحبل المتصل بين الله وبين
 عباده ، فكيف يكون من جنس السب والالتهام ، ان هذا لظلم عظيم وبلاء
 مبین ، فان الدعاء أعظم دافع قوى ، فانه جزء الايمان الأكبر الذى يدفع الى
 العمل فكيف يكون جزء الدافع معوقا عن عمله فان جزءه منه يقوى بقوته
 ويضعف بضعفه فانه السبب الأكبر فى حصول المطالب العالية كلها فى الدنيا
 والآخرة ، وما نال الناس هذا الذل وهذا الضعف الا لما قصرُوا فيه وفى
 مقتضاه واعتمدوا على غيره ، وأما السباب والالتهام فتلك نتائج الأهواء
 والأغراض والضغائن والحسد التى ربما يكون أكثر بواعثها المعاصى ، فكيف
 يخلط الطيب بالخبيث والنور بالظلمة والحياة بالموت والأعلى بالأدنى ثم يحكم
 على الجميع حكما واحدا ، فان هذا كقياس الشئ على ضده ، ولكن من خسف
 الله بقلبه وأصممه وأعمى بصيرته فلا بد أن يكون هذا شأنه ، فان الاعمى المخبول
 يتخبط ولا يميز بين الأشياء المتضادة ولا سيما اذا كان يمشى فى ظلمات بعضها
 فوق بعض

ثم قال : وأما الهموم ودفن الاحقاد فى حنايا النفس فهذا قد يكون شر
 الفروض الثلاثة من الناحية النفسية ، غير أنه لا ريب فى أن هذه العواطف
 والانفعالات هى من القوى الدافعة الضاغطة كما ذكرنا ، فلا بد أن تنتهى
 بصاحبها الى أحد الأمرين العمل أو السباب أو التشنى الساذج ، فلنحذر
 الأخيرين لنصير الى الاول ،

قلت : لا شك أن الغيرة على الدين ومقت الكفر والظلم والعسف
 والاستعباد وحب الله تعالى ودينه من العواطف أيضا ، بل هو العواطف
 الكبرى الدافعة الضاغطة ، بل هى أعظم القوى الاعتقادية ، واذن فلا بد أن

تنتهي إلى العمل والدعاء ، لأن هذه الحرارة القوية لا بد لها من حركة ولا بد لها من حرارة ضاعفة تدل عليها وتتصل بها وتمدها بالقوة كالحرارة الصاعدة من إحدى الآلات الكبرى فلا بد منها ، كما تقدم بيانه ، وكما تقدم أيضا الكلام على الاحقاد والحسد والمنافسة قريبا وأن هذه قد تدفع للعمل وقد يحصل لها التنفس بالسباب أو قمعها بإحدى المطامع النفسانية فانها عوارض تعرض وتزول لأساس لها ، بخلاف عواطف الدين القوية الثابتة فانها لا تزول إلا بما يلائمها ، وهذا ظاهر . على ان قوله « فلنحذر الاخيرين » يريد بذلك الدعاء والسباب ودفع الاحقاد ، وقد عبر عن الدعاء بالتشفي الساذج وقد علمت أن قرنهما باطل شرعا وعقلا وحسا ، فالتقسيم باطل من أصله قطعا ، لأن الدعاء نوع مستقل فإنه ان كان صدر من عاجز عن العمل فهو نوع مستقل فيكون تنفعه بحسب حالة صاحبه الدينية فلا بد أن يثاب عليه لأنه عبادة ، بخلاف غيره من الاسباب فانها قد تنفع وقد تضر بل تقتل صاحبها ، أما الدعاء فهو خير محض فانه عبادة وطاعة لرب العالمين ، وطاعة الله الخالصة هي رأس كل خير في الدنيا ومصدره بخلاف السباب والالتهام فقد بينا أنها عوارض نفسانية باعثها الأنانية والأهواء والشهوات ، وأكثر ما تقع محرمة ومعصية فتكون نتائجها كما ذكر تشفيا ساذجا او تشفيا مضرا ، فلا حجة له في ذلك مع تناقضه ، فقد تبين أن هذا التعليل الذي علل به عدم النفع تعليل ساقط جاء على حسب اعتقاده وعلى حسب العلة التي أصابت فؤاده في أن الاخلاق الدينية لا تنفع فيها . وقد كررنا الكلام في هذه الفصول استرسالا مع تكريره ، لأن هذه المضايق كثيرا ما يلبس فيها ويحرص أشد الحرص على تعمية أصول الدين فيها بمثل هذا الهذيان المزخرف بالكذب والبهتان والتزوير ، فينبغي الحرص على إيضاح ذلك إيضاحا جليا ، وهذا إنما يحصل بالمناقشة ، وذلك ربما يؤدي إلى تكرار بعض العبارات . والله الموفق

فصل

قال: ولعله مما يبالغ ويضعف في سرور أعدائنا المحتلين أن تتشقق حناجرنا كل أسبوع في مساجدنا بالدعاء عليهم وبلغنهم وقذفهم ، لأنهم يعلنون عواقب ذلك كله وإن المثل الغربي القائل لا تلعنوا الظلام وأوقدوا الشمعة لخير ما يجنب أن ينسج على نوله الترية والتوجيه العاطفي العقلي ،

والجواب أن يقال : يا مسكين ليست أصول الدين مبنية على العناد وما تهوى الأنفس ، فإن الدعاء ركن من أركان الشريعة المطهرة ، فهو ركن العبادة الأعظم ، فإن كان حقا وصحيحا في نفس الأمر وأنه عبادة لله فلا يضرتنا سرورهم بذلك ولا غيظهم ، فليس سرور الأعداء برهانا على بطلان عبادة الله كالدعاء والصلاة والخطب حتى تحتج بذلك ، والله لم يأمرنا بأن نعبد بالعداء بل شرع لنا شريعة تتبعها ولا تتبع أهواء الذين لا يعلنون سواء سرت هذه الشريعة الأغيار أو غاظتهم ، فمن احتج على بطلان الدعاء بسرور الأعداء فهو مضاي في دينه وعقله . مع أن هذه الدعوى أيضا غير مسلية ، بل الانحلاق الدينية هي التي تغيظهم لأنهم يعرفون شدة أهلها وجلدهم وصبرهم على الأعمال وشجاعتهم في الحروب . ثم إن أكثر الأعداء الدائنين بالآديان الأخرى يستعملونه ، وأكثر عقلائهم يعرفون نفعه ، فهم يستعملونه ويخافون أهله ، فادعاء أنه يسر الأعداء ليس بصحيح ، بل ربما يسر الزنادقة الدهرية الذين يدخلون بين الناس لقصد الاضلال والافساد فقط ، وهؤلاء هم شر الدواب عند الله ، فلا يعتبر سرورهم ولا غيظهم . وقد كرر هذه الدعوى مرارا فهو يحاول إبطال الدين ورفضه بكل ما يملك من قوة وجهد حتى ولو بالعداء

أما ما ذكره من المثل الغربي فلا حجة له فيه ، وليس مطابقا لما يقصده من تزييف الدعاء ونفي فائدته ، فإن قوله لا تلعنوا الظلام ليس فيه مناسبة لإبطال الدعاء ، بل نحن نقول به ونقول لا تلعنوا الظلام ، وليس في المثل انكم لا

تدعوا لله وأوقدوا الشمعة بل دعاء الله أعظم من إيقاد الشمعة ، بل هو نور الشمعة الحقيقي الذي من سار عليه لم يتعثر ولم يكب ولن يضل ، أما اللعن والسباب والالتهام قاتنا لا نراه ، بل نذمه ونهى عنه ، ونأمر بإيقاد الشمعة التي معناها الدعاء والعمل الناجح ، مع أن في النصوص الشرعية ما هو أحسن وأولى وأبدع من هذا المثل ، كقوله عليه الصلاة والسلام « احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجزن » الحديث ، وقوله تعالى ﴿ وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ﴾ وأمثال ذلك من النصوص الكثيرة ، ولكن غرضه من هذا كله محاربة الدعاء لأنه يعلم أن إبطال الدعاء أعظم وسيلة إلى رفض الدين لأنه روح العبادات كلها ، فإذا حصل فقد حصل رفض الدين الذي وضع له هذه الأغلال الخبيثة

« شنشنة نعرفها من أخزم »

وقد سبق أن الدعاء لا يتنافى مع المدنية والحضارة والثرية العالية والتوجيه العاطفي والعقلي ، بل تعاليمه الصحيحة هي أساس النهضات العلية والعملية كلها ، فلا حجة فيما ذكره على ما مرّ تقريره غير مرة

فصل

ثم أطال في تعظيم الانسان ، وهجم على الرازي والزمخشري وابن أبي الحديد والآمدى بزعمه مناقشا لهم على تلك الآيات التي صدر بها هذا المبحث ، فقال مناقشا للزمخشري : « إن العلم لله وحده أما ما سواه من المخلوقين فهم في غمراتهم أو غفلاتهم يتقمقمون ، وليس لهم أن يطلبوا علما ولو حاولوا هذا الطلب لما بلغوا ما طلبوا ، وذلك لأنهم تراب خلقوا من التراب ومصيرهم التراب وما للتراب وللعلوم ، إنما خلقوا ليعلموا وليعلم من سواهم أنهم غير قادرين على أن يتعلموا شيئا وأن يكونوا علماء ، وأن يفلتوا من أصناف الجهل ، ما للتراب وللعلوم ، وإنما يسعى ليعلم أنه لا يعلم ، فالانسان عند الزمخشري ما خلق إلا

من أجل التبدل بجعله على أنه جاهل جهلاً طبعياً لا يمكنه التغلب منه ، وهذا بمثابة الحكم بالاعدام على المراهب الانسانية في معانيها . انتهى كلامه على علي بيتي الزمخشري

فلي نظر المنصف الى هذا التحامل والمناقشة الباردة ، مع أن الزمخشري إنما أثنى على الله تعالى ، ومثل هذا المقام لا بأس بنفى العلم عن المخلوقين فيه كما قال تعالى ﴿ يوم يجمع الله الرسل فيقول ماذا أجبتم قالوا لا علم لنا إنك أنت علام الغيوب ﴾ فنفوا عن أنفسهم العلم - مع أنهم أعلم الناس على الإطلاق - تأديبا مع الله ، لأن علم المخلوق في جانب علم الله كلاً شئ ، كما في حديث الخضر مع موسى لما جاء عصفور فنقر بمنقاره في حافة السفينة من البحر قال الخضر ما نقص علمي وعلمك من علم الله إلا كما نقص هذا العصفور من البحر ، ومعلوم أنه لم ينقص منه شيئاً ، فأي ذنب للزمخشري ^(١) حتى يحاسبه هذا الحساب العسير ويرميه بالعظام ، وقد قال تعالى ﴿ قل إنما العلم عند الله ﴾ فأمره تعالى أن يحصر العلم عند الله ، وقال تعالى ﴿ قل لا يعلم من في السماوات والارض الغيب إلا الله وما يشعرون أيان يبعثون ﴾ فإذا كان هذا التحامل كله من أجل حصر العلم في الله ونفى العلم عن الانسان فايرد على القرآن فانه صرح بأعظم مما قاله الزمخشري ، فان القرآن أتى بصيغة الحصر ، وهذا الملحد قد ادعى فيما يأتي بأن الانسان لم يعجز عن شيء حيث قال : أي شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير ، وسيأتي قوله : ان الانسان يعلم كل شيء ، وتقدم دعواه أن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها ، فهم الذين صنعوا هذه الحياة ، فالكفار هم الذين صنعوا حياتنا ، وأما الزمخشري الذي حصر العلم في رب العالمين فهو الذي حكم على الانسانية بالاعدام فغاض صاحب الاغلال وأخرج صدره ووقع في مشكلة كبرى وأصابته الحيرة ، كل ذلك من

(١) ان ثبتت هذه الآيات عنه

أجل أن الرخصى حصر العلم في رب العالمين ، وأما الذين صنعوا الحياة فهم المتخللون من الأديان المتحرفون عنها ، والناس كلهم لم يتصفوا ولم يسلكوا طريق العدل ، لأجل ماذا ، لأجل أنهم لم يقدموه في الأمر (١) ، ولأجل أنهم ذهبوا يطلبون غيره ويرغبون إلى سواء ، فمن أجل هذا كان هذا العالم على أجر الفجور والظلم الذي لا يطاق ، وكيف يطلبون غيره ويرغبون إلى سواء وهو بينهم معروف مكانه لا يحول ولا يزول يسفر ولا غيره ، وكيف يذكرون غيره إذا ذكر الذكاء ، إن هذا على صريح ما يقول لظلم عظيم ، بل هذا هو الأصل في جميع هذه الشرور ، لأن أكثر شرور هذا العالم إنما تأتي من أجل ترك الانصاف والعدل ، كل هؤلاء الصحفيون وهؤلاء السياسيون جهلاء أغبياء لا يعرفون شيئاً لأنهم ذهبوا كل مذهب يلتمسون الأسباب في التأخر والضعف وأخطأوا المذهب الصحيح - على زعمه - وهو عدم تقديمه في الأمر فليقدموه في الأمر وليطلبوه وحده لا شريك له وليرغبوا إليه ، وإذا ذكر الذكاء حذار حذار أن يذكروا غيره ، فإذا حصل هذا حصل الانصاف الذي هو أساس العدل والنهوض ، وقد أكد هذا بقوله :

إذا قلت قولاً أمن الدهر واستحي وهاب مقال أن يناعه الدربا (٢)
فهو إذا قال قولاً فالدهر يؤمن على قوله ويستحي من مخالفته ، فهو إذا أراد شيئاً يقول الدهر كن فيكون كما هو صريح كلامه ، ولهذا قال مؤكداً لهذا القول (٣) :

إذا مشيت فكل الناس في أثرى وإن وقفت فما في الناس من يجرى
فهو إذا مشى فجميع الناس يتبعونه مشدوهين في أثره ، لأن الدهر أمن

(١) كما صرح بذلك في آياته المتقدمة أول الكتاب

(٢) كذا قال في قصيدة له في أول (البروق)

(٣) وذلك في آخر نبذته (شيوخ الازهر)

على قوله بالاجابة ، أما اذا وقف فما في الناس من تسول له نفسه أن يخالفه فيقف فما في الناس من يجري ، فهو اذا وقف فمن هو الذي يستطيع أن يجري والذهير قد آمن على قوله ، ولهذا فانه يقول :

ثرى شفاء للنفوس وللحجي وردى شعري معجز الشعراء (١)

فقوله دواء وشفاء لنفوس المؤمنين ولعقولهم ، وأما شعره فانه معجز الشعراء ولهذا فان الامم العربية لم تبصر طريق العقل حتى ظهر كتابه الذي هو الحقائق الازلية الابدية تتركه أمة فتهدى نعوذ بالله ، وتأخذ به أمة فتنهض ، نسأل الله الكريم من فضله ، ولما ذا كان كذلك ، لانه وافق الطبيعة ، فمن أجل هذا يجب على كل مسلم ومسلمة تعلبه فانه لا يستغنى عنه مسلم واحد اذا اريدت له حياة صحيحة ، وهذا كله صريح كلامه (٢)

انه لمن العجب العجيب جدا أن يناقش هذا الملحد الزمخشري على قوله في العلم للرحمن جل جلاله ، الخ وهو بهذه المثابة ، ولو أن له أدنى مسكة من حياء لوجد طرقا كثيرة في تصحيح ما يدعيه من الحث على العمل دون التعرض للدين ولا حاجة الى مناقشة مثل الزمخشري ، وكل ما يعتذر به هذا عن نفسه فالزمخشري أولى به ، فان الزمخشري صنف الكتب التي لا تعد ولا تحصى على ما في ذلك من مذهب الاعتزال ، ولولا أن هذا الملحد ناقشه في هذه المسئلة

(١) في آخر (الفصل الحاسم)

(٢) وكيف يستغنى عنه مسلم واحد من اربعمائة مليون مسلم وصاحبه بهذه المنزلة .
الله اكبر الله اكبر يا شمس التي في غير برجها ، والمصيبة أنها في غير برجها ، ولعلها انما كسفت لاجل انها في غير برجها ، نعم انه الشمس التي في غير برجها وهو الدر الذي في لجج البحر ، ولكن يا أسفا على هذا الذي اخرج له فجعله أغلالا في أعناق الكلاب

وان لسان المرء ما لم يكن له حصة على عوراته لدليل

التي ليس فيها شيء سوى الثناء على رب العالمين لم تناقشه ونبين خزيه أكثر مما بينه هو نفسه ، وكم للزخشرى من أغسلاط في مسائل الصفات ولكنه لم يعارضه فيها بشيء وإنما عارضه وحاربه من أجل الثناء على الله رب العالمين . وكذا اعتراضه على الرازى وابن أبى الحديد فهو من جنس اعتراضه على الزخشرى بل أبعد وأشنع

وأعجب من ذا أن يرى عيب غيره عظيما وفي عينيه عن عيبه عسى قال : وأما الشيخ الرازى فيرى أن أقصى خطوات العقل البشرى أن يعجز عجزا مطلقا وأن يقع في عقل يمنع التفكير والعمل والتقدم والتأخر ، ومعنى هذا أن العقول كلها فكرت وعملت وجاوت الأقدام في مجالها ازدادت حيرة وضلالا وضعفا وجهلا وعجزا عن المعرفة ، فمن الخير إذن أن تحجم وأن لا تقدم ، ومن الخير لها أن تبقى في مكانها لا تبرح لثلاث تفضل ولثلاث تذهب بددا ، ثم لا ترجع ابدا ،

فيقال : وهذا الاعتراض من جنس الذى قبله في السقوط والفساد ، فانه خطل وضلال خارج عن نفس الدعوى ، فان الرازى لم يتكلم في هذه الآيات فيما يختص بعلوم المادة والصناعات ، وإنما تكلم في العلوم الالهية وفي صفات الله وفي أفعاله ، وحيث انه سلك في ذلك طريقة فلاسفة اليونان وغيرهم التي مشى عليها بعض الجهمية ومن هذا حذوهم من أئمة الكلام في غالب بحوثه وترك طريقة الكتاب والسنة من إجراء النصوص على ظاهرها على المعنى اللائق بالله تعالى ، بين في هذه الآيات حاصل ما وصل اليه في ذلك ، وأنه لم يصل الى يقين يعتمد عليه في مباحثه لأن هذه أمور غيبية عظيمة لا تعرف إلا بطريق الوحي فقط ، فلماذا أنشد هذه الآيات :

تمساية إقدام العقول عقلا وأكثر سعى العالمين ضلال
وأرواحنا في وحشة من جسومنا وغاية ديانا أذى ووبال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا سوى أن جمعنا فيه قيل وقالوا

ثم قال الرازي بعدها : ولقد تأملت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية ،
فقد رأيتها تشفى غليلاً ، ولا تروى غليلاً ، ورأيت أقرب الطرق طريقة
القرآن : اقرأ في الاثبات ﴿ الرحمن على العرش استوى ﴾ ، ﴿ إليه يصعد
الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه ﴾ واقرأ في النفي ﴿ ليس كمثله شيء ﴾ ،
﴿ ولا يحيطون به علماً ﴾ ومن جرب مثل تجرتي عرف مثل معرفتي . هذا
كلام الرازي ، وهو أجني عن مراد الملحد ، ولقد أبعد النجعة في الاعتراض
عليه لأن كلامه في المسائل الالهية لا الصناعية ونحوها من العلوم الدنيوية كما
هو ظاهر ، وهذا الملحد يعرف ذلك لكن أراد أن يتجاهل ويغالط الأغبياء
فلهذا جاء بها في هذا الموضع ، ثم اعترض عليها . ولا شك أن هذا الصنيع
خطأ واضح معلوم للفساد ، وهكذا يقال في جوابه على آيات ابن أبي الحديد
فإن اعتراضه عليه - كاعتراضه على الرازي - ثرثرة لا طائل تحتها ، لأن كلامه
في المسائل الالهية لا المادية فانه قال :

حار أمرى وانقضى عمري	فيك يا أغلوطة الفكر
ربحت إلا أذى السفر	سافرت فيك العقول فما
أنك المعروف بالنظر	فلحى الله الآلى زعموا
خارج عن طاقة البشر	كذبوا إن الذي ذكروا

فضمير الخطاب في هذه الايات راجع الى الله تعالى كما هو ظاهر : فقد
علبت فساد ما قصده وما فهمه او تجاهل في فهمه بما تقدم فإن ابن أبي الحديد
سلك مسلك الرازي فتبين له ما تبين له فلماذا اعترف بأنه لم يصل الى حقيقة ،
وهذا صحيح فمن هو الذي يصل الى معرفة كنه ذات الباري سبحانه وتعالى ،
بل ذلك خارج طاقة البشر ، فانه سبحانه لا تعرف صفاته وذاته بتحكم العقل
ومجرد الرأي والتفكر ، بل حسب الانسان العاقل أن يتمسك بما جاء في
الوحي من كتاب الله العزيز وسنة الرسول ﷺ في ذلك فيكتفي به ففي ذلك
عن الكفاية ما يسعد الانسان فيعرف من حيث الجملة أن كل ما وصف الله به

نفسه ووضعته به رسوله ﷺ فهو حق على حقيقته وهو على ظاهره الذي
 يلي بحلال الله وعظمته لا على ما يليق بعباده ، فالقول في الصفات كالقول في
 الذات فكأن له ذاتا حقيقة لا تشبه ذوات المخلوقين فصفاته كذلك لا تشبه
 صفات المخلوقين ، وهذه قاعدة مطردة في جميع الصفات أنها تجري على
 ظاهرها ويحرم تحريفها أو تأويلها عما يخالف ظاهرها بالتحكم والتخرص ،
 بل تجري - كما قلنا - على ظاهرها من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير
 تكيف ولا تمثيل ، ومن غير زيادة ولا نقصان ، هذا هو الحق في هذا الباب
 العظيم ، فلا اعتراض على ابن أبي الحديد في هذه الآيات اعتراض ساقط لا
 محل له ومناقشة له يجاب عليها بما ذكرناه على آيات الزمخشري . وكذلك إتيانه
 بالبيتين الأخيرين اللذين نقلهما وعزاهما إلى الآمدي المتفلسف فإن ذلك خطأ
 مركب ، فانه خطأ في عزوهما كما اخطأ في الاعتراض عليها ، وهو والعياذ بالله
 مبتلى بسوء الخاتمة حتى في الجمل النقلية التي يقولها أو ينقلها فانها لا بد أن تكون
 أمورا من غيرها ، ولهذا كان أخبث كلامه في آخر كتابه ، كما أن آخر بحوثه
 هو أخبثها وهلم جرا . فالبيتان المذكوران ليسا للآمدي ، بل هما للشهرستاني
 كما ذكر ذلك العلماء الاجلاء منهم الامام شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله
 روحه في كتابه النفيس (العقل والنقل) وفي كتابه (المنهاج) أيضا ، وكذلك
 ذكرهما شارح الطحاوية ، وموضوع البيتين المذكورين كموضوع آيات الرازي
 وابن أبي الحديد سواء بسواء ، فانها في ما يتعاق بالأمور الدينية الالهية ،
 ولهذا ذكرهما شيخ الاسلام ابن تيمية في (الحوية) وغيرها في مسائل الكلام ،
 فلا علاقة لهذه الآيات كلها بالعلوم الدنيوية مطلقا ، فلا اعتراض عليها
 اعتراض باطل في نهاية السقوط . ثم يقال لهذا الذي غلب على شعوره العجب
 والتهيه : هؤلاء الشيوخ قد بينوا ما وصلوا اليه كما بين ذلك غيرهم ، فأى شيء
 في هذا ، هؤلاء علماء المادة والهيئة غاية ما عند أحدهم أن يبين مقدار ما أدرك
 بعقله ، وكثيرا ما يقول انه لم يظهر له ما يقطع به ، فما بالك لم تعترض عليهم ،

ثم أنت ما هو الذي وصلت اليه في هذه العلوم أو غيرها ، هل وصلت الى شيء أعظم مما في هذه الأغلال وما فيها من الهذيان والخيال ، بل أكثرها كمراب بقية لا يشق غيلا ولا يروى غيلا ، بل يورد الظمان جحيا وعذابا أليما . ثم العجب كل العجب أنك ذهبت تشنع على هؤلاء الشيوخ بأنهم في آخر أمرهم لم يصلوا الى حقيقة في هذه الأمور بل وقعوا في الحيرة والأشكال ثم سقطت فيما هو أشنع مما انتقدته عليهم ، فقد ختمت أغلالك هذه التي أعجبت بها بمشكلة لم تحل الى اليوم بزعمك ، وذكرت أن حاصل ما ذكرته في هذه الأغلال هو هذه الفكرة ، ثم ذكرت أنها مشكلة لم يوجد لها حل الى اليوم ، ثم ادعيت في آخره ثانيا أنها لم تحل ، فكيف تشنع عليهم بهذه الشناعات المريبة بسبب وقوعهم في الأشكال والحيرة ، ثم تسلك مسلكهم مع أنهم في الأمور الالهية الغامضة الخفية ، وأما أنت فأشكل عليك أوضح شيء في الدنيا كلها وهو الايمان بالله والعمل مع ذلك ، وأدنى عجوز جاهلة فضلا عن غيرها تؤمن بالله وتعمل مع ذلك ، فكيف بالعلماء ، أفلا يستحي من هذا مبلغه من العلم أن يتصدى لمعارضة أهل العلم والدين ويدعى أنه العارف بكل شيء ، المقدم في كل أمر ، المؤمن على قوله الدهر

ثم على فرض التنزل ، لو قدر أن في هذه الايات ما ينتقد ، لم يكن لنقلها ثم الاحتجاج بها في هذا المحل وجه ، لأن مثل هؤلاء ليسوا بأئمة يقتدى المسلمون بأقوالهم ، فإن الزمخشري وابن أبي الحديد من المعتزلة ومذهب المعتزلة غير معتبر عند جمهور المسلمين ، وأما الرازي والشهرستاني أو الأمدى فهم من أئمة أهل الكلام ، وقد عرف اضطرابهم في الأصول ومخالفتهم للجمهور في نظريات كثيرة في هذا الباب ، فجرد وجود قول لواحد أو فرقة قليلة من علماء المسلمين فيه خطأ لا يوجب تخطئة جميع المسلمين والاحتجاج عليهم به ، ولا يفعل هذا الا مغرور متبع لهواه مدخول في دينه وعقله ، وقد أقر هذا الملحد في الصراع بأنه ليس المسلم بالذي يتبع أخطاء المخطئين وأغسلط

الغالطين ، فكيف جاز له هنا أن يخالف الى ما ينهى عنه ، وهذا كله لو قدر أن
ما قاله هؤلاء هنا خطأ ، كيف وهو عين الصواب الذي لا ريب فيه

فصل

ثم أطل في تعظيم الانسان بزعمه بعبارات طويلة مؤداهما أن في الانسان
استعدادات كاملة للكمال ومواهب نادرة ، وأن في استطاعته أن يدرك كل
أمل ، وأن يقدر على كل ما يحاوله ، وأن من ادعى أن استطاعته محدودة
وأنه لا يصل الى كل ما يحاوله فقد كفر بالانسان ، فلا يمكنه الرقي أبدا ، وقد
كرر هذا المعنى كما ستراه مع ما تقدم ، ثم قال :

« من الواجب أن نعرف من أين جاء الانسان هذا الكفر بذاته
وانسانيته ، ولماذا كفر بهما . يلوح أنه كفر بهذا لأنه أراد أن يؤمن بالله
الايمان الذي تصوره ، فقد تصور أن أساس الايمان بالله قائم على التفريق بين
الخالق والمخلوق وبين الله وعباده ، فانه يجب أن يعتقد أنه كامل في كل شيء
قوى في كل شيء ، والعبد يجب أن يعتقد بأنه ناقص في كل شيء ضعيف في
كل شيء ، ثم تصور أنه كلما بالغ في تنقيص الانسان والمخلوق وفي تضعيفه
فقد بالغ في تعظيم الله وفي الايمان بكلماته ، انتهى

قلت : غرضه من هذه الاكاذيب والفجور الظاهر هو الدعوة الى الكفر
بالتفريق بين الخالق والمخلوق ، لأنه جعل العلة هي هذا التفريق بين الخالق
وخلقه وأن ذلك كله بسبب تعظيم الله ، أي فيجب رفض ذلك ليحصل الايمان
بالانسان ، وإلا فما دام مؤمنا بالله وحده ومعظما له وحده ومعتقدا فيه الكمال
وحده فلا بد أن يجعل المخلوق دونه ناقصا ، وإذا حصل اعتقاد النقص في
الانسان حصل التأخر ، لأن مناطه اعتقاد النقص في الانسان ، واعتقاد
الضعف فيه والنقص كفر به ، لأن معنى ذلك أن قدرته محدودة وعليه محدود .
هذا ما يرمى اليه من هذه الثثرة الطويلة ، اذ من المعلوم أنه لا يمكن أن

يكون الخالق والمخلوق كاملين كما لا يمكن اعتقادها ناقصين ، فلا بد من التفريق ، وهو لم يذكر التفريق حدا بينا يدعو إليه حتى يقال إنه يقصد كذا وكذا ، بل جعل أصل العلة التفريق ولكنه جرى على عادته في الغممة وخطأ الحق بالباطل ، ولهذا أشار بأن في الإنسان كفاءة تامة لاستحصال الكمال باستعداده ومواهبه ، أى فلاى شيء يقر بالخالق ويعظمه ويعتقد فيه الكمال ، لأن المقصود الكفاءة التامة وهى موجودة في الإنسان فلا حاجة الى غيره . وينبغي أن يعلم أن اعتقاد الكفاءة الذاتية في الإنسان ، وأن فيه استعداداً للقدرة على بلوغ ما يريد وأن يعلم كل شيء ، أصل من أصول الملاحدة اللادينية ، فلقد أخذ هذا الملحد وحاول دسه في أصول المسلمين والتمويه عليهم من هذه المخادعات التى نافق بها في هذا البحث وغديره ليكمل الروث مفضضا والكثيف مبيضا ، وهيهات ، إنما يخفى هذا على الانعام وأشباهاها من لا بصيرة له في دينه . ثم يقال لهذا الملحد : من أين وجدت هذه القاعدة التى ادعيتها هنا فى كون الإنسان يعتقد أنه كلما اعتقد النقص والضعف فى المخلوق فقد عظم خالقه وأنه كلما بالغ فى تنقيصه فقد بالغ فى تعظيم الله ، فإن هذا لا يوجد أبداً فى كتب المسلمين ممن يعتد بقوله (١) ومعلوم عند أكثر العارفين بدينهم أنك ملحد من أعداء الاسلام لا يقبل قولك فيهم ولا في دينهم ، فإن الملحد والكافر لا يقبل قوله فى دين المسلمين ، فلا بد اذن من النقل من كتاب معروف او عن عالم معروف ، وكتبك السابقة كلها تكذب هذا فانها فى محاربة المغالين فى المخلوقات ، فما ذكرته هنا مجرد استهزاء وتهكم لا حاصل له

ثم قال : وصار من العقائد الثابتة للخاصة والعامة أن الإنسان لا يعدو أن يكون أحد تلك الاشياء التافهة الحقيرة التى لا يرجى منها خير ولا علم ولا قوة ،

(١) وفى الحديث : المؤمن القوى خير عند الله من المؤمن الضعيف ، وفى كل

انتهى . فليُنظر المتصف الى هذه المبكبرات التي هي أوضح من الشمس ،
ويكفيك دليلا على فساد دعواه هنا وتكذيبه فيها أن كتبه السابقة كلها في
موضوع الرد على الذين غلوا في الانسان حتى ساووه برب العالمين وادعى في
هذه التبذ كلها بأن أكثر المسلمين غلوا في بعض المخلوقات حتى جعلوهم أربابا
وآلهة مع الله وأن هذا هو السبب في تأخرهم ، فلما انقلب انقلبت مقالاته
فادعى هنا أن من العقائد الثابتة عند المسلمين أن الانسان لا يعدو أن يكون
أحد تلك الأشياء التافهة الحقيرة الى آخره ، فانظر الى هذا الانقلاب المنكر
والتناقض الفاحش ، وظاهر هذا أنهم يرون جميع الانسان كذلك ، وهذا
يشمل الأنبياء والصلحاء وسائر أصناف الانسان ، وقد قدمنا أن المسلمين في
النظر الى الانسان على صراط مستقيم ، فهم يرون أنبياء الله وأوليائه وحمله
شريعته المطهرة في أعلى المراتب التي يمكن أن يبلغها غيرهم ، وكل من هؤلاء له
مقام معلوم ، وإن كل خير في هذا العالم إنما جاء على أيديهم ، وأنهم في العلم
والقوة وجميع أنواع الخير قد حازوا قصب السبق بخلاف أعدائهم من الزنادقة
والملاحدة والكفار فان هؤلاء قد حكم الله عليهم حكما صريحا لا مرد له
بأنهم كالأنعام بل هم أضل ، وأنهم لا يعقلون ولا يعلمون ولا يفقهون ، وأنهم
رجس وأنهم نجس الى غير ذلك من الأوصاف التي حكم الله عليهم بها ، مع
عليه سبحانه بأن معهم علوما صناعية ومادية وتجارية كما قال تعالى ﴿ فلما جاءتهم
رسولهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحق بهم ما كانوا به يستهزئون ﴾
لأن غاية هذه المعرفة إنما هي تصور طرق المعيشة فقط ، وهذا أمر قد
استحصل عليه البهائم والحشرات والوحوش وغيرها ، فإن أكثرها معه من
الدهاء والحيلة والمكر والشجاعة ودقة الفكر ما يعجز عنه كثير من بني آدم ،
ولكن كل ذلك إنما هو في استحصال هذه المعيشة فقط ، فمن جادل عن هؤلاء
وعاند في علمهم ومعرفتهم فلا يجادل علماء المسلمين بل يجادل رب العالمين
ويعانده ، فانه هو الذي قال فيهم هذا القول ، ونحن لم نقل أكثر مما قال

القرآن ، بل كثير من الناس رفعهم عن هذه الاوصاف القرآنية بكثير . نعم هذه العلوم اذا اضيفت الى دين سواى كانت نعمة أخرى ، وهى بالنية والقصد يكون الانسان مأجوراً عليها وتكون فضائل فى حق من عمل بها على هذا الوجه ، لأنها ليست مذمومة فى نفسها بل مذمومة العامل الذى لو ثبها بالأخلاق النجسة ووضعها فى غير موضعها ، فكان هو المذموم من أجل أخلاقه الأخرى لا من أجلها هى بنفسها ، فانها من نعم الله التى أنعم بها على عباده ، ونحن لم نذمها بل نمدحها اذا كانت على وجه مستقيم ، وانما نذم من أفسدها ولم يقدرها حق قدرها ولم يضعها فيما خلقت له وشرعت من أجله ، والله سبحانه ذم أهلها من أجل أفعالهم لأنه سبحانه علم ما سيكون وعلم أنه سيظهر زنادقة وضعفاء عقول يغترون بأهلها من أجلها فين أنهم ليسوا على شيء من العلم والعقل والمعرفة ، فسد سبحانه هذا الباب سدا محكما وقطع الشبهة من كل ملحد ومنافق

فصل

قال : « وصاروا اذا سمعوا ذكر المشكلات والازمات الاجتماعية والعلمية والاقتصادية والنفسية والخلقية والأديية ، وسمعوا إمكان تغلب الانسان عليها وحلها ونهوضه بها ، وسمعوا ما ينتظر من وثوب الانسان بالعلوم وكل نواحي الحياة وقهره للأمراض وللجهل وفتوحاته العلمية المرتقبة التى قد تقضى الى القضاء التام على صنوف الشقاء الإنسانى ، صاروا إذا سمعوا هذا أو سمعوا شيئاً منه اشمازوا منه ومن قائله واتهموه بفساد الاعتقاد والزندقة والالحاد ، إذ يرون أن مثل هذه المزاعم تدل على أنه - أى الانسان - ترك غير محدود القوى الذهنية ، وأن له أن يشارك الله فى علمه ، وأن يخرج من نطاق الانسانية الضعيفة الواهنة الى رحاب الألوهية التى تتصرف كيف تشاء وتعلم ما تريد ، وهذا عندهم نهاية الكفر والضلال ، ولكنهم لا يشمئزون الا شمشزاز البالغ

ولا يشورون الثورة الجائحة المجنحة إلا اذا سمعوا أن علم الانسان قد يتوصل الى ما يظنونه غيبا ، فلو أقيمت لهم كل الدلائل على أن الانسان قد يستطيع بآلاته الدقيقة المحكمة وباشعته المختلفة القوية التي هتكت كل حجاب أن يعلم ما في بطن الاثني اذكر هو أم اثني كما يعلم الامراض الباطنة ويراهها رأى العين . ويعلمها علم اليقين ، وكما يرى المخلوقات الميكروسكوبية التي كانت وراء المادة . ومن الاشياء الغيبية قبل صنع الميكروسكوبات وغيرها من الآلات ، وانه قد يستطيع التوصل الى جعل إخصاب المرأة كما يريد ان شاء ذكرها وإن شاءه أثني كما توصل الى هذا في كثير من النباتات والحيوانات ، بل كما قيل انهم صنعوه في الانسان نفسه - نعم لو أقيمت لهم كل البراهين على أن الانسان قد يستطيع هذا أو إنه قد استطاعه لما آمنوا ، ولو سمعوا من يدعيه ويقول له لكان أقل ما يرمونه به التكفير ، . قلت : أكثر ما ذكره في هذه الجملة كذب ظاهر غرضه من هذا التهم والاستهزاء والسخرية وأن المسلمين على غاية من الجهالة وضيق العقل وأنهم أناس مغفلون لا بصيرة لهم ولا معرفة ، وحينئذ يقال له : ان كنت تريد بذلك أهل العلم منهم - وهذا هو مرادك - فليس بصحيح ، فلا يمكنك أن تنقل ما يصدق هذه الدعوى على هذا الوضع عن واحد منهم أبدا ، وان أردت بذلك العامة فالعامة لا يحتج بأرائهم في مثل هذه المسائل الا من هو أجهل منهم . ولا شك أن أكثر الملاحدة ينكرون ما هو أظهر من هذه الأمور بالحس والعقل والضرورة ويشتمزون منها ، فتوجيه هذا التهم والسخرية الى المسلمين قحة وخبيث لا حاصل تحته . وهذه الدعوى التي ادعاهم هنا فيها ضروب من المجازفة والكذب الظاهر ، كدعواه أن في امكان الانسان أن يقضى على الشقاء في المستقبل قضاء تاما ، فهذا لا شك في فساده ، فبأي دليل ساغ له أن يدعى هذه الدعوى ثم يحتج بها ثم يسفه رأى من يخالفه في ذلك . أريد أن الناس يصدقونه في كل مايقوله وأن يقدموه في كل أمر ، أم ماذا . يا الله العجب ، يدعى هذا الملحد المحال ثم يحتج به ثم

يستعزى بمن خالفه ، ولا يرضى من الناس أن يعارضوه في كل ما يقول .
 وهل يصدق انسان له منكم من عقل أن الانسان سيقضى على صنوف الشقاء
 في هذه الدنيا قضاء تاما ، فان هذا يشمل الموت ويشمل كل حاجات الانسان
 الضرورية ، بل هذا صريح في أنه سيبلغ الكمال في هذه الدنيا ، وهذا هو الذى
 أشرنا اليه سابقا في أنه يرمى الى أن الانسان سيبلغ في هذه الدنيا باستمرار
 تطور المعارف الى حالة يصل فيها الى الكمال المطلق ، وهذا سيمتد ظاهرا ، فان
 الله أخبر بأنه خلق الانسان في كبد وأنهم مردودون الى أسفل سافلين ، إلا
 الذين آمنوا وعملوا الصالحات ، فبحال أن يكون المردود في أسفل السافلين له
 حظ من الكمال ، وأخبر تعالى أن هذه الحياة الدنيا متاع وأنها دار غرور وان
 كل نفس ذائقة الموت ، وأمثال ذلك كثير بما يدل على خلاف ما ادعاه ،
 فالدنيا مطبوعة على الشقاء والبلاء والعناء ، ولو كان فيها كمال لكان أحق الناس
 بذلك الأنبياء والرسل كما قال تعالى ﴿ وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد أفان
 مت فهم الخالدون ﴾ ، بل ليس في هذه الدنيا فرح وسرور وخير الا هو من
 آثار الأديان ، وآثار الأعمال الصالحة كالعداء ، ولولا ذلك لما عاش على
 الارض أحد كما جاء في الحديث الصحيح : لا تقوم الساعة حتى لا يقال في الارض
 الله الله ، لأنه حينئذ ينقطع نور السماء وخيرها عنها ويحل عليها الغضب ويزل
 منها أثر الرحمة التي هي مرآة كل خير في هذه الدنيا ، واذا كان ذلك كذلك
 فمن المعلوم أن الشر يكثر والكفر يزداد ، فكما ازداد الكفر ازداد الشقاء
 والبلاء ، لأنه معلوله فلا بد أن يدور مع علته ، فإدام الاتحاد يزداد فلا شك
 أن الشر سيزداد ، وما نحن نرى هذه الدول التي حرصت كل الحرص بزعمها
 على فرض السلام والطمانينة ما عملت في ذلك الا تقيض ما قررتة ، لأن
 ذلك لم يبن على أساس عدل ، وكيف يبنى على أساس عدل وقد أصبح العداء
 والموالاة والصدائق والشقاق راجعا الى العصبية القومية والاحزاب المتحالفة ،
 والدين لا دخل له في ذلك البتة ، ومن العجب أنهم فروا من التعصبات

الدينية من اجل ان يصلوا الى اتفاق وتوافق صحيح فوقعوا فيها هو اضيق منها وهو التعصب الجنسي والوطني ورفضوا المواصلة للدين بتاتا فكيف يحصل السلام وكل امة تناضل عن نفسها وشخصيتها وجنسيتها لا لدينها مطلقا ولا للعدل ، فدعواهم انهم سيقضون على الشقاء دعوى ساقطة مردولة ، وبكيفيك دليلا على سقوطها ان اعظم الشقاء الموجود الآن انما تدور رحاه في الامم الممتازة في معرفة وسائل الرقي والتقدم الصناعي حين رفضوا الدين ظانين ان الشقاء في اتباعه فوقعوا فيها فروا منه ، مع انهم قد حاولوا بهذه المعارف التي بها نالوا الشقاء ادراك القضاء على الشقاء فصاروا اشقى الامم ، فلو كان ما ادعاه ممكننا لكان ابعد الناس عن الشقاء اعرفهم بهذه الامور الصناعية التي دعا هذا الرجل الى رفض الدين من اجلها . نعم انه لو كان مع هذه المعارف علوم دينية صحيحة لحصل النفع المطلوب الممكن ، وقد قدمنا ان العلوم الدنيوية لا تندم لذاتها وانما منفعتها الصحيحة اذا است على دين صحيح . وبالجملة فالشقاء اثر الكفر ، فلا بد من وجوده عند وجود مؤثره حتما

ومن العجب ان الله سبحانه وتعالى انزل الشفاء الذي هو اقصى غاية في القضاء على الشقاء الممكن ازالته وبينه وفصله وسهله ودعا اليه فاني اكثر الناس الا كفورا ونفورا ، قال في كتابه العزيز ﴿ يا بني آدم اياهم رسلكم منكم يقصون عليكم آياتي فمن اتقى واصلاح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ فأخبر أن عدم الخوف والحزن منوط بالتقوى والصلاح ، فاني اكثر الناس الا الاستهزاء بهذا وتحقيره والادعاء بأن التقوى والصلاح لا تفيد الرقي قال سبحانه وتعالى ﴿ يا حشرة على العباد ما يأتهم من رسول الا كانوا به يستهزئون ﴾ فلقد علق الله سبحانه الحياة الصحيحة الطيبة بالتقوى والعمل الصالح ، كما قال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلننجينه حياة طيبة ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ فبين الله اوضح بيان بأن تقواه والايمان به والقيام بما يحب ويرضى

هو أصل كل قلاج ونجاح ، فأي أكثر الناس إلا أن يعانون ويتهموا ذلك ويشكوا فيه ، ولماذا شكوا فيه لأنهم لم يفهموا حقيقة ، ولماذا لم يفهموا حقيقة ، لأنهم لم يجتهدوا في ذلك ولم يروا أن في الدين كفاءة تامة لتقدمهم ونجاحهم . هذا الرجل العنيد المشاكس يقول في نحو مائة موضع أو أكثر أن السبب كله في التأخر أن الناس يشكون في الأسباب الطبيعية المادية ، وأن سبب شكهم فيها هو عدم اعتقاد الكفاءة فيها ، ثم يقول لماذا لم يعتقدوا الكفاءة ، لأنهم يشكون في قدرتهم واستعدادهم الذاتي ، فإذا كان هذا كلامه في الأسباب مع أنه لا يمكن أن يجد نصا ولا معقولا صحيحا يؤيد دعواه هذه فنحن نعكسها في الدين ونقول : من المعلوم الذي لا ريب فيه أن النصوص الصحيحة دلت على أن الفلاح والنجاح والرقى بل وحصول الثراء المالى كل ذلك مربوط بالأعمال الصالحة أعنى أنها سبب لهذه الأمور ، لأنها لا توجد إلا بها ، بل قد توجد لكن تضر ، ثم انه قد علم بالاستقراء والتجربة أن ذلك قد وقع على أكمل الوجوه ، فاتفق الشرع والعقل والضرورة على ربط هذا بالسبب بمسببه وأن ذلك سنة من سننه التي لا تحوّل لها ولا تبديل . وحينئذ نقول له : ان السبب الوحيد كله لهذا التأخر هو الشك في كفاءة هذا الدين للاستقلال والنهوض والمجد ، والبرهان على هذا ضعف أخذهم به واستعمالهم له ، اذ من المعلوم أن كل من أحب شيئا واعتمد عليه فانه يحافظ عليه ويرفعه ويحمله ويحترمه احتراماً كبيراً كمثل هذه المبادئ المعروفة ، فلماذا ضعف أخذهم به ، لضعف اعتقادهم في كفاءته في هذه القضية ، والله يعلم من فوق عرشه أنهم لم يعملوا بأسباب الدين ربع ما يعملون بالأسباب الدنيوية ، فانهم حافظوا عليها واحترموها ورفعوا أهلها فوق أهل الأسباب الدينية . فإذا كانت هذه الأسباب الدنيوية قد حبط أكثرها مع هذا الاجتهاد فيها والاحترام لها والحرص عليها والتعلق بها ، فكيف يقال ان الأسباب الدينية لم تنفع جداً مع هذا الاحتقار لها ، فهل عمل بها على وجهها وقدرت حق قدرها وحافظ عليها

حق المحافظة : . ومعلوم أن أبسط دواء لا يحصل مفعوله إلا إذا استعمل على وجهه ، فكيف بأشرف دواء وأجله وأجمله وأعظمه ، ثم لو نظرنا الى سبب عدم احترامها والشك في كفاءتها لو وجدنا ذلك بسبب غلبة الشهوات والشبهات على نفوس كثير من القادة والزعماء ونحوهم ، وقد يكون من اسباب ذلك سقوط أناس كانوا يستعملوها على غير وجهها وحينئذ فالملاحدة الذين سقطوا بأسبابهم قد اعجاب عنهم هذا الملحد في الاسباب المادية وقال انهم لم يستعملوها إلا ضعيفة أو غير كاملة ، ولو أعادوا الكرة لوصلوا الى ما يريدون ، وحينئذ نقول : كل سلاح صحيح قد عرف واشتهر وتواتر قوة فعله ثم اختل مرة أو مرتين أو ثلاثا أو أكثر فانه يجب قلب النظر فيه والاجتهاد في ذلك وإعادته مرات ، ولا بد أن يبلغ أثره ، لأنه لا سلاح فوقه ، وإذا ما نظرنا الى من استعملها ولم ينجح وجدناه قد أدخل فيها مالا يلائمها من الآراء الغربية التي لا علاقة لها بها فخلط معها من غيرها ما يفسدها فلماذا لم تنجح ، وكل ذلك سببه شكهم في أنفسهم بأن فيهم كفاءة بالله ، فالإنسان فيه كفاءة بالله فعليه العمل معتمدا على الله ، فيجتهد من الجانبين : يجتهد في عمله ، ويعتمد على الله . وهذه كفاءة عظيمة جهلها الإنسان في نفسه ، فهو على ضعفه قوى بالله شديد بالله عظيم بالله شجاع بالله ، فهو قوى بالقوة العالية القاهرة الجبارة .

أما هذا الرجل فانه جعل فيه كفاءة بذاته ، فسلك أسخف مسلك على وجه الأرض ، وكيف يغالط العاقل الحقائق فيعتقد في نفسه القدرة وهو يرى عجزه الذاتي الذي لا شك فيه ، بخلاف من اعتقد أن فيه الكفاءة بالله تعالى فتي اجتهد في أعماله واعتمد على الله فان الله سبحانه يوفقه ويعينه ويسخر له من الاسباب مالا يحسب له الحساب ، وهذا ظاهر مشاهد

أما ما ذكره في الجنين والاطلاع عليه بالأشعة ونحو ذلك فهذا - ان قدر ثبوته - فليس من علم الغيب ، لأن هذا شيء مشاهد بالعين بواسطة هذه الآلة . وعلم الغيب هو معرفة ما هو غائب عن الإنسان فلا ينظره ببصره ولا يحسه

بشيء من حواسه ولا تظهر له علامات تدل عليه ، هذا هو علم الغيب أما الذي يدرك بشيء من الحواس سواء كان ذلك بواسطة آلة أو بغير واسطة أو تظهر له علامات وقرائن تدل عليه فليس هو من علم الغيب ، ولهذا فانه ليس في امكان هؤلاء معرفة هذه الامور بدون هذه الوسائط ، ومعرفة الشيء الغائب بالوسائط امر متقدم نوعه قبل هذه العصور كالامارات والعلامات ، بل البيانات ماهي الا قرائن تفيد العلم ، بل قد تفيد القطع بالعلم بالشيء الغائب ، وانما توسعت دائرة هذه الاشياء الصناعية فقط أما علم الغيب فهو هو ، فتي ازيلت هذه الوسائط لم يحصل شيء من ذلك أبدا ، ولو أن رجلا شق بطن أتى ورأى مافي بطن رحما بعينه وعلمه لم يكن هذا من علم الغيب لانه زال الحجاب ، وإزالته بهذه الآلة كإزالته بأشياء أخرى تمنع حيولته ، لانه حينئذ يرى ظاهرا بحاسة البصر ، فلا يظن ظان أن قوله تعالى ﴿ ويعلم مافي الارحام ﴾ وما ذكر في الحديث من انفراده سبحانه بعلم مافي الارحام أنه ينفيه ما وجد من هذه الأمور ، بل المراد أنه سبحانه مختص بعلم ما هو غائب في الارحام ، وأما ما ظهر فليس داخلا في ذلك فانه يعلمه ويعلم به خلقه ، فانه ليس شيئا غيبيا ، فانه بوجود ما يزيل هذا الحجاب خرج من الغيب الى الظهور كما لو سقط الى الأرض برحمته فانه يرى مشاهدا كسائر الاشياء البارزة . والحاصل أن الله هو المختص بعلم الغيب ، والغيب - كما ذكرنا - هو ما لا يرى ولا يحس بشيء من الحواس ولا يعرف بقرائن وأمارات ، وهذا لم يتغير شيء منه ، فالناس فيه الآن وقبل آلاف السنين سواء ، غير أن الصناعات والوسائط تنوعت وكثرت ، وهذه أسباب ، وهي لا تزال من أول الدنيا وهي تتغير وتتقلب وتتجدد وتتحول بحسب ما تقتضيه الحكمة والعدل في كل زمان ومكان ، وكذلك اطلاعهم على بعض الاشياء الذرية الكامنة في الجسم بالآلة المذكورة فهو من هذا الباب ، فليس هو من علم الغيب ، وليس هو وراء المادة . بل هو مادة متصلة عادة كسائر الاشياء التي يكون بعضها تحت بعض أو فوقه .

غير شيء يرى بالحاسة ، والذي يرى بها لا يصبح عقلا ولا شرعا أن يدعى فيه أنه من علم الغيب ، سواء كان ذلك الشيء مرتيا بواسطة أو بغير واسطة .
 أما ما ذكره في اخصاب المرأة وجعل الولد ان شاء ذكرا وان شاء اناثي فهذا لم يصح ، وهو لم يجزم بوقوعه مع أنه شديد التصديق بما يناسب هذه الأمور وان كان محالا فكيف لم يجزم به هنا ثم يحتاج به ، وأما غير الانسان كالنبات فليس في ذلك كبير أمر ، فان الله جعل لهذا أسبابا في تغيير ذلك ، وكثير من عامة الفلاحين يعرف ذلك في بعض الاشجار في صغرها خاصة ، وهذا شيء معروف من قديم ، ولكن ذلك انما يكون في الصغر ، وأما الحيوانات غير الانسان فهذا ايضا لم يثبت ثبوتا محققا ، ولو ثبت تغيير الاخصاب الذي هو موضع الحمل فان هذا لا يفعل الا بأسباب توجب تغييره لا تغير الحمل المخلوق ، وذلك بأسباب مادية ، فانه يوجد أسباب كثيرة تقطع الحمل وتقطع الباه ، ولكن لا يوجد أسباب توجب الحمل في العقم الطبيعي لأن قطع الحمل والباه من باب الفساد وتغيير الشيء عن وضعه بالنقص ، بخلاف الاول فانه يوجب خلق مادة لم تخلق ، وإياك ان تظن أن الحيوانات كالانسان في هذا الباب ، فان الانسان اختصه الله بأمور كثيرة كما اختصه بالنطق ومعرفة الدين ، وورد في الحديث أنه ينزل اليه الملك في الرحم ويقول يا رب أذكر أم أنثى وشقي أو سعيد الخ ولم يرد ذلك في البهائم ، ولا يظن أحد أن احدا من المخلوقين يقدر أن يغير الولد في الرحم بعد خلقه وتكوينه فيجعله ان شاء ذكرا وان شاء أنثى - وكلام هذا الملحد يوم هذا - فان هذا من المحال سواء كان في البهائم أو في الانسان ، غاية ما في ذلك أنه على ما يقال توضع في الرحم أشياء من المواد التي تغير موضع اخصابه إما بحرارة أو برودة قبل وجود النطفة فيه وقبل تكوين الولد ، وهذا يذكر في البهائم خاصة دون الانسان . وأكثر المتكلمين في هذه الأمور أنكروا وجود هذا بتاتا قطعيا ، ومن ادعى وجوده فذكر أنه نادر فقد يوافق قضاء وقدر فيكون فتنة للذين

في قلوبهم مرض لا من أجل العمل ، ويكل حال فليس الانسان كالبهائم وليس هذا تحويل صورة الى صورة أخرى أو جنس الى جنس آخر بل هو تغيير الشكل الطبيعي بالنقص فقط ، إلا أن الاختصاص عما يقدر عليه الانسان لانه قطع المادة بخلاف ردها فلو وجد خصيا لعجز الناس كلهم عن ايجاد هذه القوة فيه لان هذا من باب الخلق وذاك من باب الفساد والاعتماد كالقتل ، فهم يقدرون على القتل بالاسباب ، لكن لا يقدرون على احياء المقتول لا بأسباب ولا غيرها ، ولا يقدرون على القتل أيضا بغير أسباب ، بل لا يقدرون على تغيير صورة من قبح الى حسن أو من شكل الى شكل آخر أو زيادة عمر أو بالعكس ، فدعوى هذا المعارض أن في استطاعة الانسان أن يقضى على الشقاء قضاء تاما الى آخره كذب ظاهر معروف بطلانه بالحس والضرورة ، وقد علم أن أبغض شيء الى الانسان هذه المصائب والأمراض المتنوعة والموت ، فهل انقطعت الأمراض والمصائب لديهم ، أو هل نجح كل من تداوى ودخل المستشفيات على كثرتها وتنوعها وتوسع معلوماتها ، وهل قدرت أعظم أمة منهم على كثرتها واتفاقها على انقاذ أكبر شيء وأعزه لديهم من الموت كرئيس أو غيره ، هذا مالا يكون أبدا ، وهذا غاية العجز

ثم ذكر الملحد ما قدمناه في دعواه أن بعض المسيحيين ذكر أن القول في ألوهية المسيح وإن كان باطلا في نفسه إلا أنه مفيد في نتيجته ، وقد تقدم الكلام على ذلك

فصل

قال : ومن الحسن أن يفهم القارىء أن هذه الفلسفة التي ذكروها في ضعف الانسان فلسفة باطلة يردّها النظر كما تردّها النصوص الدينية الصحيحة ، فيقال : هذه الفلسفة التي ادعيتها ونسبتها الى المسلمين في هذا الكتاب كذب وبهت اخترعته لنفسك وعلى شهوتك ، فلا أساس له ولا حاجة الى

الرد عليه ، لانك إنما تردّ على شيء لم يكن ولا أصل له . أما ضعف الانسان الذى يعتقدہ المسلمون فليس هو الذى تعنيه وتدّعيه ، بل هو الذى فهمه السلف والمفسرون وأتباعهم ومضت عليه النصوص الشرعية ، قال تعالى ﴿ وخلق الانسان ضعيفا ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الانسان خلق هلوًا ، اذا مسّه الشرّ جزوعًا ، واذا مسّه الخير منوعًا الا المصلين ﴾ فضعف الانسان وفقره أمر ظاهر بالشرع والضرورة والحسّ ، فانه ضعيف من حيث ذاته ، وضعيف من حيث نفسه ، فانه لا يصبر على النعماء بل يطغى ، ولا الضراء بل يحزع ، كما حكى الله تعالى عنه فى الآية المتقدمة . ثم هو ضعيف من حيث اضطرابه الى لباس وقوت خاص بعيد التناول ، والى سلاح خارج عن ذاته يدافع به عن نفسه كثيرا من الحيوانات المعتدية ، ومحتاج الى نفّس فى كل لحظة ، والى است فراغ فى كل حين ، وهذا ضعف ظاهر لا يقبل الجدل بلا شك ، وهو الذى يعنيه الناس ، وانما قوّته التى يقرّون بها انما هى بتفكيره وعقله ، ثم عقله وتفكيره ان استعملهما فى طاعة الله تعالى وفيما ينفعه مما ابيح له من سائر المباحات فقد استقوى بذلك ، وان استعملهما فى ضد ذلك لم ينتفع بقوّته نفعا صحيحا مستمرا ، بل لو انتفع به قليلا فلا بد من أن تنهار قوته ويرجع الى الضعف وأن يرد الى أسفل سافلين ، فلا حول للانسان ولا قوّة له الا بالله ، والله لا يكون مع من عصاه وتمرد عليه أبدا ، فان الانسان بالنظر الى مبدأه ضعيف ، ولكن الله يعطيه قوة محدودة ، فمنهم من يعرف قدر هذه القوة فيؤدّى حقها فيزداد قوة الى قوته ، ومنهم من يكفر بها فلا بد من ذهاب قوته كما تقدم ، ولهذا قال تعالى عن عبده هود انه قال لقومه ﴿ يا قوم استغفروا ربكم ثم توبوا اليه يرسل السماء عليكم مدرارا ، ويزدكم قوة الى قوتكم ولا تتولوا مجرمين ﴾ فلما أن تولوا مجرمين لم يزدهم الله قوة الى قوتهم ، بل لم ينتفعوا بالقوة التى كانت معهم ، فعوقبوا بقوة أبادت قوتهم عن آخرها ، وكم من قوة عظيمة جبارة بدّدها الله ودمرها لما عصت وكان أهلها من المعتدين

فهذا هو الرأي المعقول في القوة والضعف ، لا على ما حكاه وزوره في
مسألة ضعف الانسان على ما تقدم

فصل

ثم قال : « مستدلا بالنظر ، اذ لا ريب من ناحية النظر أن الصانع يعظم
كلما عظمت صنعته وعظمت آثار صفاته ويمدح بذلك »
قلت : لا يخفى أنه يريد بالنظر هنا النظر الشرعي على مقتضى تعليله ، وحينئذ
يقال له هذه مغالطة ، فإن الحاكمين على الانسان يكون قدرته غير كاملة بل
ضعيفة لا يمكن أن تتجاوز حدودها المرسومة لها يقولون : لأن الله أعجزه عن
مجاوزه ما وراء هذه الحدود كما أعجزه عن الاستغناء عن القوت والشرب
والنفس لعدم صلاحيته لذلك واستحالته عليه لنقصه الذاتي ولأنه مخلوق انساني
ولم يكن إلها ، اذ لو كان كامل العلم والقدرة لكان إلها ولم يكن انسانا ، والله
سبحانه هو المختص بالقدرة الكاملة والعلم الكامل فلا يمكنهم أن يساوه في
صفاته التي اختص بها ، ولا شك بالبدايه ان هذا تعظيم له ، وأما من ادعى
أن قدرة الانسان غير محدودة وأن في استطاعته أن يصل الى كل شيء ويتحصل
على كل شيء وان يتغلب على كل شيء فقد صرح بمساواة خلقه له في صفة
القدرة والعلم ، ولا شك أن من ساوى بينه وبين عباده في صفة من صفاته ولا
سيما القدرة والعلم اللذين هما من أعظم مظاهر الربوبية فقد نسبها صريحا
وتنقصه تنقضا ظاهرا ونفى انفراده بالخلق والتدبير ، وهذا كفر صريح أعظم
من كفر مشركي العرب فانهم معترفون بانفراده بالخلق والتدبير ، قال تعالى
(أَمْ مِنْ بَدَأِ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَمَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ ، أَلَمْ يَعْزِزْكُمْ بِالْأَيِّهِ)
وقال تعالى (قُلْ مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أَمْ مَنْ يَمْلِكُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ)
ومن يخرج الحي من الميت ويخرج الميت من الحي ومن يدبر الأمر فسيقولون
الله فقل أفلا تتقون) وقال تعالى مخبرا عن المشركين أنهم يقولون لألهتهم

وهم يفتخرون (تالله ان كنا لفي ضلال مبين اذ نسويكم برب العالمين) ومعلوم
 أنهم إنما سوا بين الله وآلهتهم في العبادة التي هي الدعاء والثوكل والاعتقاد
 والخوف، وإلا فهم معترفون بانفرادة بالخلق والتدبير والرزق وغير ذلك،
 فكيف بمن سواي بينه وبين خلقه في خصائص الربوبية كالقدرة والعلم، وهذا
 ظاهر لا خفاء به، وتعظيم صنعة الله التي ادعيتها يحصل بدون أن نعظم
 الانسان حتى نجعله عالماً بكل شيء قادراً على كل شيء وأن قدرته لا حدود لها
 ولا قيود، فليس هذا من تعظيم الله في شيء بل هو عين التقيص والسب له،
 وليست صنعة الله محصورة في جنس الانسان (تخلق السموات والارض أكبر
 من خلق الناس) . ثم اذا كانت العلة في تعظيم الانسان هو كونه صنعة الله
 فليس هذا من خصائص الانسان، بل الحيوان والنبات والجماد كل ذلك من
 صنعة الله، فاذن يجوز تعظيم الحشرات والنبات وغير ذلك كما عبدها
 المشركون، فلا يجوز قتل شيء من ذلك ولا تعذيبه لأن تعظيمه واجب، فان
 العلة واحدة في الانسان وغيره، والا فما الفرق، ولو ثبت الفرق فما هو المسوخ
 الشرعي لهذا دون ذاك. ثم ما هو التعظيم الذي تدعيه وما حدة، أتريد به كل
 تعظيم حتى الدعاء والسجود وغيره، أم تريد به نوعاً خاصاً من التعظيم فلا بد
 من بيانه. ثم اننا ما رأيناك عظمت الانسان بل جعلت الانسان الاول دون
 طفل اليوم والقرون الاولى كالقردة بل أسوأ حالا منها، ومع هذا هجمت
 على المسلمين كلهم ونسفت أحلامهم وطعنت في آرائهم وجعلت جميع ما قاله
 صهاؤهم في كتبهم ليس له قيمة عقلية ولا عليه ولا دينية، وأن المتدينين على
 اختلاف أجناسهم وأنبيائهم لم يهبوا الحياة شيئاً جديداً، وأن كان تعظيمك
 الذي تدعيه وتدعو اليه محصوراً في الملائكة والزنادقة وأمثالهم فقط فهو لاء
 لا يحل تعظيمهم، وليسوا هم جنس الانسان خاصة، ومن عظيمهم واحتقر
 غيرهم فلا يقال انه عظم الانسان، فبطلت هذه الدعوى على كل تقدير
 ثم قال: «وانه ينقص اذا نقص الشيء الذي يفعله ويوجد به ويذم بذلك»

فيقال : هذا من حدود ، فإنا إذا نقصنا الشيء الناقص الذي أمر الله بتقصيه
فنعني بهذا التقصيص نقول الصدق والحق فنشئ على من خلقه على هذا الوضع
فنكون معظمين له لأننا امتثلنا أمره ، وكونه فاعله بمعنى أوجده وأبدعه لا
يتأني ذلك لأنه أوجد كثيرا من الأعياء الناقصة ، ولأنه أوجده لشيء مطلوب
منه كالإنسان في العبادة فلم يوجد ما يطلب منه من العبادة فكان ناقصا بتقصيه
لنفسه ، وقد سبق قوله ، أنه من الممكن للإنسان أن يصير إلى النقص والدمار
لأن ذلك في يده ، ثم إن وصف الإنسان بما يستحقه ليس تنقيصا له ، بل
وضع له في موضعه الذي يستحقه ، ومعلوم أنه لا يستحق الكمال المطلق ،
ولا يستحق أن يكون عالما بكل شيء وليس شيء فوق قدرته ، بل نقصه نقص
مشاهد محسوس كما سبق ، فوصفنا له بما هو ثابت له متصف به ليس ظلما ولا
تنقيصا له عما يستحقه ، وإذا ثبت أن ذلك ليس تنقيصا له لم يكن ذلك تنقيصا
لخالقه وذنبا له على كل تقدير

وأينما التقص الذي يخص الإنسان نوعان : من ناحية علومه ، ومن ناحية
ذاته . أما الأول فكما ذكرنا ، فإنه من المعلوم بلا ريب أن هذه المعارف
والمعلومات إنما استفادها استفادة ، فإنه لبث جزءا من عمره لم يعلم شيئا
فكانت علومه التي معه كلها إنما استفادها من هذه المعلومات التي اكتسبها
بحواسه وانطبعت في نفسه ، ومعلوم أنها محدودة بحدود بيئته ، فإنا لو قدرنا
أن عالما كبيرا طال عمره فلا شك أن معلوماته تزيد ، وكلما طال عمره وهو
على حاله المستوية فإنه يزداد علوما كثيرة فلو عاش ألف سنة أو أكثر لكان
عليه أكثر من عليه حين كان ابن ستين سنة ، فهذا يدل على أن المدة التي
يعيشها الإنسان إنما يكتسب فيها مقدارها من العلم ، وهي محدودة فالمقدار
محدود ، فهو ناقص بالنسبة إلى ما لو طال عمره ، وهذا يدل أيضا على أنه لا
يمكنه الإحاطة بالعلم مهما بلغ ما بلغ من الفهم والذكاء والعقل ، فإذا قلنا أنه لا
يعلم كل شيء وأن قدرته لا تتناول كل شيء فقد صدقنا ، ولا يكون صدقنا

تنقيصا لخالقه ولا ذما له كما سبق ، وأما نقصه من ناحية الصورة الجسمية فله اعتباران أحدهما أن يكون ناقصا عن جنسه كنقص الأكمة والخنثى ونحوه عن غيرهما ، وهذا لا نظنه يريده ، ولو أراد لم يفده شيئا ، لأنه نقص يدل على مظهر القدرة التي هي من أعلى صفات الكمال المقتضية للتعظيم ، والثاني النقص الموضوعي كنقص جسم الإنسان عن جسم البعير ونحوه ، فهذا ليس بنقص حقيقي بالنظر إلى كونه مخلوقا فانه بالنظر إلى خلق الربوبية له ليس بنقص ، لأن الحكمة العليا العالمة بحقيقة هذا المخلوق اقتضت أن يكون بهذا الوضع ، وكل وضع صدر عن حكمة واتقان كامل لا يكون نقصا ، فان النقص الحقيقي في المخلوق وجوده على خلاف ما ينبغي أن يوجد ، وهذا وجد على مقتضى ما ينبغي أن يوجد ، فانه وجد على أحسن تقويم ، والذي وجد على أحسن تقويم ليس بناقص في وضعه بل الناقص من رده إلى أسفل سافلين ، وبمجرد تصور بعض الأفكار له بكونه ناقصا لا عبرة به ، لأن الأفكار تختلف فلا يعتد بتصوير بعضها دون بعض بدون مرجح ، وهكذا سائر الحيوانات فان كل حيوان بالنظر إلى خلقته الجملة وتقاطيعه المفصلة المتنوعة وإلى ما خلق له ليس بناقص في وضعه ، وإنما هو ناقص باعتبار آخر عارض خارجي إضافي وهو نقصه عن غيره في صورة ما ، فاذا وصفنا الإنسان بالوصف الذي طبع عليه من هذه الجهات المذكورة لم تكن منقصين له فلم يكن وصفنا هذا ذما لخالقه سبحانه وتعالى

فصل

ثم قال : ففعل حسب الشيء تكون الآثار والأفعال ، فالذي يفعل العظيم المحكم البديع الصنعة يكون عظيما ، والذي يصنع الحقير التافه لا يستطيع غيره يكون تافها حقيرا ، وهذه قضية منطقية لا خلاف فيها ، قلت : لكن هي - على تقدير صحتها - حجة عليك ، لأنه إذا كانت عظمة

الآثار والأفعال تدل على عظمة فاعليها ومؤثرها فلا شك أن آثار رحمة الله
وخلقه وقوله لهذا الكون العظيم الهائل الذي حارت في تفاصيله العقول أعظم
من آثار الانسان ، فان آثار الانسان بالنسبة الى آثار الله تافهة حقيرة ، بل
هي بالنسبة اليها كالأشياء مع أنها داخلة في آثاره تعالى فانها من آثار آثاره ،
وحينئذ يكون تعظيمنا للانسان بقدر أثره وتعظيمنا لله بقدر أثره ، فلا يكون
للانسان إلا أحقر التعظيم بالنسبة الى أثره بل يكون تعظيمه بحسب أثره ،
ومعلوم اختلاف الانسان في الآثار هذا الاختلاف المتباعد الاطراف ، وأنت
جعلت الانسان بالنسبة الى استعداده وأثره سواء ، فدعواك اذن فيما يأتي أن
الانسان عظيم وأنه لا يقال لشيء من الأشياء كائنًا ما كان انه فوق قدرته وأنه
يعلم كل شيء يناقض هذه القضية مناقضة صريحة فتكون حجة عليك ، فانها
توجب عظمة الفرق بين الله تعالى وبين الانسان ، وأن الانسان في غاية الحقارة
بالنسبة الى الله لأن آثاره بالنسبة الى آثار الله كالأشياء . ثم ان هذه القضية
إنما غايتها أن الانسان يكون عظيمًا إذا عظمت صنعته ، وهذا لا نزاع فيه . كما
ذكرنا . ولكن عظمته بمقدار أثره من الصنعة ، ومعلوم أن صنعته في غاية
الضعف والصغر بالنسبة الى صنعة فاطر السموات والأرض وما فيها ،
والانسان جنس من خلق لا يحصى عدده الا الله ، فعظمته الضئيلة داخلة
ومستوجبة لعظمة الله بقدر ما لها من الآثار ، ولكن لا تستفاد عظمة الله من
عظمة الانسان أبداً . وهذا هو مقصوده بهذه القضية . بل عظمته تعالى لا
تستفاد من شيء من المخلوقات لا من وجود الانسان وعظمته ولا من غير
ذلك ، فانه عظيم قبل أن يخلق الانسان ، وقبل أن يخلق جميع الخلق ، وليس
في العقلاء من يثبت من هذه القضية أو يفهم منها أن الله عظيم اذا عظم الانسان
أو اذا عظمت صنعته ، وحقير اذا حقّر الانسان وحقرت صنعته . أي صنعة
الانسان . أبداً . وهذا هو قصده من القضية ، فهي حجة عليه ، لانه بها ثبتت
حقارة الانسان بحقارة صنعته بجانب صنعة الله ، وهو قد عكس النتيجة وجعلها

غير ملائمة لهذه القضية فقال :

« فإذا أثبتنا على الانسان الذي هو مخلوق لله فقد أثبتنا على خالقه ، وإذا
 ذمناه فقد كدنا نذم خالقه أو فقد ذمناه من حيث لا ندري ولا نريد ، انتهى ..
 فهذه النتيجة الساقطة كما ترى لا تعلق لها بالقضية أصلا ، ثم هي نتيجة باطلة لم
 يسبق اليها ولم يتفوه بها أحد قبله لظهور مجتنبها وقبحاتها ، فبأي وجه يكون
 الثناء على الانسان ثناء على خالقه ، هل من كونه مخلوقا له أم من حيث كونه
 انسانا . فان عني الأول الذي هو ظاهر كلامه لأنه قال : الذي هو مخلوق لله ،
 فيلزم منه الثناء على الحيوانات كلها كالكلاب والحشرات وغيرها لأنها مخلوقة
 لله . وأما الثاني فيلزم منه أن تشي على التكفار وعلى من سرق وزنى وقطع
 الطريق كما تشي على المسلمين بلا فرق فتعاكس الله في ذمهم والنهي عن تعظيمهم ،
 لأن العلة هي الانسانية ، والثناء عليها ثناء على الله بزعمه ، وأن لا نذمهم لأن
 ذمهم ذم لخالقهم كما يقول ، وهذه كلها رعونات لا يخفى سقوطها ، وقد سبق
 البيان بأننا لا نذم الانسانية بل نمدح من حافظ على انسانيته ولم يفسدها ، والا
 فمن أفسد انسانيته وتحول الى طور الحيوانية الشريرة فكيف يستحق المدح ،
 ولو استحقه لم يكن ثم فرق بين المسلم والمجرم والمفسدين في الارض والمتقين
 والقجبار .. »

فصل

ثم قال : « ولهذا فان الأديان كلها قد دأبت على لفت الانظار والتوجيه
 الى المخلوقات الكبيرة العظيمة ، كالشمس والقمر والنجوم والسموات
 والارض ، لما في ذلك من التعظيم لله ، ومن الابانه عن سلطانه وعظمته ،
 ومن التدليل على أنه الكبير ، ولهذا أيضا فقد جعل المقرئين لديه كالملائكة
 والأنبياء والرسل هم أقرب الموجودات الى الكمال وأعظمها علما وذكاء وقوة .
 والنظر اذن يرشدنا الى أنه يجب اذا أردنا تعظيم الله أن نعظم مخلوقاته وأن

تعتقد أنها مستعدة للكمال وأنها إذا لم تكمل فهي التي أبت لنفسها هذا الكمال الذي أرادها لها خلقها ، إذ الكمال يخلق الكامل ويريده ، والناقص يخلق الناقص ويريده ويعجز عن سواء ،

فيقال : أما الأديان فإنها لم ترشد إلى النظر في هذه المخلوقات إلا للتفكر والاستدلال على قدرة الصانع ، لا على ما تدعيه من أنها مستعدة للكمال ، فإن الأديان لم ترشد إلى هذا أبدا . ومن تأمل جميع المواضع التي أمر الله فيها بالتفكر في آياته العلوية والسفلية علم أن المقصود من ذلك الاستدلال على كمال الله وقدرته وعلمه وحكمته ورحمته وتعظيمه وجلاله وتوحيده ، فإن الآيات الواردة في هذا الشأن تأتي كثيرا في الاحتجاج على المشركين بها وبما فيها من بديع الصنعة وباعترا فهم بانها مخلوقة مربية ، أي فيجب تعظيم من خلقها وإفراده بالدعاء وجميع أنواع العبادة ، فكما أنه المنفرد بإيجادها وتديرها فهو المستحق لأن يفرد بالطلب والرغبة والرغبة ، أما كونها مستعدة للكمال أو غير مستعدة فلا تعلق له بذلك أصلا ، وهذه التفاسير بأجمعها شاهدة على ذلك ، وكونه سبحانه جعل المقربين لديه كالملائكة والرسل أقرب الموجودات إلى الكمال لا يدل على ما ادعاه ، بل يدل على عكسه ، فإن هؤلاء إنما نالوا هذه الأقرية والقوة والعلم وغنى ذلك بعبادته ودعائه والقيام بأوامره والتقوى وجميع الأعمال الصالحة ، لا بالعلوم التي تدعو إليها حتى يصح لك الاستدلال . ثم انه لعمى قلبه وانطماس بصيرته جعل النظر إلى هذه الأشياء دليلا على وجوب تعظيم المخلوق ، ثم لم يكفه هذا الضلال البعيد حتى ركب عليه ضلالا أبعد منه حيث قال « انه يجب إذا أردنا أن نعظم الله أن نعظم مخلوقاته ، فعلى هذا إذا أردنا أن نعظم الله بالسجود والدعاء والخضوع فعلينا أن نقصد إحدى المخلوقات فنسجد لها وندعوها ونخضع لها كما هو صريح كلامه ، وهذا كفر صريح لم يتجاسر كثير من الكفار على التفوه به ، ثم انه لعمق الهوة التي سقط فيها عمم المخلوقات فلم يخص الإنسان ولا السموات والأرض بل أطلق المخلوقات ،

وهو صريح في جواز عبادة غير الله من سائر أصناف المخلوقات ، بل ذلك واجب ، لأن تعظيم الله واجب فإذا اردنا ان نعظمه فلنعظم مخلوقاته وان نعتقد أنها مستعدة للكمال ، فتعظيم السنابير والحير وسائر الحشرات تعظيم لله لأنها مخلوقات له ، ولا سيما أننا يجب علينا مع هذا التعظيم أن نعتقد أنها مستعدة للكمال ، ثم أعجب من هذا وأكبر أنه ركب على هذه الضلالة أشنع منها حيث قال « وأن نعتقد أن هذه المخلوقات خلقت مستعدة للكمال ، وأنها اذا لم تكمل فهي التي أبت لنفسها هذا الكمال الذي أراده لها خالقها ، فيا بلعام زمانه ما أدق فطنتك وأغزر بحرك في هذه الفلسفة ، هذه المخلوقات كلها مستعدة للكمال ، وإنما هي أبت ذلك ، ما كان ينبغي لها أن تعاند هذا العناد وأن تكون بهذه الغفلة والنوم العميق عن هذه الفضائل الكامنة فيها ، فالنعجة والأرنب والدجاجة والضب والسمكة كل هذه وغيرها مستعدة للكمال إلا أنها لسوء حظها أبت ذلك الذي أراده لها خالقها ، ينبغي بل يجب أن تتبرع لها وأن تبني لها المدارس وأن تعلمها وتلقنها حقائقك الأزلية الابدية لا يقاظها من نومتها وتنبيهها من غفلتها وارشادها الى ما خلقت له ، فان أغلاك هذه لا تأخذ بها أمة الا نهضت ولا تتركها أمة إلا هوت ، فهي فتح كبير لهذه الحيوانات الغافلة المسكينة . ثم العجب الآخر تعليله أن الكامل يخلق الكامل ويريده ، والناقص يخلق الناقص ويريده ، فالمخلوقات إذن كلها كاملة لأن الله كامل وهي خلقه فيجب ان تكون كاملة ، وحيث ثبت كمالها فيجب أن يكون كل ما صنعوه كاملاً لأنهم كاملون ، وهكذا يجب تسلسل الكمال في الموجودات الحادثة في المستقبل كما يجب في الماضي لأن الكامل الاول لا يخلق إلا كاملاً وأثره وخلقته كهو في الكمال وهلم جرا . وإذن فمن أين جاء النقص الموجود بالشرع والعقل والضرورة والحس ، والنقص انما يكون في الشيء القابل للنقص وفيه استعداد له ، فمن أين جاء النقص إذن ، فهل هذا إلا من أرذل الكلام وأفسده ، بل النقص هو ملازم لكل مخلوق لأن أصله من العدم فهو ناقص طبعاً ، وإنما

يكون فيه من الكمال بالقدر الذي يكتسبه من مصدر الكمال الأول وهو الدين وطاعة الله تعالى ، فإن اكتسب شيئاً من ذلك بقى معه بقدر ما اكتسبه وإلا انحط الى أصله الطبيعي الناقص المظلم ، والله سبحانه خلق الناقص وخلق الكامل الذي كماله مناسب له ، وجميع النقاوص في الدنيا فأنها من آثار المخلوق الناقص لأن اثر الناقص بلا شك ناقص ، ولا بد أن يكون نقصه دون نقص مؤثره ولهذا كان البلاء والشقاء ومضائب الوجود كله إنما تأتي دائماً من الاحاد والنفاق فقط ، فلا يوجد في جميع العصور على طولها وكثرتها أن الطاعة والتقوى كان لهما أثر في بلاء أو عناء ، وهذا ظاهر لا خفاء به وأكثره لا يحتاج الى اطناب ولكن لقلة من يعرف الحقائق وكثرة الجهل احتجنا الى شرح مثل هذا لأن لكل ساقطة لا قطة ومن يضل الله فما له من هاد

وقد انتهى استدلاله بطريق النظر في الرد على القائلين بضعف الانسان بزعمه ثم شرع يرد عليهم بالنصوص ، وينبغي أن تلاحظ أنه انما يرد على شيء اخترعه هو بنفسه لا أصل له ، كما أنه يجب أن تلاحظ أنه لا يعتد بقول في الآية يخالف رأيه ، بل يفسر الآية طبق هواه مهما كان الأمر ، وغرضه إفساد النصوص والتشكيك فيها ، وهو اذا أراد أن يستدل على شيء من إلحاده بآية من القرآن فانه لا يعسر عليه شيء من ذلك ، بل يتناول ما يراه من آية فيجعلها على طبق ما يريد ، لأنه يوجب على الناس أن يكون معنى الآية هو ما يفسرها به ، ولهذا فانه لا يتقيد أبداً بقول أحد من المفسرين كائناً من كان ، بل صرح فيما يأتي بأنه لا يلزم أن نأخذ بما قال الشيوخ والعلماء في تفسير الآيات ، وجميع الآيات التي فسرناها ليس فيها آية واحدة فسرناها على وجهها أو على كلام أحد قبله من المفسرين بل على هواه ، لأن غرضه من ذلك النفاق بكونه يستدل بالقرآن لأجل التشكيك فيه كما سبق

قال : وأما من ناحية النصوص فلنذكر في هذا المقام ما حكاه الكتاب الكريم عن الانسان الأول اذ قال ﴿ وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي

الأرض خليفة - الى قوله - وعلم آدم الاسماء كلها - الى قوله - قال يا آدم انبئهم باسمائهم فلما أنبأهم باسمائهم قال ألم أقل لكم اني أعلم غيب السموات والأرض . وأعلم ما تبدون وما كنتم تكتمون . واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم ﴿ الآية . فأخبر تعالى عن الانسان أنه مستخلفه في الارض ، ومعلوم أن الخليفة ينوب عن استخلفه ، ولا يستخلف الحكيم العاقل الا خليفة جدير بالقيام بالخلافة قياما صحيحا لا يمتنع القيام بها كما يجب جهل ولا عجز ولا هوى . ولو كان الله يعلم أن الانسان مطبوع طبع طبيعة على الجهل الذي لا يمكنه الخلاص منه لما اختاره خليفة له في أرضه ، فمن كان الله مستخلفه كان ذلك نهاية الشرف ونهاية الكرم ،

فيقال : ليس في هذه الآيات الكريمات التي استدلت بها هنا على مقصوده ما يفيد البتة ، بل ألحد في هذه الآيات إلحادا بينا من ناحيتين : احدهما أنه أبدل اسم آدم بالانسان ، والله سبحانه وتعالى لم يقل وعلم الانسان الاسماء كلها ، وليس اسم الانسان مرادفا لاسم آدم ، فان هذا اسم خاص وهذا اسم جنس فكيف يضعه بدله ، وانما قصد بهذا المغالطة ليصح له الاستدلال بالآيات التي ذكرها ، وهيات له ، فانه ليس كل ما أعطيه آدم أعطيه بنوه ، فانه عليه السلام نبي وبنوه مختلفون فمنهم الصالح ومنهم دون ذلك . وينبغي أن يلاحظ تعبيره عن آدم بالانسان الاول هنا ، وسيأتي تصريحه بأن أطفال اليوم أحسن حالا من الانسان الاول هناك عندما يدخل ميدان الإلحاد ، وأما الآن فهو في ميدان المناققة والخداع . وأما الإلحاد الثاني فانه جعل آدم هنا خليفة عن الله تعالى حتى جعله خليفة كما يستخلف الانسان الخليفة في مكانه يقوم مقامه في كل شيء ، وقد صرح بهذا حيث قال : ومعلوم ان الخليفة في العادة ينوب عن استخلفه ، وهذا من أعظم الضلال والكذب على الله تعالى وعلى كتابه ، فليس في الآية ما يدل على هذا مطلقا ، فان الله سبحانه لم يقل اني جاعلك في الارض خليفة عنى بل قال جاعل في الارض خليفة يعنى خليفة عن قبل آدم كما قال في

الآية الأخرى (وهو الذى جعلكم خلائف الأرض) يعنى يخلف بعضهم بعضا ، فانه سبحانه أجل وأعظم وأكبر من أن يجعل فى الأرض خليفة ينوب عنه فى كل شىء فيتصرف فى عبادته بالنيابة عنه ، فانه سبحانه شاهد لا يغيب ، وهو الحى القيوم القائم على كل نفس بما كسبت ، قال الامام شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى (١) : وأما الرب سبحانه وتعالى فيمتنع أن يفعل أحد مثل فعله ، ويمتنع أن يستخلف أحدا يقوم مقامه فى فعله ، فانه سبحانه وتعالى خالق فعل ذلك الشخص ، وهو سبحانه شاهد لا يغيب . وهذا موضع غلط فيه طائفة من الناس فظنوا أنه سبحانه يستخلف أحدا عن نفسه ، وادعى بعضهم أن آدم خليفة عن الله فى الأرض يقوم مقامه وأنه جميع له أسماء الحسنى ، قالوا وهو معنى تعليمه الأسماء كلها ، وهذا قول أهل الحلول والاتحاد (٢) كابن عربى صاحب الفصوص وأمثاله من أهل الاتحاد ، وهذا جهل وكفر . فان الله تعالى هو الذى يخلق كل شىء ويدبر أمر السماء والأرض ، وهو خالق آدم كما هو خالق سائر المخلوقات ، وهو شاهد لا يغيب ، والمخلوق يستخلف مخلوقا عن نفسه لعجزه أو جهله أو مغيبه ، وأفعال الخليفة عن غيره يفعلها بنفسه لا يحدثها الذى استخلفه ، والله سبحانه على كل شىء قدير ، وهو بكل شىء عليم ، وهو شاهد لا يغيب ، وهو الذى يخلف كل شىء فالعبد يستخلف ربه كما كان النبي ﷺ يقول اذا سافر « اللهم أنت الصاحب فى السفر ، والخليفة فى الأهل . اللهم اصحبنا فى سفرنا واخلفنا فى أهلنا ، فان المقيم عند أهله هو المدير لأمر بيته فاذا سافر سأل الله أن يخلفه فيهم . وكما سمعوا يوم مات النبي ﷺ قائلا « ان فى الله عزاء من كل هالك ، وعوضا عن كل مصيبة ، وخلفا من كل ما فات . فبالله فتقوا ، وإياه فارجوا ، فان المصاب من حرم الثواب .

(١) فى الرد على البكرى ص ١٦٤

(٢) وهو قول هذا الملاحد بعينه ، بل اعظم كما هو ظاهر

وكذلك العبد يخلف العبد في أهله كما قال النبي ﷺ « من جهر غاريا فقد غزا » ،
ومن خلفه في أهله بخير فقد غزا ، وقال ﷺ في قصة ماعز « أوكلنا نفرنا في
الغزو خلف أحدهم له نيب كنيب التيس (١) يمنع أحدهم الكشيبة من اللبن ،
إن الله أمكنني من أحد منهم لأجعله نكالا ، ومنه قوله تعالى ﴿ وهو الذي
جعلكم خلائف الأرض ﴾ أي يخلف بعضكم بعضا ، وكما قال تعالى ﴿ وعد
الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف
الذين من قبلهم ﴾ وقوله تعالى ﴿ ثم جعلناكم خلائف في الأرض من بعدهم
لنتنظر كيف تعملون ﴾ وداود جعله الله خليفة عن كان قبله كما جاءت بذلك
الآثار ، ومنه قوله تعالى ﴿ ولو نشاء لجعلنا منكم ملائكة في الأرض يخلفون ﴾
وقد قيل إن (من) هنا للبدل أي بدلا منكم كما قالوا في قوله ﴿ قل من يكلؤكم
بالليل والنهار من الرحمن ﴾ أي بدلا من الرحمن ، وأنشدوا :

قلت لنا من ماء زمزم شربة مبردة باتت على طهيات

وقالوا معناه بدلا من ماء زمزم . وفي حديث أبي سعيد الذي رواه مسلم
في صحيحه « إن الدنيا حلوة خضرة وإن الله مستخلفكم فيها فناظر ماذا تعملون ،
فاتقوا الدنيا واتقوا النساء ، انتهى كلام شيخ الاسلام رضى الله عنه . وكذا
قال الحافظ ابن كثير وغيره في تفسير الآية . وقد علمت أن هذا الرجل سلك
في تفسير هذه الآية مسلك ملاحدة الاتحادية للصوفية الذين كفروهم الشيخ ،
بل كلامه أشنع لأنه ألحد فيها من ناحيتين أما قول بعض الناس إن المراد به أنه
خليفة عنه في تنفيذ الأحكام الشرعية فهو قول باطل فهو لا يطرد في ذريته
فإن فيهم المتسلطين الكفرة والمستبدين الفجرة فلا يجوز أن يكونوا خلفاء
الله ، وأيضا فإن أريد به الذرية لم يصح لما ذكرنا ، وإن أريد به آدم نفسه لم

(١) نيب التيس صوته عند السفاد

(٢) الكشيبة القليل في اللبن . والكشيبة كل قليل جمعه من طعام أو لبن أو غيره

يصح له الاستدلال به لانه إنما استدل به من أجل جنس ذرته ، والذي قالوا
 انه خليفة في تنفيذ الحدود اقتصروا على ذلك لم يدعوا كما ادعاه هذا الملحد
 وأسلافه من ملاحدة الصوفية الاتحادية ، فان هذا تجاوز الرسوم وتعدي
 الحدود ورفض كل ما قيل في الآية من كونه خليفة عن قبله وعن كونه ينفذ
 الأحكام خاصة ، فطبق الآية على الذرية ثم ادعى أن جنس الانسان مستخلفه
 الله عنه ثم ادعى أنه لا يستخلف من هو مطبوع على الجهل وقد علم بلا ريب
 أنه يوجد في العصور القديمة والحاضرة رؤساء ومستبدون كفرة ومن هو في
 غاية الجهل والغباء ، بل هو نفسه ادعى أن أهل العصور القديمة كانوا على غاية
 الجهل ، بل كانوا لا يستطيعون الكلام ولا يفقهون حديثا كما يأتي تصريحه بذلك
 فكيف يقول هناك ان الحكيم العاقل لا يستخلف الا جديرا بالقيام بالخلافة
 قياما صحيحا ، ومعلوم أن هذا لا يوجد الا نادرا في أهل الدين ، وقد قال فيهم
 هذا الملحد انهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولا كانوا فيها مخلوقات متألفة ، ثم
 انه ركب على هذا الاتحاد فجورا آخر في قوله « ولو كان الله يعلم أن الانسان
 مطبوع بطبع طبيعة على الجهل الذي لا يمكن الخلاص منه لما اختاره خليفة ،
 فركب على هذه الظلمات أن المسلمين يقولون إن الانسان مطبوع على الجهل
 الذي لا يمكن الخلاص منه مع أن سياق الآية في آدم وليس في المسلمين من
 يدعى هذه الدعوى ، بل هو قد صرح فيما يأتي بأن الانسان خلق بطبيعته
 شريرا خبيثا ظالما جاهلا ، وانما قصد بهذا كله المغالطة ، كما أن كلامه هنا في
 آدم مداهنة ومداجاة وخداع سياق نقضه صريحا من كلامه مما يدل على أنه لا
 يعتقد أن هناك بشرا بهذه الصفة المذكورة في القرآن ، بل جعل القرون الأولى
 كلها لا يستطيعون الكلام فضلا عن أن يكونوا عالمين بالآسماء كلها .

فصل

قال : « واما قوله (وعلم آدم الأسماء كلها) فهو تصريح بعلم الانسان كل

شيء ، فقد وكده بقوله «كلها» فان من علم الاسماء علم المسميات ولا فلا معنى
لعله ولا فائدة فيه ، والقصد المسميات لا الاسماء ، والاسماء لم توضع الا
لمسمياتها ، فمن عرف اسم الشيء ولم يعرف مسماه كان ذلك لغوا ، وكان ذلك
العرفان جهلا . على أن من عرف اسم أمر من الامور ولم يعرف ما المراد
به لم يسم عارفا بذلك ، فان المعرفة والعلم للاشياء لا للاسماء ، ولو أن انسانا
علم لغة من اللغات أسماءها وأفعالها وحروفها ولم يعلم مدلولاتها ولا المراد
بكل لفظ منها لما قيل له انه يعلم اللغة ، وعلى كل حال فان من المستحيل على
عاقل أن يتعلم الاسماء كلها ثم يبقى جاهلا بمسمياتها ، بل اذا علم هذه علم تلك
فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في تحريف النصوص وصرفها الى ما
يوافق هواه ، وقد أُلحِد في هذه الآية كالتى قبلها ، فانه أبدل اسم آدم هنا باسم
الانسان ليتسنى له غرضه من الاستدلال ، وهيهات ، فان الله لم يقل وعلم
الانسان الاسماء كلها بل أخبرنا أنه علم آدم الاسماء كلها ، وقال في آية اخرى
في الانسان ﴿ انه كان ظلوما جهولا ﴾ فهل يجوز أن يكون هذا هو ذلك ،
وقال ﴿ قتل الانسان ما أكفره ﴾ فهل يصح أن يكون هذا هو ذلك أيضا
أو يكون مراد قائله ، واذا كان آدم هو المختص بمعرفة الاسماء كلها وسواء
كانت بمسمياتها أو لم تكن لم يلزم أن يكون ذلك في ذريته فليس كل ما
اختص به آدم يكون متسلسلا في ذريته دائما ، فانه نبي وليست النبوة مستمرة
فيهم في كل زمان ، كما أن سجود الملائكة الذى اختص به لم يلزم أن يكون
موجودا في ذريته ، فقوله « فهو تصریح بعلم الانسان كل شيء ، كذب وفجور
ظاهر بل كفر صريح ، وكيف يعلم الانسان كل شيء ، هذا لا يسوغ عقلا ولا
شرعا ، فليس في الآية تصریح ولا تلويح لذلك ولا إشادة ، وقد كان مقتضى
استشهاده واستدلاله الباطل أن يقول « فهو تصریح بعلم آدم كل شيء ، ولكنه
أدخل الانسان مغالطة على من ضرب الله قلبه بالطبع والاقفال فكان خطأ
مركبا . وأما ما ذكره من تلازم علم المسميات لعلم الاسماء وان الانسان علم

كل شيء وأن آدم أعطى من العلوم ما لا حد له وتطويله وتهويله في ذلك فكله تملق وتفاق ظاهر ومداجاة مكشوفة ، فانه تقض هذا كله تقضا صريحا فيما يأتي . فانه عبر فيما مضى عن آدم بالانسان الاول وقد قال فيما يأتي (ص ٤٧) وهذا لفظه « على أن من الواجب أن نعتقد أن هناك فرقا عظيما من حيث الاستعداد الكامن بين أطفال اليوم والانسان الاول ، لأن أطفال اليوم يحملون تراث الآباء والأجداد كله ، بخلاف الانسان الاول الذي جاء لا يحمل معه سوى ما وراث من منبته ان كان فيه ما يورث . نعم جاء الى الحياة كما يحيى أطفال اليوم من حيث التجرد من كل معرفة ومن كل لباس ، لا يعرف لغة ولا كتابة ولا إشارة ولا دلالة على الكلام ، ولا زراعة ولا صناعة ولا شيئا مما هو ضروري لذلك ، فهو لا يعرف أن يبنى بيتا يسكنه ولا يأوى اليه اتقاء ما تأتي به الطبيعة ، ولا أن ينسج ويخيط له ثوبا يلبسه ولا نارا ينضج عليها ما يأكله . وتوفر له الدفء والحرارة ، بل لا يعرف وسيلة من وسائل التفاهم ، انتهى لفظه بحروفه وسيأتي بقية كلامه في هذا الشأن من سب القرون الاولى وجعلهم أحمق حالا من البهائم ، فكيف يدعى أنه يعلم كل شيء منافقة ويوجب في الموضع الآخر أن نعتقد أن أطفال اليوم أحسن منه ويرميه بالعظائم والمقادح الانسانية فيجعله لا يعرف لغة ولا كتابة ولا إشارة ولا زراعة ولا صناعة ، بل جعله أجهل من كل جاهل ، وهل هذا إلا عين التلاعب والمراوغة المنكرة . وهذا الملحد قد تلوثت روحه بكل خبث في سائر فرق العالم فنفت خلاصة ذلك في هذه الأغلال الويلة ، ومع هذا فوصفها بوصف لا ينطبق إلا على الكتاب المجيد ، فسجل هذا المعنوه هذا العقوق المنكر والسب الظاهر لهذا الاب الكريم والنبي العظيم ، وإبليس مع كونه عدوه لم يتجاسر على هذه القحة فيدعى بمثل هذه الدعوى ، فهذا الملحد لم يقتصر على عقوق أمه الموجودة وهجرها وتكبره عليها ، بل تجاوز الى الأب الأعلى ، وأما ابوه الأدنى فهو داخل في المتدينين الذين هم عنده احمق من البهائم كما يأتي لأنه متدين وقد مات وإلا

مظهر كان حيا لم يكن بأبعد من أمه في هذه المعاملة القبيحة ، وخلق بمن اجترأ على ربه الأعلى الذى أوجده من العدم ورباه بالنعم وأنجاه من بلاء كثير قد أحاط به حتى نسب إليه العظام والسب الذى لم يوجد له نظير ، نعم خلق بمن هذا صنيعه أن يعق آباءه الأولين والآخرين ، وأن يقدح في الانبياء وأتباعهم ، وأن يتخلق بأخلاق اليهود في تحريف الكلم عن مواضعه ، والبهت والجشع الشديد على الدنيا ، وبأخلاق الرافضة في مسبة أولياء الله من السلف الصالح (١) ، وبأخلاق المنافقين في الاستهزاء بأهل الدين ، وبأخلاق الزنادقة في احتقار الدين وإهائته ، وبأخلاق المشركين في التعلق على تفسير الله من الأسباب كالطبيعة وغيرها ، وبأخلاق كل مشرك وكافر ، فكأنه يارتكاب هذه الأخلاق يحاول أن يثبت لنفسه أن استعداداته ومواهبه الكفرية لا حدود لها ولا قيود . نحن لا نقول انه جاهل مغفل لا يدري عن حاله هذه ، بل الذى نفهمه ونعتقد أنه ملحد ذو غل وحقد على الدين وأهله ، وقد كان معروفا لدى العارفين به أنه أنانى حقود حسود متهالك في حب الدنيا ، وقد كان كل هذه المدة الطائلة يحاول استحصال شيء من المناصب ، وقد تعب في ذلك حتى نفذ صبره ، فلما خاب أمله ووجد ما يدفعه الى القدح في الدين أفرغ ما في صدره من غل وخبث وعداوة منكرة في هذه الاغلال التى سيخنق بها وتكون غلا ثقيلًا في عنقه ان شاء الله في الدنيا والآخرة ، والا فماذا فعل معه حملة الشريعة المطهرة ، لقد تعب أناس كثير في الكفاح عنه وتجاوزوا عن أغلاط كبرى فعلها (٢) فلماذا انقلب عليهم . ان من الاسباب التى عصفت به الى أن زلت قدمه بعد ثبوتها - ان كان لها ثبوت - شدة ولوعه بحب الدنيا ، وحب

(١) سيأتى قريبا أنه جعلهم لا يبعدون عن طور الحيوانية

(٢) كما في نبذته (لماذا تأخر المسلمون) فان فيها اغلاطا لا تطاق ، ومع ذلك

لم يستحبوا نبذها والبحث معه فيها

آراء الملاحدة الذين يدعون أن أصل الإنسان متسلسل عن حيوان آخر إما
قرد أو غيره ، وشدة محبته للرأسه والجاه - كما ذكرناه - فصار لهذا في موقف
متعوج ، فأراد أن يحافظ على ما استحصل عليه من المسادة والمسنولة التي
استصغرها في حقه ، وقد آيس من حصول غيرها ، وأزاد أن يكون على آراء
هؤلاء الملحدين الماديين فوق في هذا التناقض الفاحش ، لأن هذه العوائل
اضطرت الى هذا الموقف .

وما ينبغي ملاحظته هنا قوله : « فهو تصریح بأن الإنسان يعلم كل شيء »
فقد فهمت أنه صرح تصریحاً لا إشكال فيه أن الإنسان يعلم كل شيء ، وعرفت
أنه استنبط هذه الدعوى العريضة من الآية ، وعرفت أن الآية في آدم لا في
الإنسان ، فهذا هو مستنده في أن الإنسان يعلم كل شيء ، وبهذا وأمثاله يتبين
لك أنه يبني جميع قواعد دعائيه على أوهام وشبهات لا حقيقة لها ، ثم يثبت
الشيء ويعود اليه بعد هنية فينقضه ، وهكذا حاله في جميع هذه الأغلال فإنه
على شك قريب .

فصل

ثم قال : « ومن الآيات المسوقة لبيان هذه المكانة قوله تعالى ﴿ لقد خلقنا
الإنسان في أحسن تقويم ﴾ والمراد هنا بالتقويم الذي وصف بأنه أحسن
تقويم هو تكوين الإنسان من حيث خلقته العامة ووضع أعضائه وأجزائه
وكل ما فيه وصفاً مبدعاً يؤدي من حيث الأعمال والوظائف الى الإبداع
والإحكام ، فالمنخ والرأس والقلب واليدان والرجلان والعينان واللسان
والآذان وكل ما ظهر وبطن منه وصفات هذه الأشياء كلها قد كونت تكويناً
هو الإبداع والإحكام ، ولا يمكن أن يقال بصدق وحق أن شيئاً من هذه
الأشياء قد قوّم أحسن تقويم إلا إذا كان يستطيع أن يؤدي وظيفته ويؤدي

الغرض المنشود منه أحسن تأدية (١) سواء في ذلك الموجودات الجامدة أو
الموجودات الحية النامية ، فالإنسان اذن من ناحية الفهم والعقل والشعور
والادراك فيه وآلات العمل كلها قد جاءت في أحسن تقويم وتكوين ،
والإنسان اذن قد أعيد من الناحية الأدبية والعقلية والخلقية ليكون المثل
المقصود الأعلى وان كان هذا لا يحصل الا بالتدرج والبطء كما تقتضى نواميس
التطور نحو الكمال والاستواء ، ذلك التطور الذي يبدو لنا أنه بطيء مسرف
في البطء وان كان بالنسبة لعمر العالم سريعاً مسرفاً في السرعة ، وليس في
الممكن أن يكون الثناء على الإنسان بحسن التقويم عائداً على صورته الظاهرة
ومنظره الخارجى فقط لأن في المخلوقات ما هو أجمل وأحسن منه من هذا
الوجه ولأن الله قد ذم حسن الصور المجردة من الفضيلة كما في آيات كثيرة منها
قوله تعالى ﴿ واذا رأيتهم تعجبك أجسامهم وان يقولوا تسمع لقولهم كأنهم
خشب مسندة - الى قوله - قاتلهم الله أنى يؤفكون ﴾ ولأن الله قال بعد ذلك
﴿ ثم رددناه أسفل سافلين الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات ﴾ والذين آمنوا
وعملوا الصالحات يردون أيضاً الى أسفل سافلين لو كان المراد بذلك الصور
والمظاهر ، انتهى

والجواب أن يقال : جميع كلامه على هذه الآية الكريمة - كما ترى - تخطيط
وخبط ومغالطة ظاهرة وكل ما ذكره عليها لا يفيد شيئاً لأن النزاع بيننا وبينه
ليس هو في استطاعة الإنسان تأدية وظيفته ولا في حسن أخلاقه الظاهرة
والباطنة وتفصيلها حتى يسهب في هذه الثثرة ، انما النزاع بيننا وبينه هنا في
كون الإنسان يعلم كل شيء وان في استطاعته أن يحصل على كل شيء ويتغلب
على كل شيء ، والسورة هذه لا تعلق له فيها بشيء من هذه الدعوى ، ولكن

(١) لكن الغرض المنشود منه هو عبادة الله كالإعلاء وغيره ، وقد قلت ان ذلك

هو المصرف الحديث ، فإى شيء ينفعك من هذا التقرير

هذا دأبه متى أراد اثبات شيء كاتبا ما كان تناول نصا من القرآن فطبقه على هواه وصادم ما يخالف ذلك بكل حال (لانه يرى نفسه انه المقدم في الامر) وتحريفه لهذه الآية كتحريف اليهود الذين يقطعون ما أمر الله به أن يوصل ويفسدون في الارض ، ولانه كتحريف من فصل قوله تعالى ﴿ فويل للمصلين ﴾ من قوله ﴿ الذين هم عن صلاتهم ساهون ﴾ فهذا المعارض ذكر أول الآية وجذف ما يصدم قصده ويفسد مراده وهو قوله تعالى ﴿ ثم رددناه أسفل سافلين الا الذين آمنوا وعملوا الصالحات ﴾ وأتى بها في غير محلها ليعمى المعنى ويكتم المراد منها ، والآية الكريمة حجة ظاهرة عليه سواء كان حسن التقويم في معنوية الانسان أو في صورته الظاهرة أو في كليهما ، لأن الله سبحانه خص بحسن التقويم الذين بقوا على انسانياتهم فأمنوا وعملوا الصالحات ، وأما من انحرف عن ذلك فان الله صرح بانه رده من حسن التقويم الى أسفل سافلين . ولا شك أن هذا المعارض بمن انحرف عن الايمان والعمل الصالح ، فلا يكون له حظ من حسن التقويم ، بل يكون مردودا الى أسفل سافلين ، ولهذا لما رد وارتد ظهرت عليه آثار هذه الردة فكان يتبع كل سافل وينحدر الى كل سفلى ويهرب من كل رفيع جميل ، فكان من شدة ولعه بالذين هم في أسفل سافلين أن ادعى فيهم أنهم هم الذين صنعوا الحياة ، ومن كراهته للمرتفعين الذين هم في أحسن تقويم أن ادعى عليهم بأنهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا . وهذا عكس ظاهر لمعنى السورة لأن الله جعل المتحللين من الأديان مردودين الى أسفل سافلين والذين آمنوا وعملوا الصالحات وهؤلاء متدينون بلا خلاف فيكونون هم الذين يؤدون وظائفهم وغرضهم المنشود منها وهو الايمان والاعمال الصالحة التي أمرهم الله بها وجعلها سببا لكل خير وفلاح ونجاس . ولو أن الله سبحانه قال ﴿ لقد خلقنا الانسان في احسن تقويم ﴾ وسكت لقام من هنا ومن هناك من أصناف الملاحدة والمحامين عنهم من يحتجون بها في الاستعدادات والكالات ، ولكن الله سبحانه علّم بكل شيء وما كان ربك نسيا ، فأخرج

الملاحظة باستثناء قطعي كما استثنى الكفار فأخرجهم من هذه الصفة الجميلة
وأخبر أنهم مردودون إلى أسفل سافلين ، ثم استثنى القسم الناجي لكونه صنفاً
واحداً وحكم على غيره بالسقوط كما تقدم تفصيل هذا في أول البحث ، وإن
الكفار وإن زعموا أنهم وصلوا إلى الكمال وإلى الغاية التي يريدونها فليس الأمر
كما ظنوا بل هم مردودون إلى أسفل سافلين في الدنيا والآخرة ، أما الدنيا
فبالتنقيص والنكبات وفي الآخرة بالدركات الجهنمية اللاتقة بصفاتهم المنحطة
المظلمة . وأما قوله « والذين آمنوا وعملوا الصالحات يردون أيضاً إلى أسفل
سافلين » فيقال هذا كذب ظاهر فبأي وجه يردون إلى أسفل سافلين ، فليس
الموت ولا الهرم ولا فناء الجسم أيضاً يكون رداً إلى أسفل سافلين ، بل الرد
المذكور في الآية هو السقوط المعنوي أو المعنوي والجسمي معاً لا الجسمي
فقط ، فالرد هنا هو السقوط عن المرتبة الانسانية الصحيحة بحيث تفسد الفطرة
فلا ينتفع الانسان بفطرته الدينية الفارقة بينه وبين الحيوانات الشريرة المعتدية
فإن الفطرة إذا لم تغذ بمادة علوم الدين المناسبة لها فسدت أو ذهبت وانعدمت
لعدم ملائمتها لأخلاق الاحاد والفسوق والكفر ، فالاستثناء عام في الانسانية
المعنوية والصور والمظاهر ، فالؤمنون لا يردون إلى أسفل سافلين مطلقاً ،
ولم يفهم أحد من أهل العلم من الآية الصور والمظاهر فقط فلا معنى للمغالطة
بهما هنا ، بل الصور والمظاهر تكون غالباً متصلة بالاخلاق الباطنة ، فإن
الاخلاق تؤثر في الصور وتتجلى فيها كثيراً وكل إناء بما فيه ينضح ، قال تعالى
(أم حسب الذين في قلوبهم مرض أن لن يخرج الله أضغانهم ولو نشاء
لأرينا بهم فلعرفتهم بسيماهم ولتعرفنهم في لحن القول) الآية

فصل

ثم احتج بقوله تعالى (وفي الارض آيات للموقنين وفي أنفسكم أفلا
تبصرون) ثم سلك فيها مسلك أمثالها في التحريف على مقتضى ما يوافق هواه

وهذا أصل كبير يحجب التفطن له كما نهينا عليه سابقا ، وهو أن كل قول في تفسير أى آية لا يوافق هواه فهو قول باطل مضروب عنه عرض الحائط ولو أجمعت عليه الأمة ، فإنه ادعى في المبحث العاشر أن للناس على اختلاف مذاهبهم منذ عشرة قرون ضالون في تقديم السلف على الخلف كما يأتى ، فالتفسير المقبول المعقول عنده هو أن يكون معنى الآية على هواه ولو خالف اللغة وأصول التفسير كلها ، وكذلك الحديث أيضا على ما تقدم بيانه . وأعدنا هذا لأنه مما يجب أن يلاحظ وأن يعلم لأنه من أعظم قواعد التى يدور عليها كلامه ، وقد قال في هذه الآية المذكورة : « وقال تعالى ﴿ وفي الأرض آيات للموقنين ﴾ ففى الأرض وفى الانسان آيات للموقنين ، فما هى الآيات التى فى نفس الانسان والتى نعت الله الانسان الى نفسه من أجلها ودل عليها . أعظم الآيات فى النفس الانسانية هى القوى العلية والادبية والخلقية ، والا لو كان القصد هو البناء المادى المنظور لما كان هناك ما يميزه على المخلوقات الأخرى حتى يستحق به أن يلقب إليه خاصة (١) وان ينبه عليه وحده فى هذه الآية وهو بما فى الأرض من هذه الناحية فلماذا ذكر تخصيصا بعد التعميم ان لم تكن الإشارة الى ميزاته الجليلة لا الى ما يشاركه فيه كل شىء فى الأرض من المخلوقات ، انتهى

والجواب أن يقال : أولا هذه الآية حجة عليك فان الله ذكر أنها آيات للموقنين ، ولا يختلف المسلمون ان الملاحظة ليسوا من الموقنين المذكورين هنا كما انهم لا يختلفون فى أن المتحللين من الأديان هم الملاحظة ، وحيث فلا حجة لك فى الآية فيبطل التقرير من أصله . ثانيا كل هذا الاسهاب والتخليط لا محل له ولا وجه للاستدلال به ، فان المسلمين لا ينكرون ميزات الانسان الجليلة ولا ينكرون قواه العلية والخلقية حتى تتفلسف وتتكلف هذا التكلف

(١) استعمل كلمة « يلفت » بدل « ينبه » هنا . وهو غلط لغوى قال تعالى

(أجمتنا لتلفتنا) . أبو السمع

البارد، بل انت ومن على شاكلتك من الملاحدة أنكروا هذا فادعيت صريحا
 فيما يأتي قريبا أن القرون الأول لا يعرفون شيئا أبدا حتى الكلام بل هم أضل
 من الانعام وأنهم مكثوا عصورا طويلة على هذا . ومعلوم أن هؤلاء من
 جنس الانسان بل هم انسان ازمنتهم ، فلأى ذنب أخرجتهم من هذه المزايا
 وانت لم تعرفهم وهم لم يعرفوك أفليس هذا من أشنع العدوان المطلق الذي
 وصفت به الملاحدة فيما يأتي وقد بينا غير مرة أن النزاع بيننا وبينه في كونه
 قادرا على كل شيء ويعلم كل شيء ، وإن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من
 الأديان ، وأن المتدينين على اختلاف أجناسهم وأنبيائهم ماوهبوا الحياة شيئا
 جدا ، هذا وأمثاله أعظم ما تنازعه فيه لأن هذا من أعظم أصول الإلحاد ، بل
 ملاحدة هذه الأمم يقررون هذه الأصول ويعلمونها في مدارسهم ، لكن هم
 معترفون بأنها تخالف دين الاسلام بل تخالف الشرائع كلها ، يصرحون بأن
 الأنبياء وأهل الايمان لم يأتوا بشيء كبير ينفع الناس في هذه الحياة لأن
 أكثرهم غير محتاج الى النفاق مثل هذا المغرور ولهذا يصرحون بالحقيقة ،
 ولكن هذا لما كان قد استمسك بخيوط تتصل بأهل الدين فنال بها شيئا من
 هذه المادة خشي من انقطاعها فاحتاج أن يجمع بين الضب والنون والحديث
 والطيب فاحتج تارة بالنصوص الشرعية وتارة بالأصول الالحادية فوقع في
 أخش التناقض وسوء التصرف والخطل الذي لا أشنع منه . وأدنى عاقل
 يعرف أن هذه الآية التي استدل بها ليس فيها ما ينفي ضعف الانسان وأنه
 ليس عالما بكل شيء وكل ما استنبطه منها لا محل له ، ومعنى الآية على ما ذكره
 المفسرون ودلت عليه قواعد اللغة يرجع الى أن في تركيب الانسان وما
 اعطاه الله من الصفات الذاتية والمعنوية آيات للموقنين بصدق الرسول وما
 جاء به فانها دالة دلالة ظاهرة على قدرة الله وانفراده بالخلق والتدبير وانه
 المستحق للعبادة والتوجه والقصد والدعاء . وقد تكلم ابن القيم على هذه الآية
 ونحوها كلاما طويلا ليس هذا موضع نقله لطوله ، ولا شك أن هذا الهيكل

العجيب الموضوع على هذا الاتفاق والابداع لا بد له من محدث خالق عالم مريد ، كما أنه يستحيل وجود بيت كامل منظم بدون محدث له وفاعل . فالمحدث على هذا النسق الدقيق الموزون المحكم لا بد له من محدث بحكم الضرورة والوجدان ، لأن وضعه بهذه الصورة برهان على افتقاره الى موجد منفصل عنه ، ثم هذا الموجد له لا بد أن يكون مخالفا له من كل وجه ومن مخالفته له أن يكون غنيا لذاته لأننا علمنا من وجوده الأول ووضعه افتقاره الذاتي الى غيره ، فيجب أن نعلم أن هذا الذي هو مفتقر اليه غني لذاته كامل لذاته مخالف له في جميع صفاته لينقطع السلسل المستحيل بالاتفاق ، ولا يمكن انقطاعه الا بهذا لانه صريح العقل وهو الذي دلت عليه النصوص كما أشرنا الى هذا سابقا ، ولهذا قال جل من قائل ﴿ أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ﴾ فبين سبحانه أنه لا يمكن وجودهم من غير شيء فإن افتقار الحدث والمحدث الى فاعل ضروري في طباع الخلق كلهم حتى الحيوان والحشرات فان البهيمة النائمة أو الغافلة في موضع من المواضع لورميت بحجر أو غيره التفتت الى الجهة التي جاء منها الحادث لتعرف حقيقة هذا الحادث وماذا يكون ، لانها تعلم ان هذا الحادث لا بد له من محدث ومن العجب أن الملاحظة اذا وقف أحدهم على أثر من الآثار القديمة أو وقف على آلة كبيرة أو مصنع كبير أو بيت كبير فانه لا يشك في أن هذا الشيء لا بد له من محدث وأن هذا الاثر لا بد له من مؤثر ، فلو غلط أحد وقال انه لم يصنع هذا أحد وأوجد من دون فاعل عالم مختار مريد لنسب هذا القائل الى ضعف العقل بل الى الجنون ، لانهم اعظم الناس ايمانا بالاسباب فلا يمكن ان يصدقوا بوجود شيء من هذا بدون مسببه الذي تقتضيه عقولهم ، ومع هذا كله تجدهم فيما يجب عليهم من التوحيد والاقرار بالخالق أفسد عقولا من هذه الحشرات اذ يذهبون الى الالحاد مع ما في ذلك من السخف وفساد العقل ، ثم مع هذا ينسبون أنفسهم الى العلم والعقل والمعرفة ، وباجملة فكون المحدث غير مفتقر الى محدث لاتقبله الفطرة ولا العقل كما سلف ، واذا كان المحدث لا بد له من محدث فاما أن يكون هو بنفسه وهذا مستحيل كما سبق ، فان كون الشيء يوجده

نفسه بنفسه غير معقول واقتضاه الى غيره ينفي وجوده بنفسه فتعين الثالث في
 الآية وهو أنهم وجدوا بوجود كامل عالم مختار قادر متفصل عنهم ، وهو
 المطلوب . فالآية حجة عليه لآله لآله ملحد ، والآية من أبلغ الحجج على
 الملاحدة ، ولهذا فانه أخذ يراوغ عن معناها الحقيقي ويعدل الى غيره ليفسد
 معناها لانها سلاح مشهور في وجهه

فصل

ثم احتج بقوله تعالى ﴿ الرحمن علم القرآن خلق الانسان عليه البيان ﴾
 وهذا الاستدلال من جنس ما قبله في السقوط ، فليس في ظاهر الآية أن
 الانسان يعلم كل شيء وأنه لا شيء فوق قدرته إنما فيها أن الله خلق الانسان
 وعلمه البيان ، وليس البيان هو علم كل شيء ولا يفهم أحد هذا من الآية أبدا
 الا أن يكون ملحدا منافقا عقله كعقل هذا المغرور ، والبيان المذكور في الآية
 المراد به النطق والبيان عما في الضمير فان الله تعالى خص الانسان بالكلام من
 بين سائر الحيوان والآية سبقت لبيان امتنان الله على خلقه وتذكيرهم بنعمه
 عليهم ، ومعظم السورة في هذا الصدد في تذكير الجن والانس بنعم الله تعالى
 وآلائه ، ولهذا تكرر فيها قوله تعالى ﴿ فبأي آلاء ربكما تكذبان ﴾ أي فأي
 نعمة من النعم تكذبون بها . وهذا الرجل لما كان معتقدا اعتقادا غريبا سلك
 فيها مسلكا غريبا أجنيا عن معناها ، فاستدل بها على أن الانسان يعلم كل شيء
 فأى دليل فيها على هذا ، بل هي حجة قاصمة ظهره فان فيها أن الله علم الانسان
 البيان ، وهو قد ادعى فيها يأتي قريبا أن الانسان الأول بل القرون الأولى
 المتقدمة جدا لا يستطيعون النطق بالكلام بل ولا الاشارة ، والآية دلت دلالة
 صريحة على أن الله علم الانسان البيان ، ومعلوم أن الانسان الأول والأجيال
 القديمة كلها من نوع الانسان بل هي انسان أوقاتهما ، فما الذي أخرجها من البيان
 الذي امتن الله به على عباده وكيف ساغ له أن يخرج أولئك منها ، ثم يريد أن

يطبقها على غيرهم بدون حجة ، ولو كان له عقل لتكلم كما ترك غيرها لأنها حجة عليه ، كما أن كل آية يحتاج بها فانها حجة عليه ، لانه مبطل والقرآن كله في دحض حجج المبطلين

فصل

قال : ومن الأحاديث التي يحسن إيرادها هنا حديث صحيح مشهور قدسي هو قوله ﷺ حكاية لما قال الله (ولا يزال عبيد يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه ، فاذا أحبته كنت سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ورجله التي يمشي بها) ، ومن كان الله سمعه وبصره ويده ورجله - وهذا بلا ريب على غير ظاهره - فلا بد أن يكون بصره ناظرا وسمعه واعيا وعمله موقفا قويا ، ولا بد أن يكون له من القوى والاعمال ما لم يعهد الناس وما لم يعرف الناس ، ولا بد أن لا يكون هناك حدود تحده ولا قيود تقيده اذا شاء أن يفكر وأن يعلم وأن يعمل وأن يرى ويسمع ، ولا بد أن يكون مستطيعا أن يصنع ما يشبه أن يكون خارجا عن الطاقة البشرية المعروفة وما يكاد يضاف الى قسم المعجزات ، ولا بد أن تبقى مواهبه المعاقلة متجددة متوثبة لا يمنعها مانع ولا يهرب منها هارب ، ولا يقال لشيء من الاشياء كائنا ما كان أن هذا فوقها أو انه بعيد عن متناولها أو أنه ليس مما يدين لها ،

والجواب أن يقال : الحمد لله حصل المطلوب يانا بغة زمانه يا مجهول القدر يا الدر الذي في لجج البحر . هل الذي ادعيته وعلقته على هذا كله في جنس الانسان أو فيمن يكون الله سمعه وبصره ويده ورجله كما هو صريح الحديث ، وحيث أنه سبجانه خص بهذه الفضيلة أولياءه الذين صرح بوصفهم بأقامة الفرائض وتكملها بالنوافل بالتقرب اليه ، وهؤلاء هم المتقون الابرار الورعون وأكبر عيب عندك هو التقوى والورع والدعاء ، فانك صرحت فيما مضى بأن الاخلاق الدينية المحض لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ، وادعيت أيضا بأن

التسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى اديانهم ومبادئهم هو العدل ، فكيف هنا تدعى أن هؤلاء الأبرار الاتقياء القائمين بالفرائض والمتقرين الى الله بالنوافل هم الذين يصلون الى هذه المنزلة . ثم تنقلب في نفس البحث فتستدل بذلك على جنس الانسان ، والحديث قد فرق بين ولى الله وعدوه وأنت جعلتها سواء فعاكست الحديث أشد المماكسة فحذفت أول الحديث الذى يبين المراد ويفضحك وهو قوله ﷺ فى حديث أبى هريرة ، من عادى لى وليا فقد آذنته بالحرب ، وما تقرب الى عبدى بشيء أحب الى مما افترضت عليه ، ولا يزال عبدى يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه ، فاذا أحبته كنت سمعه الذى يسمع به وبصره الذى يبصر به ويده التى يبطش بها ورجله التى يمشى بها ، واثن سألنى لا عطينه واثن استعاذ بى لأعيذنه وما ترددت فى شيء أنا فاعله ترددى فى قبض نفس عبدى المؤمن يكره الموت وأكره إساءته ولا بد له منه ، أخرجه البخارى . فهذا الحديث من أوله الى آخره صريح فى أن هذه الفضيلة مهما كانت بما عظم إنما يختص بها المؤمن التقي دون الملحد والكافر فانه صرح بأنها تحصل للذى يتقرب الى الله بالفرائض والنوافل ويزداد من ذلك ، وكلما ازداد من هذه الاخلاق الدينية ازداد فى الفضيلة ، عكس ما قرره هذا المغرور سابقا ، فجميع ما قرره هنا كما أنه يناقض روح كتابه مناقضة صريحة فهو لو صح إنما يكون للمؤمن خاصة وأما الملحد والمنافق والكافر فهذا الحديث نفسه قد صرح بأنه لا ينال من هذه الفضائل الا الحية والرجوع والدمار ضد ما يحصل للمؤمن ، فان الحديث نص على ذلك ، قال أول الحديث من عادى لى وليا فقد آذنته بالحرب ، ومعلوم أن من آذنه الله بالمحاربة فقد خاب وخسر وأحاط به البلاء من كل جانب ، ولا والله لا نعلم أحدا فى هذا الوقت أعظم عدا وخبثا ومقتا للمؤمنين وأهل الدين من هذا الملحد ، وكفى بهذا الكتاب شاهدا عليه لانه هو غاية ما قدر عليه فى عدائهم ، ولو قدر على

شيء غيره لأهلك الحرث والنسل ، وإنما اقتداره كإقتدار تلك الحشرة (١) الخبيثة التي أعانت عبيلى تنفخ نار إبراهيم لأن ذلك هو غاية ما قدرت عليه . والعجيب أن هذا الملحد المغرور عكس مدلول هذا الحديث عكسا صريحا فجعل ما خص الله به من تقرب إليه بعبادته وحافظ عليها لجنس الإنسان ، ثم استدرج حتى جعله للملاحدة الذين جاربوا الله ورسوله ورفضوا الفرائض وغيرها من النوافل ، وجعل من تقرب إلى الله بالنوافل والفرائض لم يحصل له إلا التأخر والضعف ، فجعل التقرب إلى الله بالدعاء والعبادة ملهاة ومصرفا خيثا ومفسدة وتعويقا ، وادعى صريحا أن المساجد أدت شر ما يؤدي ، وهذا هو غاية المحاربة لله ودينه ورسوله وعباده المؤمنين ، فإن هذا الحرب الذى فعله هو أقصى ما يقدر عليه كما تقدم . وكل اغتصاب جهد من لا له جهد ، . وما يجب ملاحظته هنا قوله « ولا بد أن تبقى مواهبه العاقلة متوثبة متجددة لا يمنعها مانع ولا يهرب منها هارب ، ولا يقال لشيء من الأشياء كائنا ما كان أن هذا فوقها أو أنه بعيد عن متناولها أو أنه ليس مما يدين لها ، ينبغى ملاحظة هذا مع ما تقدم أول البحث فى معارضته للدجوى هناك وإلزامه الدجوى بأنه يدعى أن الإنسان على كل شيء قدير ، وليوازن بين هذه العبارات ليعلم أن هذا الملحد يرى نفسه أنه ليس بين أناس عقلاء يعرفون ويفهمون ، وإنما يتصور الناس على ما يقدّره هو ويقيسه بعقله ، وهذا الذى قاله أبلغ من دعوى أن الإنسان على كل شيء قدير ، فإنه صرح بأنه « لا يقال لشيء من الأشياء كائنا ما كان هذا فوق قدرة الإنسان ومواهبه أو أنه بعيد عن متناولها أو أنه ليس مما يدين لها ، اللهم إنا نسئلك العفو والعافية . ثم انه بنى هذه الدعوى على الاستدلال بالحديث واعترف أنه على غير ظاهره ، والحديث كما ترى أيضا دل على أن

(١) هى الوزغة فانها كانت تنفخ النار على إبراهيم عليه السلام كما فى الحديث .

تلك الفضيلة للمتقين وهذا حملا على جنس الانسان ، مصائب في مصائب في مصائب ، وكل هذه المجازفات الجنونية ليس فيها شيء من الدعايات الصحيحة المستقيمة التي يجب النظر اليها بل هو جنون ووقاحة لا طائل تحتها ، ولو فسرت القدرة على كل شيء لم يكن لاحد أن يفسرها بأكثر من هذا ، أي لو أن قائلا قال ما معنى كون الله على كل شيء قدير ، لم يفسرها أحد بأكثر من هذا الذي أدعاه الملحد في قدرة الانسان ، ونحن نعلم أن مراده بذلك هو الدعوة الى رفض الدين ، لانه تصور بعقله الكاسد أنه اذا قرر أن الانسان قادر على كل شيء وعالم بكل شيء فلا حاجة الى رب يعبد ويستمد منه المعونة والتوفيق والسداد لأن هذا كامن فيه وفي طبعه فليطلبه من طبعه ومواهبه واستعداداته ، لا يطلبه من شيء خارج عنه ، وهذا الملحد لما كان سابقا في غاية الحاجة والفقر والذل وضنّف تلك الكتب مزدلفا بها الى أهل الدين ما كان يتجاسر أن يتفوه بهذا القول بل كان يصرح بضده ، قال في اول نبذة البروق :

يا طالب الميت ما قد ظلت تطلبه وسائل الميت وقع الامر ترهبه
لو كان ذا قدرة ما كان مرتبها في الترب للدود يبليه ويركبه
نعم لو كان ذا قدرة لم يمت ولم يمرض ولم يمت حبيبه وفلذة كبده ولم يعجز
أن يدفع عن نفسه الذباب وأشباه الذباب ، فكيف يقال لمن لا يملك لنفسه
تنفعا ولا ضرا ولا موتا ولا حياة ولا نشورا ، انه لا يقال لشيء من الاشياء
انه فوق قدرته ، سبحانك هذا بهتان عظيم ، وانه لمن أسفه السفه وأجن الجنون

فصل

قال « قال انسان اذن يجب أن يكون فاهما هذا الوجود مدركا كل ما فيه ادراكا وفيها تامين صحيحين ، واذا كان كذلك فلا حدود ولا قيود ، ولكن يجب أن يعلم أن هذا الادراك والفهم هما من حيث الجملة لا من حيث الافراد فان معارف كل فرد محدودة مقدرة ومعارف الفرد دون معارف الجماعة

ومعارف الجميع ،

فيقال : أولا قولك ، ان الانسان يجب أن يكون قاهما هذا الوجود مدركا كل ما فيه ، فهذا غير مسلم ، بل ممنوع باطل ، بل هو تكليف مالا يطاق ، وكيف يفرض على الانسان أن يفهم هذا الوجود ويدرك كل ما فيه ادراكا وفيها تأمين صحيحين ، كل هذا مجازفة وهذيان بارد ، فمن هو الذي يقدر على ذلك ، ان هذا الوصف لا يحيط به الا الله ، فهل أنت يا مغرور تستطيع هذا الذي ادعيت ، وهل تعرف أحدا استطاعه . فاذكره لنا حتى نستفيد منه ويستريح العالم من هذه التخرصات وهذا الخطر المحيط ، واذا كنت لم تستطع هذا ولم تعلم أحدا يستطيعه فكيف تجود بهذه الدعاوى وتفرضها على المسلمين بدون عقل ولا حياء كأنك تخاطب اغبياء لا يفهمون شيئا ولا يعقلون ، وما اشبه هذا المختال بعجوز حى شوهاء نحيفة قبيحة مخبولة لسنة وهذا الحى قد وطئهم الزمان واشتدت عليهم الحوادث حتى تبدد شملهم وضعفت قواهم من التعب والنصب والمكابدة ، فقامت عليهم هذه الشوهاء فى يوم عصيب فأخذت فى السباب والعتاب والاغراء والضجيج ، فتارة تأمر وحينما تنهى ووقتا تخبر وطورا ترشد قائلة ما لكم ما تقدمتم ما ارتفعتم ما حاربتم ما كسبتم ، أنتم نيام ، أنتم مغفلون ، أنتم أنتم يجب ان تملكوا ، يجب أن تعلموا ، يجب أن تقدروا ، يجب أن تدركوا كل شيء ، يجب أن تقدروا على كل شيء ، الى امثال هذه الثثرة والهذيان ، هكذا صفة هذا المغرور ، فانه يكلف الناس ويفرض عليهم أشياء بمجرد ما تخطر على باله ، مع استحالتها ومع أنه أجاب عن الناس وأقلمهم وأعجزهم فى كل شيء ، فبينما نراه يتهدد الرافضة ذلك التهديد الهائل العظيم لم نشعر الا وهو موجه سهمه الى اولئك الجماعات الدينين الذين ذكرهم فجعلهم سبابة المتندم

أما ما ذكره أن هذا الادراك والفهم هما من حيث الجملة لا من حيث الافراد الخ فليس هذا بصحيح ، فان معارف الجماعة أو معارف الجميع اذا كانت

كلها هيئة اجتماعية موصوفة من أفراد المعارف المحدودة المقدرة فلا شك أنها محدودة مقدرة ولها حدود وقيود ، لأن هذه الافراد المحدودة المقدرة محدودة الطرفين فهي محدودة السلسلة في الماضي والمستقبل ، ولا شك أن الافراد التي تكون محدودة سلسلتها في الماضي والمستقبل وهي مقدرة أفرادها ومعارفها أنها ستكون محدودة بلا شك لا سيما وعلومها كلها اكتسابية باقرار الخصم ، فانه ذكر أنها خلقت خبيثة ظالمة شريرة جاهلة وأن ما معها من العلوم فهو مكتسب اكتسابا ، وقد صرح أيضا فيما يأتي قريبا أن أهل العصور القديمة جدا ليس معهم من العلوم شيء البتة ، فكيف يدعى مع هذا أن معارف الجملة التي هذه أفرادها لا حدود لها ولا قيود فان هذا باطل يفهمه كل عاقل . وقد بينا غير مرة أننا لا ننكر معارف الانسان ، وليس النزاع في اثبات معارف الانسان ، فهذا لا نزاع فيه ، فلا جدال في تقدمها في الصناعات ونحوها ولا في امكان رقيها الى حد بعيد وتطورها في ذلك ، ولكن علم الوجود أوسع من ذلك كله ، ولو أنه اقتصر على هذا لم تنازعه فيه لكن لم يثلج صدره إلا بدعوى أن الانسان يعلم كل شيء وأنه لا شيء فوق قدرته وأمثال هذا الهذيان

إذا فهمت هذا فليس لنا حاجة في تتبع هذيانه في المغالاة في معارف الانسان وإلى أنه سيبلى الى الكمال والرشد ونحو ذلك ولكن يجب أن تفهم أن كل هذه المحاولة تدور على ما ذكرنا لك من توجيه النظر اليه دون الله تعالى ، فان الانسان اذا عرف أن فيه كفاءة ذاتية توصله الى كل ما يريد كائنا ما كان استكبر وأعرض عن الله وعن طلب اعانته ، ولهذا بنى عليه انكار منفعة الدعاء ، وغرضه أيضا التشنيع على المسلمين بأنهم ينكرون معارف الانسان وتطوره وأمثال ذلك على ما سبق بيانه

فصل

ثم شرع يعظم الانسان بزعمه ، ولكنه لشدة ما اعتراه من الغلو والحرص

والذهول أثقلت دماغه فسيبه غاية السب، وإنما مدح شرذمة قليلة من ملاخدة العصر فقال: «هل الإنسان غير عظيم، أو هل الإنسان يساء به الظن» (١) ويساء باستعداده الذاتي. إن هذا السؤال لا يمكن ولا يصح أن يجاب عنه بالألفاظ، وإنما يجب أن يكون جوابه بالواقع والحقائق المشاهدة الملموسة (٢) أن للإنسان حدين من حيث وجوده، أحد هو وجوده الأول يوم أن رأى ورأته هذه الأرض، وأحد هو تاريخه الموجود الآن الحاضر المشهود أمامنا، وما بين هذين الحدين والطرفين هو جملة تاريخه وأعماله الواقعية التي يمكن أن تكون له، ويمكن أن تكون عليه، ويمكن أن تدل على أنه غير عظيم أو أن تدل على أنه عظيم. لا محالة أن تصور الإنسان في بداية وجوده عاريا من كل معرفة كما كان عاريا من كل لباس، وعلينا أن هذا التصور صحيح لا يحتاج إلى عناء ولا بحث طويل (٣) فأننا لا نزال نشاهد الإنسان بعد بلوغه هذه الغاية العظيمة من المعارف والعلوم يأتي إلى هذه الدنيا حينما يأتي عاريا من جميع المعارف، جاء إلى هذه الحياة الدنيا ولا مجال للجدال في كيف جاء، كما يجيء أطفال اليوم على أحسن تقدير، على أن من الواجب أن نعتقد أن هناك فرقا عظيما من حيث الاستعداد الكامن بين أطفال اليوم والإنسان الأول لأن أطفال اليوم يحملون تراث الآباء والأجداد كله بخلاف الإنسان الأول (٤) الذي جاء لا

(١) أنت أسأت به الظن حيث جعلت عصورا طويلة كلهم لم يفهموا شيئا ولا يعرفون الكلام، فهل وراء اساءة الظن شيء أعظم من هذا

(٢) لكن الاجابة تحتاج إلى ألفاظ، بل أنت كتبت هذه الحروف لتؤدي بالألفاظ

(٣) بل هو تصور باطل بلا ريب. فبأي وجه يكون صحيحا، هل بمجرد

الدعوى أو بالبرهان. أما الدعوى فممنوعة والبرهان غير موجود. بل البرهان قائم على تكذيب هذا كما في سائر النصوص ومنها (يَنْزِعُ عَنْهَا لِبَاسَهَا) الآية

(٤) هذا تصریح بأنه لا يعتقد أن الله خلق آدم بيده ونفخ فيه من روحه المقدسة

فأين من نفخ الله فيه من روحه من يحمل تراث الآباء - الذي منه أنواع الخبائث

والغل والحسد وغيره - ممن سلم من هذا كله، فقياسه ساقط كما أنه كفر صريح

يحمل معه سوى ما وُزِت من منبته إن كان فيه ما يورث . نعم جاء الى الحياة كما يجيء أطفال اليوم من حيث التجرد من كل معرفة ومن كل لباس ، لا يعرف لغة ولا كتابة ولا إشارة دلالة على الكلام ولا زراعة ولا صناعة ولا شيئاً مما هو ضرورى ، لذلك فهو لا يعرف أن يبنى بيتاً يسكنه ويأوى اليه اتقاء ما تأتبه به الطبيعة ، ولا أن ينسج ويخيط له ثوباً يلبسه ولا نارا ينضج عليها ما يأكله وتوفر له الدفء والحرارة ، بل لا يعرف وسيلة من وسائل التفاهم ، والتفاهم هو أول الخطوات ، فلا يدرى ما يحول بخاطر من حوله ، بل لا يدرى أن لهم خواطر تجول بالمعاني والأفكار والخطرات ، لا يدرك شيئاً مما يحيط به فيفزع من كل ظاهرة كونية ، يرى البرق فيفزع ويسمع الرعد فيطير لبه هلعاً وتهب الريح فيقتسمه الخوف والرعب وينزل المطر فلا يعلم كيف يفعل ولا كيف يفهم ويرى جريان الانهار والمياه فيحسبها تجري بالحياة والارادة مثله ويحسبها قادرة على ايدائه ، بل يرى الظلام فيظنه يتراقص بالاشباح المؤذية الهاجمة وبكل ما يخيف ويذعر ، أما طلوع الشمس وغروبها وكذلك النجوم والكواكب فأعظم ما يملأ جوارحه روعاً ، وهكذا كان لا يعلم شيئاً ولا يأمن شيئاً ، انتهى

قلت : فلينظر العاقل المنصف الغيور الى هذه المقادح الشنيعة في الانسان الاول الذى هو آدم ، فانه نص عليه في كلامه السابق بأنه الانسان الاول ، وقد أكدنا بما بأن المراد به آدم بقوله لا محالة أن نتصور الانسان في بداية وجوده ، ومعلوم أنه لم يوجد انسان قبل آدم ، ونحن نعلم بلا ريب أنه لا يعتقد - على مقتضى كلامه هذا - وجود آدم ولا حواء على ما جاء في النصوص ولا وجود الملائكة ، ولا أن الله خلقه بيده ، بل لا يعتقد ربا ، وانما يخادع بنقل النصوص الدينية وتحريفها على ما يشاء ضرورة وتفاقا ومكرأ ليروج كلامه وليبقى على مكانته . واذا كان يعتقد آدم وأنه علم أسماء كل شيء فكيف يكون الانسان الاول والقرون الاولى التى بعده على هذه الحالة ، أليس هو

أباهم وحواء أئمتهم ، فمن أين جاءهم هذا البكم والجهل العظيم ، فمن المحال الايمان بوجود آدم على ما جاء في النصوص ، واعتقاد أن القرون الاولى لا يستطيعون الكلام ولا الإشارة ولا يفهمون شيئاً البتة ، هذا من أجل المحال ، لا يمكن الايمان بالنصوص السماوية والنظريات الالحادية ابداً

والله ما استويا ولن يتلاقيا حتى تشيب مفارق الغربان

ولم نعلم أحداً من الكافرين والمنافقين قبل هذا الملحد وأشباهه ادعى أن الانسان الأول عاجز عن الكلام عدة قرون لا يعلم عددها الا الله ، وأنه لا يعرف ولا يفهم شيئاً مطلقاً وحالته أحمط حالاً من أدنى الحيوانات . والعجب أنه تصورهم هذا التصور المعكوس ثم أخذ يخبر عنهم كأنه واقف معهم مشاهد لأحوالهم ، بل أخذ يخبر عما يحول في ضمائرهم ، فهو لم يكتف بالاخبار عنهم إخبار من هو سائر معهم في الاكل والشرب والمباشرة وغيرها بل تجاوز الى أن أخبر عما يحول في صدورهم وتوسوس به نفوسهم وضمائرهم بدون استناد الى حجة أو أدنى شبهة . وهذه القحوة والفجور والجسارة لا يقدم عليها إلا من انسلخ من العقل والدين والحياء جملة . نسأل الله التوفيق

ثم قال : « والخوف عادة وليد الجهل فان من يجهل الشيء يخافه (١) ، وقد نشأ عن هذا الخوف وعن هذا الجهل أن نمت فيه فكرة العبادة (٢) لهذه الظواهر الكونية وهذه الاشياء المتحركة المضطربة فان الخوف يحدث التفكير في دفع ما يخافه وفي اتقائه ، والجاهل الضعيف انما يدفع عن نفسه ويتق ما يرهب بالملق ، والملق له صور كثيرة احدى هذه الصور البكاء والضراعة كما

(١) هذا غير مسلم ، بل قد يعلم الشيء فيخافه ويجهل الشيء فلا يخافه ولا يعباؤه ، وفي الحديث « من كان بالله أعرف كان له أخوف » ،

(٢) هذا من أبيات القصيدة المقصودة بالذات

يُعمل الأطفال ، والبكاء والضراعة هما أعظم مظاهر العبادة ^(١) فراح يعبد كل ما يرى ويسمع عبادة ساذجة حقيرة ^(٢) فكان الانسان اذ ذاك يختص في شيئين : بالجهل المطلق بكل شيء ، وفي عبادة كل شيء متقلب مضطرب . ونعود فنقول مرة أخرى ان أحسن وأصدق صورة ترسم للانسان في ذلك العهد هو الطفل من حيث العري من كل لباس على وبدني . والآن ننتقل نقلة فكرية ونرجع رجوعاً سريعاً خاطفاً من تلك العهود الموعلة في القدم ونمر بتاريخ ثلثمائة ألف سنة أو تزيد قليلاً أو تنقص قليلاً من تاريخ هذا الانسان الطويل البطيء من غير أن نقف على مرحلة من مراحل حتى نقف وقفة طويلة معنة عند تاريخنا اليوم وعند الانسان في القرن العشرين ، ولنحاول أن ننسى ما بين هذين التاريخين من تاريخ ، ولتأخذ الفرق بين هذين التاريخين أو هذين العهدين أو هاتين الصورتين ، ولنجعله هو مجموع ما عمله الانسان بفكره أو جسمه : إن أول نظرة الى صورتى الانسان في عهديه وتاريخيه لتملأ العين وتملأ القلب ^(٣) إعجاباً بهذا الانسان الصغير البدن المحدود بالحدود المادية الضيقة ، ماذا نرى الآن في هذه الحياة التي تموج بأعمال الانسان ، وماذا نرى من القوى المادية والفكرية التي أوجدها هذا المخلوق وجعلها في خدمته ملكاً له حتى استطاع الخروج من تلك الظلمات الأزلية حتى وصل الى هذا العصر ، وكيف استطاع الوصول اليه في سيره المتعثر ، واستطاع أن يسدد وقع أقدامه المتحركة في

(١) أقول : ومن صور الملوك صنيعة في هذا الكتاب ، ثم اهداؤه للملك ، ثم مكاتباتك التي تقول في احداها اني اضرع اليك ، فاذا كانت الضراعة أعظم مظاهر اليهودية فتد عبادته باقرارك على نفسك حيث تملقت وتضرعت فتكون من جنس هؤلاء الذين تسنع عليهم لو قتلوا انهم وجدوا ، ونحن نعلم أن مرادك من هذا تركيز معنى العبادة ، وأنها من أفعال الجاهل الأولين

(٢) مقتضى هذا أن آدم يعبد الأوثان ، لأن كلامه كله في الانسان الأول وما

عمله من القرون القديمة

(٣) تملأ عينك وقيلبك خاصة لأنها تناسبه

الظلام بدون أن يكون له هاد إلا طبيعته ومرشد إلا حاجته (١) ونور يبصر به السبيل إلا أمله وبدون أن يكون له قوة دافعة إلا استعداداه المولد للطاقة بعد الطاقة بدون عطل وتوقف . لقد بدأ في إيجاد تاريخه وبناء حضارته بداية توجب الرثاء والاعجاب معاً . فكر في أنه محتاج الى أن يتفاهم أفرادهم ، وفي أن هناك حاجات مشتركة يؤد أن يعملها كل فرد ، أو على الأصح فهم كل فرد في نفسه أنه يريد أن يفهم عن غيره وأن يفهم غيره ما في نفسه وما عنده وما يضطرب في جوانحه ، ولكن ما كان يعرف وسيلة واحدة من وسائل التفاهم ، فراح يحاول أن يخاطب وأن يتفاهم بالاصوات التي لا مقاطع ولا معاني لها كالاطفال سواء حينما يلجئون في طلب حاجاتهم بالبكاء والصراخ الذي هو تصويت فقط ، فظلت هذه وسيلة تخاطبيه وتفاهمه الوحيدة أزمانا يعجز التصور عن تحديدها تحديدا دقيقا (٢) . ثم ترقى درجة بقصد أو بغير قصد بأن ذهب يتخذ لنفسه طريقة للتفاهم والتخاطب أفضل من التصويت المبهم ، فذهب يتخاطب بالإشارات والحركات ، وهذه طبعاً أفضل وأوضح من الوسيلة الأولى لأنها أدنى الى التحديد والافهام ، وإن الاطفال يتبعون طريقة أسلافهم في التنقل من وسيلة الى وسيلة أخرى محاولين الافهام والافصاح ، فانهم بعد أن يظلوا مدة معينة يتكلمون ويأمرون وينهون ويطلبون بالاصوات المجردة يذهبون بعدها الى الاستعانة بالإشارات والحركات . ومن العجيب أن محاولة الافصاح عن الغرض بالإشارة والحركة والتمثيل البسدي لا تزال ملازمة

(١) هذا تصريح ظاهر منه بأن الله لم يهد عباده ولم يخرجهم من الظلمات الى النور بانزال الكتب وارسال الرسل ، بل هديهم الطبيعة وأرشدتهم الحاجة ودلهم الأمل

(٢) ما كان ينبغي لك أن تعترف بالعجز عن تحديدها . فلو حددتها بما تشاء وتشتي لكان من جنس هذه الثروة التي تدعيها هنا ، فليست هي في العقل بأبعد منها كما أن الشرع دل على بطلان الجميع ، هذا مع دعواك أن الانسان يعلم كل شيء .

الانسان اليوم ، ثم غير أحقاباً بعد أحقاب يدأب لنفسه ويكدح لها كدحاً متواصلاً عنيفاً ويصنع التجارب تلو التجارب ويخرج النماذج اثر النماذج مستعيناً بوسيلتيه الأولين الاشارة والحركة حتى ظفر بما لا يمكن تخيله من العناء والمشقة والزمان بما يصح أن يسمى أول لغة انسانية ذات مقاطع وحروف مفهومة (١) . وهنا يجب أن يقال بحق وصدق : لقد استطاع الانسان أن يخرج بغنم عظيم ، وأن يمضى أشواطاً هائلة في أهدافه وفي طريق هذه الحضارة التي يتمتع الانسان اليوم بها ، اذ قد استطاع بمعرفته أول لغة أن يضع حداً فاصلاً بين عهود الطفولة - أو الحيوانية على رأى آخرين - وبين العهود الأخرى (٢) ويجب أن يسمى هذا العهد أول تاريخ الانسانية (٣) وأول نقطة استطاعت الوثوب منها . ولو أن انساناً بقى عاجزاً عن الظفر باللغة لبقى عاجزاً عن بلوغ كل ما بلغه ولبقى عاجزاً عن أن يصنع له تاريخاً يفوق تاريخ الحيوان ، انتهى كلامه في الانسان الأول وما بعده الى تاريخ ما يقارب نحو ثلثمائة ألف سنة بزعمه . وقد علمت من هذا أن آدم في عهد الطفولة .

(١) هذا تصريح ظاهر في تكذيب النصوص الواردة في تعنى آدم الاسماء كلها ومخاطبته تعالى له ومخاطبته للملكة وحواء في الجنة ثم دعواته حين أخرج منها ، كما أنه تكذيب لقوله تعالى ﴿ خلق الانسان عليه البيان ﴾ فان هذه القرون كلها من الانسان ، بل هم انسان زمانهم ، وقال تعالى ﴿ وان من أمة إلا خلا فيها نذير ﴾ ومعنى أن النذير إنما يتمكن من ابلاغ الرسالة بالكلام ، وهذه أم بلا شك

٢٦٦ قد عرفت من هذا ومن تصريحه السابق في الانسان الأول أن آدم ومن بعده من القرون القديمة كانوا في عهد الطفولة أو الحيوانية فهم لا يستطيعون الكلام ولا عبود

٢٦٧ هذا تصريح واضح كأنه منس في أن آدم ليس في عهد تاريخ الانسانية بل هو في عهد الحيوانية أو الطفولية ، وهو كغيره صريح ، فجميع الله من بروج عليه هذا التهذيب

والحيوانية^(١) فهو لا يستطيع الكلام ولا غيره بل هو كسائر الحيوان ، وقد ينافيما سبق أنه لا يعتقد وجود آدم ولا وجود شيء مما جاءت به النصوص في شأنه في القرآن والسنة ، فإنه من المستحيل الجمع بين الايمان بهذا الكلام وبين الايمان بما ذكر الله عنه في النصوص الدينية . وهذه الفلسفة الجنونية الباطلة إنما وجدها لبعض ملاحدة الدهريين الذين لا يرون النصوص شيئاً معتبراً فنقلها وتصرف فيها ، وهي فلسفة باطلة بطلانها ظاهراً ، وإنما يغتر بها إما جاهل غي أحمق لا يعرف من الحقائق الدينية شيئاً ، وأما زنديق خبيث ملحد يتبع ما وجد لاخوانه الملاحدة من النظريات المختلفة المختلفة فيصدق بما يجد منها سواء وافق حقاً أو باطلاً ، وليس كلامنا في مثل هذه الامور مع هذا الملحد في هذه المباحث وغيرها مع من لا يلتفت الى النصوص ولا يصدق بها رأساً ، فان الله سبحانه قد كفانا التكلف في اقناع هذا الضرب حيث قال في كتابه العزيز ﴿ ان الذين كفروا سواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرهم لا يؤمنون . ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة ولهم عذاب عظيم ﴾ وقال تعالى ﴿ انا جعلنا في أعناقهم أغلالاً فهي الى الأذقان فهم مقمحون ، وجعلنا من بين أيديهم سداً ومن خلفهم سداً فأغشيناهم فهم لا يبصرون ، وسواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرهم لا يؤمنون ﴾ فهذا الضرب كاليت أو كالجناد الذي لا تفيد فيه جميع وسائل الحياة . إنما الكلام مع غير هؤلاء . ومعلوم أن جميع الشرائع الدينية والعقول الصحيحة تشهد بطلان هذا الكلام من أوله الى آخره ، أما الشرائع السماوية فان الله سبحانه قد نص على أنه خلق آدم من تراب بيديه ثم نفخ فيه من روحه وخاطبه وأبجد له ملائكته وأسكنه جنته وعلمه أسماء كل شيء وخاطب الملائكة ثم خرج الى الجنة وقال ﴿ ربنا ظلمنا أنفسنا ﴾ الآية وتاب الى الله وأناب اليه وقال تعالى ﴿ كان الناس أمة واحدة فاختلفوا ﴾ وقد صرح عن ابن عباس أنه قال : كان بين نوح و آدم عشرة قرون كلهم على شريعة من الحق ، وقصص القرآن كثير جداً في الامم

(١) لأنه جعل أول نقطة استطاعت الانسانية الوثوب منها حين عرفت الكلام ، وما قبل ذلك فهم في عهد الطفولة ، ومعلوم أن آدم وحواء قبل ذلك

المتقدمة وكيف كانت خالهم مع رسولهم ومخاطبتهم لهم وردهم عليهم ، وقال تعالى ﴿ وإن من أمة إلا خلا فيها نذير ﴾ وهذه أمم ، وهذا أمر معروف من الدين بالضرورة . وأما العقل فنحن اذا تتبعنا تاريخ الانسان الصحيح لم نجد بين الانسان الأول فرقا صحيحا جليا يبرهن على وجود هذا التفاوت ، بل الجثث الموجودة منذ آلاف السنين ليس فيها نقص عن هذه الجثث الموجودة اليوم ^(١) ، واذا فرض أنه قد وجد في فرد جثة ونحوها نقص فقد يكون هذا النقص مختصا بهذه الجثة نفسها ولا يلزم أن يكون هذا النقص شاملا لجميع جيلها ، فانه يوجد اليوم بعض أفراد فيهم نقص ذاتي ولم يلزم من هذا أن يكون الجيل كله مشمولا بهذا النقص وقد صرح في النصوص المتواترة أن الانسان الأول أكمل صورة من هذا الانسان وأطول عمرا ، فانه ورد في الحديث الصحيح ان طول آدم سبعون ذراعا في السماء ، وقد قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا نوحا الى قومه فليتب فيهم ألف سنة إلا خمسين عاما ﴾ هذا ومن يدع عجائب القرآن وبلاغته وحكمة الله تعالى أن بين الانسان في هذا التباين الكثير

(١) ولا يظن الظان أن علماء النفس الذين قلدهم هذا الملحد متفقون على هذه النظرية بل كثير منهم مخالف لها ، ومن أشهر هؤلاء المدعو الدكتور شلر قال في نظريته في الانسان : والرجل الحديث ليس احسن من أسلافه القدامى في جوهره وهو لا شك دون الرجل الاغريقي في أحسنه . ان الرجل الحديث من حيث عقليته ومن حيث طباعه واخلاقه لا يفترق كثيرا عن جده الذي اتخذ من الصفوان سكيناً . انه لا يزال في جبهته كجده ذاك . وقال هالدين : ان دراسة النشوء والترقى بالتأكيـد لا تكشف أن هناك ميلا عاما للتقدم في أي جنس كان ، بل ان ضواهر التراجع في الخلق اكثر من ضواهر التقدم وأشيع ، انتهى . وكلامهم في هذا كثير ، ونحن قد أغنانا الله بالنصوص ولما ذكرنا هذا لبيان ان هذا الملحد إنما تبع نظرية ساقطة من نظريات كثيرة محتزنة ليس حبيبا لاثارة من علم

وجود آدم وما جرى له وبين مقدار عمر نوح لأنه علم ما سيكون سابق عليه
أنه سيخرج في هذه الأمة وغيرها ملاحدة وزنادقة يدعون هذه الدعاوى
الباطلة - التي ساقها هذا الملحد - فسد الله في وجوههم هذه الأبواب الخادئة
ويبين بأوضح بيان أن الأمر على خلاف ما رأوه وادعوه لكن أي أكثر الناس
الأكفورا ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة وإن الله لسميع
عليم ، فأنزل كتبه وأرسل رسله لئلا يكون للناس حجة بعد الرسل . ثم أنه
ينبغي أن يعلم أنه ليس لوجود الكتابة واللغة تاريخ صحيح في جيل أو عصر
معين ، وهذا يدل على أن ذلك من ضرورات حياة الإنسان فكأنما موجودتين
بوجوده ، أما اللغة فظاهر في قصة آدم فهذا برهان قاطع على أن اللغة
موجودة بوجود آدم ، وأما الكتابة فهي تابعة للغة وآدم نبي وكذلك ابنه
شيث ، وقد ورد أنه أعطى صحفاً ، وبكل حال فالصحف موجودة بوجود
الأنبياء ولم يثبت أنها موجودة في غير وجودهم ، فالكتابة أثر من آثار الرسالة
والنبوة فهي تابعة للوحي بالاتفاق ولهذا قال تعالى ﴿ اقرأ باسم ربك الذي
خلق ، خلق الإنسان من علق ، اقرأ وربك الأكرم الذي علم بالقلم علم
الإنسان ما لم يعلم ﴾ ففرق بين تعليمه بالقلم وبين خلقه للإنسان وتعليمه من
العلوم ما لم يعلم وفي هذا أيضاً بيان أنه هو الذي علمه ليس هو الذي علم من نفسه
باستعداده ومواهبه كما يقتضيه كلام هذا الملحد ، وكيفيك دليلاً عن بطلان قوله
أنه ساق هذه الدعوى العريضة المصادمة للنصوص غير مستند إلى برهان يثبت
ما ادعاه بل ساق هذه الدعوى بمجرد التخرص والقياس الباطل والظن الذي
لا يغني عن الحق شيئاً مع كونه خلاف الظاهر ، فهو أولاً مطالب بالبراهين
الاصريحة الصحيحة المعقولة على صدق ما ادعاه ، ومعلوم أنه لا يجد هذا بحال ،
اذ لو كان عنده شيء من ذلك لآتى به فانه يتمسك دائماً بما هو اوهى من خيط
العنكبوت في كل دعوى يدعيها ، وقد علمت ان البراهين دلت على خلافه
والبراهين لا تناقض ، وغاية ما قدر عليه قياس جملة الإنسان على فرد الطفولة

وهذا قياس معلوم الفساد والسقوط لما بينها من الفروق الكثيرة ، ولو صح
القياس هنا لقسنا الانسان الاول بهذا الانسان وطفل الانسان الاول بطفل
اليوم فان قياس الطفل على الطفل والرجل على الرجل اقرب من قياس الرجل
على الطفل فان الطفل الاول حيثئذ يحتاج الى قياس على شيء آخر وهو لم
يذكره فما هي حالة الأطفال الاولين إذن ، فمن المعلوم أنهم ان كانوا كالأطفال
فلا بد أن يكونوا رجالا لا يكونون أطفالا على حالة واحدة ، وان لم يكونوا
أطفالا فما هي حالتهم ، وان كان أولئك الرجال كانوا أطفالا من أول أعمارهم
الى آخرها فهذا مناقض للمعلوم المعقول ، كما أنه مناقض لما يدعيه من التطور
ومن الانتقال ، ومخالف لجميع نواميس الحيوانات كلها ، ويجب عليه أيضا أن
يطرد هذا القياس فيدعي أن الاولين لا يتناحون ولا يتوالدون لأن الأطفال
الذين لا يبلغون سن الكلام وهو السن الذي قاس عليه كذلك ويطرد عدم
وجود الانسان والحي والشعور بل والمشي لان هذا كله من خصائص الأطفال
ولا يقدر على تناول الغذاء والهداية اليه ، ومعلوم أنه لو ترك أطفال اليوم
صغارا في سن عدم الكلام في جزيرة وان كان فيها شيء من الأمور المغذية
لما توالدوا ولم يعيشوا ، فالقياس الذي ذكره ساقط جدا ، هذا لو لم تأت النصوص
القطعية على خلافه فكيف والنصوص قاطعة بتكذيبه . وبالجملة فان الطفل طبع
على هذا منذ وجد الى الآن لم يختلف ، وسبب عجزه عن الكلام ليس هو
الجهل بل هو النقص الذاتي لحكمة معرفة نعمة الله عليه ، والجهل أيضا ليس
هو علة عدم النطق إلا في رأى هذا الزنديق ، فالمعتوه والمجنون يتكلمان وقد
يوجد أخرس وهو على غاية الذكاء والعقل والحكمة ومع هذا يعجز عن النطق
ويدل على ضعف عقل هذا المغرور وخفته أنه بمجرد وجوده هذا البظن أو
الرأى الذي كان قد رآه بعض الملاحدة الدهريين اغتقده واستسلم له ونقله
واحتج به على ما فيه من أباطيل لا تعد ولا تحصى ، ومع كونه قد عارضه كثير
من الملاحدة وفيه من المناقشات والاضطراب بينهم مالا حدله ، وأعجب من هذا

وأطمأنه ساقه في مقام تعظيم الإنسان حيث قال أول البحث : هل الإنسان عظيم أو هل الإنسان يساء به الظن ، ثم ساق هذا الكلام الذي نقلنا ، وأنت ترى كيف احتقره ورماه بالمقادح التي لا تبقى ولا تذر وأساء به الظن إساءة لا يعدلها شيء ، ولو أن هؤلاء من قوم الدجوى الذين أخرجوه من الأزهر وعاملوه تلك المعاملة لما فعل معهم هذا الفعل كله وأضاف إليهم هذه المقادح والبهت والزور بمجرد هواه ، ونبذ ما يخالف النصوص في كرامة الإنسان وتفضيله له على كثير من خلقه ، واذن فلا بد من مجاهدة هذا الملحد والدفاع الصارم الصادق عن الإنسان الأول وعن أجدادنا الأولين ، قال تعالى ﴿ ولقد كرمنا بني آدم وحملناهم في البر والبحر ورزقناهم من الطيبات ﴾ فأى تكريم لهم على مقتضى كلام هذا الملحد إذا كانوا أحط حالا من الحيوانات العجم كما ذكره وصرح به . نعم انه مدح طائفة خاصة من انسان هذا العصر وهم الملاحدة فقط لقصد معروف ، أما غيرهم من سائر بني آدم وبخاصة أهل الدين فانهم على ما يقول لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولا كانوا فيها مخلوقات متألفة ، وإنما صنع الحياة المتحللون من الأديان المنحرفون عنها ، فالملاحدة هم الانسان عنده الذي يريد تعظيمه ، ولهذا فانه ما عظم أحدا غيرهم كما تقدم وكما يأتي

فصل

قال : والنفوس كنوز كما قلنا ، مدفونة كما دفنت جميع الكنوز تحتاج الى اخراج واستثمار ، والا بقيت في مدافنها كأنها غير موجودة ، فيقال : يريد بالنفوس هنا الاستعداد والمواهب التي يدعيها ، وحيث يقال وهي كنوز أيضا في معرفة الدين واستثمار علومه ومعارفه النفيسة التي لا تنفذ ، وهي أيضا كنوز مختلفة في العلوم والمعارف ، وقد ينقلب بعضها كنوزا خبيثة متى طغت على فطرتها السليمة أخلاق الشر والخبث كنفس هذا

الملاحدة ونحن قد قلنا غير مرة أن في طبيعة الإنسان استعداداً لغير ما يقومها ويقورها ويعتديها حتى تصل من العلوم والمعارف إلى حد بعيد جداً ، وإن هذه الاستعدادات شاملة للعلوم الدينية والمادية والصناعية وغيرها ، وليس في علوم الدين حرف واحد يمنع من إطلاق العقل في المعرفة والتفكير والنظر في جميع العلوم النافعة أبداً ، وهذا هو نظرنا ، وليس في المسلمين ممن يجتد بقوله من ينكر هذا ، وإنما هو اختراع كذبا من كيسه وادعى أن المسلمين ينكرون معارف الإنسان واستعداداته ومواهبه ، وهذا بهت وفجور لم يسبقه إليه أحد إلى حيثلة في مسن يسمي وليس في الكذاب حيثلة من كان يخلق ما يقول فحيلتي فيه قليله ولو أن هذا الملاحدة اقتصر على كون الإنسان مستعداً لمعرفة هذه العلوم الصناعية والمادية ونحوها ولم يتعرض للقدح في الأديان لم نعارضه بشيء ، فأننا من أعظم الناس تقديراً للإنسانية ووضعاً لها في موضعها الطبيعي اللائق بها كل بحسبه ، فلا حاجة إلى التطويل والتهويل ورمى المسلمين بالجهالة والبلادة وعدم تقدير الإنسانية

فصل

ثم جاء بنادرة عجيبة مدعيّاً أن الدول أو الأمم إذا ارتفعت في الرقي والحضارة وسعة الملك فلا يمكن أن تنزل عن مكائتها ، فإن ذلك من المستحيل ولو حاول العالم كله ذلك لم يقدرُوا عليه ، بل لو أرادت ذلك هي بنفسها لم تقدر عليه أيضاً فقال وهذا لفظه :

ومن هذه الأمم التي أصيبت مواهبها وألزمت بالانكماش والكمون لا غريق والرومان والعرب ، ويخشى على احتمال بعيد جداً أن تلحق بهم أمم من أمم هذا العصر الفتية ، غير أن هذا الاحتمال بعيد جداً لأن الأمم أو الأمة إذا بلغت شأواً معيناً من السمو والرفعة فقد يكون من غير الممكن

المحتمل النزول عنه حتى لو أرادت من بل لو أراد العالم كله لما ذلك ، اذ يكون مثلها في ارتفاعها وتبوتها مكانها الرفع كمثل كوكب أفلت من منطقة جذب الى منطقة جذب أخرى حتى أصبح مستحيلا عليه وعلى العالم كله أن ينزل به عن تلك المنطقة أو أن يزحزحه عنها ، ويجب أن يكون معلوما أن للمعاني مناطق جذب وقوة جذب كالمادة وكما للكواكب والشموس ، والعزة للأقوى الأغلب في المعاني وفي المادة معا ، انتهى

فيقال : ماشاء الله يا فيلسوف زمانه ما أغزر بحرك في المهازل والنخاس **العلم** المضحكة ، فمن هي الأمة التي ارتفعت وبقيت على ارتفاعها ولم تنزل ، فانه هذا لم يوجد ، وجميع هذه الدول الكبرى انما تأسست على أنقاض دول قبلها ، وقد عرف ابتداء ملكها وتوسعه قريبا ، ثم هي في غاية الحرص والحذر والشفقة على الاحتراز بقوتها وسياستها عما يزلها من أعدائها ، ولو كانت تعلم أن إنزالها أو ازالتها من المحال كما ادعيت لم تدهن وتعاهد وتناق وتخادع وتماطل من أجل المحافظة على موقفها ، بل لو علت ما تدعيه لا استطالت على غيرها من هو مثلها من أعدائها وقضت شأنها منهم ولم تكثر بهم ، لانه من المستحيل على العالم كله انزالها وازالتها ، ومعلوم أن أشد الناس خوفا واحترازا ومحافظة على السياسة هذه الدول الكبرى لعلها بخطورة موقفها - كما ذكرنا - فما ادعاه كلام ساقط وفضول لا يتكلم به الا مخبل العقل ، وقد كان ينبغي له بل يجب عليه أن يبعث بهذا الكلام المعزز بهذا المثل العجيب اليهم ليكونوا في طمأنينة ووثوق تام وفرح وسرور بهذه البشرية العظيمة التي توجب لهم الثقة والياس من استيلاء أعدائهم وبقاء ملكهم أبد الأبدين ، فان هذا شيء عجزوا أو غفلوا عنه وظفر هو به بذكائه النادر لعله يفوز بجائزة عظيمة منهم أو يقدموه في الامر فيقع ما حلم به . وأعجب من هذه الدعوى تشبيهها بالكوكب ، وقد علم أن الكوكب لا يزول عن مكانه بخلاف الدول ، وأعجب من ذلك ما ذكره استطرادا في قوله ويجب أن يكون معلوما أن للمعاني مناطق

جنب وقوة ، فإن هذا لا يطابق ما قبله ، إذ كلامه في الأمر وهي ليست بمعنى ، ولو قال للأمر بدل المعاني لكان هو الأولى ، إلا أن كان يزيد أن المعاني كالأمر أيضا فتكون المعاني كالأكواب أيضا ، ولعل هذا من متشابه حقائقه الأزلية الأبدية التي لا يعلم تأويلها إلا هو أو الراسخون في علمه

فصل

قال : أما معارف الإنسان اليوم وشهادتها على عظمتها وعلى ضخامة ما ينتظره من الآيات العلمية الإنسانية فأمر من الواجب أن يكون فوق كل خلاف وجدال . لقد كادت الطبيعة أن تستسلم بلا قيد ولا شرط لعلم الإنسان وعقله ، وكادت أوقد فعلت أن تضع في يده قيادتها يتصرف فيها كيف شاء وكيف أحب . أي شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب . لقد هاجم كل شيء في معقله وغزاه في مكمنه بانتصار مبین ساحق ، فلقد هاجم أكبر وأقدم أعداء الإنسانية بل وغير الإنسانية من الحيوانات والنباتات وهو المرض فقهره ، لقد عرف أسباب هذا العدو القديم الشنيع الذي لازم الإنسان منذ وجد بل لازم الحياة وعرف وسائل مقاومتها ، عرف كيف نشأ ومم نشأ ، ثم عرف كيف يحاربه ويقضي عليه ،

والجواب أن يقال : كل هذه مجازفات لا قيمة لها ، ولا يخفى بطلانها على أدنى عاقل . فقوله : « لقد كادت الطبيعة أن تستسلم » إلى قوله - وكادت أوقد فعلت أن تضع في يده قيادتها يتصرف فيها كيف شاء وكيف أحب ، فهذا كله كذب ومكابرة مخالف للعقل والحس ، فجميع الأشياء التي قدر الإنسان عليها كجبة خردل في جانب جبل بالنسبة إلى ما لم يقدر عليه ، هذا الموت أعظم عدو لهؤلاء الملاحدة والماديين وأمثالهم ممن عرفوا كثيرا من هذه الأمور ، ماذا عملوا في الوقاية منه ، ولم من عالم بهذه الأسباب المادية لم يمت إلا بأسبابه التي علمها وعلم الوقاية منها ، فدعواه أنه يتصرف في الطبيعة كيف شاء وكيف

أحب دعوى ساقطة من مأفون لا يبالي بعاقبة ما يقول . وقوله « أى شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب » يقال : كل شيء عجز عنه هذا المخلوق الصغير العجيب ، وكفى بعجزه وقوعه فيها وقع فيه من المشاكل العظيمة التي أوقعته في هذه الكوارث والنكبات والحروب الطاحنة والمنازعات الدائمة ، لقد عجز عن أن يدفع عن نفسه التي هي أحب شيء لديه وعن ولده وقلده كبده هاجم الموت اذا جاءه وهو ينظره ولو لحظة واحدة ، لقد عجز عن أن يستغنى عن حمل الغائط والبول ومسه بيده وتلوثه به يوما واحدا ، وقد عجز عن إيجاد حاسة واحدة من حواسه المفقودة أو عضو من أعضائه أو تغيير صورته الى صورة أخرى أو أن يستقل بالوطن عن عدو يخافه ويداهنه ويصانعه ، لقد عجز عن أن يستغنى لحظة واحدة عن استنشاق الهواء ووجود الغذاء في جسمه ، الى غير ذلك بما لا يعد ولا يحصى ، ما هو محتاج اليه من الأشياء الحقيرة التي هو مفتقر اليها بالذات ، فققر الانسان الذاتي وعجزه الذاتي أمر مشاهد محسوس ملازم له لا ينفك عنه ولا يمكنه التخلص منه ولو أعطى من العلوم والمعارف ما لا يعد ولا يحصى ، فانه انسان ليس ياله ولو بلغ ما بلغ ، ولو أنه كان لا يعجز عن شيء لم يكن انسانا بل يكون الها كما تقدمت الإشارة اليه فقولك أى شيء عجز عنه هذا المخلوق كلام ساقط يكذبه الشرع كما يكذبه العقل والحس والضرورة والوجدان ، فما عرفه بالنسبة الى ما جهله كلاً شيء أو كقطرة من بحر . وكذلك دعواه أنه قهر المرض دعوى كاذبة خاطئة ، فان الأمراض المتنوعة لا أكثر منها وجودا في كل زمان ومكان ، واذا قدر أنه هدى الى معرفة ما يضاد بعضها فهذا لا يقال فيه انه قهر المرض ، فان هذا من باب التطور في التداوى ، وهو من العلوم القديمة التي ترقى شيئا فشيئا لانها مبنية على التجارب المتكررة ^(١) ، ثم هو يفيد وهو الاغلب في بعض الصور .

(١) لنسبة ضعف الانسان وخوفه

وقد لا يفيد مطلقاً ، وكم من مرض لم يعرف له دواء إلى الآن ، ثم أيضاً قد
عمل محل المرض مرض آخر ، وبكل حال فهو لم يقدر على قطع الأمراض بل
ولا أكثرها ، وإنما خفف منها من ناحية ، ومن ناحية أخرى عمل أسباباً
للهلاك والموت أفظع منها ، كما أنه عمل أسباباً لجلبها وبثها . ولا شك أن
النفوس البشرية التي ذهبت ضحايا هذه الحروب المنتهية التي من أسبابها إلقاء
القنابل والصواريخ وغيرها أكثر عدداً من النفوس التي تذهب بسبب
الأمراض التي عرفت مقاومتها . ولا شك أن الأمراض وإن بلغت ما بلغت
على ما عرف من تأثيرها في السنين السابقة فهي أقل خطراً على الإنسانية من
بعض هذه الصناعات الحديثة التي استخرجت وسيلة للسيطرة والتحكم والدفاع
كالطاقة الذرية فإن العالم أصبح بسببها مهدداً بالقضاء والدمار العام ، بخلاف
تلك الأمراض ، فأنسان هذا العصر لا شك أن الله قد هداه إلى معرفة أمور
جليلة من وسائل الراحة والهدوء والذات ، ولكنه قد صنع ما يقابل هذه
من وسائل الويلات والحروب ما ينيف على ذلك أو يكافئه ، وإذا قيل أن
هذه الأمور مما يدل على علمه قلنا وهي مما يدل على ضعفه وشدة حاجته ، فإن
حاجته وضعفه الشديد دفعه إلى الحيلة والحيلة دفعته إلى التعلم لمعرفة الوقاية من
هذه الشرور والشقاء ، ولو لم يكن محتاجاً وضعيفاً لما وصل إلى هذا . ثم إن
هذه الوسائل الفظيعة كلما تقدم الزمان اشتدت وتطورت تبعاً لتطور الفساد
والبعد عن الدين ، ولهذا كان لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه كما ورد في
الحديث الصحيح . ثم كون الإنسان عرف حقيقة مرض الوباء وأنه على ما
قيل ميكروب يفتك في جسم الإنسان ، فهذا لا يدل على قدرة الإنسان بل
يدل على ضعفه لأنه حينئذ يكون كظرف لهذا المخلوق الذرى الصغير ، وأنه
محتاج غاية الحاجة إلى محاربة هذا الجند الجرثومي الضيئل الداخلي ، وأنه مضطر
إلى ذلك غاية الاضطرار وإلا قضى على حياته ، فمن هو بهذه الحالة والوضع
كيف يعتمد على نفسه وذاته ولا يدعو ربه الكامل العزيز الجبار ، وكونه

عرف مقاومة هذا المرض أيضا لا يدل على كمال قدرته فان الله ما أنزل داء الا جعل له دواء فكانت معرفته للوقاية منه كمعرفته للوقاية من كثير من الأمراض الداخلية والخارجية التي كانت مبادئها متقدمة ، فهذا المغرور المعجب بنفسه مضطر الى محاربة هذا الصغير الضئيل وأمثاله وإلا أفسد عليه ذاته ونكد عليه حياته وكدر عليه لذاته ، فمن هذه حالته كيف يقال فيه «أى شيء عجز عنه ، ومن هذه حاله كيف يستنكف ويستكبر عن عبادة ربه العظيم المقدس الكبير المتعال القادر على كل شيء القائم على كل نفس بما كسبت الذي يعز من يشاء ويذل من يشاء ويده الخير وهو على كل شيء قدير ، فهذا هو الذي يستحق أن يعتمد عليه ويتوكل عليه وتستمد المعونة منه ويدعى ويتضرع اليه ، وهو الكريم الجواد الذي لا يخيب من سأل به بصدق واخلص ، وأما اقتدار الانسان على استخراج هذه الصناعات المتنوعة الكثيرة المستخدمة في قطع المسافات ونحوها ، فهذا لا يصح أن يكون دليلا على أنه يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء وأن ناصية الوجود بيده كما يدعى ، فان هذه الأمور إنما عرفها الانسان لأنها في طاقته ليست فوق طاقته ، فانها أمور صناعية وجميع الأمور الصناعية في طاقة الانسانية ، بخلاف الأمور الأخرى كاحياء الموتي وخلق الحياة في الحيوان والنبات ونحو ذلك فان الانسان عاجز عن ذلك وسيستمر عجزه أبدا لأن هذا من خصائص الألوهية . ثم ان هذه المعارف لم تنزل في استطاعة الانسان ومواهبه قديما متركزة فيه منذ وجوده ولكن الله يحددها بحسب حاجة الخلق لها في الوقت الذي يناسب الحكمة والاتقان وهي كلها مؤلفة من جمادات متنوعة بالقياس على الحيوان وغيره . وأصول هذه الأمور قد عرفت من قديم ، وأكثرها مستمد من تعاليم الديانات كالكتابة وصنع السفن والنسيج وغيره ، ومعلوم أن الذهب والفضة والنحاس وغيرها قد عرف استخراجها من قديم الدهر ومعرفة استخراجها

من أرقى المعارف (١) والله سبحانه هو الذي هدى إلى معرفة هذا كله واستخراجه في الأوقات المناسبة لذلك كما هدى لمعرفة كثير من الأمور المغنوية التي اختص بابتداعها أهل الدين كالنحو والصرف والعروض والقوافي والهندسة وأمثال ذلك ، ولا شك أن معرفة هذه لها دخل كبير في معرفة أصول الصناعات وابتداع المعاني أعظم من إبداع الصور لأن إبداع الصور والاجسام متوقف على علم المعاني التي بها تستخرج هذه المعلومات ، وليست صنعة جنس (الراديو) بأعجب من صنعة جنس الكتاب ، فإن الراديو وإن كان آلة لجلب الاصوات والاقوال المتنوعة وهو يحمل مع الانسان في كل مكان وزمان ، فكذلك الكتاب فإنه ظرف بسيط لحفظ معاني وأقوال وعلوم لا تعد ولا تحصى ، وهو أمين حفيظ وأقل مشقة من (الراديو) ، وهو محمول في كل مكان وزمان ، فإن الانسان يأخذ هذا الشكل البسيط في جيبه أو غيره فيفتحه فيطلع على علوم لها آلاف السنين ويجد فيه من علوم الدين والسياسة والأحكام وغير ذلك ما يدهش الانسان ويحير لبه وهو غني عن (الراديو) وليس الراديو يغني عنه ، ولولا الكتاب لم يستخرج الراديو ، ويستغني كثير من الناس عن (الراديو) ولا يستغني أحد عنه ، وهو من الصناعات المتقدمة التي ظهرت على يد المتدينين بالاجماع إما وحيا أو الهاما ، ولكن لما كان الكتاب متقدما صار مبتذلا لم يستغرب (الراديو) لما كان حدوثه متأخرا استغرب وجعل موضع عجب لكون النفس تستغرب الحادث الجديد المخالف للعادة أعظم من القديم المبتذل ولو كان أعجب وأبداع منه ، وبهذا يبطل تطويله وتهويله للصناعات الحادثة كلها لغرض الغلو في الانسان ، وبنائه على ذلك أن الانسان غير عاجز عن شيء

(١) قال تعالى حاكيا عن فرعون ﴿ قُلُوبًا أَلْقَى عَلَيْهِ أُسُورَةً مِنْ ذَهَبٍ ﴾ الآية ففيه دليل على أن الذهب كان موجودا من قديم ومعلوم أن استخراجه من أدق الصناعات

ومن الجائز أن يكون ذلك من أسباب خروج هذه الصناعات في هذا الوقت ، وتعليل ذلك أنه لما ضعف أمر الاسلام في السنين الاخيرة وانقطعت فتوحاته المستمرة وقلت العناية بنشره والقيام به وبثه في أرجاء الأرض - وقد كان سبحانه وتعالى قد ختم النبوة بمحمد ﷺ فلا رسول بعده ، وأطراف الأرض متباعدة مملوءة بالسكان فهم في حاجة شديدة إما الى رسول وأما الى معرفة ما جاء به هذا الرسول الكريم من الدين والكتاب المبين الكافي لهداية الخلق ، أما بعث الرسول فغير ممكن لأن حكمة الله اقتضت أن لا رسالة بعد محمد ﷺ لأن من لم يؤمن به وبما جاء به من الحق الواضح مع كمال شريعته ووضوح معجزاته وكفايتها واستمرارها فلا يمكن ان يؤمن بغيره ، لأن الحق بواحد ، فتعين الثاني وهو معرفة هذا الرسول عليه الصلاة والسلام ومعرفة الشريعة الكاملة الكافية التي جاء بها . ومعلوم أنه كالمستحيل معرفة ذلك على جميع أهل الأرض من أمريكيانيين وأستراليين ونحوهم مع وجود الأسباب التي ذكرنا ، وربما انه لو بلغهم ذلك لم يبلغهم على وجه الصحيح - فكان (١) من الضروري وجود ما به يحصل ابلاغهم لتقوم بذلك الحاجة عليهم ، ويعلموا ما جاء به الرسول ، فهو سبحانه قد مكنتهم من الأسباب فيجب عليهم الاجتهاد في البحث والتنقيب والحرص الشديد ، لأن جميع مصلحة ذلك عائدة اليهم ، ولأنهم دائماً يحرصون على البحث والتنقيب والتفكير في كل ما من شأنه أن يفيدهم في التقدم وينفعهم في الدنيا كالمعادن وغيرها من مصادر الخيرات الخفية والبارزة . وعلى هذا فمن كان قصده الحق واتباعه وإيثاره على نفسه وولده وماله فلا بد أن يبذل غاية جهده في الحرص على معرفة هذا الدين وفهمه وتحقيقه ، ومن حرص كل الحرص وبذل جهده في أمر يمكن كهذا الأمر عرفه ولا بد . لأن الله يوفق من يريد الحق . ومن كانت هذه حاله فهو الذي يمكن أن

(١) هذا جواب د لما ضعف أمر الاسلام .

عن الرسول لو وجد ، ومن لم يكن بهذه الحالة فهو لا يؤمن بالرسول لو
وجد ، لأن الإيمان بالرسول ليس بالأمر الهين بل لا بد أن يكون هناك
عوارض دنيوية تمنع كل من لم يؤمن به إيمانا خالصا صادقا ، وحينئذ فالإنسان
المخلص الصادق أو الأمة المخلصة الصادقة إذا بذلت جهدها في معرفة ذلك
أدركته ولا يد ، ومن كان له قصد غير هذا قامت عليه الحجة . وبكل حال
فهذا كله إنما يحصل بوجود هذه الأمور الصناعية المقربة للمساكن البعيدة إما
بالنقل وإما بالسماع أو بكتيها ، وقد حصل السبب الأكمل لا بلاغ الحجة ،
وكان من عناية الله ورحمته بخلقه أن هدام لمعرفة هذه الأمور في الوقت
المناسب لها للحاجة ، وقد ظهر أثر ذلك فكان وجود دين الإسلام معروفا
متيسرا في جميع بقاع الأرض ، ومن جهله فلم يعرفه على وجهه منهم فلا بد أن
يكون لتقصير فيه وتعصب على تقليد أو شيء من الهوى ، فإن الله دعا عباده
وكرر عليهم مرارا بأنه ميسر الذكر لمن قصد التذكر واتباع الحق حيث قال
(ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر) مرارا كثيرة ، ولعل السر في
تكرار هذه الآية لقطع العذر وبيان أن من طلب الحق وجده ، وقال (ولقد
فصلنا لهم القول لعلهم يذكر) فمن اجتهد في اتباع الحق عرف الحق ولا
يد . وبالجمله قلولا وجود هذه الأمور المقربة - والله أعلم - لم يوجد تيسره
ومعرفته في هذه الأطراف النائية ، أو لم يعرف على هذا الوجه مع ضعف
الاسباب ، وكان من حكمته تعالى أن جعل أكثر مبادئ هذه الاختراعات
على أيدي هؤلاء النائيين لأن هذا من أسباب مصالحهم التي هم في غاية الحاجة
إليها ومن ذلك القدرة على الحج ، وليكون ذلك أبلغ في الحجة عليهم ، وقد
كان من المشاهد أن أكثر الصناعات النافعة إنما هي في تقريب المسافات وأما
غيرها فدخلت تبعا كسائر الأمور الجليلة فانه بخروجها لا بد أن تخرج معها
أمور أخرى لها علاقة بها ولو بعيدة ، والله أعلم

فصل

ثم استورد في معرفة الإنسان وتطوره في الصناعات حتى ادعى أنه عرف أول هذا الكون إلى هذا الوقت الحاضر ، بل صرح بأنه عرف متى تنقضي الدنيا وأنه يعرف عمر هذا العالم وأنه عرف جميع تغيرات هذا الكون وتطوراته في الأزمان الماضية السحيقة ، وقد كرر هذه الدعاوى في كتابه مرارا كثيرة ، وقد تقدم تجهيله الإنسان ، فانظر إلى فقدان عقل هذا الرجل وشدة تخطيطه واضطرابه ، وقد تقدم شيء من ذلك . وينبغي أن يعلم أن غرضه من هذا تركيز عظمة إنسان هذا العصر في أذهان الناس ليحصل الاقتداء به ورقص ما عليه السلف من أمور الدين لأنهم في زعمه ليسوا على شيء من المعرفة فقال هنا : « لقد قضى على الأبعاد المكانية قضاء حاسما سماعا ورؤية وانتقالا أي أنه صار يرى ويسمع ويتنقل بدون أن يكون للأبعاد سلطان ، لقد هزمت الأبعاد المكانية اذن ^(١) أما الأبعاد الزمانية فكانت معركتها لا تقل عن معركة الأبعاد المكانية ولا غيرها من المعارك العلية التي اقتحم الإنسان غمارها دوعة وانتصارا ، أنه استطاع أن يطير على أجنحة العلم ، وأن يرجع إلى الوراء الزماني آلاف الملايين من السنين ، وأن يوجد نفسه قبل أن يوجد ^(٢) بما يفوت الأعداد أو يكاد ، أنه راح يولد هذا الوجود ويشهد تكونه وتوالده ، وذهب يحدث حديث الحاضر الشاهد كيف ولدت هذه الشمس وغيرها من الشموس ، ثم راحت هذه الشموس نفسها تله الأتباع والبنين ليحيطوا بها وليحفظوا من حولها يدورون ويتحركون ولكن لا يستطيعون الخروج من قبضتها ولا الانفصال عنها أو الابتعاد ولا الاستغناء عن سلطان جذبها ، فكانت بينهم كآب وقور مبجل بسين أبناء كرام بررة

(١) هذا غير مسلم على هذا الإطلاق

(٢) كل هذا كذب

يطيقون به ليسأتمروا بأمره وليفعلوا ما يحب ويشتهى ، وراحت هي تفيض عليهم بأنوارها وحرارتها وقوتها مثل ما يفيض الأب الحكيم الرحيم على بنيه أنوار الهداية وحرارة الايمان وقوة الرجولة . انظر انه مشهد من مشاهد العلم التي لا يقدر على إبصارها والاستمتاع بها الا هذا الانسان ، فياله من مخلوق ما أعظم حظه لو استطاع أن يعلم ذلك أو أن يفيد منه ^(١) . ثم راح يحدث كيف راحت هذه الاتباع وكيف راحت الابناء تصير من الآباء ، فقد ولدت السيارات الأقمار كما ولدت الشمس السيارات فكانت السنة واحدة لا تختلف في الجماد كما هي في النبات كما هي في الحيوان . ثم رجع يشهد كل العصور التي مرت بهؤلاء الآباء والابناء والاحفاد وطفق يحكى حكاية العليم المستثبت الأدوار المتقلبة التي مرت بها والمتطور البديع المنظم الذي ظل يسوقها ويدفعها الى الكمال ، ويحكى كيف أخرجها هذا التطور من الحالة الغازية أو السديمية وما قبلها - ان كان لها قبل ^(٢) - الى حالة التكاثف والتكتل ، ومن حالة الاضطراب والقلق الى حالة الاستقرار والهدوء ، ومن العصور الجليدية والنارية الى عصور الاعتدال ، ومن حالة التكتل والقوضى الهندسية التي لا تمكن من سكناها ومن الانتفاع بها الى حالة التشذب والتهذب والتمهد الذي جعل فيها السهول والسهوب والأنهار والجبال والأودية والمرتفعات والمنخفضات وكل ما نشهده اليوم فيروعا مناظرا ومخبرا ، وقد وقف وهو آيب من هذه الرحلة العلمية الطويلة البديعة على عصر وجود الحياة في كوكبنا هذا وقفة غير قصيرة فحضر بشغف واهتمام متزايدين هذا الفصل الشائق من الرواية - وهو فصل

(١) نعم لكن أنت لم تستفد منه ، فانه ما خلق الخلق الا للاستدلال على علمه وحكمته وصفاته ، وليعبد وحده لا شريك له ، فأى شيء عملته من هذا

(٢) قولاك ان كان لها قبل ، يفيد الشك ، وهو يناقض دعواك أنه علم أول هذا

ظهور الحياة - وهي اللغز المعقد الذي لا يزال العلم الدائب واقفا أمامه حائرا
دائبا على محاولة حله (١) فحضر وجود الانسان ووجود غيره من أنواع
الاحياء ، فلزم هذه الموجودات الطريفة وعلى رأسها الانسان ، فتدرج معه
ومعها وهو وهي يحبوان في مدارج الحياة والوجود ، فوصف الانسان ووصف
أيضا غيره منذ وجوده البدائي الشقي الى وجودنا هذا المتحضر المذهب السعيد ،
فكتبه فصلا من أعجب الفصول يصف وصفا يكاد يكون تصويرا لهذا المخلوق
وكل ما شهد وهو ينتقل من طور الى طور ومن حالة الى حالة من حالات
النعماء والبأساء حتى صعد هذه القمة الرفيعة من المدنية التي منحت هذه الحياة
هذه الألوان الزاهية (٢) من ألوان السعادة والترف والعيش الرخى . ثم لم
يقف بعلمه عند هذا ، بل ذهب مسرعا يسابق هذا الوجود فيسبقه ، وذهب
ينحبرنا عما بقى من عمر هذا العالم وعمر هذه الحياة وهذا الوجود (٣) الذي سبق
أن ولده وأن شهد نشوءه وتكونه ، وعما بقى من عمر هذا الانسان وغيره من
الاحياء ، وينحبر عن الأحداث والحوادث التي لا تزال في طريق الوجود والتي
لا تزال تترقب لتنب وثبتها . يا للعجب انه قد فرغ من علم الارض وما فيها
وما سيكون فيها (٤) ومن دراستها ودراستهم ثم رنا يبصره الحاد الطموح الى
ما هو أسمى وأعلى موضعا وأوسع وأكبر ، فخرج من كوكبه هذا الذي لم
يشبع رغباته ومطامحه العلية الى رحاب الفضاء بآلته وأرصاده ورياضاته

(١) هذا يناقض دعواك أنه يعلم كل شيء

(٢) لا ندري كيف أعمى الله قلبه عن تلك الألوان السود والويلات والدمار
الفظيع والجوع والعري في هذه الستين الآخرة في كثير من بقاع الارض بسبب
الاحاد وأهله

(٣) هذا تصریح بأن الانسان يعلم متى الساعة ، بل هو تصریح بأنه علم ما كان

وما سيكون ، وهو يناقض دعواه أنه سيقضى على الشقاء قضاء حاسماً

(٤) تأمل هذه العجائب

وتخيساله بحجبه جوبيا ويرود ما فيه رودا بعدد ما فيه من عوالم ويصفه
أوضاعها وهيئاتها ومقاديرها وأبعادها وأعمارها وأنوارها وحرارتها وقوتها
وسيرها وسرعة سيرها ودورانها والتناسب القائم بينها ويميز التابع من المتبوع
والطائف من المطوف حوله والوالد من المولود ، بل يحللها حتى يعرف ما هي
مركبة منه ^(١) وما هي عناصرها وما مادتها وما غير ذلك ، ثم لا يقضى هذا
كله وطره وشهواته العلية بل يجمع أمره على ما هو أعظم وبعد العدد ويقوم
بالتجارب بعد التجارب ليتصل بهذه السموات العلويات بالرسائل الكلامية
اللاسلكية ، أو بالانتقال إليها على متن سفن سهمية تطلقها قوة العلم ^(٢)
وتوجهها حيث يريدون - نعم هم لم يصلوا حتى اليوم الى هذه الغاية ، لكن
من زعم أنهم لن يصلوا يوما ما فقد أساء الى نفسه ، انتهى كلامه ، وفيه من
التهور والمجازفة والتصديق بالمحال والجنون ما لا يخفى على أدنى عاقل ، وغرضه
من هذه الثثرة الفارغة أن الانسان قد علم كل شيء ، فعلم ما كان وسيكون
ليثبت بذلك أنه يعلم كل شيء كما ادعاه ليحصل الايمان باستعداداته ومواهبه
التي في إمكانها أن توصله الى الكمال ، وأنه لا حاجة الى رب يدعوه ويعبده
ويتوكل عليه ، لأن هذه الصفات الكالية كلها موجودة في الانسان فلا حاجة
الى الاعتماد على غيره ، وهذه عادته في قبول هذه الاقاويل المدخولة بالباطل
الواضحة ، فانه متى وجد بحثا للمحد من ملاحدة الماديين أو غيره قبله وصدق به
واحتج به وشتم من خالفه ، فهو يقبله قبولا تاما أعى ويصدق به تصديقا
جازما . ولا يكتفى بذلك بل يجعله برهانا قاطعا وان كان هناك ملاحدة
آخرون مخالفون له ، لان الشرط الذي هو موافقته لهواه موجود ، ولا يكون

(١) قبحك الله ما ارخص الكذب عندك وأهون القحة عليك كأنك تخاضب

بهذا أنعاما لا تفهم

(٢) الأولى والأخيرة: أن تطبقها قوة حقائقك الازلية الأبدية

حواقبا لهواه الإنسان كان مصادما لطعام الدين ، وفيه شبه قوى من الرفضة
الذين يعرفون الباطل يكون أهل السنة يعملون به ويعرفون العكس بالعكس ،
فكل ما يوافق هواه فهو الحجة والصدق والبرهان الذي لا ريب فيه ، وكل ما
يخالف هواه فهو الكذب والباطل والخيال الذي لا شك فيه ، ذلك لأنه هو
المقدم في كل أمر كما زعم ، ولا حاجة الى تتبع كل ما في هذا النقل من
الباطل ومصادمة الشرائع لأن الإنسان الذي يصدق به لا يلتفت الى أى
حجة ولا يصنى الى أى دليل كائن ما كان ، فان مصادمة هذا النقل للنصوص
الشرعية أمر ظاهر لا خیار عليه ومن يخفى عليه ذلك فهو إما جاهل غي أحمق
لا يفهم الحجة ، وإما زنديق لا يقبلها .

فمن خباثته في هذه الجملة قوله « وذهب يخبرنا عن ما بقى من عمر هذا العالم
وعمر هذه الحياة وهذا الوجود ، ولا شك أن انقضاء عمر العالم هو قيام الساعة
فهو صريح بأن الإنسان يعلم متى الساعة التي استأثر الله بعلمها ، وهذا كفر
واضح لا يشك فيه . ومن عجائبه دعواه أن الإنسان سيصل الى السموات إما
بالأسلحى وإما بالانتقال ، وجزمه بذلك ، ثم حكه على من أنكر هذا أنه
مسيء الى نفسه ، ومصادم قوله تعالى ﴿ أن الذين كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها
لا تفتح لهم أبواب السماء ولا يدخلون الجنة حتى يلج الجمل في سم الخياط ﴾
الآية ، ثم مع هذا يعترف بأنهم لم يصلوا الى ذلك فيعترف بعدم الوصول اليه
والمعرفة به ثم يجزم بوقوعه في المستقبل ثم يحكم بالاساءة على من أنكر ذلك ،
فانظر الى هذه المهازل والمخازي المتتابعة وسفاهة العقل والطيش الذي لاحد
له وفي الحديث « اذا لم تستح فاصنع ما شئت » . ثم ان هذه الامور التي ذكرها
ونقلها وجزم بها في خلق هذا العالم وتفصيل حوادثه وتطوراتها ليس هو من
أهل المعرفة به وليس هذا الفن ماتعله وعرفه ، ومع هذا صدق به مع عدم
احاطته بعلمه وقد قال تعالى ﴿ ولا تقف ما ليس لك به علم ﴾ ولا سيما وهو
تقليد في أمر عظيم خطير وهذا هو عين الاساءة الى النفس بل هو عين الضلال

والإغلال ، وسيأتى كلامه قريباً وتصريحه بأن أقوال الفقهاء كلهم ليس لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية فهو لا يقبل منهم قولاً في آية أو حديث أو مسألة فقهية فليس لهم علم ولا عقل ولا دين - هذا مع أنه اضطر إلى التعلق لهم والمصانعة معهم والانتساب اليهم - أما المبالغة فهم المتصفون بأكمل الاوصاف وأجملها ، فما قالوه فهو الصدق الذى لا شك فيه وما أنكروه فهو الكذب الذى لا ريب فيه بشرط أن يوافق هواه . اللهم احشره تحت أقدامهم ووله ماتولى انك سميع الدعاء

ومن قبائح المخزية في هذا دعواه أن الانسان علم الحوادث المستقبلية وعلم ما سيكون ، فهذه المجاهرة بالقحة والمكابرة بالفجور مما يبين لك أنه يتكلم بكل ما يخطر على باله ولو كان مما يدخل في حد الجنون ، وإذا كان الانسان يعلم هذا الذى يدعيه فما هذه المصائب والنكبات التى وقع فيها ، أفظنه اختارها لنفسه أم غفل عنها ونسيها . ثم ما بال هذه الدول كل منها محترس وخائف من المستقبل

وأما دعواه بعد هذا ان من أراد لهذا الانسان أن لا يستمر في رحلاته الكشفية العلمية فقد أراد بلا ريب بسنة الله أن لا تمضى في سبيلها ، فيقال أولاً : ليست سنة الله هي كون الانسان يصل الى السموات باللاسلكى وأن الملاحظة يدخلونها حتى يلزم هذا الذى ادعيته بل هو تشنيع بحت

ويقال ثانياً : من هو الذى أراد ماقلته ، فالمسلمون لم يقولوا هذا ولا يمكنك أن تنقل عن أحد منهم يعتمد قوله أنه ادعى بأن سنة الله لا تمضى في سبيلها ثالثاً : لا يلزم من استمرار الانسان في علومه الكشفية وغيرها أن يعلم كل شيء ، ويقدر على كل شيء ، وان يصل الى السموات ، فان موضوعات العلم لا يحصى عددها الا الله غير الوصول الى السموات والقدرة على كل شيء ، واستمراره انما يكون في طاقته التى جعلها الله فيه ، وهذه الامور ليست في

طاقته التي جعلها الله فيه ، وهذه الأمور ليست في طاقته ، ومن ادعى ذلك فقد كذب ، لأن النصوص دلت على خلاف هذا وهي برهان صادق والبراهين الصادقة لا يمكن نقضها

رابعاً : نقول ومن أراد لهذا الانسان أن يبلغ الى مساواة الربوبية في العلم والقدرة والابداع فقد جعله رباً وإلهاً ، وحاول تحويل منسبة الله التي قد خلت في عبادته فكان من الكافرين

خامساً : نقول لهذا الملحد دعنا من هذه المراوغة والتخلص والصيغ والجنون والهراء الذي لإطائل تحته ، ها هنا شيء دون هذا كله هو الموت ، فالموت هل قدر الانسان على قهره ، يجب أن يحصل هذا هو أول خطوة في أول السلم ، هذا الموت الذي أرغم أنوف هؤلاء الملحدين ، وهذا الهرم الذي قطع ظهورهم ، لا حاجة يا بلعام زمانه للوصول الى السموات وعلم ما كان وما سيكون وعلم خلق السموات والارض وخلق النفس وعمر العالم ونحو ذلك ، أعظم شيء هذا الموت الذي نكد عليهم الحياة ، الله أكبر عجزوا عن دفع الموت وعن إيجاد ذباب واحد ، بل رجل ذباب أو جناح ذباب عجزوا عن إيجاد ، ثم يعلمون بكل شيء ويقدررون على كل شيء ، ما أرخص الكذب عندك واخفه على لسانك

يا بلعام زمانه الانسان هو الانسان في أخلاقه وصورته وأكله وشربه وبوله وغائطه وموَبقاته وكذبه وفجوره لم يتغير عن انسانيته ، هو الانسان لم يزد في ذاته شيء ، دعنا من المغالطة واللجاجة والخصومة الفارغة والثروة والجنون ، كل هذا الذي قلته خروج عن المقصود وتخلص عن ملقح المطرقة والسندان ولا بد من أن توضع بينهما

خذ ماتراه ودع شيئاً سمعت به في طلعة الشمس ما يغنيك عن زحل وقد بينا ما يتعلق بهذه الصناعات مع أن هذا الملحد معترف بأن التطور الموجود ليس الا تطوراً صناعياً فقط حيث قال في نبذته الثورة الوهاية

١٢٩ وأما الزعم أن النفوس الانسانية ارتقت فزعم كاذب ، والواقع أكبر دليل على كذبه ، بل الانسانية تتبدل بطفرة من الجهة الخلقية تدليلاً لا يمكن الماراة فيه ولا الخلاف في بعد قراره ، وما يظن أنه أتى على الناس عصر فسقت فيه النفوس وتمردت واستخسبت مرتع الفجور والخروج على شرع الله ونظامه كهذا العصر ، والرقى المزعوم هو رقى صناعى صرف لاحظ للأخلاق ولا للكمال فيه ، والرقى الصناعى إن لم يصاحبه الرقى الخلقى عاد هبوطاً ونكبة على الانسانية وعلى الاخلاق وعلى الصناعة أيضاً وعلى كل شيء وقائل غير هذا غاش أو جاهل ، وما ارتقت الانسانية في عصر من عصورها ارتقاءها في عصر الاسلام الاول ، انتهى كلامه بحروفه . وإذا كان هذا رأيه قد ادعى فيه أنه لا يمكن الماراة فيه وأن قائل خلافه إما غاش أو جاهل لأنه قطعى فها يأتى فينقضه من أصله ويتلاعب بعقول الناس فيريد أن يصدقوه في كل ما شاء من الأفكار المتضادة ، فهذا هذيان وخيال لا يروج ويلتبس الا على من سفه نفسه وهان عليه عقله ودينه .

فصل

ولما علم هذا المخدول أنه قد زلت قدمه فيما نقله وتفوه به في خلق هذا العالم وغيره وعلم أن الناس يستنكرون هذا القول فيرمونه بالكفر والزندقة ، وكان قد تفرس في كثير من أهل الغباء والجهالة العمياء أنهم سيصدقونه ويغترون بمخادعته متى استدل بآية أو حديث ، فأراد أن يصدق على هؤلاء ظنه . ذهب يستدل بالآيات ليقال انه يصدق بالقرآن ويحتج به ، وقد صدق على كثير من هؤلاء الاغبياء ظنه فكانوا في أمر مريب من موقفه والتوقف في كفره ، وهؤلاء إنما أتوا من حيث بعدهم عن نور الدين وعدم معرفة دين الله الذى اختاره لعباده وعدم عظمته وجلالته في قلوبهم ووجوب تعظيمه واحترامه ، والا فلو قدروه حق قدره وعظموه حق تعظيمه لما توقفوا في

تكفير من العلم والبرهان بعباده واحد أن عبادة الله التي خلق الخلق
لاجلها وأعظمها المصالح والمفاهيم ، إلى غير ذلك مما أشرنا إليه
فيما مضى وتأتي بقيته .

ذهب هذا الملاحد كما ذكره في ما ذكره من تلك الترهات في خلق السموات
والارض وما جرى فيها من الحوادث من أول الدنيا وآخرها بقوله تعالى
(ما أشهدتهم خلق السموات والارض ولا خلق أنفسهم) قال بعد سياق
هذه الآية ، قال انسان حقيقة لم يشهد خلق هذه العوالم الكبرى لا السماوية ولا
الارضية ولا خلق فردة الاول ، لأنه إنما وجد بعد ذلك اذ البيت يوجد قبل
السكان فيه (١) فأبنا الله بهذه الحقيقة الصحيحة الواضحة ، ولكنه لم يقبل
ما أعلمهم خلق السموات والارض ولا خلق أنفسهم بل اختار نفي الاشهاد
على نفي الإعلام ، وكأنه إنما أشار بهذا الاختيار إلى أن الانسان بمداركة
الفكرية قد يعلم خلق السماوات والارض وخلق نفسه بل وخلق كل شيء (٢)
كما علم بذلك سائر العلوم التي عليها والتي صارت حقائق مشهودة غير منظورة ،
أما مشهودة واشهادها لوجود العوالم التي خلقت قبله فغير ممكن ، والشهود والاشهاد
غير العلم والإعلام ، فالاشهاد هنا يراد به الحضور ، ولو أن الله قال ما أعلمهم
خلق السموات والارض لنهض أقوام من هنا وهناك ينازعون في معارف
الانسان وينكرونها عليه ويدعون أن القرآن قد أنكرها (٣) فالشهود قد نفي
بهذه الآية ،

والجواب ان يقال أولا : ليس المراد بالضمير في قوله تعالى

(١) هذا غير لازم فقد يوجد الساكن أيضا قبل وجود البيت

(٢) تأمل هذا ، فهو تصريح ظاهر بأن الانسان يعلم خلق كل شيء

(٣) نعم القرآن أنكر ما ذكرته فإنه ذكر خلق السموات والارض على غسيرة

(ما أشهدتهم) جنس الإنسان حتى يستدل بالآية على إشهاد الإنسان أو عليه بل الضمير عائد إلى إبليس وذريته الذين اتخذهم الظالمون أولياء من دون الله ، لأن السياق فيهم ، فالضمير عائد إليهم فإن الله تعالى قال ﴿ واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم فسجدوا إلا إبليس كان من الجن ففسق عن أمر ربه أفستخذونه وذريته أولياء من دوني وهم لكم عدو بئس للظالمين بدلا ، ما أشهدتهم خلق السموات والارض ولا خلق انفسهم وما كنت متخذ المضلين عضدا ﴾ فهذه الضمائر المتسقة كلها في إبليس وذريته ، وهو ظاهر الآية فإن الله احتج على المشركين بذلك لكونهم اتخذوهم أولياء وهم في الحقيقة عدو لهم فقال ﴿ أفستخذونه وذريته أولياء من دوني وهم لكم عدو بئس للظالمين بدلا ما أشهدتهم خلق السموات والارض ﴾ أي حتى يكون لهم نوع شبهة في اتخاذهم أولياء فإن من يحضره الله أو يشهده خلق السموات والارض فلا بد أن يكون له مكانة جليلة عنده ، ولا بد أن يكون له نوع إعانة إما بالرأى أو غيره ، ولكن الله انفرد بذلك فهو المستحق بأن يتخذ وليا وأن يدعى ويقصد ويعتمد عليه ويتوجه إليه . ثم قال ﴿ وما كنت متخذ المضلين عضدا ﴾ أي ما كنت متخذ إبليس وذريته - فإنهم رموس المضلين - عضدا أي عوناً لي ، بل هو سبحانه الغنى عما سواه الفقير إليه كل ما سواه فلا وجه لاتخاذهم أولياء . وهذا الرجل تبع أسلافه المشركين حيث اتخذ الملاحدة وأمثالهم من الضلال أتباع إبليس أولياء من دون الله ودعا إليهم وإلى علومهم الكفرية ، ورفض التوجه إلى الله والاعتماد عليه ودعاه والاستعانة به فكان له الحظ الوافر من المتابعة والشبه المطابق ، وهذا - أي كون الضمير عائداً إلى إبليس - هو الذي فهمه جمهور المفسرين ، وحينئذ فلا حجة له في الآية لا في إشهاد ولا في إعلام ولا غيره ثانياً : لو قدر أن المراد بذلك جنس الإنسان فهو قد قال في آية ﴿ وعلم آدم الاسماء كلها ﴾ : ان من علم الاسماء علم المسميات والا فلا فائدة في عليه ، فتكبل له بصاعه ونقول : المقصود من الإشهاد الاعلام ، وكل شهود بلا علم

قلا فائدة فيه ، بل قولنا هنا أولى من قوله ، فإن الاشهاد بلا اعلام لا فائدة فيه ، لانه كشود البهائم والمحسنان والاطفال ، فالاشهاد الذي بمعنى الرؤية المجردة ليس فيه فائدة البتة ، ويصان كلام الله عن أن يريد بذلك إشهاداً بلا اعلام ، فإن هذا هو شهود البهائم واشباهها كما تقدم

ويقال ثالثاً : أنت صادقت الآية نصاً باللفظ ، فصرحت بأنهم شهدوا هذا العالم وأنهم حضروا خلق أنفسهم ، وهذا صريح لفظك المتقدم فصرحت بلفظ الاشهاد لا بلفظ الاعلام ، فدل على أن الاشهاد عندك هو الاعلام فكيف تخالف الى ما نبيت عنه ، فانك قلت ، انه راح يولد هذا الوجود ويشهد تكونه وتوالده ، وذهب بحديث حديث الحاضر الشاهد كيف ولدت مادة الكون ومتى ولدت وكيف ظلت تتفاعل وتتطور الخ ، ثم قلت بعد أسطر ، ثم رجع يشهد كل العصور التي مرت بهؤلاء الآباء والأبناء والأحفاد الخ ، ثم قلت أيضاً بعد قليل ، فحضر وجود الانسان ووجود غيره من أنواع الأحياء ، الى آخره فصرحت بلفظ الاشهاد والحضور بأن هؤلاء شهدوا وحضروا خلق هذا العالم وتوالده وخلق أنفسهم . فان قلت مرادى أنهم علموا ، قلنا : اذن اندحرت وهدمت اعتراضك بأن الإشهاد غير الاعلام بانك صرحت بالنص المصادم لنص الآية وألغيت الحجر . ثم استنباطك من الآية اثبات علم الانسان بخلق هذا العالم استنباط ساقط ، فالآية صريحة في الدلالة على ضد دعواك ، فان الله تعالى لم يقل انى أعلمتهم خلق السموات والارض وخلق أنفسهم وليس فيها ما يشير الى هذا كما أسلفناه فهو استدلال معكوس ، وأيضاً فهذه الامور التي ذكرتها في خلق السموات والارض أمور غيبية وعلم الغيب عند الله ليس عند احد من الخلق شيء منه الا ما بينه الله تعالى لعباده ، ومثل هذه الامور لا تعرف صحتها الا بالنص أو البرهان العقلي وكلاهما منتف ، أما النص فقد بين الله سبحانه خلق السموات والارض على خلاف ما تدعيه وليس بينه وبين ما تدعيه أدنى مناسبة ، وأما العقل فان هذه

الأمور التي ذكرناها خلاف طريق عرض وكثير من الملاحدة أنفسهم يعارض في هذا ، وليس قبول قول بعضهم بأولي من قبول قول الآخر ، فكيف يعلماء الدين ، فهي أمور مبنية على التخرض والظن ، والظن لا يغني عن الحق شيئا ، وهم معترفون - أي علماء المادة - بأن هذه النظريات ليست بقطعية وكلامهم في هذه الأمور كثير موجود ، وأكثره مخالف لما ذكره ، وقد وصف الله سبحانه خلقه للسماوات والأرض في كتابه العزيز بأوضح عبارة وأجزلها فن لم يقبل قلبه ما ورد في هذا فلا بد أنه مريض وفيه شيء من الشك والريب ، وإذا جاء نهر الله بطل نهر معقل ، قال جل من قائل ﴿ قل: إنكم لتكفرون بالذي خلق الأرض في يومين وتجعلون له أندادا ذلك رب العالمين ، وجعل فيها رواسي من فوقها وبارك فيها وقدر فيها أقوتها في أربعة أيام سواء للسائلين . ثم استوى إلى السماء وهي دخان فقال لها وللأرض اتبعا طوعا أو كرها قالتا أتينا طائعين . فقضاهن سبع سموات في يومين وأوحى في كل سماء أمرها ، وزينا السماء الدنيا بمصابيح وحفظا ، ذلك تقدير العزيز العليم ﴾ فهذه النصوص الدينية صريحة في مناقضة ما قاله ، ومن المحال أن يجتمع في القلب تصديق ما ادعاه الملاحدة والتصديق بهذه الآيات فليختر الإنسان أيهما فقد تبين الرشد من الغي . وقد يقول من في قلبه مرض عن: يريد أن يجمع بين المتضادات ويخلط الخبيث بالطيب : لا تنسافي بينهما ، لأننا لا نعرف معنى الآيات ، فقد يكون لها احتمالات . فنقول : هذه دسيسة شيطانية . لم أعرف معنى كلام هذا الرجس النجس المعقد وجهات كلام الله الملك القدوس الذي هو في أعلى درجات البلاغة والفصاحة ، إنما الذي حجبك وغم على قلبك هو الشك في تكذيب ما يخالف النص ، فكان هذا الريب هو الذي ران على قلبك في الحيرة فاخذت تتبع المخارج البعيدة ، والا فماذا يضرك لو ضربت بكل قول يخالف النص عرض الحائط . واستسلمت للنصوص استسلاما كاملا ، لأنك تدعى وتعتقد أنك مسلم مصدق لكل ما جاء به الرسول ﷺ ، فكيف تصدقه في كل ما جاء به

وتستند إلى أصل من الصحة والبلاغة والصريح بما لم يعلم غيره ثم مع هذا
تشكك في آخره وحمل هذا إلا منصف في تصديقك وإلا فلو كان التصديق به
والإيمان خالصاً قوياً ثباتاً للزم وجود مقتضاه وهو الاستسلام الكامل ، ولو
حصل منك الاستسلام الكامل لتبين لك نور الدين واليقين الذي لا شك فيه ،
وأن كل ما يعارض هذه النصوص من الدينية فاسد ، وأنها هي الحق الجلي الذي
هو في غاية الصحة كما حرفة الصلبة وأهل القرون المفضلة حيث لم يكن لديهم
أدنى شك فيه فكانوا أقوىاء أمرة سادة موقنين

فضل

قال الملحد : وأما العلم فقد أثبت بقوله تعالى ﴿ سيريهم آياتنا في الآفاق
وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق ﴾ فالرؤية هنا رؤية العلم ، أو الرؤية البصرية
بواسطة العلم . وليس المراد رؤية البصر العادية للأشياء العادية ، لأنهم لم
يفقدوا هذه الرؤية حتى يقال أن الله سيريهم إياها ، وآيات الله في الآفاق التي
أخبر القرآن أنهم سيرونها هي هذه الكشوف والمخترعات ، أو الآيات
الكونية التي يراها الإنسان بوسائله العينية والتي لولا هذه الوسائل لما استطاع
رؤيتها ، فالجديد هو المرئي ، أو الرؤية هي الجديدة لأمر قديمة ، أو هما معا
جديدان المرئيات والرؤيات . ولا بد من القول بأن الآية تشير - أو أن فيها
إشارة - إلى العلوم الحديثة وإلى آياتها ، وإلا لما كان لها معنى مفهوم بيسر .

والجواب أن يقال : قد فهمت أن هذا الرجل استدل بهذه الآية على أن
الإنسان يعلم خلق السموات والأرض وخلق نفسه بل وخلق كل شيء . كما
تقدم كلامه هذا بحروفه ، وأنت ترى أن الآية بينها وبين الدلالة على هذه
الدعوى كما بين السماء والأرض ، ولكنه - كما قلنا غير مرة - يريد أن يجعل
القرآن دليلاً له على كل ما يشاء ويشتهي ، والله سبحانه وتعالى لم يقل سنعلمهم
خلق السموات والأرض وخلق أنفسهم وخلق كل شيء . بل قال سيريهم آياتنا

عني الآفاق وفي أنفسهم ، وليست الرؤية علما بكل حال ، وهذا الملحد مصاب بداء الشك حتى في الجمل القليلة ، فقد سبق قريبا قوله « والاشهاد غير العلم والاعلام ، وهنا فسر الرؤية بالعلم كما ترى ، ومنع تفسير الاشهاد بالاعلام ، فتناقض في ثلاثة أسطر هذا التناقض الفاحش ، فنعكس على هذا المعكوس قوله ونقول له كما قال في الاشهاد سواء بسواء ، فانه إن دلت الرؤية على العلم سواء أكانت بواسطة البصر أو بدونه فكذلك الاشهاد يدل على العلم ، وقوله « وليس المراد رؤية البصر العادية لهذه الاشياء العادية ، يقال وكذلك ليس المراد بالاشهاد مجرد الرؤية بالبصر العادي للاشياء العادية . ونحن لم نقل أن المراد مجرد الرؤية البصرية بدون علم وتفكير حتى يتكلف لهذا النفي ، والآية ليس فيها ذكر للسموات والارض ، بل قال ﴿ سريهم آياتنا في الآفاق ﴾ والآيات هي ما يحدثه الله من المظاهر العظيمة الدالة على قدرته وعلى إثبات النبوة ونزول القرآن ، لانه قال حتى يتبين لهم أنه الحق والمراد بذلك القرآن ، ومعلوم أن هذه الاشياء التي ذكرها في خلق السموات والارض ليست برهانا للحق ، بل هي باطلة فكيف تكون برهانا على صدق القرآن وفريش لم يكونوا يعرفونها ، والخطاب موجه اليهم ثم الى من بعدهم ، ثم هي أمور لو قدر صحتها فلا يعرفها الا النادر فكيف تكون برهانا على الحق ، أما الكشوفات الحديثة فادخالها هنا مغالطة ، فانك قلت على الآية السابقة ان الانسان بمداركة الفكرية قد يعلم خلق السموات والارض وخلق نفسه بل وخلق كل شيء ، ونحن تنازعك هنا في هذه الدعوى العريضة ، اما الكشوفات فهي مسألة أخرى وليس بينها وبين هذه تلازم ، وليست الكشوفات العلية هي خلق السموات والارض وخلق الانفس وخلق كل شيء ، بل الكشوفات اخص من ذلك فلا معنى للمغالطة بها ، ولا شك أنها من آيات الله التي ظهرت أخيرا في الآفاق وفي الانفس ، لكن ليس كل ما ادعى أنه من الكشوفات العلية يجب التسليم له بمجرد الدعوى حتى يعلم تحققه ، وخلق السموات والارض على الصفة التي

ذكرها لا يصح أن يكون داخلا في ذلك فهو لم يقم عليه دليلا ، مع كونه من علم الغيب ، وقد علمت أن استشهاد بهذه الآية باطل . ثم الكشوفات المحققة اذا كانت داخلة في هذه الآية فهي حجة عليه ، لان الله يقول ﴿ سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق ﴾ وهذا جعلها دليلا على تعمية الحق وطمسه واخفائه ، ولم يجعلها دليلا على بيانه . ولو أنه عن هدى ورشد لاستدل بها على ثبوت النبوة ونزول القرآن واشتماله على خيري الدنيا والآخرة ، ولا يستدل بها أيضا على محاسن الاسلام ولم يستدل بها على تشويهه والدعاية الى خلعه ونبذه . ومن العجب أنه كلما توسع الاتحاد والكفر ازداد ظهور الآيات في الآفاق وفي الانفس ليكون ذلك دليلا على صحة الدين ، ومع هذا عكس الملاحظة هذه النظرية وجعلوا ظهور هذه الكشوفات والآيات في الآفاق وفي الانفس دليلا على ضد الحق من الاتحاد ورفض الأديان والاغلال منها

وقوله : « ولا بد من أنها تشير - أو ان فيها إشارة - الى العلوم الحديثة والى آياتها والا لما كان لها معنى مفهوم يسر ، فيقال : أما أن فيها إشارة الى ما ذكرته في خلق السموات والارض فباطل ، فليس فيها إشارة الى ذلك البتة . وأما الكشوفات الحديثة فقد بينا أنها خارجة عن محل النزاع فلا حجة لك فيها . والآية قد نزلت قبل هذه الكشوفات ، وقد فسرها العلماء وفهموا معناها ولم يكن ذلك بعسير عليهم ، ولم تنزل الآيات الدالة على أن القرآن حق تترى وتتجدد في كل زمان ومكان منذ بعث النبي ﷺ الى هذا الوقت . ولا شك أن الفتوحات العظيمة التي ظهرت في زمانه عليه الصلاة والسلام وزمان خلفائه من أعظم الآيات في الآفاق وفي الانفس ، وقد حدث انشقاق القمر وهو من أعظم آيات الله في الآفاق ، وآيات الله في الآفاق غير هذه الكشوفات من الامور الكونية لا يحصى عددها الى الله سبحانه وتعالى

ثم قال : « وأما الآيات في الانفس فهي الحقائق النفسية التي اكتشفها

العلم، وهي أيضا الحقائق التكوينية والتشريحية والمبتكرات العلمية التي انبجرت من
عنها النفس البشرية وكل ما يتصل بالحياة الانسانية مما كشف عنه العلم وأعان
عليه وعالم يعلم إلا أخيرا.

فيقال : كل هذا أيضا لا يصح دليلا على ما ذكرته في خلق السموات
والارض وخلق الانسان وخلق كل شيء ، فعنى الآية الذي هو ظاهر مفهوم
منها كما فهمه المفسرون يرجع الى أن الله سيربهم آياته في الانفس من الابتلاء
والامتحان كما قال تعالى ﴿ ولقد ارسلنا الى أمم من قبلك فأخذناهم بالبأساء
والضراء لعلمهم يتضرعون ﴾ وقال تعالى ﴿ ونبلوكم بالشر والخير فتنة والينا
ترجعون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد أخذناهم بالعذاب فما استكانوا لربهم وما
يتضرعون ﴾ فهو سبحانه يبتلي عباده أولا بالبأساء والضراء لكي يرجعوا
إليه فيتوبوا ، فمن رجع وتاب هدى وإلا ضرب على قلبه الطبع والاقفال
والحتم ، وقد يكون معنى قوله تعالى ﴿ وفي انفسهم ﴾ كعنى قوله تعالى ﴿ وفي
انفسكم أفلا تبصرون ﴾ وقد تقدم الكلام عليها ولا تنافي بين القولين فكلاهما
حق ، فان الآيات تشمل هذا وهذا ، فما ذكره على الآية تعسف بارد ، وهو
لا يفيد شيئا ، فانا لا ننكر تكوين الانسان وتشيحيه ومبتكرات عليه وتطور
علومه ومعارفه الصناعية ونحوها فان هذا كله حق ، وهو قد تناقض فيه ، انما
لشأن في تفصيل ذلك والحاقه بما ليس منه

فصل

ثم انه هجم على القرون المفضلة الذين رفعوا راية الاسلام وأبلوا بلاء
حسنا في نصره وعزه حتى فتح الله لهم مشارق الارض ومغاريبها ، فرماهم
باجهل والبلادة والغباء وعدم العلم ، وادعى أنهم لا يعرفون شيئا من الحقائق
بل كانت رؤيتهم ناقصة فلا يبعدون كثيرا عن طور الحيوانية ، وانما معرفة
الحقائق عند هؤلاء المتأخرين من الملاحدة وأمثالهم ، وقد أطل في الخط

الشديد على القوم من في مصرهم ، فبما نراه يتهدد الرافضة ويتوعدهم
بالويل والشدة ، إذا هم منقلب بهم بل زاه عليهم في الخبث والفسقان ،
وكأنهم يريد أن يمنع كل قرون وطقة من هذه الأمة نصيبها مما اشتمل عليه
العداوة المنكرة والغيظ الذي لم يسبقه أحد الى جنسه

فقال : « وصل الإنسان وقت نزول القرآن الى طور معين في التدرج نحو
الحياة ، ونحو الرشد العقلي ، وكان هذا التطور لا يعدو النظرة السطحية ،
والإلمام بظواهر الأشياء دون النفوذ الى باطنها ، فكان يرى رؤية قد يضبطها
الاستقراء بعض الضبط ، وقد تغلت من كل ضبط وهو الأكثر الأغلب ، فكانت
أحكامه على الأمور وكانت علومه مبنية كلها على هذا الإلمام الظاهري الصادر
عن الرؤية الناقصة . وكانت هذه المرحلة من وجود الإنسان بمثابة النهاية أو
القرب من النهاية لطور لا يبعد جدا عن الطور الحيواني الذي كانت
وسائل ادراكه تنحصر في الحواس الغليظة المجردة ^(١) مع شيء غير
كثير من التفكير الصادق والخيال الذي له بعض القيمة ، فأنزل الله في كتابه
متحدثا عن هذا الطور قوله تعالى ﴿ يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا ﴾
فعلمهم كلها كانت ظاهرة يرون الظواهر الطبيعية والفلكية والنفسية
والاجتماعية وسواها ، ولكن لا يدرون لماذا هي ولا ما هي ، ولا يدرون ما
الأسباب وما أسباب الأسباب ^(٢) يرون الشمس والقمر وغيرها معلقة في
الفضاء متحركة ذاهبة آتية دائرة سائرة بنظام ومواعيد لا تختلف ولا تتخاف
ويرونها تبعث بالحرارة والاشعة ولكن لا يدرون لماذا ولا كيف هذا ، بل

(١) هذا تصريح ظاهر بأن من كان في زمن الرسول من الصحابة وغيرهم
لا يبعدون في اخلاقهم وآرائهم عن الحيوانات العجم . فعلى هذا فهو لا يبعدون
عن الوصول الى طور الملكة لان قاعدته في التطور تقتضي هذا

(٢) وهل انت عرفتها اذن فمالك لم تبينها ولم تشرحها ليقتنع بها

لعلهم ما كانوا يفكرون في هذه الظواهر والمشاهدات لماذا لا تقع علينا وعلى الأرض ، ما الذى يسكنها ويمتعبها من الوقوع ، ما الذى يديرها ويحركها ويضبط مواعيد غيابها وطلوعها ، ما الذى يمدّها بهذه الانوار والحرارة التى لا تنفد ، كل هذا لا أسئلة له عند هؤلاء ، وان سألوا فلا أجوبة صحيحة (١) وكل ما يمكن أن يقولوا فى هذا أو كل ما يمكن أن يفهموا ان الإله (٢) أو الآلهة هى التى تفعل ذلك أو انهم أى الشمس والكواكب هى التى تفعله بنفسها (٣) لأنها آلهة أو لأنها كائنة حية متحركة بالارادة والاختيار ، اذ قد ظل الانسان أحقابا متبادية فى الطول يعتقد أن كل متحرك إما اله وإما حى عاقل ، فكانت الكواكب المتحركة الطالعة الغائبة على حسب ما يرى آلهة فى أزمان عند أقوام وأحياء فى أزمان أخرى عند أقوام آخرين (٤) والطفل كما قلنا غير مرة يعطينا أبدا صورة كاملة لأولئك الأسلاف الماضين ، والاطفال حتى اليوم اذا رأوا شيئا يتحرك ويسير حسبوه حيا وحسبوا حركته وسيره بإرادته وقصده مثل ما يصنعون هم ، ولا تزال بقايا هذه الانسانية الظاهرية السطحية موجودة ، وكانت الانسانية منذ وجدت ترى التفاحة تسقط على الأرض وترى كل ما رأى مكتشف قانون الجاذبية ، ولكنها لم تستطع أن تفطن الى ما فطن اليه (نيوتن) فى هذه المسئلة ، وكانت ترى كل ما رآه

(١) نحن نسألك عن هذه فما هو جوابك عليها ، وكان من الواجب عليك أن تجيب عنها لانك المقدم فى الأمر فيجب أن ترشد الناس

(٢) هذا الجواب لا يكفي عنده بأن الله هو الذى يديرها ولهذا قرنه بالآلهة فلم يفرق بين الله والأوثان

(٣) اذا كانت هى لا تفعله بنفسها وان الله لا يفعل ذلك بها والآلهة فلماذا تحركت مع أنه قرر فى مواضع بأن العلم هو الذى يحكم نفسه بنفسه

(٤) كل هذا كذب لاصحة له فأين الدليل عليه

مكتشفو قوة البخار والكهرباء وجميع المكتشفات والمخترعات التي قلبت حياة الانسان (١) خير انها كانت عاجزة عن أن ترى غير الظواهر وغير ما يرى الاطفال من مظاهر الأشياء ، وهكذا كانوا أمام جميع مظاهر الكون ، وكانوا أيضا يعلمون فتك الأمراض بالآبدان ويعلمون أعراضها ويعلمون أنها توجد موارد العطب ويعلمون شيئا كثيرا من أنواعها على حسب اختلاف أعراضها ولكنهم كانوا جميعا جاهلين بأسبابها ، جاهلين بما وراء الأعراض ، فلا يدرون من عوالم المكروبات شيئا ، فهم لذلك لا يدرون من وسائل مقاومتها شيئا أيضا ، فكانت هذه الجيوش الخفية القوية تغزوهم فيصرون وقعاتها وفعلاتها لأنها ظاهرة ولا يبصرونها هي لأنها من عالم الحقائق المستورة خلف الظاهر ، فكانت دائما منتصرة عليهم وكانوا أبدا مهزومين أمامها بدون قتال (٢) . وكانوا أيضا يرون كل الظواهر التي تزيد قانون الوراثة وتشرحها ، والتي تدل على ما كان عليه الانسان الأول من أخلاق وطباع وحشية ، والتي تمنح مباحث علم النفس ما شاء من مواد لبنائه وتثبيته ووضع حدوده ، غير أنهم لبشوا أمام هذه الحقائق والظواهر شاخصين بأبصارهم كما يشخص الاطفال الى القمر ، يرونه كل ليلة يحى ويذهب ويرونه يصغر ويكبر ويحي ويموت ويغمرهم بضياؤه الباهر وهم في بيوتهم ومخادعهم ثم لم يفهموا من هذا شيئا سوى هذه المرآة ، انتهى

والجواب أن يقال : هذا رأى هذا الرجل في السلف الصالح والقرون المفضلة وجميع من في عهد نزول القرآن لافرق بين مسلم وكافر ، واكثر هذه الأمور التي ذكرها في مسائل نظرية رياضية وما يتعلق بها . وقد قرر فيما مضى

(١) وقلبت قلبك ودماغك ودينك أيضا

(٢) ما يزال يكرر مسألة هذا المرض لأنه لم يجد شيئا جديدا عرفوه اكبر منها

وقد بينا ما في ذلك فيما سلف

في هذه الأمور يشترك في خطيئتهما الكافر والمسلم سواء ، هؤلاء جميعاً
 كالأطفال المساكين لا يعلمون شيئاً إلا هذه الطوائف ، فهم في غاية الغياء والتفصيل
 ولهذا صرح بأنهم لا يبعدون جداً عن الطور الحيواني ، فهم قريبون جداً من
 طور الكلاب والحمر والخنازير والقردة وما أشبه ذلك ، فإذا كانت هذه
 حالهم وقت نزول القرآن فكيف بحال من في وقت الخليل عليه السلام ، فكيف
 بوقت نوح عليه السلام ، فكيف بمن هو قريب من عهد آدم ، فلا تسأل عن
 حال أولئك وصرح كلامه يقتضي أن هؤلاء كلهم كالحيوان وإذا كان تاموس
 التطور عنده لم يخرج الإنسانية عن طور الحيوان حتى وقت نزول القرآن فحال
 أولئك كحال أدنى الحيوان . وقد تقدم له نحو هذا . ولا ندرى لماذا أنزل الله
 عليهم الكتب السابقة والرسول دون الحيوانات . وإذا كان هو قد أقر بأن
 هؤلاء الذين في وقت نزول القرآن قد وصلوا إلى هذه المرحلة الإنسانية فقد
 أخبر تعالى صريحاً في القرآن أن من كان قبلهم كانوا أشد منهم قوة وآثارا في
 الأرض وأنهم عمروها أكثر مما عمروها ، وأنهم أحسن منهم أثاثاً ورثاً ،
 وإنهم خاطبوا رسلهم وردوا عليهم كما رد هؤلاء على رسلهم ، وفعلوا
 في معارضتهم كما فعل هؤلاء ، كما قال تعالى ﴿ ما يقال لك إلا ما قد قيل للرسل
 من قبلك ﴾ وقال تعالى ﴿ كالذين من قبلكم كانوا أشد منكم قوة وأكثر
 أموالاً وأولاداً فاستمتعوا بخلاقهم فاستمتعتم بخلاقكم كما استمتع الذين من
 قبلكم بخلاقهم وخضتم كالذي خاضوا ﴾ الآية ، بل ربما أن الأولين أعز
 نفوساً وأقوى مناعة وأصح فكرة من الآخرين الذين عارضوا الرسل ، فإن لو طأ
 عليه السلام قال لقومه ﴿ أتأتون الفاحشة ما سبقكم بها من أحد من العالمين ﴾
 فدل على أن الأولين الذين كانوا قبلهم لم يصل بهم فساد الأخلاق والتدلي فيها
 إلى هذه الدرجة النهائية من الخبث والشناعة ، وجميع كلام هذا الملحد هنا
 يصادم النصوص المصادمة ظاهرة ، ونحن نعلم أن مقصوده من هذا الهذيان هو
 ما يحوم حوله من أسس كراهة كل قديم ، وتركيز عقيدة التطور في كل شيء

في أذهانهم من غير يد من كراهة السلف ورفض آرائهم واعتقادهم
لان أولئك الناس الذين ذكر أقوالهم حصروا المجد في الأخذ بالاختلاق
الذي يفتقد لهذا ما كسبهم وأطال فيها يناقض هذا الأصل ، فكان عرضه
الذي يرمى اليه هو سب كل قديم بدعوى أن أهله على غاية الانحطاط
والجهل والغباء ، وقد طرد هذا الأصل حتى ادعى أن هؤلاء المستعمرين خير
من الصحابة كما تقدم كلام السيد قطب ، وهو كثيرا ما يتفوه بهذا عند من
يجتمع به ويباحثه في ذلك ، وإن الذي يرتد يسكون كالخنزير الذي يتبع
النجاسات بشغف زائد ويعرض عن الطيبات ولا يريد ما وينفر منها ، فعند
هذا الملحد أن آباءنا الأولين على اختلاف أجناسهم إنما تمتعوا بهذه الدنيا كما
تتمتع الاطفال ، بل كما تتمتع سائر البهائم من الخمر وغيرها ، ولهذا صرح بأن
الطفل يعطى أبدا صورة كاملة لأولئك الاسلاف الماضين ، ثم لم يكفه ذلك
حتى قال والاطفال حتى اليوم اذا رأوا شيئا يتحرك ويسير حسبوه حيا وحسبوا
حركته وسيره بإرادته ، فالاسلاف الأولون - على ما ذكر سابقا في تشبيههم
بالاطفال - اذا رأوا حبلًا يسحب أحد حسبوه حية وهربوا منه واذا رأوا
جلدا كاملا مستأق الرياح هربوا منه ، واذا رأوا حيوانا ميتا تحركه الريح
حسبوه حيا فلا يميزون بين الحي والميت كما لا يميزون بين الجماد وغيره بل هم
أجهل من الاطفال فان الاطفال لا يفعلون هذا كله فهم دائما يهربون من كل
ما يتحرك - فلا تسأل عن حالتهم أيام كثرة الرياح فان أكثر الاشياء تراقص
وتتحرك فلعلمهم كانوا اذن يمجون موجافلا يستقرون أيام الرياح ولا
يبدأون أبدا وقل أن يمر يوم ما فيه رياح ، فعلى هذا تكون حالتهم أحط من
حالة البهائم والحشرات فانها تبدأ غالبا في أوقات الرياح في جحورها ومساكنها
بل ولا تهرب من كل متحرك مع أنه ادعى انهم يهربون من كل شيء يجهلونه
كما تقدم ، لقد صدق الله العظيم فيما أخبر عن هؤلاء المعرضين عن الدين في
قوله تعالى ﴿ أم تحسب أن أكثرهم يسمعون أو يعقلون ، إن هم الا كالانعام

بل هم أهل سيلا

وهنا مشكلة وقع فيها من حيث لا يشعر ، وهي أنه قرر في كلامه الماضي أن الإنسان إذ ذاك يتلخص في شيئين : في الجهل المطلق ، وفي عبادة كل شيء متقلب مضطرب ، هذا كلامه بحروفه ، فالإنسان الأول جاهل مطلقا وعابد لكل شيء مضطرب ، ثم شبهه بالطفل حيث قال ان أصدق صورة ترسم للإنسان في ذلك العهد هو الطفل من حيث العري من كل لباس على وبدني ، وكذلك قال هنا ان الطفل - كما قلنا غير مرة - يعطينا أبدا صورة كاملة لأولئك الأسلاف الماضين الخ ، فالمشكلة هي أنه ادعى أن الإنسان الأول جاهل مطلقا وأنه عابد لكل متحرك مضطرب ، ثم شبهه بالطفل وجعل الطفل يعطي صورة كاملة عنه فشبهه تشبيها مطابقا بزعمه ، ومعلوم عند أدنى عاقل أن الطفل لا يعبد كل شيء ، بل لا يعبد شيئا مطلقا ، فانتقض تشبيهه وانهدمت دعواه من أصلها وهي التي يدور عليها وقد اطال تكرارها لأنه لم يطابق التشبيه وتناقض تناقضا فاحشا بينا ، فيطالب أولا ببيان السبب الذي اختص به الأولون بعبادة كل شيء لأن العبادة هذه كانت فارقة بينهم وبين الأطفال لكن مقصوده بدعوى العبادة في الأولين وقرنها بالجهل المطلق محاولة إبطال العبادة ليقول انها من أخلاق الجاهلاء الأولين ، ولكن يقال هذا حجة عليك لآنك أولا تناقضت وشبهتهم بالأطفال والأطفال لا يعبدون شيئا ، وثانيا أنها تدل على عكس ما تريده ، وذلك أن العبادة تدل على العلم لأن خلوها من الأطفال الذين هم في غاية الجهالة وملازماتها للعقلاء والعلماء تدل على أنها من لوازم العلم والعقل ، أما عبادات المشركين فانهم لما كانت عقولهم فاسدة كانت عباداتهم كذلك لأن أكثرها تقاليد على أديان محرقة قد دخلتها الأغراض والأهواء والبغى فأفسدتها ، ولهذا كان أكثر أهل الحضارة في القرون الوسطى وقبلها وبعدها متدينين ، بخلاف البعيدين عن الحضارة كالأمم المتوحشة والبعيدين عن الكتب السماوية فانهم أباحية لا يعبدون شيئا كالأطفال فكانوا منحطين

في جميع عصورهم ، فظهر من هذا أن التمثيل الذي ذكره في الطفل جاء على عكس مراده ، وهو أن الملحد أشبه شيء بالطفل الذي قرر أن الأولين أشبه شيء به ونسبهم إلى غاية الجهل ، فإن الطفل لا يعبد شيئاً ويرى أن الأشياء الحية المتحركة أنها تتحرك لذاتها وطبيعتها وأنها كاملة لذاتها فهو أعظم الناس إيماناً بالأسباب لأنه يؤمن بها إيماناً صادقا بدون أن تتعلق بمشيئة خارجة عنها فيرى فيها الكفاءة الذاتية ، ولهذا فإنه يطلب كل ما يشاؤه ويشتهي من والديه لأنه يرى فيها القدرة على كل شيء ولا يقبل أى عذر منهما مهما كان ، ولهذا فإنه يؤكد تأكيداً لا مزيد عليه بشدة صراحة تحصيل مراده لأنه يعلم أن الوسيلة الوحيدة لتحصيل حاجته هو الحث المتواصل والتأكيد عليها بذلك ، ويرى أنها إن لم يقضيا حاجته فيها لم يجتهدا في العمل ، وقد عرف أنها يستأن من بكائه لمحبتهما إياه فيعطيانه حاجته ، فالملحد والطفل قرينان في كل شيء إن لم يكن الطفل أحسن حالا ، فإن الطفل لا يرى العبادات ولا يفهمها ويفهم سرها في التقدم والتأخر لأن عقله ناقص وكذلك الملحد ، والطفل لا يميزه إلا ما يوافق شهوته وطبعه وكذلك الملحد ، والطفل يرى المخلوق يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء وكذلك الملحد ، والطفل يرى كشف السوء والاباحية المطلقة وكذلك الملحد ، والطفل لا يفرق بين الرجل والمرأة في شيء من الحقوق إلا في الصورة الظاهرة الجسمية كالثديين والشعور ونحوها وكذلك الملحد ، والطفل لا تهمة الخطب ولا الاجتماع لها ولا يراها شيئاً مفيداً فلا يعرف منافعها بل يقف متعجباً ضاحكاً إذا رأى خطيباً ومصلين وكذلك الملحد ، والطفل إذا نابه شيء التفت إلى الأسباب المصادية واعتمد عليها ورأى فيها الكفاية ولهذا يبذل غاية جهده في تصريفها في غرضه وكذلك الملحد ، والطفل يرى أن لا شيء موجود وراء المادة المحسوسة يلجأ إليه في كشف الكروب ويدعي ويستعان به وأن الأمور كلها بيديه وكذلك الملحد ، والطفل يرى الأشياء الحادثة الغريبة الجديدة فتذهب بعقله وتطير بلبه فيتبعها

ويعتقد أنها تتعلق عليها ويترك ما رآه من كل ما هو قبلها ولو كان أنفع له
وكذلك الملاحد ، والطفل يكره القدامى فلا ينظر إلى الشيوخ والكهول فلا
يرام شيئا كبيرا ويخاف من جنسه ومن مثله ويجعلهم أعظم همه فيكره الكهول
من أجل أنهم قدامى ويتعلق على الصغار لأنهم من جنسه وكذلك الملاحد ،
والطفل يروج عليه الخداع والنفاق والمراوغة ولا يعرف الحقائق ومقاصد
الكلام وكذلك الملاحد ، وبالجمله فأصدق صورة ترسم للملاحد هو الطفل أو
الحيوان ، أما المتدين فهو بعكس ذلك كله ، ولهذا لا تجمد المتدين يشبه شيئا
من الحيوان والاطفال في خصائصهم حتى في الأكل والشرب وغير ذلك
كالتخلي والنكاح ، فإن معه فارقا في هذا كالصوم والوضوء والتزويج ، أما الطفل
والملاحد وسائر الحيوانات فليسوا كذلك ، فالدين هو الحد الفاصل بين الطفل
والحيوان ، والعقل ان لم يصحبه الدين فسد فلا يعتد به كما نص عليه القرآن ،
وبعدم وجود الدين مع الانسان ينحط إلى طور الطفولية ويرجع إلى الوراء
حتى يكون كالحيوان ، وعسلومه الدنيوية ان كان الغرض منها الوصول إلى
الراحة والهدوء ورغد العيش فهذا قد يتحصل عليه الطفل المدلل المكفول في
الجمله كما يتحصل على ذلك الملاحد في الجمله ^(١) وأما السيطرة ان وجدت فقد
شاركه فيها كثير من الحيوانات العادية المسيطرة على الحيوانات التي دونها ، ثم
ان أكثر هذه الأمور ليست لذات لذاتها بل هي دفع آلام الحاجة والهموم
والغموم ، وقل ملاحد أن يسلم من ذلك ، بل كل وقته منغص مهدد معذب ،
وهذا بخلاف علوم الدين وما يتبعها من علوم الدنيا من صناعات أو غيرها
المؤسسة على الدين فإنها دفع آلام وإذات محقة لأنها تتصل بالروح والنفس ،
وهي علوم سماوية مقدسة تزكي الروح وتقويها وتقديسها وهي تبقى مستمرة لا
بشوبها شيء من الخوف والوجل المفسد لجميع اللذات

(١) أي لاني الافراد في كل من الطفل والملاحد

وبهذا يتبين لك أن الملاحدة هم الذين يرجعون إلى الوراثة دائماً في أخلاقهم السيئة، وأن المتدينين هم المخلقون في سماء التألق كل بقدر ما معه من الدين، فهم المتقدمون إلى الإمام في أخلاقهم وآرائهم وعلومهم وفي كل شيء وأن تقدم الملاحدة عليهم أحياناً كارتفاع الزبد وأمثال الزبد على الماء ﴿فأما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض﴾ . وكل ذى عقل يعلم أن هؤلاء الرجعيين الملاحدة الذين يدعون أنهم هم المجددون أبعد الناس عن التجديد الصحيح، بل هم المجددون لأخلاق الحيوان والفساد والسقوط، وأنت إذا تأملت كل خصلة خبيثة في الأولين الذين قص الله علينا أقوالهم وأعمالهم بمن ذمهم الله عليها وجدتها كلها بأسرها في الملاحدة الرجعيين، وهذا صحيح لا غبار عليه، فإن الموبقات التي من أخلاق الأولين لا أكثر منها في الملاحدة، والأولون قالوا في الكتب السماوية «هي أساطير الأولين»، وهكذا قال هؤلاء الملاحدة، والأولون قالوا ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر وكذلك الملاحدة، والأولون قالوا لرسولهم اننا لنرى شك عما تدعونا إليه مريب وكذلك قال الملاحدة، والأولون اعتمدوا على الأسباب وادعوا أن فيها قدرة ذاتية وإن فيهم كفاءة على قتال أعدائهم ولو كانوا مؤمنين فقاتلوهم وحاربوهم اعتماداً على أسبابهم وعلى أنفسهم وكذلك الملاحدة، والأولون أعظم حجة عندهم على رد الحق ورد تعاليم الدين هو شيء واحد هي الحجة بأن الكفار أكثر من المؤمنين وأغنى منهم وأوسع منهم ثراء في التجارة والصناعة وغيرها، وهذه هي أكبر حجة للملاحدة اليوم، ولهذا قال الله تعالى عن الأولين ﴿وإذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين كفروا الذين آمنوا أي الفريقين خير مقاماً وأحسن نديماً﴾ فأخبر الله أنهم يعرضون عن الآيات التي فيها بيان الحقائق ويذهبون إلى شيء آخر وهي الأوهام التي هي الاحتجاج بالتقدم والتأخر بأشياء مادية، مع أن هذه الأمور ليست بحجة لأنها شيء مقصود لغيره، والناس فيها في الجملة سواء.

وكثيرا ما يكون الانسان فقيرا بعد أن كان غنيا والعكس ، وكذلك يكون
سليما بعد أن كان كبيرا ، ولو كانت حقائق ثابتة لم تتغير ، وإنما ذلك في
آيات الله التي جعلها أسبابا للخير والنجاح التام فان أسباب الخير المطبوعة
أسبابا له لا بد أن تكون أسبابا للخير لأنها سنة الله وتلك هي الأخلاق الدينية
كالإنشاء فان هذه أسباب - من أول الدنيا إلى آخرها - لكل فلاح ونجاح فلا
توجد أمة حافظت عليها إلا كانت محتفظة بسيادتها ، فإذا أفستها وغيبتها
فبست سيادتها وتغيرت ، وأما الأسباب المادية فهي إذا لم تصحبها الأسباب
الدينية عانت نكبة وبلاء إما عاجلا وإما آجلا ولا بد ، ولهذا لا توجد أمة
ملحدة عاشت على الاتحاد ما يقارب ستين سنة مقدار عمر الانسان المتوسط
ولم تحمل بها نكبات وكوارث ، وهذا ظاهر ، وباجملة فجميع هذا الفساد الموجود
في ملاحظة هذا العصر هو خليط من فساد الأولين بعينه فجميع فساد الأولين
المتنوع المختلف كله الآن مجتمع في الملاحظة الموجودين الآن وهذا ظاهر لا
ينالط فيه الامكابر

والمقصود أن جميع الصفات التي أسهب في تطويلها وترديدتها في الأفعال
والجهلاء محاولا الصاقها بالمتدينين ولا سيما السلف الصالح قد اتصف بها هو
وسادته ومن على شاكلته من أصناف الملاحدة وأنه كما قيل في المثل المتقدم
« رمتني بدائها وانسلت » ثم العجب من استدلاله بقوله تعالى ﴿ يعلمون ظاهرا
من الحياة الدنيا ﴾ ثم حملها على القرون المفضلة الموجودة وقت نزول القرآن ،
وهذا الملحد إنما حملة على هذه القصة أنه رأى كثيرا من الناس حتى العامة
يحتجون بهذه الآية على الملاحدة في معرفتهم هذه الامور فأراد بعقله المعكوس
أن يعاكسهم في مدلولها فجعل هذا الملحد خير القرون وأرفعهم وأشجعهم
وأفهمهم أعمالا ما كانوا يعرفون الا ظاهرا من الحياة الدنيا ، أما حقائق هذه
الظواهر فلا يعرفها الا ساداته أما سادات المسلمين فلا يعرفون من هذه
الحقائق شيئا . ومن عمق خبثه وإلحاده أنه فصل ما أمر الله به أن يوصل

كعادته ، ولما بالآية كما أمر الله تعالى أن يقتضح لأنها في الملاحظة
الذين هم من الآخرة هم غافلون فإن الله تعالى يقول (يعلمون ظاهرا من
الحياة الدنيا وهم عن الآخرة هم غافلون) فالآية صريحة بأن المراد بها الكفار
فإنهم هم الغافلون عن الآخرة ، فانظر الى صنيع هذا الملحد كيف قلب هذه
الآية الكريمة ، وكتابه كله على هذا الوضع ، فانه مقلوب الحقائق لانه صادر
عن قلب منقلب ، والا فاذنى عاقل يعرف أن الآية دالة على الملاحظة فانهم
لا أغفل منهم عن الآخرة ، وصاحب هذه الأغلال كل موضوع دعايته في
ما ينسى ويغفل عن الآخرة ويصد عن العمل لها ، بل جعل الايمان بها من
العوامل التي تعوق عن التقدم . ومعلوم أيضا عند كل عاقل أن هذا الذي
عليه ظاهر من الحياة الدنيا ، فانه كله أشياء تدرك بالحواس الظاهرة اما
بواسطة أو بغير واسطة فهو ظاهر بكل حال ، فالشيء الذي يدرك وتعرف
حقيقته بالحواس ظاهر ليس بباطن ولا خفي ، فالظهور والبطون أمر نسبي
إضافي ، فقد يكون الشيء ظاهرا عند قوم وباطنا عنه آخرين ، وذلك بحسب
المعروف والادراكات والعلامات والامارات ونحوها ، وهذه الأمور التي
عرفوها كلها مدركة إداركا ظاهريا حتى انهم لا يؤمنون الا بالظواهر ،
وأموهم كلها مبنية على الظواهر ، ولهذا كان أكثرهم يكفر بالملئكة والأرواح
وكل ما لم يكن ظاهرا لهم ، فهم يؤمنون بالظواهر من المادة كلها ويكفرون بما
وراءها ، ومعلوم أن المادة كلها بانواعها أشياء ظاهرة محققة بالحواس ، فالآية
حجة صريحة عليه وعلى سادته الذين اتخذهم أولياء من دون المؤمنين ،
عامله الله بعدله

فكان كعنز السوء قامت بظلفها الى مدية تحت التراب تثيرها
أما ما ذكره في مسألة الأمراض والميكروسكوبات فقد تقدم الجواب عنه
وبينا أن هذه الأشياء قد صارت ظاهرة تدرك بالحواس ، وانما كانت مخفية
بعوارض وقد زالت ، أما الأمور التي ليست بظواهر كالأرواح فانها لما كانت

من الأمور الغيبية وهي موجودة قرينة عجوزا عن معرفتها وأمثالها ، وأما
الاجسام فانها ظواهر سواء كانت صفارا أو كيارا ، على أن في مسئلة هذه
الجرائم التي كشفت بالميكروسكوبات تفصيلا لسننا بصدد شرحه ، وغاية ما في
ذلك أن الأولين جهلوا شيئا موجودا خفيا وهذا ليس بما يقدر في علومهم
فقد علموا ما هو أنفع منه وهؤلاء قد جهلوا أشياء كثيرة نافعة لهم ، وقد
خفى عليهم الآن أكثر مما علموا فجهلوا أشياء موجودة سيظهر وجودها بعد ،
فاننا نرى كل سنة بل كل شهر يكشف عن أشياء لم تكن معلومة من قبل ،
وهذه الأشياء التي وجدت شيئا بعد شيء كلها قد خفيت على كل من لا يعلمها
ويراها ، فليس الجهل ببعض الأشياء الخفية من خصائص الانسان الموجود
وقت نزول القرآن حتى يعاب بذلك ، هذا لا يقوله من يدري ما يقول ، ثم
ان جهل هذه الأمور وعدم المعرفة بها أحسن من المعرفة بأسباب الهلاك
والدمار العام كالطاقة الذرية وما يقاربها ، فان المضرة التي تحصل من هذه
على الانسانية أعظم من مضرة ذلك المرض ، وأيضا هؤلاء الذين جهلوا هذه
الأمور قد عرفوا ما هو خير منها حالا ومآلا ، فانهم عرفوا أصول الدين
وحقائقه النافعة فتسلحوا بهذا العلم ففتحوا به الفتوحات وسادوا به على غيرهم
ونشروا العدل وأخرجوا الناس من الظلمات الى النور حتى ظهر نور الحق
لكل صغير وكبير وفي كل مكان قريب وبعيد ، بخلاف هذه الأشياء فان أهلها
جهلوا ما هو أهم منها من الأمور الدينية فحلت بهم المثلثات وحققت بهم النكبات
وصاروا من محنة الى محنة ، وقد عملوا أيضا ما يقابلها من أسباب للأسقام
والأمراض والغازات السامة والقنابل الذرية والأسلحة المدمرة ، فما عملوا مع
الانسانية من أسباب الخير والراحة والهدوء إلا مثل ما هيأوه لها من الشر
 وأنواع البلاء والمحن ، ولقد كان معلوما أن كثيرا من هذه الدول قد عرفت
هذه الأمور معرفة فائقة لا يمكن الماراة فيها ، فمما عملت في تفهمهم حين جاءهم
أسباب أخرى غيرها . فقد ماتوا في الطرق بأنواع الأمراض والأسقام

والجوع والعري وغير ذلك ، فضلاً عما أصابهم من صدمات الحرب ولهب نارها ، ولو أنهم عرفوا أمور الدين الصحيح كمعرفتهم لهذه الأمور لكان ضميراً لهم عن الوقوع فيها وقعوا فيه بلا ريب ، فعاقبة الأخلاق الدينية لا بد أن تكون حميدة ، ولهذا فانه لا تعرف أبداً أمة حافظت على دينها محافظة تامة ولم تغيره فناها ضعف أو نكبة فظيعة ، والشأن كل الشأن في العلوم التي تكون نتائجها طيبة صحيحة نافعة وعاقبتها حميدة ، أما العلوم التي نتائجها الوبال والعذاب والدمار الفظيع فلا خير فيها ، وإن نفعت حيناً من الدهر فهو نفع تافه حقير بالنسبة الى ما بعده ، قال تعالى ﴿ أفرايت إن متعنهم سنين ثم جاءهم ما كانوا يوعدون ، ما أغنى عنهم ما كانوا يمتعون ﴾ وقال تعالى ﴿ فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم . إنما يريد الله أن يعذبهم بها في الحياة الدنيا وتزهق أنفسهم وهم كافرون ﴾ . أما ما ادعاه من كون الأولين يرون الشمس والقمر وغيرهما من النجوم كما يرى الأطفال هذه الأشياء فهذا من كذب الجهال الذين لا يحسنون أن يكذبوا ولا يستحيون من ارتكاب المكابرات المخالفة للبيان والحس ، ويكفيك دليلاً على كذبه أنه قد ثبت ثبوتاً لا مرية فيه أن خسوف الشمس وكسوف القمر قد عرف أسبابه الأولون وقد عرفوا نقص نور القمر بل قد عرفوا أوقات الكسوف والخسوف معرفة دقيقة بالتقريب حتى نسب هذا الى أرسطو وأتباعه ، وهم قبل نزول القرآن بل قبل المسيح بمئات السنين (١) فكيف يقال انهم ينظرون الى القمر كما ينظر الأطفال ، والمسلمون في صدر الاسلام لم يكونوا يصرفون همهم الى هذه الأمور القليلة الفوائد ، بل جل همهم في نشر الاسلام وبث روحه في العالم وتثبيت قواعد الدين ، وهذه هي الأمور الكبيرة التي يجب الاهتمام لها وصرف الهمم اليها

أما ما ذكره من الطباع والأخلاق الوحشية ونسبة ذلك الى الأولين فيقال

(١) كما ذكره الغزالي في تهافت الفلاسفة

١٠ كافي في المثل :

وعين الرضا عن كل عيب كلفة كما أن عين السخط تبدي المساويا
أين أفعال هؤلاء في التدمير والخراب والظلم والعسف وإهانة الفضائل
من أفعال المتقدمين التي لا تأتي معشار معشارها ، فقتال يوم واحد في الآخرين
يوازي قتال أيام أو أشهر في الأولين في القتل والخراب والفظائع التي لا تعد
ولا تحصى ، وقد قيل حبك الشيء يعنى ويصم ، ثم إن جميع ما وجد في الزمن
السابق كالعقرون الأولى والعقرون الوسطى وغيرها من الأخلاق الوحشية
وآثاره الحروب إذا بحث عن سببه ونقبة عنه وحقق وجند أنه من مصدر
الحسادى دخل معه النفاق ، فالملاحدة والمنافقون هم مصادر البلاء والشقاء
والعناء كما تقدم

فصل

قال د انهم^(١) رأوا كما رأى المتخصص اليوم بدراسة علم النفس أن الاطفال
يولدون وهم يحملون معهم شر الاخلاق وأظلم الطباع ، وأنهم لو تركوا
لسجايهم لما تورعوا عن اثم ولما أنفقوا من ظلم ولما فعلوا شيئا حسنا من أجل
أنه حسن أو إن فيهم ما يحفزهم على فعل الحسن ، ورأوا ما يجب أن يعطوا
منه أن الحسنات أو الميل لفعل الحسنات والخير لم يولد مع الاطفال وإنما
لقنوه تلقينا وارتاضوا عليه بحكم التقليد والتربية والمشاهدة والتعليم بعد
الولادة ، وكان يجب أن يكون لهذا دلالات عديدة عندهم ، ولكنهم بقوا
مع هذا كله يقولون ويعتقدون أن الاطفال بطبيعتهم مجبولون على الخير ، وهذا
يدل على أشياء كثيرة لم يتفطنوا لواحدة منها ، من هذه الدلالات أن الانسان
بطبيعته شرير خبيث ظالم وأن الانسان الأول كان كذلك في كل عهده وأن

(١) يعنى الانسان الأول الموجود وقت نزول القرآن

الأطفال من أولئك الذين ولدوا من الشر والخبث والظلم عن أولئك الآباء الأولين الظالمين
 أما الخير والأخلاق وكل هذه الصفات والألفاظ الجميلة التي يتصف
 بها الإنسان والتي يدعو إليها ويمتدحها ويأمر بها فهي مكتسبة اكتساباً من
 التربية ومن التربية التي كونها الإنسان لنفسه بحكم الضرورة والحاجة والاثنية
 أيضاً ، فإن الخير تدفع إليه الاثنية أيضاً كما سيأتي في فصل مقبل ، انتهى
 والجواب أن يقال : أما كون الإنسان الأول الموجود وقت نزول القرآن
 يرى كما يرى هذا المتخصص أن الأطفال يولدون وهم يحملون شر الاخلاق
 وأظلم الطباع ومع ذلك يرون أنهم ملائكة وانهم يحبون مجبورون على الخير
 فماذا كله من الاكاذيب الباردة التي يستحي كثير من الكفار أن يتفوه بها
 لأنها فجور مكشوف لا شك فيه ، فمن هو الذي قاله وادعاه قبل هذا الملحد ،
 وأين الدليل عليه والواقع يكذبه كما أن الشرع أيضاً يكذبه ، وفي الحديث كل
 مولود يولد على الفطرة والفطرة هي قبول الخير كما يأتي ، ولكن هذا شأنه
 يكتب ما خطر على باله ولو خالف كل شيء من العقل والحس والضرورة
 أما دعواه أن الإنسان بطبيعته شرير خبيث ظالم وان الإنسان الأول
 كان كذلك في كل عهده وأن الأطفال يرثون هذا الشر والخبث والظلم من
 أولئك الآباء الأولين وأن الواقع أنهم شياطين أشرار فهذه الدعاوى مع كونها
 من الخبائث والمخازي والمهازل التي لا يتفوه بها إلا من بلغ في القحة والفجور
 الغاية التي لا بعدها غاية فهي تنقض جميع ما أصله في هذا المبحث وغيره ، فإن
 دعواه قائمة على ما يزعم - في تعظيم الإنسان والخطأ على من لم يعظمه ولا
 يؤمن به ، بل ادعى ان الإيمان به أول ، وأنت ترى أنه سبه ورماه بأشنع
 المقادح وأفظعها ، فإن هذه الاوصاف هي أصول الشر كله والرذيلة كلها ، ولو
 أن إنساناً قيل له صف الإنسان بأقبح الاوصاف كلها لم يزد على هذا ، فينبغي
 أن يعطى هذه الاوصاف التي اعترف بها في الإنسان فيما يختص بنفسه حيث
 لمختارها ، وأما غيره فهو مدعى عليه فلا يقبل قوله فيحكم عليه هو بذلك ،

وجميع ما يدعيه من الاوصاف التي تغاير هذه يطالب باثباتها في نفسه ، وهذا المخذ يتلاعب كيف شاء بدون خجل أو حياء ، فهو أولا يقرر أن الانسان كثر من المواهب والاستعدادات الطيبة التي تدفع الى الكمال والسعادة ثم يجيء مرة أخرى فيقرر أنه ولد بطبيعته شريراً خبيثاً شيطاناً ظالماً جاهلاً ثم يقول يجب الايمان به ، ومعلوم عند كل من له عقل صحيح ان الذي طبع على الشر والخبث والظلم والجهل فانه يجب الكفر به ، لان هذه صفة الشيطان الذي امرنا أن نكفر به ، ومعلوم ايضاً أنه لا يمكن أن يكون مستعداً للكمال بل يكون مستعداً للنقص ، لان هذه الأمور نقائص لا كاليات ، وقد قدمنا أن هذا الرجل لا يرى في تناقضه من بأس لأنه لشدة إعجابه بنفسه ورأيه فيها بأنه المفرد العلم الذي لا يعادله أحد في امكانه أن يتخلص من التناقض ويرى أن الناس لا يفهمون التناقض ، وسبب هذا أنه رأى أناساً ممن ضرب الله قلوبهم بالموت والغباء والعمالة الاصلية كانوا يجتمعون به فاذا عارضوه بشيء أخذ في اللجاجة والمكر والخداع فيوافقونه على ذلك ، فمن أجل هذا ظن أن الناس كلهم مثل هؤلاء أودونهم فقرض عليهم أن يكون هو المقدم في الامر ، فلا اعتراض على تناقضه فان له تأويلاً قد لا يعبه الا هو أو من رسخ في علمه من فروخ الملاحدة وأشباههم فلا يسأل عما يكتب وهم يسألون

لقد كان من المعلوم أن الاستعدادات والمواهب هي التهيؤ لابرار الناصر الكامنة في الشيء إما بورد شيء خارج عليها كمادة الحمل في الرحم ، وإما قبوله فيكون باعثاً قوياً على نشاطها في الظهور والبروز كالفطرة الطيبة مع الاخلاق الدينية الصحيحة النقية ، وإما بقوة مودعة فيها تظهر شيئاً بعد شيء ، فان كل حيوان ونبات فيه استعداد لابرار ما في عنصره فان كان خبيثاً خبيث وان ضيافطيب وان خيراً فخير وان شراً فشر ، فلو كان الانسان بهذه الضبايع التي ذكرها لكان يتقهقر الى الوراء ويتردى في الهاوية السحيقة ، فان هذه الطبايع هي أحط طباع في الوجود ، لأنه حينئذ يستزايد فيه طبع الشر

والحبث شيئاً فشيئاً حتى يتطور ويدفع ما يرد عليه من الخير بالقوة الطبيعية فان الشر ضد الخير والحبث ضد الطيب والظلم ضد العدل ، فكيف تكون هذه الطباع قابلة لضعدها . ثم قوله هذا يناقض أصوله الفاسدة التي هجوم بها على الخطب في المساجد وعلى أصول الدين من أن ذلك ملهسة ومصرف خبيث وأنه تخدير ، فانه هنا أقرب بأن الانسان شيطان خبيث ظالم وان هذه الاخلاق الحسنة مكتسبة من الاديان فكان على مقتضى ما صرح به لو تركوا بدون تعاليم من دين لظلوا على طباعهم الخبيثة الظالمة . ومعلوم أن الملاحظة لا يعرفون تعاليم الدين ولا يتعلمونها ، فتكون هذه الاوصاف ملازمة لهم منذ وجدوا ، وعلى هذا فلا بد من تعليم أصول الدين ولا بد من تكرار الخطب والمواعظ لتعقل هذه الطبائع العدوانية لئلا تنطلق في ميادينها ، وقد بينا فيما تقدم أن هذا المغرور مصاب بداء التناقض والاضطراب والقلق الفكري الذي لا مزيد عليه لأنه مسرف مرتاب ، وقد سبق قوله ونحمد الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المتكررة هم المنحرفون من الاديان المتحللون منها . وهنا يدعى أن ما معه من الفضائل والاخلاق الحسنة مكتسب من الديانات الى آخره فسيحان من طبع على قلبه . ثم دعواه أنه مكتسب أيضا من التربية التي كونها لنفسه ومن الانانية ممنوع ولا يستقيم على هذه المقدمة ، فان المطبوع على الشر والحبث والظلم يمتنع أن يكون لنفسه تربية حسنة فان التربية الحسنة انما تنتج عن محل فيه قبول لها وعناصر قابلة لها من الخير ، وهي هنا مفقودة أو موجود ضدها ، ولماذا كانت الحيوانات الخبيثة خبيثة دائما فان غاية ما توصف به في أخلاقها بهذه الاوصاف التي سجلها هذا المغرور على بني آدم الذين أكرمهم الله في قوله تعالى ﴿ ولقد كرمنا بني آدم ﴾ فبأسى شيء كرمهم اذا كانوا مطبوعين على هذه الاوصاف والمتدينون منهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا والمتحللون من الاديان هم الذين صنعوا الحياة ، ظلمات بعضها فوق بعض ، أما التعاليم الدينية فانها تنطبع في الانسان لما كان فيه قبول لها بفطرته

الخيرية التي هي موضع قبول دواعي الخير والاحسان ويمتنع ان يكون موضع دواعي الخير والاحسان حيثما شريرا شيطانا وهذا ظاهر ، وقد قلنا فيما سبق ان الانسان خلق حنيفيا فيه سر فطري لقبول الدين الذي هو مادة الخيرات بأسرها ، ولنا نقول انه مطبوع على الخير والعدل والظلم بل نقول فيه فطرة مودعة لقبول الخير وان كان بجانبها نقائص كثيرة ، فان البشر لا بد من طبيعة النقص فيه لكن الله تفضل عليه بفطرة يمكنه بها ان يستمد حياته وسعادته من روح ونور الأديان السماوية التي هي الحياة الصحيحة ، والفطرة ليست هي نفس الخير بل هي تهيؤ وطبيعة قابلة لمادة الخير ، وهي محل لقبول ما يرد عليها من دواعي الخير ، لكن يجب أن يعلم أن الناس مختلفون فيها اختلافا كثيرا ، فمنهم من تكون فطرته ضعيفة جدا وتكون طباع النقص المجاورة لها قوية جدا كالكبر والعجب والظلم ونحو ذلك من الاخلاق الأخرى ، ويكون الداعي الذي يرد عليها ضعيفا ركيكا والداعي الذي يرد على تلك الخصال الأخرى قويا بسبب البيئة التي يعيش فيها الانسان ، فمثل هذه سرعان ما تفسد نهائيا كما يفسد الميث الذي يتلوث بالنجاسات الغليظة فانها تطغى عليه حتى ينعدم الانتفاع به ، أو كما تفسد الحبة القابلة للنبات بورود قوة المعارض ولا سيما اذا كانت حياتها ضعيفة . ومنهم من تكون فطرته بالعكس فتكون قوية بشيطة سريعة لقبول . والداعي قوى ملائم لها ، ومضاداتها ضعيفة كما أن دواعي مضاداتها كذلك ضعيفة فتقوى هذه الطبيعة الخيرية وتكبر حتى تتلاشى فيها طباع الأخرى . والناس مراتب على هذا التفصيل كل بحسب قوة فطرته وضعفها . على أنه يجب أن يعرف أن للبيئات في ذلك اثرا عظيما . ثم انه يجب أن يعلم أن علماء النفس من الأولين وآخرين مختلفون في طبيعة الانسان اختلفوا كثيرا فمنهم من يقول انه طبع على الشر والظلم ومنهم من يقول طبع على الخير والعدل . هذا صاحب كتاب (الوجود) السيد محمود

الفيض وغيره : والصحيح هو ما ذكرنا (١) ولكن يعرف أن الذين قالوا أنه طبع على الشر والظلم لم يدعوا في الإنسان مثل ما يدعى هذا المغرور بأن أكثر الكفار ينزه نفسه ويستحي أن يتفوه بمثل ما تفوه به هذا الذي جعلنا مطبوعين على الشر والخبث والظلم ، ولم يكتف بذلك حتى جعلنا شياطين ، فأى فرق بين الإنسان والشیطان إذن إلا بالدين وهو قد ذم الأخذ به وادعى أن الذين تركوه هم الذين صنعوا للحياة فتكون الشياطين هي التي صنعت للحياة والمقصود أن هذا الذي ذكره لا حجة له فيه وإنما هو حجة عليه سواء أكان الإنسان مطبوعاً على ما ذكر من الشر والخبث والظلم أو على الفطرة المستقيمة على ما مرّ تقريره

ثم قال : وعلى هذا فمن الجهل الفاضح التلفت إلى الوراء بقصد الاقتداء والاحتذاء ، وإنما يجب الهروب دائماً من الماضي والتطلع إلى المستقبل باسم . فيقال : هذا لا يصلح أن يكون تقريباً على ما تقدم ، إنما يصلح أن يقال فمن الجهل الفاضح التلفت إلى ما يخالف الأديان لأن من خالفها ينشأ على الشر والخبث والظلم والعدوان المطلق لأنك قررت أن ما مع الإنسان من الاحسان إنما هو مكتسب من الديانات ، ولو ترك على حاله لظل مصحوباً بهذه الطباع طول حياته ، فيجب أن تفرّع على هذا وجوب الحث على ما يضاد هذه الاخلاق ويطهرها ويذيبها ويذهبها وهي تعاليم الدين التي هي مصادر الحياة والخير والاحسان . ولا معنى لدعواك هنا في منع التلفت إلى الوراء والتطلع للمستقبل مادمت تعتقد أن الإنسان مطبوع على هذه الخصال الخبيثة فإنه إذا كان مطبوعاً عليها فهي ملازمة له في الماضي والمستقبل والصغر والكبر ما لم

(١) ويدل على ما ذكرناه اختلاف الاطفال المميزين في الميول إلى الخير والعدل والميول إلى الشر والظلم والخبث ، والطفل من حين يميز تظهر عليه سجاياء وأخلاقه التي تصاحبه في حياته غالباً

يعترضها دين فيمد لها بقدر قوته ، ولا شك أن آثار الديانات في الماضي أجد
واكثر وأطهر ، وكلما بعد العهد من الديانات كثرت آثار هذه الخصال
لضعف مقاومتها ، فاذن يجب على هذا تتبع أثر الديانات الصحيحة وتحصيلها
سواء كان من الماضي أو الحاضر أو المستقبل بلا فرق . والذي أوقعه في
هذه التناقض والاضطراب والقلق الفاحش في هذه الجمل التي نقلناها عنه
في طباع الانسان أنه لما وجد تقرير هذا المتخصص من علماء النفس يحرم به
وكبر عليه مخالفته واستعظم ذلك استعظاما غلب على شعوره وعقله فلم يعبا
بالتناقض ، فالتقى ما معه من القول الأول في استعدادات الانسان ومواهبه
الطيبة الى الكمال والرشد وغرض عينيه وتعلق بركاب هذا المتخصص مقلدا له
أينما توجه وكيفما قال ، ولو أن هذا القول قاله فقيه من فقهاء الأمة قد بلغ
في العلم والمعرفة ما بلغ لنبذه واستهزأ به وضحك منه وربما بكل ما خطر على
باله ، وهذا هو الذي يليق بمن انسلخ من آيات الله واتبع هواه ، نسأل الله
التوفيق بمنه وكرمه

فصل

قال : « ومن هذه الدلالات الايمان بأن الانسان يتقدم ولا يتأخر ،
وأنه خلق متطورا من شر الى خير ومن نقص الى كمال ،
فيقال : كل هذا كذب وكلام لا وجه له فيقابل بالمنع والرد ، لانه هذيان
لا قيمة له كما لا يخفى . ثم قال : « ومن هذه الدلالات أيضا العلم بان ترك
الاطفال لطبائعهم بدون تعلم ولا تربية انما هو بمثابة تركهم للوحشية العريقة
للغريقة في كل ألوان العدوان وانهم يننون بقدر ما يخلصون من تلك الطباع
الموروثة العادية ويهدمون وتهدم أغهم وشعوبهم بمقدار ما يترك لهم ومعهم
من هذه المخلفات الموروثة ،

قلت : كل هذا على فرض تسليمه انما يدل على وجوب المحافظة على

الأخلاق الدينية لأنها هي التي تزيل هذه الأخلاق وتطهرها ، فهي الطريق إلى الرشاد والتخلص من هذه الطباع الخبيثة ، وتعاليم الدين تعاليم مقدسة طاهرة عالية زكية فهي الدواء الوحيد لها . وقوله : « ان ترك الاطفال لطباعهم بدون تعليم ولا تربية ، الخ ، يقال : وكذلك ترك غير الاطفال ممن نشأوا على هذه الطباع الخبيثة بلا تعليم دين وخطب تتكرر عليهم تعدل هذه الطباع وتذهبها إنما هو بمنزلة تركهم للإباحية والفوضى والطباع العدوانية ، لانك قررت أن ما معهم من الخير فهو مكتسب من الديانات ، فيجب عليك اذن الحث على معرفة هذا المعارض القوي والعمل به لمحو هذه الطباع وآثارها القاتلة

فصل

ولما كان قول المتخصص في علم النفس له وقع عظيم في نفسه وأنه شيء كبير عنده ولا يمكن أن يستهان به مهما كان الأمر . وهذا على تقدير ثبوت ما ذكر عنه ، وإلا فعلماء النفس لم يتفقوا على هذا الذي ادعاه . لهذا أخذ يعزز رأي هذا المتخصص حين وافقه بالاستدلال بالآيات على تصديق ما ادعاه ، وقد علمت مما مر أنه يوجب على الناس أن يكون معنى ما يستدل به من النصوص على طبق هواه بكل حال ولو خالف جميع المفسرين بل ولو خالف اللغة وقواعد الشرع ، ولهذا استدل بالنصوص على رأيه الأول ، ثم استدل بها على رأيه الآخر مع وضوح تناقضه في الرأيين ، ومع هذا فإنه لا يكتفى بدعوى أن الآية تدل على هذا وتشير إليه بل يدعى في كل نص يستدل به أنه صريح في ما يدعيه وإن كان النص في نفس الأمر صريحا في الدلالة على ضده فقال مستدلا على ما ادعاه في طباع الانسان وهذا لفظه : « ويجب التنبيه هنا على أن الاسلام قد نبه على هذه القضايا كلها تنبيها صريحا ، فمن نصوصه الصريحة قوله تعالى ﴿ والله أخرجكم من بطون أمهاتكم لا تعلمون شيئا ﴾ أي لا تعلمون شيئا من هذه الاصول المعلومة في الاخلاق وفي التربية وفي الأدبانية

وفي العالم المختلفة ، وهذه الأمور إنما تعلم بالتعليم ، فمن تركوا بدون تعليم
بقوا لا يعلمون شيئا وبقوا أشرارا ظالمين لأنهم لا يعلمون الأصول المنافية
للشر والظلم النافية عنها ، فالأطفال ذكورا أو إناثا يكبرون وتكبر معهم هذه
الطبائع العدوانية إن لم يعلموا ،

والجواب أن يقال : ليس في الآية الكريمة ما يدل على ما ادعاه ولا ما
يشير إليه ، ودعواه أنها نص صريح بهت ومكابرة ، فإن الله لم يقل والله
أخرجكم من بطون أمهاتكم أشرارا خبيثاء ظلمة شياطين حتى يكون هذا نصا
فيما ادعاه ، وإنما قال : لا تعلمون شيئا ، وليس كل من لم يعلم شيئا يكون شريرا
خبيثا ظالما كالأصم الأعمى الآخرس ، فإن مثل هذا الكلام لا يقدم عليه إلا
مجازف لا يفكر فيما يقول ويدعى ، بل الذي ثبت أنهم خلقوا حنفاء على
الفطرة فطرة الدين ، وقد دلت الآيات على عكس ما يدعيه ، وذلك أنه تعالى
غرس فيهم استعدادا كاملا لقبول التوحيد كما قال تعالى ﴿ وإذ أخذ ربك
من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى
شهدنا ﴾ وقد ذكر المفسرون أن الله سبحانه استخرج من ظهر آدم ذريته
وأنه أشهدهم على أنفسهم بالتوحيد فشهدوا به ، وهذا هو في معنى الفطرة ولم
يرد قط أنه تعالى غرس فيهم أو في طبعهم الشر والخبث والظلم في شيء من
الآثار مطلقا . وقد ادعى هذا الملحد فيما سبق أن الله ذرا في خليقته بذور
الكمال ، فكيف يذرا في خليقته بذور الكمال والرشد وهو خلقهم مطبوعين على
الشر والخبث والظلم ، ومعلوم أن هذه الصفات نقائص لا خير فيها كما اعترف
هو بذلك . فكيف يكون من طبع على صفات النقائص مستعدا للكمال والرشد
العقلي ويكون فيه بذور لذلك ، ثم كيف تتفق دعواه أن الاخلاق الخيرية
مكتسبة من الديانات والتربية مع قوله فيما مضى أننا لا نحتاج إلى مهباز ندفع
به الإنسان إلى العمل . بل هذا المهباز موجود فيه وفي طبعه ، فسبحان من
أخزاه وجعل كلامه ينهار وينقض بعضه بعضا ، وهذه سنة الله في كل مرتاب .

ثم قال : ومن هذه النصوص قوله تعالى ﴿ وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا ﴾ وقوله ﴿ قتل الانسان ما اكفره ﴾ وقوله ﴿ ان الانسان ليطغى ان رآه استغنى ﴾ وقوله ﴿ واحضرت الانفس الشح ﴾ والآيات في هذا المعنى كثيرة معلومة ،

فيقال : كل هذه الآيات ليس فيها دليل واحد يشير الى ما يدعيه ، وهو لم يبين وجه الدلالة كما في التي قبلها حتى نجيب عنه ، وليس في ظاهر هذه الآيات ما يفهم منه أن الانسان خلق مطبوعا على الشر والخبث والظلم حتى يستدل بها ، بل هي كلها حجة عليه ، أما قوله تعالى ﴿ وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا ﴾ فليس فيها ذكر للاطفال وليست عامسة جنس الانسان ، فان الله أخبر أنه عرض الأمانة على السموات والأرض فأبين أن يحملنها وحملها الانسان لجهله وقصور نظره أو لاجتهاده المخطيء ، وهو ظلوم في تحمل هذه الأمانة لانه أضعف من السموات والأرض ، وجهول بالعواقب ولهذا جرت عليه هذه الأمانة ما جرت ، ولكن الله سبحانه لم يسكت بعدها بل بين أن هذا الانسان الذي تحمل الأمانة منقسم الى ثلاثة أقسام ^(١) قسم نبذها وضيعها وخالفها ظاهرا وباطنا ، وقسم نبذها باطنا وادعى ظاهرا أنه متحملها ، وقسم اجتهد وأدى ما في استطاعته من حملها لحملها ، فالقسمان الاولان معذبان والثالث تصيبه الرحمة والمغفرة وهم الذين استثنى الله من جنس الانسان الظلوم الجهول لانهم آمنوا وعملوا الصالحات حيث قال بعد قوله ظلوما جهولا ﴿ ليعذب الله المنافقين والمنافقات والمشركين والمشركات ويتوب الله على المؤمنين والمؤمنات وكان الله غفورا رحيما ﴾ . فهذه الآية كما في سورة التين وسورة العصر ، فالقرآن يصدق بعضه بعضا ، وكذلك قوله تعالى ﴿ قتل الانسان ما اكفره ﴾ فالمراد بذلك الكافر ، فان الله وصفه بأنه لم يقض ما أمره

الله به كما دل عليه سياق الآية بعدها فهي كقوله ﴿أحسب الإنسان أن لن
نجمع عظامه﴾ فالآية حجة عليه لان عنده أن من قضى ما أمره الله به من
الأعمال الصالحة وصدق بالبعث فانه لا يتقدم في الحياة ، وكذلك قوله تعالى
﴿كلا ان الإنسان ليطغى أن رآه استغنى﴾ فهي حجة ظاهرة عليه ، لانه أفرد
فصلا كاملا طويلا في الحديث على الغنى ولم يعبا بالطغيان ، والله لم يذم هنا إلا
الإنسان الطاغى ، لامن آمن وعمل صالحا ثم اهتدى فان الله قد مدحه ، فأى
حجة له في الآية حتى يحتج بها . وأما قوله ﴿وأحضرت الانفس الشح﴾ فلا
ندرى من أين استنبط بفكره الدلالة منها على أن الإنسان بطبعه شرير خبيث
ظالم شيطان ، فالآية بمنزلة عن هذا فلا حجة فيما ذكره اصلا ، ودعواه أن هناك
آيات كثيرة معلومة تدل على ما ادعاه كذب ، فليس هناك آيات لا معلومة
ولا مجهولة ولا قليلة ولا كثيرة بل الآيات الكثيرة دلت على ضده كما سبق

فصل

قان . وفي الحديث الصحيح المشهور (كل مولود يولد على الفطرة فأبواه
يهودانه أو نصرانه أو مجسانه) وقد أكثر شراح الحديث من الكلام على
هذا الحديث كدأبهم في كل نص يقع بين أيديهم ، ولا التفات الى ما قالوه لانه
غير قائم على أصل من أصول العلم المقررة . والمعنى الذى يجب ان يفهم هو أنهم
يولدون على الفطرة الأولى ، والفطرة الأولى معروفة وهو الجهل بكل التعاليم
الموجودة اليوم عند الإنسان سواء أكانت تعاليم دينية أم تعاليم أخرى ، فهم
لا يعلمون شيئا من هذه التعاليم بسجائهم وطباعهم لأنها طباع اكتساب وتلقين
وانما يعلمونها اذا لقنوها وعلموها ، وكل طفل وما يلحق ويعلم ، أى انه يتجه على
حسب التوجيه الذى يصادفه وعلى حسب ما يريد وجهه ، فان كان معلمه
وموجهه ومربيه نصرانيا جاء نصرانيا وان كان يهوديا جاء يهوديا وان كان
مخوسيا فكذلك وان كان مسلمانا فلا بد أن يكون مسلما كما يشاهد في كل زمان

ومكان ، ومعلوم أن لكل دين من هذه الأديان ولاصحابها طريقة في تعليم الاخلاق والتربية المأخوذة أكثرها من الدين نفسه ، ولو تركوا فلم يعلموا شيئا لا يهودية ولا نصرانية ولا مجوسية ولا إسلامية لبقوا على فطرتهم أى مجردين من كل دين ، وفطرتهم هى العدوان المطلق الذى لا يعرف القيد ولا الضبط ، والفطرة حينها تطلق إطلاقا ليست ممدوحة وليست خيرا (١) وإذا قيل الأمم الفطرية كان معنى ذلك تلك التى تركت بعيدة عن التعليم والتدريب فهى جاهلة والفطرة مأخوذة من الفطر وهو الذى ترك لخلقته الاولى التى لا أثر للعلم والتعليم فيها وهذا لا خير فيه ، والاسلام لا يقبل شهادة الاطفال ، ونحن نفهم أنه إنما ردّ شهاداتهم لما جبلوا عليه من الكذب والتزوير والظلم والاخلاق الرديئة والجهالة العمياء ، وأما قول بعض الفقهاء - أو قولهم كلهم - انه ردّ شهاداتهم لأمور أخرى ذكروها فهى من جملة أقوالهم الكثيرة التى تروج بها الكتب موجبا من غير أن يكون لها قيمة عليية ولا عقلية ولا دينية ، انتهى كلامه على هذا الحديث

والجواب أن يقال : أولا قد حرف متن الحديث ، فانه حذف ما يبين المراد منه ويوضح معناه ، وهو مبتلى بهذه الخرقه اليهودية فى التحريف ، والغالب أنه يحرف اللفظ والمعنى جميعا فلا يكتفى باحدهما ، ولو أنه ساقه بكامله لظهر المعنى وظهر بطلان تقريره عليه ، ونحن نسوقه بجملة ، ففى الصحيحين عن أبى سبرة أن أبا هريرة قال : قال رسول الله ﷺ : ما من مولود يولد إلا على الفطرة ، فأبواه يهودانه وينصرانه ويمجسانه ، كما تنتج البهيمة بهيمة جمعاء ، هل تحسون فيها من جدعاء . ثم يقول (فطرة الله التى فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم) فهذا الحديث - كما ترى - فسر آخره أوله ، فبين أن المراد بالفطرة قبول الدين القيم ، يوضح هذا ما

(١) سيأتى أنه ينقض هذا من نفسه قريبا

روى مسلم في صحيحه عن عياض المجاشعي أن رسول الله ﷺ خطب ذات يوم
 فقال في خطبته : « إن ربي عز وجل أمرني أن أعلِّمكم ما جهلتم بما علي في
 يومى هذا . كل مال تحلته عبادى حلال ، وأنى خلقت عبادى خفاه كلهم وانهم
 أتتهم الشياطين فأضلتهم عن دينهم وحرمت عليهم ما أحللت لهم ، وأمرتهم
 أن يشركوا بى ما لم أنزل به سلطانا ، إلى آخر الحديث ، فهذا الخير الصحيح
 صريح فى أن المراد بالفطرة الاستعداد والميل إلى قبول الدين الذى هو أصل
 كل خير ، وأنها ممدوحة لا مذمومة . ثانيا : ليس فى هذا الحديث من الدلالة
 على ما يدعى من أن الأطفال طبعوا على الشر والخبث والظلم ، وإنما فيه « كل
 مولود يولد على الفطرة ، وليست « الفطرة » هى الظلم والشر والخبث فى لغة
 العرب المعروفة إلا فى لغة هذا الملحد بعد أن ارتد ، وإلا فهو قد قرر أن
 الفطرة هى الخير كما يأتى قريبا ، وهذه كتب اللغة وكتب التفسير وغيرها
 موجودة فى كل مكان من المكاتب ونحوها ليس فيها شيء من ذلك ، بل الذى
 فهمه العلماء ودلت عليه النصوص أن الفطرة هى الاستعداد لقبول التوحيد
 والدين كما قال تعالى ﴿ فأقم وجهك للدين حنيفا فطرة الله التى فطر الناس عليها ﴾
 لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم ، فالآية صريحة فى أن المراد بالفطرة التى
 خلق الله عليها هى إقامة الوجه للدين ، فإنه فسر إقامة الوجه للدين بالفطرة
 لأن الله أمر نبيه عليه الصلاة والسلام بإقامة الوجه للدين حال كونه حنيفا
 أى مائلا عن كل ما سواه ، وهذه هى حقيقة التوحيد ، ولهذا كانت هذه
 الفطر مركوزة فى جميع بنى آدم ماعدا الملاحدة ومن ضارهم من الجهمية
 الذين هم أصل كل ملاحدة هذه الأمة الذين ينكرون علو الله على العرش فوق
 العالم وينكرون كثيرا من الصفات كالكلام ، فإن الخلق كلهم - عدا من ذكرنا -
 يقيمون الوجه للدين فيقبلونه مائلين إليه مقرين بالخالق بصفاته ، فتراهم إذا
 اشتدت بهم المضراء يرفعون أيديهم إلى السماء متوجهين بقلوبهم ووجوههم
 إليها لعلمهم بأن الله فوقها . وقد نص النبي ﷺ فى حديث عياض المتقدم نصا

قاطعاً بأنه سبحانه خلق عباده خفاء كلهم فإن الشياطين أتتهم فأضلّتهم عن
فطرتهم التي خلقوا عليها وأضلّتهم عن دينهم الملائم للفطرة ، فالحديث نص
قاطع في المسئلة لا يقبل أى تأويل ، ومعلوم أن الاشرار النجباء الظلمة ليسوا
هم الخفاء ، كما أنه معلوم بالضرورة أن الشياطين لا تضلهم عن الشر والنجس
والظلم ، ويدل على هذا أيضاً أنه قال في نفس الحديث « فأبواه يهودانه أو
ينصرانه أو يمجسانه ، ولم يقل في الاسلام كما قال في اليهودية والنصرانية
والمجوسية ، وهذا يدل دلالة صريحة على الفرق بين هذه الأديان وأن الاسلام
بخلاف ذلك ، أى أنه الأصل الذى خلقوا له ، أى لو تركوا هم وفطرتهم
لعرفوا الاسلام لما بهم من القبول والاستعداد الاصلى الملائم لتعاليمه ، ولهذا
مثل النبي ﷺ اليهودية والنصرانية والمجوسية بالجدع ومعلوم ان الجذع على
خلاف الأصل فهو تغيير للخلقة الاصلية فقال « هل تحسون فيها من جدعاء ،
فتبين بهذا النص وغيره أن الاطفال خلقوا على الفطرة ، وان الفطرة هي
الاستعداد لقبول الدين استعداداً كاملاً بحيث أنها لو تركت لماالت اليه بالطبع
مالم يعترضها معارض يصرفها عن وجهتها ، ولا يلزم أن يكون هذا الاستعداد
متساوياً فيهم ، كما أنه لا يلزم من القيام برزقهم وغيره تساويهم في ذلك ، ولو
وجب التساوى في كل خير لم تظهر الحكمة وللزم من ذلك أن يكون الناس
جميعاً كالملائكة أو كالانبياء ، وحيث لا يعرف الخبيث من الطيب والهدى من
الضلال والسعادة من الشقاء والنور من الظلمة وأين حصل العفو والصفح
والعقاب والعتاب والرحمة وغير ذلك . وقد قلنا غير مرة ان هذا المغرور
يطبق النصوص على وفق هواه . فتجده يأخذ النص فيحمله على شهوته وما
يريد ، ثم اذا اختلف رأيه جاء الى هذا النص بعينه فقلبه واحتج به على صد
ما احتج به في رأى الاول . وقد يقن بعض الناس أننا نسرف في هذا والله
يعلم أننا لم نظلمه أو ننسب اليه ما لم يرد ولم يقله . واليك شيئاً من الشواهد على
ما قلناه في نفس هذا الحديث ، فانك قد رأيت هنا أنه صرح بأن الفطرة

ليست ممدوحة وليست خيرا ، وأنه استدل بهذا الحديث على ذلك بأنها غير ممدوحة وأنها شر وخبيث ، وقد ادعى في نبذته (الفصل الحاسم) أن الإجماع قائم على أن الفطرة ممدوحة وأنها مشي عليها بل هي ممدوحة بكل لسان ، وإن تغييرها مذموم بكل لسان ، واليك عبارته بنصها (صحيفة ٥٩) فإنه لما استدل بالفطرة على العلو قال : الاول الاخبار مثل قوله (فأقم وجهك للدين حنيفا فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله) فقد أمره بالبقاء على الفطرة ولزومها ، وأخبر أنها الدين القيم وأنها دين الناس ونهى عن تبديلها ، ومثل قوله (واذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا أن تقولوا يوم القيمة انا كنا عن هذا غافلين ، أو تقولوا إنما أشرك آبائنا من قبل وكنا ذرية من بعدهم أفهللكننا بما فعل المبطلون) فجعل البقاء على الفطرة هو الحق والايان ، وجعل تبديلها باتباع الآباء هو الشرك والكفران . وقال رسول الله ﷺ في الحديث الصحيح : كل مولود يولد على الفطرة فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه ، والحديث له روايات كثيرة تمدح الفطرة (١) وفي صحيح مسلم عن رسول الله ﷺ قال : قال الله تعالى : إني خلقت عبادي حنفاء فجاءتهم الشياطين فاجتالتهم ، إلى آخر الحديث ، وفي بعض رواياته : إني خلقت عبادي حنفاء مسلمين . الامر الثاني اجتماع الكلمة على مدح الفطرة والثناء على ما جاء من طريقها ، فالفطرة ممدوحة بكل لسان وتغييرها مذموم بكل لسان ، انتهى كلامه بحروقه ، فانظر الى هذا التناقض الفاحش والانقلاب المنكر في استدلاله بالحديث على رأيه الاول ثم استدل به على رأيه الثاني مع تضاد النظريتين ، وهذا دأبه ، يتلاعب بالنصوص كيف شاء لانه يرى أنه لا يمكن لأحد أن يساميه

(١) تأمل قوله : تمدح الفطرة ، مع قوله فيما سبق والفطرة ليست ممدوحة

في العلم ولا في العقل ولا في البراعة ولا في جميع الفضائل ، فهو يقول ما يريد لا معقب لما يقوله ويحكم به ، فما أجمعها من كلمة حيث قال ، لو أنصفوا كنت المقدم في الأمر ، ولكن الناس تساهلوا في معناها وغضوا أبصارهم عنها ، وهذه الغفلة هي التي أوجبت هذا التطور أو التحول فيما تم عنه وتدل عليه حتى اتسع الخرق على الراقع

ثم إنه من المحال في العقل والدين أن يكون المولود المطبوع على الشر والخبث والظلم فيه ميول واستعداد لقبول الدين الذي هو مصدر كل طهارة وزكاة وخيرات ، فإن هذه الطباع تضاده من كل وجه ، فهذه هي أصول الشر كله والدين أصل الخير كله ونحن انما أطلنا في هذا الموضوع الخطر لأن هذا الملحد رمى هذا الانسان الذي أكرمه الله وفضله على كثير ممن خلق تفضيلا بأخبث الأوصاف وأشنعها فيجب جهاده والدفاع والنضال عن الانسان المكرم المفضل . فهذا الأحق تارة يذكر أن الانسان أخط رتبة من الحيوانات لا يستطيع الكلام ولا يعرف شيئا مطلقا ويعبد كل شيء فهو جاهل بكل شيء عابد لكل متحرك مضطرب كما يقول ، وتارة يجعله تزييرا خبيثا ظالما شيطانا ، وحينما يدعى أنه لم يعجز عن شيء وأنه لا يقال لشيء من الأشياء كائنا ما كان انه فوق قدرته وأنه يعلم كل شيء ، وأحيانا يدعى أنه كنوز ملوثة بالمواهب والاستعدادات ، انى أمثال هذا الهذيان البارد ، مع أن كل ما قاله من التعظيم انما أضافه خاصة الى المتحليلين من الأدباني لأنهم كما يقول هم الذين صنعوا الحياة . أما المتدينون على اختلاف أجناسهم وأنبيائهم فانهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، وبكل حال فلا نعلم أحدا من الأولين والآخرين سلك مسلكه في مسألة الانسان لأن ذلك كله جنون وتلاعب يستحي كل ذي عقل من أن يتفوه به كما أننا أيضا لا نعلم أحدا من الأولين والآخرين سلك مسلكه في الأدباني وشدة العداوة لها ولهاها مع نابسه بالنفاق العميق والتبذير الزائدة وقوله ، وقد أكثر سراج الخريف من الكلام على هذا الحدث كدأ بهم

في كل نص يقع بين أيديهم ، ولا التفات الى ما قالوه ، لأنه غير قائم على أصل من أصول العلم المقرر ، فهذا تصريح منه بأن كل نص يقع بين أيديهم يكثرون الكلام عليه بلا فائدة ، وهو يرمى الى أنهم يختلفون في كل شيء فيجب رفض كل ما عندهم لأن الحق لا يختلف ، وقد صرح هنا بأن كل قول يقولونه على نص يقع بين أيديهم فانه لا يلتفت اليه الا اذا كان قائما على أصول انسان اليوم ، يعني كهذا المتخصص ، لانه قال والفطرة الاولى معروفة وهي الجهل بكل التعاليم الموجودة اليوم عند الانسان ، يعني فالتعاليم التي لا تكون موجودة اليوم عند الانسان مرفوضة ، فقيده بتعاليم اليوم والا لم يكن للقيده فائدة ، فكل معرفة أو شرح حديث أو تفسير لآية يخالف الاصول المقررة اليوم عند الانسان فلا التفات اليه ، وقد كرر هذا المعنى مرارا كثيرة ، ولهذا أكدته مستطردا في شهادة الاطفال بأنها انما ردت لهذا المعنى ، ولما كان يعلم أن الفقهاء كلهم مخالفون له في هذا الادعاء وأنهم انما ردوا شهادة الاطفال لعدم التكليف لأن العقل شرط في التكليف كما أنه شرط لصحة كل عبادة وعقد شرعي ولأن الصغير يسهو ويغفل وتشبهه عليه أمور كثيرة تخل بشهادته ، فلماذا سلك هذا الملحد غير سبيل المؤمنين ، يخالف أقوالهم التي أجمعوا عليها وادعى أن ذلك هو بسبب كونهم مطبوعين على الخبث والشر والظلم ، ثم لم يكفه هذا حتى رمى كل من خالفه من الفقهاء بعدم العلم والدين والعقل ، لأنه صرح أن أقوالهم التي تروج بها الكتب موجا ليس لها قيمة عقلية ولا علمية ولا دينية ، فهم لم يهبوا الحياة شيئا جدا ، وانما الذي صنع الحياة هم المتحللون من الاديان ، فلماذا قدم عليهم كلهم ما أشار اليه هذا المتخصص الذي ربما أنه لم يفهم كلامه في ذلك أو كذب عليه ، فما أرخص علماء الأمة وأخف ميزانهم عنده ، وهو عندهم كذلك بلا ريب

وها هنا نقطة هامة يجب التفطن لها ، وهي أنه أثبت بهذا الكلام أن الملاحدة المتحللين من الاديان كالاطفال أشرار خبيثاء ظالة مشتملون على كل

عدوان مطلق بدون قيد ولا ضبط ، وهذه عبارته التي تقدمت بحروفها فتأملها فانه قال : « ومعلوم أن لكل دين من هذه الأديان ولاصحابها طريقة في تعليم الأخلاق والتربية المأخوذة أكثرها من الدين نفسه ، ولو تركوا لم يعلموا شيئا لا يهودية ولا نصرانية ولا مجوسية ولا اسلامية لبقوا على فطرتهم مجردين من كل دين ^(١) وفطرتهم هي العدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط ، انتهى . فتأمل هذه العبارة تجدوها واضحة في أن المجردين من الأديان يقولون على فطرتهم التي قرر أنها هي الجهل والخبث والظلم والشر والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط ، فكيف ينسبهم الى الجهل والشر والخبث وأنهم هم الذين صنعوا الحياة وأنهم هم أهل العلم ، يآليت من أحسن فيه فقطع لسانه ، لقد كان فضيحة على طلبة العلم فانا لله وانا اليه راجعون ، فقد رجع سهمه الذي رمى به جميع الفقهاء هنا على نفسه وعلى سادته من حيث لا يشعر ، وهو انما قال هذا ليمدح الملاحدة ولكنه ذمهم غاية الذم ، وفي المثل : اياك وصحة الاحمق فانه يريد أن ينفعك فيضرك ، وقد نقص في هذه الجملة جميع ما تنب عليه من خلع كل وصف جميل على سادته من الملاحدة والزنادقة وأشباههم من المتحللين من الأديان ، فكيف يصنعون الحياة وهم مجردون من كل دين ، وقد قررت أن المجرد من الدين هو الباقي على خلقته من الجهل والخبث والشر والظلم والعدوان المطلق ، وأطم من هذا وأدهى وأمر أنه ادعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وأنيائهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، وهو كما ترى قرر أن هذه التعاليم مأخوذة من الدين نفسه وأن المجرد من الأديان يبقى على فطرته من الخبث والجهل والشر والعدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط . أنصفونا يا مسلمون وأنصفوا أنفسكم من هذا المعتوه الذي كان فضيحة عليكم عند الأجانب ، فسبحان من خسف بقلبه

وجعله بهذه الحالة التي يستغنى منها كل عاقل

فصل

قال : وما هنا يجب أن يفتن القارئ أنه لا تناقض بين دعوتنا إلى الإيمان بالإنسان ومراهبه العديدة ، وقولنا هنا على جبله على الظلم والعدوان ، فأننا نريد بالتمولين معاً أن الإنسان خلق ناقصاً شريراً ظالماً جاهلاً^(١) ولكن خلق إلى جانب ذلك معداً للتطور والسير نحو الكمال ونحو البلوغ العقلي ، فهو شر بالنسبة للماضي ، خير بالنسبة للآتي ،

فيقال : وفسر الماء بعد الجهد بالماء ، كما في المثل ، وأدنى عاقل يعرف أن هذا الجمع في غاية السقوط ، فانه في بداهة العقل أن يكون الإنسان مطبوعاً على الخبث والشر والظلم والعدوان المطلق ، وان يكون معداً للكمال والرشد العقلي والخلق ، فان هذا جمع بين النقيضين ، لانه انما يكون معداً للكمال والبلوغ العقلي اذا كان فيه بذور كامنة لهذا التطور الكمال ، أما اذا كان مطبوعاً على الخبث والشر والظلم والعدوان المطلق فلا يكون الا معداً لـ انقراض وانقراض الذهني ، لان هذه الصفات نقائص . وصفات النقاائص تناقض صفات الكمال لانها عندها ، فكيف تكون هي أساساً وأصلها . هذا لا يقوله من يدرى ما يقول^(٢) ولكن السر الذي أوجناك إلى دخول هذا الضنك والمضيق العسر ووقعته في هذا التناقض الفاحش كونك لا تبالي بالتناقض في جانب متابعة الشخص في علم النفس^(٣) ، فتابعته عندك وتقليده أمر فوق كل شيء سواء تناقضت أو لم تناقض ، فأى سماء تظلك وأى أرض تقلك لو خالفت ملحداً

(١) كان من حقه أن يصفه بالخبث أيضاً كما وصفه به أولاً

(٢) وأخيت حيوان وأشره انما كان كذلك ، لانه طبع شريراً خبيثاً ظالماً

(٣) أى الذي رأيته ملحداً

واحداً واتبعت متديناً واحداً وأنت قد قررت أن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان فكيف تخالف واحداً من هؤلاء الذين ادعت أنهم صنعوا الحياة التي منها حياتك وتتبع واحداً من المتدينين الذين قررت وشهدت عليهم بأنهم جميعاً لم يهبوا الحياة شيئاً جديداً ، هذا لا ينبغي لك على هذا الاعتقاد ، ولا عبرة لديك إذن بالتناقض في مثل هذه الأشياء ، فإن أمر المخالفة أكبر وأطم وأعظم وأجل من أمر التناقض ، لأن المخالفة لديك هي المصيبة الكبرى والعثرة التي لا تقال . وقد بينا أنه حجة عليك ولو لم تتناقض ثم انه استدرك على عاداته في المراوغة والخداع كما قال فيه السيد قطب يتوارى هنية فينكر ما تنطق به النصوص ، فاستثنى الأنبياء وقال انهم غير داخلين في هذا الأصل الذي خلق شريراً خبيثاً ظالماً ، وانما المراد بذلك الانسانية المتروكة لجهاالتها ، ولا يخفى ما في هذا الاستدراك من السقوط . لأن كلامه في جنس الانسان الذين هم البشر ، ومعلوم أن الانبياء من جنس البشر كما قال تعالى : قل انما انا بشر مثلكم فالمقدمة التي أصلها ساقطة . وهذا الاستدراك أسقط منها ، لأن مقتضاه أن البشر خلقوا من عنصرين اثنين وهذا باطل ، ولو صح هذا لكان حجة عليه أبداً لأنه يقال له اذن فالانبياء من عنصر طيب فيكون من تبعهم من المتدينين هم الخط السكير من هذا الخير كل يتخذ متابعتهم . ويكون ضدكم من الملاحدة من المنافقين هم الباقيين على الخبث والشر والعنيد والعدوان المطلق . واذن كيف يصنعون الحياة وكيف تكون لهم آثار طيبة وعندهم صححة . فإن هذا كله يناقض مذهبه منافضة صريحة فيكون حجة عليه على كل تقدير .

فصل

قال ، وكانت الانسانية اذ ذاك (يعني وقت نزول القرآن) تعلم وترى أن أما تسقط وأما أخرى تقوم . ولكنها ما كانت تعرف لماذا تسقط من سقط

ولذا ينبغي أن يسود من يسود ، وكل ما كان يمكن أن تعلل به هذه الظواهر هو زعمها أن الآلهة أو الإله (١) قد غضب على الأمم الساقطة الهاوية لحفر لها فسقطها ورجى أو رضيت - أي الآلهة - على الأمم الأخرى القائمة السائدة فأقامها وسودها ، أما الأسباب الاجتماعية أو النفسية أو غيرها من الأسباب التي صارت اليوم معلومة مدروسة في قيام الأمم وسقوطها فكانت غائبة عنهم ، وكانوا عنها بعيدين ، لأن تطورهم ورشدهم كان حينذاك لم يبلغ هذا المدى ،

والجواب أن يقال : أما كون الأولين يعللون سقوط بعض الأمم ونهوضها بأن الله تعالى أسقط هذه وأقام هذه وأن أكثر الأمم الساقطة كان سقوطها بسبب ذنوبها التي أوجبت غضب الله عليها فهذا مما لا شك فيه ، وإنكار هذا كفر صريح ، فإن الله سبحانه هو الذي يعز الأمم وهو الذي يذلها ، ومجرد وجود أسباب مادية لذلك لا ينفي هذا ، فإنه يعزها ويذلها بهذه الأسباب . ومن بديع حكمته أنه كثيرا ما يعز الأمم بأسباب ، ثم يذلها ويدمرها بتلك الأسباب نفسها وموجباتها ، ليقيم الحجة بأنه المنفرد بالعز والاذلال وحده لا شريك له ، وإنما تلك أسباب مصير منافعها ومضارها بيد مسببها وإنها محكومة لا حاكمة . وأما قيام الأمم فقد تقوم برضا الله سبحانه وقد تقوم قياما ليس صحيحا وهي كافرة ولكن لا بد من سقوطها ليقيم الحجة عليها على ما أسلفناه سابقا . أما سقوطها فلا يكون أبدا إلا بموجب سخط الله عليها . فإذا أراد الله لأمة خيرا وفقها لطاعته وللأسباب المادية التي تكون سببا لنهوضها وتقدمها ، كما أنه إذا أراد بقوم سوءا فلا مرد له ، ولا بد أن تكون لذلك أسباب من الفسوق والمعاصي وذلك لعلمه سبحانه بأنهم قد فسدت

(١) انظر كيف قرن الرب الجليل العظيم مع الأوثان في هذه النظرية ، فلم يفرق بين الله وخلقه وأعدائه كالشياطين

خطرهم ولا يكون لبقائهم في الارض الا الشر والفساد كالزبانية ، قال تعالى
 ﴿ واذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيا ففسقوا فيها نحن عليها القول
 فدمرناها تدميرا . وكم أهلكنا من القرون من بعد نوح وكفى بربك بذنوب
 عباده خيرا بصيرا ﴾ وقال صدر عن قائل ﴿ قد مكر الذين من قبلهم فأتى الله
 بنيانهم من القواعد فخر عليهم السقف من فوقهم وأتاهم العذاب من حيث لا
 يشعرون . فاذا قم الله الخزي في الحياة الدنيا ولعذاب الآخرة أكبر لو كانوا
 يعلمون ﴾ وقال تعالى ﴿ وكأين من قرية عتت عن أمر ربها ورسله فحاسبناها
 حسابا شديدا وعذبناها عذابا نكرا فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها
 خسرا ﴾ وقال تعالى ﴿ وكم قصصنا من قرية كانت ظالمة وأنشأنا بعدها قوما
 آخرين ﴾ وقال تعالى ﴿ ثم أرسلنا رسلكا تترى كلما جاء أمة رسولا كذبوه
 فأتبعنا بعضهم بعضا وجعلناهم أحاديث فبعدا لقوم لا يؤمنون ﴾ وقال تعالى
 ﴿ فلما آسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين ﴾ وقال تعالى ﴿ وإن تتولوا
 يستبدل قوما غيركم ثم لا يكونوا أمثالكم ﴾ وقال تعالى ﴿ فمن اتبع هداى فلا
 يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم
 القيمة أعمى ﴾ وقال تعالى ﴿ وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون ﴾
 وقال تعالى ﴿ ثم تنجي رسلكا والذين آمنوا كذلك حقا علينا ننج المؤمنين ﴾
 وقال تعالى ﴿ ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوى عزيز ، الذين إن مكناهم
 في الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر
 والله عاقبة الأمور ﴾ والآيات في هذا المعنى كثيرة جدا

فمن زعم أن سقوط الأمم ونهوضها ليس بإرادة الله ، وأن الطاعة
 والمعاصي لا دخل لها في ذلك وإنما ذلك راجع الى الأسباب الطبيعية المادية
 ونواميسها فلا شك في كفره ، بل ولا شك في كفر من لم يكفره ، لان هذا
 تكذيب صريح للنصوص الصريحة الظاهرة ، ودعواه أن الأولين لا يعرفون
 الأسباب الاجتماعية والنفسية وغيرها مما يتعلق بالتقدم والتأخر فمنوع ، بل

هو كذب ظاهر يكذبه الشرع وجملة التاريخ المتواتر ، بل الأولون من الملاحدة والمشركين أعظم الناس مغالة في الإيمان بالأسباب الاجتماعية والنفسية ، ولهذا قاتلوا الرسل وقاوموهم وحشدوا جيوشا عظيمة لقتالهم ، مع اعترافهم باطنا بصدقهم ، لانهم لا يرون للطاعات والمعاصي دخلا في التقدم والتأخر في الدنيا ، فهم معتمدون على هذه الأسباب اعتمادا لا مزيد عليه ، فالاعتماد على الأسباب هو الداء القديم في الملاحدة والمشركين ، فان من المعلوم أن من أعظم الناس كفرا فرعون ، وقد بينا أنه من أعظم الناس تعلقا على الأسباب واعتمادا عليها ، فهو يرى فيها الكفاءة التامة ، ولا يرى للطاعات والمعاصي دخلا في تقدم ولا تأخر ، ولهذا فانه عاند موسى وراوغ في فهم كل آية حتى جمع أقصى مآلديه من سبب في ازالة آية موسى فعجز عن ذلك فجمع قومه وحشهم على قتال قوم موسى وأفهمهم أن فيهم الكفاءة اللازمة للقضاء على موسى . وخطب فيهم بذلك فقال : **إِن هَؤُلَاءِ لَشُرْذِمَةٌ قَلِيلُونَ ، وَانْهَم لَنَا الْغَائِظُونَ ، وَإِنَّا لَجَمِيعٌ حَازِرُونَ** (١) وقد أتى في هذه الكلمات القليلة بجميع أصول الملاحدة في هذا الموضوع ، فوجه نظرهم الى استعدادهم ومواهبهم اللازمة فأخبر أن قوم موسى شرذمة قليلون معنى هذا بيان أنه كان يعتقد أن الكثرة تغلب القلة ولا سيما اذا كانت في شدة الغيظ والحذر (١) فالحذر والصبر والكثرة هي غاية القوة النفسية في الميادين الحربية . وقال في ترتيبهم في القتال ورسم الخطة لهم **إِنَّ هَٰذَانِ لَسَاحِرَانِ يُرِيدَانِ أَنْ يُخْرِجَاكَ مِنْ أَرْضِكَ بِسِحْرِهِمَا وَيَذْهَبَا بِطَرِيقَتِكَ الْمِثْلَى ، فَاجْمَعُوا كَيْدَكُمْ ثُمَّ أَتُوا صَفَا وَقَدْ أَفْلَحَ الْيَوْمَ مِنْ أَسْتَعْلَى** . وهذا عين ما يعتمد به أكثر الملاحدة في هذا العصر وهو روح ما يدعو اليه هذا بدون نظر الى أن هناك قوة غيبية قادرة على نصر من أطاعه وقهر من عصاه . أما موسى فانه اخذ بالسبب الديني أصلا ثم بالسبب

(١) وقد تقدم قوله ندفعها قوة الحسد وقوة الغيرة والغیظ

المادى فرعا ، فانه قال فيما قال لقومه ﴿ ويلكم لا تقفروا على الله كذبا فيسحقكم
بعذاب وقد خاب من افترى ﴾ فحذرهم المعصية التى هى من أسباب الفشل
والهزيمة وأمرهم بالصدق والاخلاص لانها يوجبان الاعتماد على الله وحسن
المعاملة معه وذلك هو سبب النصر ، وقال ايضا ﴿ استعينوا بالله واصبروا
ان الارض لله يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين ﴾ فأمرهم بالاستعانة
بالله واستمداد النصر منه بالدعاء ، وأمرهم مع ذلك بالصبر وبين أن هذا الشيء
الذى بيد فرعون وبيد غيره ليس ملكا له بل هو ملك لله يؤتیه من يشاء من
عباده فليطلب ذلك بطاعته فمن أطاعه فقد فعل السبب الذى به يستحصل ما
ينفعه ، ومن عصاه فهو من الهالكين المسلوين النعمة فى الدنيا والآخرة ،
ولهذا نفع موسى سيبه وحصل له النصر والنجاح مع كونه أقل عددا وأضعف
أسبابا مادية من فرعون فى قومه ، وأما فرعون فذهبت أسبابه وهلك وكان
من الخاسرين . وقد كان من المعلوم أن الفرس والروم قاتلوا الصحابة ومن
يعدم بأقصى ما عندهم من الأسباب المادية معتمدين عليها ، وأن الصحابة
قاتلهم معتمدين على الله عاملين بالأسباب المادية معتمدين على ربهم ، فكان
ذكر الله لا يفتر من أفواههم ، فهولاء الروم والفرس ما قاتلهم بهذه الأسباب
إلا لانهم يعتقدون الأسباب الاجتماعية النفسية ، ولو كان الأولون أى
الموجودون وقت نزول القرآن أو من قبلهم لا يرون الأسباب الاجتماعية
والنفسية شيئا فى التقدم والتأخر والسقوط والنهوض لما فعلوا ذلك بل لجلس
المسلمون فى بيوتهم ينتظرون النصر من دون عمل ، وجلس المشركون فى
مساكنهم ينتظرون التقدم بدون قتال ، فكيف يتجاسر من يدعى العقل أن
يتفوه بهذا الهذيان بأن الأولين عازبة عنهم هذه الأمور وأنهم بعيدون عنها
ثم يعلل ذلك بتعليل عليل وهو كونهم لم يبلغوا رشدهم ولم يبعدوا كثيرا عن
طور الحيوانية على مقتضى ناموس التطور ، ثم انه مع هذا قد أقر أن انسان
هذا العصر قد كاد أن يبلغ الرشد وهذه الأمم التى فى غاية الاستواء والنضج

في هذه العلوم - كما يدعى - قد سقطوا ، ومن لم يسقط فهو مهدد بالسقوط وخائف منه

فصل

قال ، هكذا كانت الانسانية يوم نزول القرآن : ترى ولا تعلم ، أو تنظر ولا تبصر كما جاء في الكتاب الكريم (وتراهم ينظرون إليك وهم لا يبصرون) وما أجمل هذا النقي والاثبات مجتمعين ، وما أروعها متوازيين ، وقد جاءت إشارة الكتاب الكريم الى هذا المعنى في آية أخرى أوضح وأجلى وهي قوله تعالى (فانها لا تسمى الابصار ، ولكن تسمى القلوب التي في الصدور) وقد كان القرآن ناعيا على الانسان نقصه وحاله حينما قال (يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا) لان الله يريد بهذا المخلوق المختار الكمال وبلوغ الرشيد ، وهذا لا يكون الا بعلم البواطن والنفوذ الى ادراك الحقائق ، أما الوقوف عند الظواهر فهو شأن الطفولة ، والطفولة بلا ريب ليست هي القصد من الوجود (١) وليست غايته ، وانما هي طريقه وبدايته ، وجاء في الكتاب في سورة أخرى (وكأين من آية في السموات والارض يرون عليها وهم عنها معرضون) (٢) ولا يمر بالآيات مع الاعراض عنها إلا من لم يستطيعوا تجاوز الطور النظري المجرد ، لان الحاسة العقلية عندهم التي تنفذ في الاشياء متجاوزة مجرد النظر ضعيفة أو مفقودة أو ساكنة سكونا يمنعها تأدية وظيفتها ، ويشارك في هذا النظر الظاهري ثلاثة أصناف على ثلاث درجات : الحيوان ، ثم الاطفال ، ثم الامم البدائية أو الامم التي أصيب عقلها العام بجمود يشبه الموت .

(١) واذا فاما بالك تدعو الى أخلاق الطفولة التي هي أخلاق الملاحظة كما مر تقريره

(٢) الآية صريحة في المشركين ، فلا معنى للاتيان بها هنا

والجواب أن يقال : مقصوده بهذا التطويل والتهويل الفسارغ والبهت المكشوف في الخط على الانسان الموجود وقت نزول القرآن تفسير شأن الصحابة وكل من في عصرهم والشك فيهم وفي علومهم وأنهم على جهالة وضلالة وعدم اطلاع على الحقائق ، ولهذا ادعى في المبحث العاشر أن الطريقة الوحيدة للشك فيهم وعدم الثقة بهم هو أن يعلم هؤلاء الكفار بهم والشك فيهم وأنهم ليسوا على ما يظن بهم . ولا تنس أيضا أننا قلنا فيما سبق إن هدفه الأكبر الذي هو موضع جميع السب والخط والقذح هم أولئك الجماعات الذين يقولون طريق المجد هو الأخذ بالأخلاق السلفية الدينية واتباع ما كان عليه السلف الصالح ، فأراد هذا المعكوس أن يعاكسهم في هذه النظرية فأخذ يشوه سمعة السلف ويرميهم بالعظائم التي حاصلها الجهل والغباء والبلادة . ولما كان هذا الملحد يعلم أن تعظيم السلف في قلوب الناس قد رسخ رسوخا عظيما أطال وأسهب في إزالة هذا التعظيم ، وقد أكثر من تكرار ثبوت التطور حتى تجاوز به الغلو إلى أن ادعى صريحا أن الانسان الأول لا يعرف الكلام ولا اللغة ولا الكتابة إلخ ما ادعاه كما تقدم ، وادعى هنا أن الانسان الذي كان وقت نزول القرآن لا يبعد كثيرا عن طور الحيوانية . لانه اذا قرر هذا الاصل يزعمه الذي هو السير إلى سبيل الرشده والكمال سهل عليه الدعاية إلى ان هؤلاء العصريين أكمل من الصحابة وأقرب إلى الرشده ، لأن هذه على ما يزعم قاعدة التطور الذي أطار عقله ، هذا هو مقصوده من هذا الاسهاب والاضطراب وإطالة الكتاب في الخط على الأولين وتعظيم شأن المتأخرين ، فافهم هذا فانه مهم ، وبه تعرف مغزاه ومرماه في جميع ما ادعاه في هذا المبحث وغيره . وليعلم أننا لا ننكر التطور المعقول في نحو الصناعات ، فان الكلام في مسألة التطور طويل عريض ، وليس كل ما يدعيه في التطور مسلم له بل كثير من العارفين بهذه الأمور المادية لا يقولون بقوله ، وقد قدمنا كلامه الذي ادعاه في الثورة الوهاية وتصريحه بأن زعم التطور زعم كاذب بلا ريب ، وإنما

التطور تطور ضاعى فقط ، وأما الاخلاق فانها تتدلى تدليا لا يمكن المبالاة فيه ولا فى بعد قراره ، وان قائل غير هذا إما غاش أو جاهل . هذا كلامه على ما تقدم ، فقد شهد على نفسه بأن القائل بالتطور فى غير الصناعات إما غاش واما جاهل (ستكتب شهادتهم ويستلون) فهذا المسكين مصاب بالقلق والاضطراب والتناقض المنكر فى كل أقواله وآرائه ، وذلك نتيجة الريب والشك وانطاس البصيرة

اذا علمت هذا فى هذا الكلام الذى علقه على هذه الآيات من الخبائث والتحريف ما لا يعد ولا يحصى ، والعجب أنه ألف كتابا فى الرد على الرافضة فى قدحهم فى السلف ، ثم انه توعدهم وتهددهم بأعظم الوعيد والتهديد ، ثم أخرج هذه الاغلال التى شدها فى عنقه ويديه وخرّ لوجهه ، فزاد عليهم فى هذه الخصلة ، بل وغيرها مما هو أعظم وأطم بلا شك على ما معهم من سخافة الرأى وسوء الاعتقاد

أما قوله : هكذا كانت الانسانية يوم نزول القرآن . ترى ولا تعلم . أو تنظر ولا تبصر ، واستشهاده على ذلك بقوله تعالى : وتراهم ينظرون اليك وهم لا يبصرون . فهذه الدعوى من أكذب الدعاوى وأجرها ، فكيف يكون الصحابة ينظرون الى النبي ﷺ وهم لا يبصرونه فاذن هم كالاصنام بلا شك ، اذ هذه حالتها بلا فرق . ثم قوله : وما أجمل هذا النفي والاثبات ، نقول : وما أقبح تشويه هذا الجميل بالتحريف والكذب ووضع فى غير موضعه ، فكأن عليك عهدا أن لا تدع فى هذه الشريعة الغراء جيلا إلا شوهته ، ولا مستقيما إلا حرفته ، ولا صحيحا إلا أفسدته فى أغلالك التى هى عنوان خبالك . وهذه الآية فيها قولان : أحدهما أن المراد بالضمير فى قوله تعالى : وتراهم ينظرون اليك وهم لا يبصرون : الأوثان المعبودة من دون الله تعالى ، فان الله سبحانه يقول : والذين تدعون من دون الله لا يستطيعون نصركم ولا أنفُسهم ينصرون ، وان تدعوهم الى الهدى لا يسمعون ، وتراهم

ينظرون اليك وهم لا يبصرون) لأن في هذه الأوقات التي هي رموز للمعبودين من المخلوقات ما هو مصور على صورة ذلك الإنسان المعبود، فهي تنظر ولا تبصر. والقول الثاني أن المراد بذلك الكفار، لأنهم ينظرون الى الرسول نظراً مجرداً وهم لا يبصرون ما جاء به من النور والكتاب المبين، والذي ينظر الى مجرد صورة الشيء ولا يعرف حقيقته ومعناه لا شك أنه جاهل به، فنظرة كنظر الأصنام أو نظر البهائم، وهذا منطبق على الملاحدة، فانهم ينظرون الى هذه الأخلاق الدينية وإلى أهلها ولا يبصرون ما عند أهلها وما فيها من المنافع العظيمة الجليلة التي لا تعد ولا تحصى، ولهذا كانوا يسخرون منهم ومن عباداتهم وخطبهم ودعائهم، لأنهم لا يبصرون، قال الكفار الأولون ينظرون الى النبي ﷺ وإلى أصحابه في عباداتهم وأخلاقهم الدينية ولا يبصرون ما في ذلك من الفوائد الجليلة بل يستهزئون بهم، وهكذا كان ورثتهم من الملاحدة ينظرون الى أهل الدين كما تنظر البهائم والأصنام اليهم، ولكن لا يبصرون بها عندهم وما في هذه العبادات المقدسة من الفوائد العلية والعملية. وهذا القول الأخير هو الراجح، وهو لا ينافي الأول، فهو شامل لكل من ينظر الى الرسول وإلى أتباعه وهو لا يبصر ما لديه من العلم والعمل، ولهذا شبههم الله سبحانه وتعالى في هذه السورة نفسها بالانعام (١) وأما كون الصحابة داخلين فيها فهذا شيء لا يجرؤ عليه إلا من هو في غاية الزندقة والعدوان للدين وأهله، بل الآية حجة عليه كما تقدم فانه ينظر ولكن لا يبصر الحق، فهو ينظر الى القرآن وإلى أهل الدين ولكن لا يبصر ما فيها من الآيات الكونية والعبر العظيمة. وينظر أيضاً الى هذا الوجود ولكن لا يبصر ما فيه من الدلالات الواضحة على قدرة الله وتغيبه للأسباب والتحكم في مسياتها

(١) أى في قوله تعالى (ولقد ذرأنا لجهنم كثيراً من الجن والإنس لهم قلوب لا يفقهون بها) الى قوله (أولئك كالانعام بل هم أضل، أولئك هم الغافلون)

وَمَتَابِهَا ، فَلَا يَعْرِفُ الْعِبْرَ الدَّالَّةَ عَلَى التَّوْحِيدِ وَالْقَصْدِ وَالتَّوَجُّهِ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى
وَدَعَائِهِ وَالتَّضَرُّعِ إِلَيْهِ وَأَنَّهُ هُوَ الْمُنْفَرِدُ بِحُكْمِ هَذَا الْعَالَمِ دُونَ النَّوَامِيسِ الطَّبِيعِيَّةِ
وَدُونَ الْمَادَّةِ ، فَهُوَ الَّذِي يَحْكُمُ الْعَالَمَ بِنَفْسِهِ وَيُدِيرُ الْأَمْرَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ
وَالنَّوَامِيسِ تَجْرِي بِأَمْرِهِ وَبِمَشِيتِهِ ، فَهِيَ مَحْكُومَةٌ لَا حَاكِمَةَ فِي شَيْءٍ مُطْلَقًا ،
وَهُوَ الَّذِي يَعْزِزُ مَنْ أَطَاعَهُ وَيَنْصُرُهُ وَيُؤَيِّدُهُ وَيُعِينُ مَنْ اسْتَعَانَ بِهِ وَصَدَّقَ فِي
مَعَامَلَتِهِ وَلَجَأَ إِلَيْهِ ، وَهُوَ وَلِيُّ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُتَّقِينَ ، وَانَّهُ لِنَعْمِ الْمَوْلَى وَنَعْمِ النَّصِيرِ ،
وَهُوَ الْمُنتَقِمُ مِنْ أَعْدَائِهِ وَهُوَ الْمُنْكَسِدُ الْمُنْغَصِّ عَلَيْهِمُ الَّذِي لَا يَرُدُّ بِأَمْرِهِ وَلَا
يُعْطِشُهُ عَنِ الْقَوْمِ الْمُجْرِمِينَ ، كُلُّ هَذَا لَا يَنْظُرُ إِلَيْهِ هَذَا الْمَغْلُولُ الْمَعْكُوسُ كَمَا لَا
يَنْظُرُ إِلَيْهِ الْمَلَا حِدَةُ الْمُتَمَرِّدُونَ عَلَى أَوَامِرِ اللَّهِ تَعَالَى ، فَبِذَا وَمَنْ عَلَى شَاكِلَتِهِ أُولَى
النَّاسِ بِالْدُخُولِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى ﴿ وَكَأَيِّنْ مِنْ آيَةٍ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يَمُرُّونَ
عَلَيْهَا وَهُمْ عَنْهَا مُعْرِضُونَ ﴾ ، كَمَا أَنَّهُمْ أُولَى النَّاسِ بِالْدُخُولِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى
﴿ وَتَرَامُ يَنْظُرُونَ إِلَيْكَ وَهُمْ لَا يُبْصِرُونَ ﴾ وَفِي قَوْلِهِ ﴿ فَانْهَاجُوا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ
وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ ﴾ وَهَذَا الْمَلْحَدُ لَمْ نَعْلَمْ أَحَدًا بَلَغَ مَبْلَغَهُ فِي
الْعِمَايَةِ وَالْإِتْكَاسِ وَالْمُعَانَدَةِ لِلْحَقِّ ، فَهُوَ مِنْ أَشَدِّ خَلْقِ اللَّهِ تَكْبَرًا وَتَمَرُّدًا وَاعْرَاضًا
عَنْ آيَاتِ اللَّهِ كَمَا يَدُلُّ عَلَى هَذَا كَلَامُهُ وَمُرَامِيهِ

وَكَذَلِكَ اسْتِشْهَادُهُ بِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿ فَانْهَاجُوا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى
الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ ﴾ فَهِيَ حُجَّةٌ عَلَيْهِ كَمَا سَبَقَ ، فَإِنَّ الْعَمَى هُنَا هُوَ عَمَى
الْبَصِيرَةِ ، وَذَلِكَ هُوَ الْأَعْرَاضُ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ ، فَإِنَّ الْأَعْرَاضَ عَنْ ذِكْرِهِ هُوَ
أَوْضَحُ بَرَهَانٍ عَلَى عَمَى الْبَصِيرَةِ كَمَا قَالَ تَعَالَى ﴿ وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ
لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمَى ﴾ ، قَالَ رَبِّ لَمْ حَشَرْتَنِي أَعْمَى وَقَدْ كُنْتُ
بَصِيرًا ، قَالَ كَذَلِكَ أَتَتْكَ آيَاتُنَا فَنَسِيتَهَا وَكَذَلِكَ الْيَوْمَ تُنْسَى ﴾ وَهَذَا الْمَغْرُورُ
لَمْ يَكْتَفِ بِالْأَعْرَاضِ عَنِ الذِّكْرِ إِذْ جَاءَهُ ، بَلْ أَعْرَضَ عَنْهُ وَحَرَّفَهُ وَشَوَّهَ
سَمْعَهُ ثُمَّ دَعَا إِلَى الْأَعْرَاضِ عَنْهُ وَرَفْضِهِ ، فَيَكُونُ مَنْ أَعْمَى اللَّهُ قَلْبَهُ وَأَضَلَّهُ عَنْ
سَوَاءِ السَّبِيلِ

وأما دعواه أن النظر الظاهري ثلاثة أصناف إلى آخره ، فقد بينا بالدلائل الصادقة أنه هو وأمثاله من الملاحظة في درجة الحيوان والاطفال ، لما ذكرنا من الاتفاق في التشابه المطابق بين الملحد والطفل ، ويشترك في ذلك الحيوان ، لا سيما إذا كان الملحد اشتراكيا لا يحصل له من المعيشة الا مقابل تعب فانه يكون كالبيمة بدون أدنى فرق ، ولهذا وصف الله الملاحدة والمشركين بأنهم شرّ الدواب وأنهم أضل من الأنعام بصريح النص ، ومسوخ من راوغ واحتال ولم يتبع ظاهر النص في النهي - قرودة وخنازير ، وهذا هو الواقع المشاهد ، يعرف ذلك كل ذى عقل سليم ، بخلاف أهل الدين فان الله وجه خطابه كله اليهم في قوله ﴿ يا أيها الذين آمنوا ﴾ إلا في آية واحدة من القرآن ، ولهذا قال في آيات كثيرة جدا ﴿ ان في ذلك لآيات لقوم يؤمنون ﴾ ، ﴿ يعقلون ﴾ ، ﴿ للمتقين ﴾ ، ﴿ للمؤمنين ﴾ حتى جعلهم مع الملكة والأنبياء داخلين في الجملة على حسب أعمالهم ومراتبهم كما في قوله تعالى ﴿ شهد الله أنه لا إله إلا هو والملكة وأولو العلم قائما بالقسط ﴾ ومعلوم أن الكفار والملاحدة غير داخلين في ذلك فأدخل المؤمنين هنا مع الأنبياء في هذه الشهادة وكفى بها فضيلة ، وأما المنافقون وأمثالهم من الكافرين فأخبر أنه لعنهم وأصمهم وأعمى أبصارهم ، وأخبر أنهم ملعونون أينما ثقفوا ، وهذا ظاهر لا ريب فيه

فصل

ثم قال : « كان هذا الطور الذي بلغته الانسانية يوم نزول القرآن ، وقد عمل الاسلام ^(١) أعمالا باهرة لا تكفر لنقل الانسانية من طورها هذا الى ما هو أكمل وأفضل ، فكان له من التأثير في هذا النضج البشري الذي نشاهده

(١) هنا احتاج الى المخادعة ، وبعد هنيئة يرجع وينكر ما تنطق به النصوص ، وهكذا

قد نخطت الانسانية بعد تلك الطور الذي تمشاه
الانسان عليها خطوات فانت في سرعتها وقوتها كل حساب وظن ،

قلت : هكذا حاله ، اذا اسرف في الكذب والفجور والخروج من العقل
والدين ، وظن أن الناس قد عرفوا مغزاه ومرماه لجأ الى الخداع والمراوغة
والمكر ، لأنه قد عرف أن هناك حميراً تدخل هذه المداواة عقولها ويروج
هذا عليها لضعف عقولها وبصائرهما . فنقول اذا كان الامر كما ذكرت فيجب
أن تبين هذه الاعمال التي عملها الاسلام بايضاح وتفصيل ، وتصرف همتك
عليها وتبحث على العمل بها . وما رأيناك فعلت من هذا شيئاً ، بل جعلت همتك
في محاربة دعاء الله والذين يذكرونه ويسبحونه ويحمدونه على المنابر والذين
يعبدونه في المساجد ، وادعيت أن ذلك شر ما يؤدى ، فاذا كان هذا عمل
الاسلام عندك فعلى عقلك العفاء وهو كذلك ، واذا كان أيضاً دين الاسلام
قد عمل أعمالاً في نقل الانسانية من ذلك الطور الى هذا الطور في النضج
البشرى المشاهد اليوم ، وأن هذا الاسلام قد خطا بالانسانية خطوات فانت
في سرعتها وقوتها كل حساب وظن فكيف تدعى أن المتدينين على اختلاف
أجناسهم وديارهم وأنبيائهم وأمرجتهم لم يهبوا الحياة شيئاً جديداً ولم يكونوا
فيها مخلوقات متألقه ، وأن الذين صنعوا لهذه الانسانية العلوم وصنعوا لها
الحياة هم المتحللون من الاديان المنحرفون منها ، فما هذه المناققة الظاهرة وما
هذا الخداع الواضح وما هذا المكر السيء وما هذه المراوغات الثعلبية
والتلونات الخربائية ، أفنظن أن الامة الاسلامية أنعام لا تفهم شيئاً ولا
تعقل شيئاً حتى تلعب بعقولها وتموه على أبصارها وبصائرهما ، بنسبها سولت لك
نفسك وبنسبها ابتعت به دينك ، لقد كنت أشد الناس دخولاً فيمن اشتروا
الضلالة بالهدى فما ربحت تجارتهم وما كانوا مهتدين

فصل

ثم قال: «فلا نسان اليوم قد خلف وراءه عصر الفلواهر وأصبح لا يقنعه ولا يشبع نهمة الا أن يعلم كل شيء علم ظاهر وباطن، انه لم يكتف بأن يعلم كل نواميس هذه الطبيعة (١) بل ذهب يتحكم في هذه الجسلايا والعناصر والذرات، انه لم يرض بأن تقدم له مائدة عليها ألوان الطعام الشهى الواهب للجسم كل ما يحتاج اليه (٢) بل رأى أنه لا بد أن يعلم العناصر التي يتألف منها هذا الطعام ويعلم نسبها ومقاديرها، ثم راح يؤلف من هذه العناصر أطعمة صناعية تفوق في جودتها وحسنها وقائدها ومذاقها الأطعمة الطبيعية، انه قد حصر كل هذه الموجودات أمامه في عناصر عينها وعددها، فجاءت حوالى متين وتسعين عنصرا، فكان هذا الانتصار في معركة فاصلة ترتب عليه كل ما يترتب على الانتصار في المعارك الفاصلة، وقد طفق من أجل ذلك يشارك الطبيعة ويساميا في كل أفعالها وعجائبها (٣) وصار من المعروف المألوف أن يقال هذا طبيعي وهذا صناعي أى طبيعي وانساني، وأصبح البترول الصناعي والمطاط الصناعي والخشب الصناعي وكل شيء صناعي لا يقل في منظره ومخبره عن أخيه الطبيعي. واننا لنخشى أو نرجو، وقد تحقق الأيام أى الأمرين أحسن (٤) أن يأتى الزمان الذى يقال فيه الانسان الصناعي والحيوان الصناعي،

(١) هذا تصرخ منه بأن الانسان اليوم قد علم نواميس الطبيعة كلها

(٢) كل هذا كذب. فلماذا اذن يقع الموت

(٣) يعنى يسامى الله تعالى في أفعاله. ليت شعري بأى شيء سامى الطبيعة وهو لم يفعل شيئا الا بها ومنها وفيها

(٤) لاشك أنك ترجو وان الرجاء أحسن لتصدق دعواك في كون الانسان يقدر على كل شيء. فهذا هو الاحسن لديك

وهذا بما لا يزال العلم أمامه حيران عاجزا ، ولكنه لم يعترف بالعجز ولم يفكر في الاستسلام للاخفاق ، بل ما قىء يهاجم ويناضل بعزم من يعلم أنه منتصر لا محالة . ومحاولة صنع المادة الحية أو إيجاد الحياة في المادة لا يزال من المعارك الملتحمة التي لم يكتب للعلم حتى اليوم الظفر بها ، اذ يكاد يكون سر الحياة من أسرار الطبيعة التي لم يرفع عنها العلم الأستار ، ولكن الانسان يقول (١) انه قد انتصر في نضال هو أشد من هذا النضال الدائر الحامي من أجل الانتصار على سر الحياة ولغزها ، وعلينا نحن أن ننتظر وان نلزم الحياء حتى نرى لمن يكتب النصر ،

والجواب أن يقال : لما فرغ هذا الملحد من سب الانسان الأول ، و اضاف اليه ما شاء من التنقيص والانهام ، ثم أعقبه بسب الصحابة ومن في عصرهم وقت نزول القرآن ، وأنهم لا يبعدون كثيرا عن الطور الحيواني ، وأنهم لا يعرفون إلا ظاهراً من الحياة الدنيا ، وأنهم ينظرون الى الرسول وهم لا يبصرون ، ورمائم بكل معاني الجهالة والضلالة ، شرع في مدح إنسان هذا العصر لأنه هو المقصود بالذات في الايمان به . فقد عرفت من هذا الكلام من أوله الى آخره الدعاية الى رفض ما يدعو اليه أولئك الجماعات المذكورون في صدر الكتاب من أن المجد ينحصر في الأخلاق الدينية الأولى الخ والاعتقاد على آراء ملاحدة هذا العصر ، وأن معنى الايمان بالانسان الايمان بملاحدة هذا العصر . وإلا فجميع أناسي العصور المتقدمة قد كفر بهم كفرا عظيماً شنيعاً ، وأضاف اليهم أخبث ضروب المقادح الانسانية كما سلف ، وقد تضمن هذا الكلام الذي ذكره هنا من الكذب والافتراء والمجازفة بل والكفر الفظيع ما لا يخفى على من له بصيرة في دينه . ومن العجب أنه لشدة مجازفته في الغلو فيه

(١) هذا من كيسك لم يقله أحد معروف ، فان كنت صادقاً فأشر لنا عن واحد معروف قال بهذه الامور

لم يذكر عنه أكثر من معرفته لصنع الطعام ونحوه ، وقد حاول ارتكابه
المكابرة في مسألة خلق الحياة فصدته الحقيقة والواقع ، فأخذ يتخبط هذا
التخبط الزائف ، فن أكاذيبه وفجوره في هذه الجملة دعواه أن الصنف الصناعي
في هذه الأمور التي ذكرها يفوق على الصنف الطبيعي وإن ما عمله من المعاط
والخشب والصوف واللؤلؤ لا يقل في خبره عن الصنف الطبيعي . فهذا
الكذب البارد والفجور المكشوف لا يتكلم به إلا من يظن أنه يخاطب
أغبياء جهلاء حق ، وإلا فأكثر الناس لا سيما من له دخل في هذه الأشياء
يعرف أن بينها في الخبر وغيره فرقا بعيدا حتى أنهم يجعلون خلطها من الغش
المردود ، وهذا اللؤلؤ الصناعي مع تطوره في دقة تشبيهه بالطبيعي عجزوا عن
مساواته به من كل وجه بحيث يستحيل التمييز بينها ، وكذلك الصوف والخشب
وغیره ، وليس في هذا كبير أمر فأصول الغش في هذه المعادن وغسیرها
كالأحجار الكريمة موجودة من قديم فهذا الباد زهر^(١) يغش ويصنع له جنس
يقارب جنسه الطبيعي من قديم ، وكذلك غيره من الأحجار والعقاقير
الكثيرة ، ولهذا كان كثير من العقاقير توجد مغشوشة فيوجد فيها الصناعي
والطبيعي ، فأصول هذه الأشياء كانت موجودة من قديم وإنما تطورت .
وإنشاء الأصل أعظم في الدلالة على العلم وقوة التفكير من التفریع عليه
والتوسع فيه . فهؤلاء إنما تطوروا في معرفة هذه الأمور لكثرة التجارب
بخلاف الأبداع الأول فانه يحتاج الى دقة تفكير وصحة قياس وقوة تطبيق ، ومن
حكمته تعالى أنه جعل بينها فرقا ولو غامضا لئلا يلتبس ما صنعه بقدرته الغيبية
بما صنعه بقدرته على يد عباده ، فانه سبحانه هو الذي خلقهم وما يعملون
نخلقهم وخلق عقولهم وآلاتهم وصنعتهم ، ولا يظن ذو عقل أن هذه الأشياء
الصناعية تشابه خلق الله الذي اختص به ، أو أنهم قدروا أو سيقدرون على

(١) ويسمى الباكزه وهو حجر فيه خواص كثيرة للسموم وغيرها

فإن هذا لا يمكن أبداً ، والله سبحانه وتعالى بين ما يمكن صناعته وبين ما لا يقدر عليه إلا هو وحده . وهذه الأشياء الصناعية ليس في الشريعة نفي لقدرتهم عليها بل في الشريعة نفي لقدرتهم على إحياء الموتى وخلق الحياة والنبات وأمثال ذلك ، وهذا لم يقدرُوا على أقل جزء منه . ولا شك أن الأمور الصناعية كلها ترجع إلى مبادئ أساسية متقدمة وإلى أصول كامنة خفية موجودة خلقها الله سبحانه وتعالى وإنما هدى هؤلاء إلى استخراجها في أوقات تناسبها ، فإن من سنة الله في خلقه أن جعل آياته تتعاقب على هذا العالم فيبدل ما شاء ويغير ما شاء ويحول ما شاء ويرفع ما شاء . كما قال تعالى ﴿ كل يوم هو في شأن ﴾ وقال تعالى ﴿ يحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب ﴾ فكل جيل لا بد أن يظهر له ما يناسبه وتقوم عليه الحاجة به من الآيات المتجددة المصدقة لآيات الله الثابتة الشرعية والكونية ، فأياته مناسبة لحكمته وحاجته خلقه ، ثم هي كلها ترجع إلى شيئين الجامع والتفريق ، فالجمع ضم شيء إلى شيء آخر مناسب له على قانون ونسق متناسب طبق ما يتصوره الذهن على مقتضى الحاجة المدفوعة بالفقر الذاتي . فالحاجة الشديدة في الإنسان التي يتكون منها الخوف والرجاء هي التي تدفع الإنسان إلى الحيلة والحيلة تدفعه إلى التفكير في طلب الخلاص من الضرر ، والتفكير ينظر إلى السبل والطرق التي يمكن بها الخلاص فيصورها بصور كثيرة صحيحة وفاسدة والفاسدة أكثر لكنها بعد تجربتها تلغى ويؤخذ بالصحيحة ، ثم تتكرر عليها الأفكار بالتجديد ، وكل فكر ياتي عليها من التجديد أو التحويل ما في مقدرته وأكثر استمدادها بالقياس أو بالوحي ، فالضم هو نقل موجودات مخلوقات إلى مثلها ، فليس هو اختراع في الأصل إنما هو اختراع في التشكيل أي في كيفية التأليف فيؤلف على حسب الغرض والقصد ، وأما التفريق فهو إزالة عوائق وعوارض غير مناسبة ، وذلك كجمع السفينة من عناصر مختلفة وتأليفها على قانون منظم ، وكبناء البيت فإنه ضم عناصر مختلفة على قياس

منظم فهي تختلف في ثلاثة أشياء : كثرة العناصر والمواد وقلتها ، وكبرها وصغرها ، واختلاف التركيب . فالسفينة شكل جمع من عناصر متنوعة كالخشب والحديد والحبال والقطن والزفت وغير ذلك ، وضم بعضها الى بعض على نسق موزون ، فاجتماع هذه الأمور صارت سفينة قابلة لأن تندفع بالهواء المنحصر ، فانها عرفت أولا بالقياس ، فان اللوح الواحد إذا ألقى في الماء حمله الماء سواء كان كبيرا أو صغيرا ، لجمعت ألواح كثيرة وشد بعضها ببعض فصارت كاللوح الواحد ، وكذلك الطائرة فانها جمعت من عناصر مختلفة كلها أبدعها الله من العدم الى الوجود فركبت على قانون معين بالقياس على الطائرة ، فان الطائرة سواء كان كبيرا أو صغيرا إنما يحمله الهواء المكون من حركته ولهذا لو كسر جناح الطائرة سقط ولم يستطع الطيران ، وكذلك الطائرة فانها بهذا التركيب الهندسي صارت قابلة لأن تهاوى على ظهر الهواء القوى المنفعل عن قوة الحركة المكونة عن قوة الحرارة التي خالصها وروحها النور الذي هو أصل في القوى كلها ، وكل من السفينة والطائرة في إمكان الانسان أن يهدمها ويقلبها شكلا أو أشكالا أخرى على صور متعددة . وهذا بخلاف خلق الله الذي اختص به بقدرته الغيبية فانه خلق شكل بسيط متفاعل يكبر ويصغر بآداة غيبية فوق الاسباب الكونية كلها ، وبأخلة فالصناعات كلها جمادات مؤلفة على أشكال كثيرة لا يعدها ولا يحصيها الا الله ، ولم تزل أصول هذه الأمور موجودة في السابق من الانسان الأول ، وحيث انها تتجدد بكثرة التجارب ، واكثر التجارب تتجدد أيضا بسبب تجديد الحاجات والضرورات والمصائب المتنوعة . وبهذا صارت تتجدد شيئا فشيئا لتوارد العقول عليها وعلى موضوعاتها ، وكل عقل لا بد له من ميزة على غيره في شيء ما ، ولا يلزم من تطور الأمور الصناعية تطور غير هذا لعلمنا أن الأخلاق بحالها ، كما أن الأكل والشرب والهضم والشهوة في النكاح وأمثال ذلك بحاله . وبأخلة فانه سبحانه هو الذي انفرد بأبداع أصول هذه الأشياء وبتسميتها فأخرجها من

القدم الى الوجود وذراها بين خلقه ليتقوا بها ولتقوم عليهم الحجة باكمال نعمه عليهم ، ولهذا كان أكثر هذه الصناعات تأتي غالبا في الاوقات المناسبة لمجيئها والمقصود أن المخلوقات نوعان : نوع صناعي وهو مختص بالمجسادات وحقيقته تأليف مواد جمادية على أشكال منظمة ، فهذا مما جعل الله في الانسان القدرة عليه لحكم كثيرة منها الدلالة على أن المصنوعات تدل على وجوب وجود صانع لها ، ولأن في ذلك نوع تكليف اذا حصل معه نية كان في ذلك أجر للعامل كأمر الجهاد ونحوها ، ولأن في ذلك أيضا اظهارة للفروق بالعلم والمعرفة وامتحان الخلق فيمن يعتمد على الأسباب بمن يعتمد على مسيئها الى أمثال ذلك ، وقد أخبر الله سبحانه بأن هذه الاموال والاولاد (١) فتنة ، وأخبر أن زهرة الحياة الدنيا فتنة ، فهذا كله فتنة ليتبين المطيع المخلص من المبطل الكاذب ، وقد أخبر سبحانه بأن هذا النوع في قدرة الانسان عمله كما في قوله تعالى ﴿ وأوحينا اليه أن اصنع الفلك بأعيننا ﴾ وقال ﴿ وعلناه صنعة لبوس لكم ﴾ . والنوع الثاني مما اختص الله سبحانه وتعالى بابداعه وخلقته وتأليفه بقدرته الغيبية التي هي فوق جميع الاسباب ، وذلك كأبداع أصول المواد كلها وخلق السحاب والمطر وخلق الحيوان وخلق الحياة فيه وخلق بذور النبات واخراج الحب من القصب والثمرات من خشبها ، وخلق الأمور المعنوية كالذاكرة والفهم والعقل والشهوة وخلق الحواس كالقوة الباصرة وقوة السمع وهداية القلوب وتقليبها وأمثال ذلك فهذا النوع لا يمكن بحال من الأحوال أن يقدر عليه مخلوق ، كما أنه لا يمكن بحال أن يقدر مخلوق على أن يأتي بمثل معجزة واحدة من معجزات الانبياء ، وبهذا يتبين لك الفرق بين الصناعي والطبيعي ، فالصناعي ليس بأكثر من تأليف المواد المخلوقة أو تفريقها على نظام مخصوص ، فهو نقل مخلوق لمخلوق من موضع الى موضع

(١) وهي داخلة في الاموال

آخر ، والتفريق تمحيصه وتخليصه من شوائبه وعوارضه وما لا يلائمه ،
فاستخراج البترول ليس هو خلق له بل هو بنفسه موجود سواء كان صناعيا
أو طبيعيا ، فان الأشياء التي ليس فيها من هذه المادة شيء لا يمكن أن يستخرج
منها شيء أبدا ، فهو كاستخراج دهن السمسم من بذوره لأنه موجود فيها
فاستعمل له طريقة يستخرج بها ، وأما الأشجار والحبوب التي ليست فيها هذه
المادة فلا يستخرج منها شيء من جنسه ، وكذلك الذهب والفضة والزئبق
وغيرها فانها لا تستخرج إلا من المواضع الكامنة فيها ، بل آياته سبحانه التي
يظهرها في الجماد نفسه لا يمكن لأحد أن يقدر على الاتيان بمثلها كبساط سليمان
عليه السلام فانه شكل من جنس أشكال كثيرة مصنوعة لا يميز عليها بمادة
من المواد ولا بتركيب ، وهو جماد جعله الله يطير في الهواء بسبب غيبي غير
مفهوم ولا معقول ولا محسوس ولا يمكن أن يفهم أو أن يدرك بحال ، وهو
بخلاف الطائفة فانها شكل من أشكال كثيرة ، فكل من عرف أسباب طيرانها
أطارها من مسلم أو كافر كالمسئلة الرياضية ، والبساط ليس كذلك فلو ركبته
غير سليمان لم يطرب به ، فكان البساط معجزة لا يمكن أن يقدر على صنع مثلها
أحد من العالمين لأنه معجزة وسبق معجزة أبدا الأبدية ، فان معجزات
الأنبياء لا يمكن أن يأتي بمثلها أحد مهما بلغ ، سنة الله التي لا تبدل ولا تحول ،
وأنت ترى على كثرة هذه الصناعات وتطورها قد عجز أهلها كل العجز أن
يأتوا بمثل معجزة من معجزات الأنبياء من كل وجه على كثرتها كهذا البساط
وهو في شيء جماد فكيف بالحيوان الذي كان قطرة مائة تنقلب هيكلًا بديعًا
كاملاً في معناه وهيئته الصورية يشبه ملكة كاملة منتظمة بملكها ووزرائه
وأمرائه وموظفيه وجميع ما يحتاج إليه فيها مدة قيامها ، ثم هذا الهيكل على
عظمته في دقة التركيب وحسنه وانسجامه وتناسبه مشتمل على عظام وأعصاب
وعروق ولحوم ودماء وغيرها ومع هذا يقبل ويدبر بنفسه ويمشي ويجلس
ويضطجع ويفكر ويعلم ويعقل ويخساف ويرجو ويشتهي ويحنو ويغضب

ويوالي ويمادي ويماند ويصادق ويحامي ويحتد ويقلد ويدافع عن نفسه ويمكر
ويحتال ويخادع وينافق ويلحد ويوحد ويشرك ويصدق وينصح وينقش ويجادل
ويسمع ويبصر ويشير ويعبر عما يورس في نفسه ويخالج ضميره لجنسه ولغير
جنسه ، وله أبواب كل باب له وظيفة خاصة لا يصلح الا لها وفيه أنهار مختلفة
الطعوم والروائح والألوان ، وهو يحملته على ألوان مختلفة من أبيض وأحمر
وأصفر وأسود ومختلط الى غير ذلك من الصفات التي هي في غاية
الاحكام والابداع فتبارك الله أحسن الخالقين ، وأصل هذا كله قطرة ماء
مشاهدة محسوسة ليست شيئا يذكر ، وكل عاقل يعلم بالضرورة من نفسه أن
من عجز أن يمنع الموت من حلول جسم كامل التنظيم والمزاج ، ويعوضه حاسة
واحدة مفقودة من حواسه أي نفس الحاسة المعنوية كالقوة الباصرة فأولى
أن يعجز غاية العجز عن إيجاد أضعف حيوان . وهذه قضايا ثابتة ظاهرة لا
يجادل فيها إلا مكابر مصاب في دينه وعقله كهذا الرجل ، وبهذا يبطل قوله
« وانا لنخشى أو نرجو وقد تحقق الأيام أي الامرين أحسن أن يأتي الزمان
الذي يقال فيه الانسان الصناعي والحيوان الصناعي » . فلا يخش ولا يرج ،
فلن تحقق الأيام هذا أبدا ، فان حكم الله حق لا معقب لحكمه ولا مبدل
لكلماته ، ونحن نعلم بالضرورة أن من عجز عن خلق حبة شعير تثبت أو حبة
دخن أو أدنى حبة من حبوب الأرض انه عاجز عن خلق ذباب ، فكيف
بالانسان . وقد حكم الله سبحانه بعدم وجود ذلك وعدم قدرة المخلوق عليه قال
تعالى : « أم جعلوا لله شركاء خلقوا كخلقه فتشابه الخلق عليهم ، قل الله خالق
كل شيء وهو الواحد القهار » فاحتج سبحانه على المشركين بأن هؤلاء
المعبودات على اختلاف أجناسها لا يمكنها أن تخلق شيئا يضاهي خلقه بحيث
يتشابه الخلق عليهم ، ثم أخبر أنه هو الواحد القهار ، فهو المنفرد بالخلق الذي
لا يشاركه أحد في خصائص الألوهية التي منها الخلق والابداع ، اذ لو شاركه
أحد في هذه الخصائص لكان لها وهو ممتنع ، لأنه اذا كان مثله لم يكن واحدا

قهارا بل يكرهان الشين كل منها قد قهر الآخر فيها مقهوران والمقهوران عاجزان والعاجز لا يصلح للبرية ، وقال تعالى (أن الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذبابا ولو اجتمعوا له ، وإن يسلبهم الذباب شيئا لا يستنقذوه منه) فتعسف الطالب والمطلوب (فقول له تعالى (تدعون من دون الله) أى غيره ، وهذا شامل لجميع المخلوقات فإن في المشركين من يدعو الملكة والانيام والجن وغير ذلك ، فإذا كانت الملكة على اختلاف أصنافها وعظمتها وقوتها وطهارتها عاجزة عن أن تخلق ذبابا فكيف بمن يبول الذباب على الله ، وفي الحديث الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال : قال الله تعالى : ومن أظلم ممن ذهب يخلق كخلقى ، فليخلقوا ذرة وليخلقوا شعيرة ، وهذا تحد وتعجيز ظاهر لهم ، لأنه سبحانه يعلم ما كان وما يكون وما لم يكن لو كان كيف يكون ، فقد علم أنهم لا يقدرُونَ على شيء من ذلك مهما حاولوا وبلغوا ، وهكذا كان الواقع ، فإن من عجز عن منع الروح من خروجها في الجسم الكامل لا شك أنه عاجز عن إيجاد الروح في الجسم أو إيجاد الروح والجسم معا ، وهذا أبعد ، بل جناح الذباب أو رجليه لا يمكن لآى مخلوق أن يخترع عوضا عنها ويجعلها بدلا منها ، وكل هؤلاء الذى عملوا ما شاء الله من الصناعات المدهشة عجزوا غاية العجز عن إبداع حبة من سائر الحبوب تنبت فتكون كخلق الله تعالى ، ومن المحال فى العقل والدين أن يتحدى الله الناس بشيء وهو يعلم أنهم سيفعلونه ، فإن هذا ينافى عليه بما سيكون ، وهذا كفر ظاهر ، وهذا الذى قاله هذا الملحد صريح فى أن خلق الحيوان غير مستحيل ، فإن المستحيل لا يقال فيه نخشى أو نرجو بل يقال نئس أو ننحو ذلك من العبارات ، وإنما يقال نخشى أو نرجو فى الشيء الممكن وقوعه الذى يتساوى فيه الوجود وعدمه ، وهذا ظاهر لا غبار عليه . إذا علم هذا فمن اعتقد أن مخلوقا يقدر على إيجاد شيء من الحيوان بعوضة فما فوقها أو من النبات حبة شعير فما فوقها فهو كافر خارج من ملة الإسلام ، لأنه صادم النصوص ، وأشرك بالله فجعل معه إلها يخلق كخلقه .

وفي قوله « وقد تحقق الأيام أي الأمرين أحسن »، يعني الخشية والرجاء، وهذا تصريح مؤكد لما قبله في تجويز ذلك، وبأن الأيام ستحققه أو يمكن أن تحققه ومعلوم أن الأيام لا تحقق المستحيل أبداً، وهذا واضح، ولو لا غربة الإسلام لم نحتاج أن نطول الكلام على مثل هذا لوضوح بطلانه . وقوله « وهذا ما لا يزال العلم أمامه حيران عاجزاً »، فيقال : هذا دليل على نقص عقلك وخفته وعلى طيشك وجنونك إذا ادعيت ما لم تحط به علماً ولم يوجد، وهو من الأمور العظام التي تتعلق بأصل الدين، فلم لم تسكت وتصبر وتلزم الحياء حتى يتبين لك ما تخشاه أو ترجوه، ولو كنت مع هذا الاتحاد والنفاق والمخادعة عاقلاً للزمت السكوت واعتصبت بالصبر حتى يظهر لك ما به يمكنك أن تقول به وتصول، ولكن أبي الله إلا أن يفضح من تعرض لدينه واتباع هواه

فصل

ثم ذكر مسألة تطور السفن وقام عليها التطور في الصناعات، وقد تقدم الكلام على هذا، ويكفيك اعترافه بأن التطور تطور صناعي فقط، والذي يقول غير هذا إما غاش أو جاهل كما تقدمت عبارته في ذلك، فلا حاجة إلى تكرار الجواب، وقد بنى على هذا أن الإنسان عظيم

ثم قال : « إن من السخف المبين أن يظل خطباءنا ووعاظنا وجميع رجال الدين وغير رجال الدين ينشدوننا الأناشيد ويقذفوننا بالخطب تلو الخطب وبالمقالات إثر المقالات مؤكدين لنا بأن الإنسان ما خلق ليكون عالماً ولا ليكون شيئاً كبيراً ولا ليغالب الطبيعة ولا لينازع الله في علمه وقوته (١) ولا ليخرج من طبيعته، وإنما خلق عبداً ضعيفاً جاهلاً ليبقى أبداً ضعيفاً جاهلاً، وإنما خلق من التراب وسيبقى أبداً في التراب، وإنما خلق ليثبت له ويبين أنه

(١) تأمل هذا المكفر الفظيع

لن يستطيع ان يكون عالما كما يقول أحد الشيوخ الذين أوردنا كلامهم أنه ما خلق ليحل المشكلات ولا ليقضى على الأزمات ولا ليدخل التغير الكبير على شيء من هذا الوجود الجبار الذي منحه الله نظامه ^(١) وان من السخف المبين أيضا أن نظل خاضعين لهذه الثقافة الميتة علينا وعلى مواهبنا الانسانية بالاعدام من غير أن نحاول التجديد فيها ولا الخروج عليها ولا التبديل في نصها أو روحها ،

قلت : هذا الموضع من المواضع التي صرع فيها ، وتخبطه الشيطان من المس . ولولا أن المدارس الكبيرة الواسعة الطويلة العريضة والمكاتب التي لا تحصى والمعارف التي هي أشهر من نار على علم وبجالس التدريس التي لا تحصى كل ذلك أشهر من أن يذكر في كل بلاد الاسلام لاحتجنا أن نطول الكلام في تكذيبه وضلاله وعداوته للاسلام ، ولكن وجود هذه الامور وغيرها ورؤيتها وشهرتها تستغنى عن التطويل في ذلك ، وبالله العجب كيف يدعى هذا الملحد على المسلمين من الخطباء والوعاظ ورجال الدين بل وغير رجال الدين ^(٢) كما يقول انهم يقولون إن الانسان ما خلق ليكون عالما ولا شيئا كبيرا وأنه سيبقى أبدا جاهلا وأنه انما خلق ليثبت له ويبين أنه لا يستطيع أن يكون عالما الخ : أنصفونا يا مسلمون وأنصفوا انفسكم ، أما للدين رجال ، أما في المسلمين رجال . نحن نناشد هذا المجنون المأفون : لماذا أسست الجمعيات في جميع العلوم ولماذا بنيت المدارس ولماذا جعلت المعارف في جميع البلدان الاسلامية ولماذا أنفقت الأموال الطائلة في هذه السبل العلية اذا كانوا كلهم يقولون ان الانسان ما خلق ليكون عالما وأنه سيبقى أبدا جاهلا . أيها المسلمون ، أيها المسلمون ، ما كنا نظن أن دعيا ملحدا زنديقا يصرخ على رؤوس الأشهاد في وسط أمة

(١) احتاج هنا الى المخادعة

(٢) لا معنى للاتبان بغير رجال الدين هنا

هذه الآلية يفتتها وينسب اليها أمتنع ضروب المقادح فينبى عليها أن
 خطباءها ووعاظها ورجال دينها يقنفونها بالخطب تلو الخطب وبالناشيد تلو
 الاناشيد وبالمقالات إثر المقالات أن الانسان ما خلق ليكون عالما ، ويدعى
 أنهم يقولون ويعتقدون أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، وأنهم
 يقولون في وعظهم وفي خطبهم وانشيدهم ان الانسان سيبقى أبدا جاهلا ،
 وأنه لن يستطيع أن يكون عالما ، وأنه ما خلق ليكون عالما . أيها المسلمون ،
 ان ترك مثل هذا جنابة كبرى على الدين وعلى الأمة وعلى الأدب وعلى التاريخ
 وعلى جميع الفضائل . أيها المسلمون ان كان هذا الرجل مجنونا حين رى
 المسلمين بهذه المقادح التي لا تبق ولا تذر فليعامل معاملة المجانين ، وان كان
 ملحدآ زنديقا منافقا عدواً للإسلام والعرب وللفضائل كلها فليعامل بما يعامل
 به جنسه . أيها المسلمون لو أن أكفر يهودى أو أعدى عدو للأمة الإسلامية
 رى المسلمين بأن خطباءهم ووعاظهم ورجال دينهم يلقون اليهم فى كل مقالة وفى
 كل موعظة وخطبة أن الانسان ما خلق ليكون عالما وسيبقى أبدا جاهلا ، وان
 العلم حجاب ، وان الجهالة أم الفضائل هل تسكتون عنه أو هل يعامل بهذا
 السكوت والتقدير . افرضوا أن يهوديا فعل هذا فقط فكيف وهذه خطيئة
 واحدة من فظائع هذه الأغلال . لا شك أنه لو تكلم بهذا يهودى لضج المسلمون
 من هذا القول ، ولعاملوا قائله بما أمكنهم من المعاملة الصارمة . ولعمري لقد
 صدق على كثير من الناس ظنه اذ تصورهم حينما عمل هذه الأغلال والداء
 العضال لا يفهمون الحقائق وأنهم سيحسنون به الظن وأنهم سيقبلون كل ما
 يقوله من خداع ونفاق ومكر ، وهكذا كان الواقع ، أم تحسب أن أكثرهم
 يسمعون أو يعقلون ، ان هم الا كائنات بل هم أضل سبيلا
 يا صاحب الأغلال الويلة والقيود الثقيلة ، من هم هؤلاء الخطباء والوعاظ
 ورجال الدين وغيرهم ممن يعتد بأقوالهم فضلا عن علماء المسلمين كلهم وخطباتهم
 ورجال دينهم وغير رجال دينهم قال فى خطبه ووعظه أو مقالاته إن الانسان

ما خلق ليكون عالما وسيدى أبدا جاهلا . فإذا كنت صادقا فأشر الى طائفة مسلمة من هؤلاء الاصناف المذكورين فضلا عن جميع الوعاظ ورجال الدين وغيرهم ممن يعتد بقوله ، ولبيكك تعرف أنك كاذب متلاعب ، وجدت جوا خاليا فأخذت تقول فيه ما تشاء ، وكيف تقرر في صراعك صرعاك الله أنه ليس المسلم هو الذى يتبع أغلاط الغالطين وأخطاء المخطئين ، وهنا تجاوزت هذا الى اختراع البهت والكذب فى مسبة دين المسلمين وصفات رب العالمين ، بل الصدق الذى لا ريب فيه أن العلماء والوعاظ والخطباء ورجال الدين فى خطبهم ومواعظهم ومقالاتهم وغيرها يؤكدون للانسان أن الخير كل الخير فى العلم ، وأن الشر كل الشر فى الجهل ، ويبينون أنه يجب على الإنسان أن يتعلم ما ينفعه فى دينه ودنياه ، هذا أمر ظاهر يعرفه أدنى العامة ، فأدنى كتاب أو خطبة أو مقالة دينية أو ادبية يجد فيها الانسان دعاية الى هذا الامر ، وهذا شيء أشهر من الشمس ، ونحن نفهم أنه يشير الى أن جميع علوم الدين وما يتعلق بها من أمور الدنيا ليس من العلم فى شيء بل هو الجهل بعينه ، وإنما العلم النافع هو علم الشطرنج والموسيقى والمنطق ونواميس الطبيعة ونحو ذلك كما باتى تصريحه بذلك فى البحث الآتى . ومن أعظم المكابرة فى الكذب قوله فى هذه الجملة : « وإنما خلق ليثبت له ويبين أنه لن يستطيع أن يكون عالما كما يقول أحد الشيوخ الذين نقلنا كلامهم أنه ما خلق ليحل المشكلات ، فهذا كذب وفجور ظاهر . ما قاله أحد من الشيوخ ولا نقله فى كتابه الاغلال أبدا بهذا اللفظ ، والذى نقله عن الزمخشري والرازي وابن أبي الحديد والشهرستاني وغيرهم هو ما أثبتناه برمته ، وقد رأيت كلامهم وأنه ليس فيه حرف واحد من هذا الذى ادعاه البتة . وكلامهم بمغزل عن هذا الذى يدعيه ، وبينه وبين ما يقصد كما بين السماء والارض كما أوضحناه سابقا بما فيه كفاية . والبلية والمصيبة كونه جعل من السخف المبين قول الخطباء والوعاظ ورجال الدين أنه لا يجوز أن ينازع الله فى علمه وقوته وقدرته . فجعل هذا الزنديق هذا القول الذى هو

من أعظم أصول التوحيد صفاتنا ، ثم لم يكف هذا الكفر حتى جعله ثقافة
حيث يجب التبديل في نفسها أو روحها فعنده أنه يجب وجوباً قطعياً أن ينازع
الله في عله وقوته وقدرته ، لأن السخف المبين يجب اجتنابه ومضادته وجوباً
لا مربية فيه ، وهل يخفى ما في هذا من الكفر الغليظ . ولكن من يرد الله فنته .
فلن تملك له من الله شيئاً

فصل

ثم أخذ في تقرير هذا الأصل الخبيث في إيجاب هدم هذه الآراء التي
يقولها الخطباء والوعاظ ورجال الدين بزعمه وأن تنشأ ثقافة بدلها . ولا شك
أن تبديلها رفض الدين وخلعه ، لأنه ذكر أن عدم منازعة الله في عله وقوته
وقدرته سخف مبين ، فلا بد إذن من تبديلها بأن ينازع في عله وقوته وقدرته ،
ومعنى هذا أنه ينازع في ربوبيته وإلهيته ، لأن عله وقدرته وقوته من أعظم
خصائص الربوبية والالوهية ، فاذا نوزع في ذلك فقد نوزع في الربوبية .
قائله الله ما أجرأه وأجره حيث قال ، إن أقل ما يجب أن نفعله الآن أن
نشيد ثقافة جديدة كل الجدة ، منتزعة من روحنا المضغوطة تحت هذه الثقافة
الخبيثة القاتلة ، انتهى . فقد علمت أنه صرح بأن هذه الثقافة التي منها تحريم
منازعة الله في عله وقوته وقدرته ثقافة خبيثة قاتلة يجب رفضها وتبديلها ، أما
نقله عن الخطباء وغيرهم تحريم التعليم ونحوه فقد بينا أنه كذب ، وإنما أدخل
هذه المسئلة مع تلك المسائل مغالطة وتليسا ومخادعة . ثم دعواه أنه يجب أن
نشيد ثقافة جديدة بدلا عن هذه الثقافة دعوى قد بينا ما فيها ، وأنه يقصد
بذلك رفض ثقافة كون الله لا ينازع في عله وقوته وقدرته ، لأنه جعل ذلك
من السخف المبين . ثم لو سلمت له هذه الدعوى فقد سد طرق الثقافات كلها
سداً محكما إلا طريقاً واحداً وهو أن تكون هذه الثقافة الجديدة مبنية على
الآخذ باغلاله التي يقول إنها حقائق أزلية أبدية ، وقد صرح بأن النهوض



موقوف على الأخذ بها ، والسقوط موقوف على تركها ، وأنه لن يستغنى عنها مسلم ، فكيف نحاول انشاء ثقافة تتضمن ترك ما في هذه الاغلال ، فان ذلك يفضي الى السقوط ، فمحاولة انشاء ثقافة غير ضربة من العيث بل ضربة من الجنون والتهور وفساد العقل ، فان الذي يطلب ثقافة جديدة من غير الحقائق الازلية الابدية ويتخطى ما النهوض معلق على الأخذ به والسقوط معلق على تركه لا شك أنه مجنون مشهور في غاية الحق والجهالة ، ونعوذ بالله من ذلك

وأكبر من هذا وأظلم قوله بعد هذا : وأن تقيم قواعد هذه الثقافة على روح الإيمان بالانسان وبمواهبه التي لا تحصى ، ليتسنى لنا بعد هذا الإيمان الاتجاه الى استغلال هذه المواهب والى الانتفاع بها ، . فقد رأيت أنه صرح بأن هذه الثقافة التي يريد انشاءها يجب أن تكون قواعدها مقامة على الإيمان بالانسان وبمواهبه ، لأن الثقافة التي يريد ازالها كانت مبنية قواعدها على الإيمان بالله وقدرته الكاملة وعلمه الشامل وقوته التي لا مرد لها ، فلا يمكن أن ينازع في علمه وقوته وقدرته ، فيجب - كما يقول - ابدال هذه الثقافة الدينية التي نجعلها بنحبه ميتة بثقافة بدلها وهي ابدال الإيمان بالخالق ايماننا بال مخلوق ، فيجب الكفر بالخالق ورفض دينه الذي هو الثقافة الاولى لأن الإيمان بذلك صار سدا منيعا وحجابا كشيئا عن الإيمان بالانسان واستخراج مواهبه ، فلا يمكن أن يجتمع في القلب الإيمان بالانسان المخلوق بانه يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء والإيمان بالخالق كذلك فلا بد من الترجيح لازالة التردد والشك والريب ، وهذا الترجيح بزعمه هو أن نرفض الإيمان بالرب العظيم الكبير القهار المتعال المقدس ونؤمن بابن الحيض بأنه على كل شيء قدير وأنه بكل شيء عليم^(١) ولذا قال : ليتسنى لنا بعد هذا الإيمان الاتجاه الى استغلال هذه المواهب والى الانتفاع بها ، وهذا صريح في أنه يرى أن الإيمان بالله أعظم

(١) ولا سيما ملاحظة هذا العصر

مُتَّعٍ لِلْإِتِّجَاهِ إِلَى اسْتِغْلَالِ هَذِهِ الْمَوَاهِبِ ، فَيَجِبُ إِزَالَةُ هَذَا الْحِجَابِ بِالْإِيمَانِ
بِالْإِنْسَانِ فَإِنَّهُ لَا يَزَالُ إِلَّا بِذَلِكَ ، وَهُوَ تَصْرِيحٌ ظَاهِرٌ بِأَنَّ الْإِيمَانَ بِاللَّهِ وَحْدَهُ
كَانَ نَكْبَةً عَلَى الْبَشَرِ كَمَا نَقَلَهُ عَنْ بَعْضِ الْمَلَاحِدَةِ كَمَا يَأْتِي ، فَصَارَ الْإِيمَانُ بِاللَّهِ عَلَى
رَأْيِ هَذَا الْمَلْحَدِ هُوَ الَّذِي مَنَعَهُمْ عَنْ اسْتِغْلَالِ مَوَاهِبِهِمْ ، فَلَعَنَهُ اللَّهُ كَمَا لَعَنَ
أَصْحَابَ السَّبْتِ مَا أَجْرَاهُ عَلَى اللَّهِ وَدِينَهُ وَعِبَادَهُ الْمُؤْمِنِينَ

وَهَذَا التَّعْلِيلُ الْخَبِيثُ الَّذِي عَلَّلَ بِهِ هَذِهِ الدَّعْوَى مِنْ أَنَّ الْإِيمَانَ بِالْإِنْسَانِ
يُوجِبُ الْإِتِّجَاهَ إِلَى اسْتِغْلَالِ الْمَوَاهِبِ تَعْلِيلٌ بَاطِلٌ مُضْرِبٌ بِهِ وَجْهَهُ ، فَإِنَّا
نَقُولُ قَوْلًا صَحِيحًا مَعْقُولًا لَا شَكَّ فِي صِحَّتِهِ أَنَّهُ لَا يُمْكِنُ بِحِسَالِ أَنْ تَتَّجِهَ إِلَى
اسْتِغْلَالِ الْمَوَاهِبِ مَا دُمْنَا مُؤْمِنِينَ بِالْإِنْسَانِ وَإِنَّهُ يَقْدِرُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ وَيَعْلَمُ كُلَّ
شَيْءٍ ، فَإِنَّ هَذَا الْإِيمَانَ يُوجِبُ الْقَلْقَ وَالْاضْطِرَابَ وَالشَّكَّ وَالرَّيْبَ ، فَإِنْ كُنَّ
الْإِنْسَانُ يُخَاطَبُ بِمَا لَا يَعْقِلُهُ وَبِمَا لَا يَقْبَلُهُ فِطْرَتُهُ أَمْرٌ يُوجِبُ لَهُ هَذِهِ الْأُمُورَ
وَيُوجِبُ لَهُ الْوَهْنَ الْعَظِيمَ ، فَإِنَّهُ لَا يَدَّ لِهَذَا الْمُخَاطَبِ مِنْ أَمْرَيْنِ : أَمَّا أَنْ يَكُونَ
بَلِيدًا فَرُبَّمَا يَصْدَقُ بِهَذَا ، وَمَعْلُومٌ أَنَّ الْبَلِيدَ لَا يَظْهَرُ نَتِيجَةُ صَحِيحَةٍ كَبِيرَةٍ^(١) وَأَمَّا
أَنْ يَكُونَ ذَكِيًّا فَلَا يُمْكِنُ أَنْ يُؤْمِنَ بِأَنَّ الْإِنْسَانَ يَعْلَمُ كُلَّ شَيْءٍ وَيَقْدِرُ عَلَى كُلِّ
شَيْءٍ وَهُوَ يَرَى نَفْسَهُ وَجَمِيعَ جَنْسِهِ قَدْ عَجَزُوا عَنْ أَشْيَاءَ فِي نَفُوسِهِمْ وَأَبْدَانِهِمْ
وَأَوْلَادِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ وَنَفُوسَ غَيْرِهِمْ وَأَبْدَانِهِمْ وَأَوْلَادِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ لَا تَعْدُ وَلَا
تَحْصَى ، كَيْفَ يُؤْمِنُ الْأَعْمَى وَالْأَعْرَجُ وَالشَّيْخُ الْكَبِيرُ وَأَمْثَالُهُمْ بِقُدْرَةِ الْإِنْسَانِ
عَلَى كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يَرَى مَا هُوَ فِيهِ مِنَ الْعَجْزِ وَالضَّعْفِ وَعَدَمِ الْقُدْرَةِ ، وَكَيْفَ
يُؤْمِنُ الشَّابُّ الذَّكِيُّ الَّذِي يَتَوَقَّعُ ذِكَاةَ وَالْهَمُومِ تَشْتَعِلُ اشْتِعَالًا فِي قَلْبِهِ فِي طَلَبِ

(١) ثُمَّ إِنَّهُ لَا يَدَّ أَنْ يَكُونَ هَذَا الْإِيمَانُ وَبِالْأَعْلَى مِنْ نَاحِيَةِ عَمَلِهِ ، فَإِنَّهُ يَبْقَى
خَائِفًا مِنْ عَدُوِّهِ لِأَنَّهُ اعْتَقَدَ أَنَّ الْإِنْسَانَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ فَرُبَّمَا يَضُرُّهُ عَدُوُّهُ فِي عَقْلِهِ
أَوْ صُورَتِهِ أَوْ جَسَمِهِ أَوْ قَلْبِهِ أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ لِأَنَّهُ صَارَ مُعَادِيًا لِمَنْ يَقْدِرُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ
وَيَعْلَمُ بِكُلِّ شَيْءٍ وَلَيْسَ لَهُ رَحْمَةٌ وَلَا عَدْلٌ يَمْنَعُهُ مِنْ ذَلِكَ

معشوق أو دنيا من مال أو جاه أو غير ذلك ، ومع ذلك قد عجز غاية العجز عن حصول شيء من ذلك ، وكل هؤلاء وأمثالهم قد علموا بالضرورة أنهم عاجزون عن إزالة كل ما يحصل لهم في كل وقت وحين من مصائب الدنيا ، وعاجزون عن نيل كل ما يتمنون ، فالإيمان بالإنسان على النحو الذي يدعو إليه أكثف حجاب وأعظم سدة في الحيلولة بين الاتجاه للعلم واستغلال المواهب ، والطريق الوحيد التي لا طريق سواها ولا شك في نجاح الإنسان بها في الاتجاه للعمل واستغلال المواهب هو الإيمان بالله سبحانه وتعالى بأنه قادر على كل شيء وأنه الكريم الجواد الذي لا يخيب من سأله واستعان به وصصدق في معاملته واستسلم لما أمر به وأنه خلق هذا المخلوق وسخر له ما في الأرض ، وأنه فتح له الطريق في كل ما يمكن من صناعة وزراعة وتجارة وغيرها ، وأعطاه عقلا مطلقا يتصرف به كيف شاء في هذا الميدان ، وأنه أمر بالعمل الديني والديني ووعده بالاجابة والاعانة ، وهو سبحانه يقدر على اعانته متى توجه إليه واعتمده ، فانه القادر على كل شيء العالم بكل شيء . فعلى الإنسان أن يستحصل كل ما في حاجته بواسطة طاعته تعالى وامتناله وأوامره . فإيمانه بهذا يلهب في قلبه حرارة لا حد لها في القوة والاستقامة على النسابق في الأعمال والمصابرة عليها وتقلب الأفكار والانظار في التجربة والابداع ، ويورث من الشجاعة وثبات النفس والقوة ما لا حد له ، لأنه علق آماله العظام الطويلة القوية على رب عظيم قوى كريم رحيم له القدرة الكاملة والقوة الكاملة والكرم والجود والرحمة الكاملة . وأما الإيمان بالإنسان على المعنى الذي ذكره فهو وهم مردول ساقط لا يقبله إلا مردول ساقط ، وبهذا كانت السقوض والذناقة وضعف الهمة ملازما للمؤمنين بالإنسان . والشجاعة والثبات والسمت القوى وصحة النظر والفكر ملازمة للمؤمنين بالله إيمانا صادقا محصا قويا . فلا تحدا أكثر المؤمنين بالإنسان الا كل مشغول بخاصة نفسه وبما يوافق شهوته وهواه . لأن إيمانه كان ضيقا محصورا في المخلوق . فيجب أن يسعى فيما يرضى هذا المخلوق

الذي آمن به ، فلا توجد الرشوة والخيانة والكذب والفجور والزندقه والاحساد ولا غير ذلك من الاخلاق الرديئة الويلة كالقيادة والديانة وجميع الفواحش الا في المؤمنين بالانسان وبمن يؤمن بهم ، ولا يوجد الورع والعفة والصيانة والصدق والنصح في الأقوال والأعمال والثبات فيها والشجاعة والصرامة وجميع الاخلاق العالية التزيهة إلا في المؤمنين بالله المعتمدين عليه ، وهذا أمر يعرف بالبدهة والواقع لا يتنازع فيه إلا مكابر

ثم قال بعد هذا : ، ثم أن نعد أن هؤلاء الذين يدعوننا الى الكفر بالانسان مجرمون ، لا يستحقون منا إلا مثل ما يستحق أصحاب الدعوات والمبادئ الهدامة ،

فيقال : قد بينا أننا لا نكفر بالانسان ولا تؤمن به على المعنى الذي تريده وتدعو اليه بل ننزله في منزله الطبيعي الذي وضعه الله فيه ، فقدرناه حق قدره وقلنا انه أكرم المخلوقات على الله ما دام معتصما به ، وانه خلق خنيفيا مستقيم الفطرة قابلا للكمال الممكن في حقه ، وأنه أعطى من المواهب والاستعداد فيما يتعلق بالصناعات ونحوها ما لا يدخل تحت حصر ، ولكن لا يمكن بحال أن يساوى الله في شيء من خصائصه ، هذا هو اعتقادنا في الانسان ، وأما أنت فكفرت ببعض الانسان أشنع الكفر وأبشعه ، وآمنت ببعضه أفسد الايمان وأبطله ، فجعلت بين الكفر والايمان ، فكفرت بمن يستحقون الايمان المعقول من السلف الصالح الموجودين وقت نزول القرآن والتابعين لهم ، وآمنت بملاحدة العصر . وأما القرون الأولى فجعلتهم أدنى حالا من البهائم والحشرات بحيث انهم لا يستطيعون الكلام ولا الفهم ولا غيره ، بل يعبدون كل متحرك لذاته ، وهذا أكفر الكفر بالانسان . وهكذا عملت مع كل القرون الأولى الى هذا العصر فلم تؤمن ولا بعشر عشر معشار الانسان ، بل الانسان الذي آمنت به كشجرة بيضاء في جلد ثور أسود بالنسبة الى من كفرت به من أقبل من ذلك . ثم ادعيت مع هذا أن الواقع أن الانسان خبيث شرير

ظالم شيطان وليس وراء هذا الكفر بالإنسان والفتح فيه كفر وقدح فكيف تدعى أنه في الواقع شيطان وتدعو إلى الإيمان به ، فأنت إذن تدعو إلى الإيمان بالشياطين الخبيثاء الأشرار الظلمة وتدعو إلى الكفر بالمؤمنين الطيبين الخيرين المصلين ، لأنك ادعيت أن المتدينين على اختلاف أجناسهم ما وهبوا الحياة شيئا جديدا ، ومن العجب أنك قررت أن المجرم من كل دين يبقى كذلك على الشر والخبث والظلم والجمل ، مع تقريرك بأن المتحلل من الأديان هو الذي صنع الحياة وصنع لها العلوم المتكره ، فسبحان واهب العقول . وبالجملة فإن حقيقة مذهبك واعتقادك بمقتضى كلامك هذا وغيره أنك كفرت بالإنسان المؤمن بالله المتدين بدينه وآمنت بالكافر به وبدينه ، ثم رجعت فكفرت بمن آمنت به وبقيت على الكفر به ، فكفرت أولا بنوع وآمنت بنوع آخر ، ثم رجعت فكفرت بمن آمنت به وآمنت بمن كفرت به ثم رجعت فكفرت بالجميع كما أنك كفرت بالله كذلك في عملية هذه الأغلال وغيرها ، فما أشبهك بمن قال الله فيهم ﴿ ان الذين آمنوا ثم كفروا ثم آمنوا ثم كفروا ثم ازدادوا كفرا لم يكن الله ليغفر لهم ولا ليهديهم سبيلا . بشر المنافقين بأن لهم عذابا أليما ، الذين يتخذون الكافرين أولياء من دون المؤمنين أيتفون عندهم العزة فإن العزة لله جميعا ﴾ وهذا هو الواقع من حال هذا المبلى ، فما ادعاه فهو حجة عليه ، فانه من اعظم الهدامين للمبادئ والاسس السليمة القوية ، عامله الله بعداه

فصل

ثم قال : انه لو اعتقد انسان اعتقادا قائما على الوهم أنه مقيد بقيود لا يستطيع التغلب عليها ولا الخلاص منها لبقى قاعدا مستسلبا لهذه القيود الوهمية ولما حاول النهوض ولا المسير . ولو اعتقد أنه لا يقدر على القيام بض قاعدا ، ولو وضع في مكان ثم أفهم بأن ذلك المكان مغلق وأنه لا يمكنه الخروج منه

بحيلة من الخيل لألزمه ذلك المكان والاغلاق الوهمي مكانه ولما أمكن أن يلتصق
الوسائل للنجاة والافات ، إلا أن يكون لديه منفذ للأمل يتعلق به ، وكذلك
الجماعات والشعوب التي تعتقد خطأ بأن قواها العقلية مقيدة بقيود وهمية أو
أنها مقيدة أو أنها موصدة عليها الأبواب تظل خاضعة لهذه الأوهام ما دامت
خاضعة للإيمان بها ،

فيقال على وجه النقص : هذا رمي في الهواء ومخاطبة للشياح التي لا وجود
لها ، فانه مبني على أن المسلمين يقولون ان الانسان عاجز مقعد لا يمكن أن
يعلم ولا يمكن أن يفهم أن يعمل ، وأنه لا يستطيع تعلم الصناعات ، وان عقله
مقيد بقيود محدودة ليس في امكانه ان يتجاوزها ، بل انه مبني على أن الانسان
لا يستطيع أن يعمل شيئا مطلقا كالمقعد والمقيد ، وكل هذا لم يقل به أحد من
المسلمين ولا من المتدينين الذين يؤخذ بأقوالهم ، بل المسلمون يعلمون أن
الانسان مأمور بالعلم ومأمور بالعمل ومأمور بان يطلق عقله اطلاقا كليا في
كل ما هو في استطاعته وفي طوره ومقدرته ، أما اطلاقه فسيلا لا يمكن ولا
يستطاع فهذا مما يوهنه ويقطع عليه الوقت بل ويضره ، فهو كاطلاق العامل
في محاولة ما لا يطيقه ويعجز عنه ، فان ذلك ينهك قواء ويفوت عليه امورا لا
يمكن استدراكها ، وكل هذا الذي ادعاه قول زائف لا محصل له البتة فهو - كما
ذكرناه عنه غير مرة - يتوهم أوهاما على حسب ما يتمنى ويريد ، ثم يرمى بهذه
الأوهام المسلمين ، ثم يدعى عليهم أنهم يقولونها ويعتقدونها كي يأخذ في
التحامل على هذه الأوهام والمخاربة لها ، فهو أشجع الشجعان في محاربة أوهامه
التي يتصورها على ما يشاؤه ويشتهي

ونقول على وجه المعارضة انه لو اعتقد انسان اعتقادا جازما قائما على الوهم
أن في استطاعته أن يطير في السماء بنفسه وأنه سيظل حيا دائما وأنه يمكنه أن
يفنى هذا العالم كله أو يملك هذا العالم كله أو أنه يستطيع التغلب على الموت
والخلاص منه أو أنه لا يمكن أن يحتاج لأكل وشرب أو أنه لا يحتاج الى بول

واستفراغ وأنه لا شيء فوق قدرته وأنه يعلم بكل شيء - نقول أنه لو اعتقد هذا كله أو بعضه أو شيئاً منه - لم ينفعه هذا الاعتقاد ولم يثمر سعيه له بمجرد اعتقاده ولم ينفعه كل ما يحاوله فيما لا يقدر عليه كما لا ينفعه أن يحاول أن يكون جسمه أكبر من الجبل وأن يكون أقوى من الحديد ، وكل محاولة يحاولها الإنسان فوق استطاعته المحدودة لا بد أن تعبط وأن لا يحصل له إلا الخيبة والخسران ، أن محاولة كل مستحيل نقص ظاهر في العقل ، ولو أن انساناً صدم صخرة برأسه معتقداً أن رأسه سيفلق الصخرة حتماً لا تكسر رأسه وظهر دماغه مع أذنيه أو منخرينه ولم ينفعه اعتقاده شيئاً بل يضره غاية الضرر ، ولو أن انساناً ألقي بنفسه من شاهق محاولاً بوجهه أنه لن يضره ذلك لم ينفعه هذا الوهم والاعتقاد ، ولو أن انساناً ألقي بنفسه في نار بدون ما يقيه لم ينفعه ذلك . بل كل هذا ربما يقضى على حياته . ولذلك كان عافية الذين آمنوا بهذه الأوهام السخيفة - بدون قياس وفكر موزون - الدمار والسقوط والهلاك ، لأنهم آمنوا هذا الإيمان الذي يدعيه فاعتقدوا أنهم سيحصلون على كل ما شاءوا وأن قدرتهم ستبهم كل شيء وتوصلهم إلى كل أمل . أن المسلمين لا يمنعون السعي وبذل الجهد في سبيل وسائل المجد إنما يمنعون كون اعتقاد الإنسان وأمله في كل شيء سيوصله إليه ولو كان مستحيلاً . فإن هذا يخالف لضرورة العقل ، فالمستحيل مستحيل والممكن ممكن والواجب واجب والحقائق ثابتة في نفسها . فمن هو الذي يقدر أن يغير صورته إلى صورة أخرى أو جسمه إلى جسم آخر أو روحه أو عقله إلى روح أو عقل آخر بل أن يغير صوته إلى صوت آخر بحيث يلتبس به . ولو أن انساناً وضع في مكان مغلق محكم الاغلاق من كل وجه ثم حاول التخلص منه بحيلة واعتقد أنه سيخرج لا محالة لم ينفعه مجرد اعتقاده أبداً إنما ينفعه في النادر إذا فكر ثم رأى بفكره أن هذا الشيء غير مستحيل ثم سعى في التخلص بكل ما يقدر عليه من حيث الجهة التي هي ممكنة فقط ، أما إذا كان المحل مغلقاً والعقل محكماً وليس عنده ولا لديه

أحد فلا يمكن الخروج أبدا إلا أن يكون مختاراً عادة ، وهذا إنما يحصل بالطاعات وهي عنده لها نتائج أخرى هي الملهاة والمصرف للحيث . ولو أن مقعدا حاول النهوض والمشي بمجرد وهمه واعتقاده أنه قادر على ذلك لم ينفعه اعتقاده ووهمه بل يبقى مقعدا على حاله وذهب اعتقاده وتحاولته هباء وبالجملة فجرد اعتقاد الإنسان بأنه يصل إلى كل شيء وأنه يتغلب على كل شيء لا ينفع أبدا بل يوقع في القلق والاضطراب وفساد الرأي ، وكذلك اليأس لا ينفع إنما يتففع بذل الجهد فيما يمكن الوصول إليه ، وهذا هو قولنا ، فما ادعاه هنا وزخرفته بالتمويه والكذب والمجازفة كلام ساقط لا يعتد به كما هو ظاهر .

فصل

ثم قال : « وأخيرا لقد زعم هؤلاء ان الرسول الكريم قال « من عرف نفسه فقد عرف ربه » ، ثم زعموا أن معناه من عرف نفسه متصفة باضداد صفات الباري - أي بالجهل والغباء والحقدارة والضاآلة والضعف والافتقار والفقر وبكل الصفات المردولة - فقد عرف ربه بالعلم والقوة والغنى وكل صفات الكمال ،

والجواب أن يقال : (على نفسها تجنى براقش) هكذا زعم سادتكم الملاحظة الذين دخلوا في الاسلام كيداً له ولأهله ليشرهوا سمعته بذلك فان هذا لا يكاد يعرف في كتاب من كتب المسلمين على اختلاف مذاهبهم ، وإنما يقال انه يوجد في كتب الاتحادية الذي رموا بالالحاد والقدح في الأديان ، فهؤلاء الملاحظة الاتحادية من الجهمية وغلاة الصوفية إنما دخل غلاتهم في دين المسلمين متربصين بأهله الدوائر باذلين جهودهم في تشويهه والايقاع بأهله ، وإذا سئلوا عما كتبوه من الألفاظ الاتحادية الكفرية في كتبهم المزخرفة بالتمويه ودعوى أنهم يؤمنون بالله واليوم الآخر أجابوا بأن الناس لم يفهموا كلامهم وأنهم اصطلحوا حاصداً وأنهم محسودون عليها ، وذهبوا في المراوغة

والنفاق والتأويل البعيد كل مذهب ، وقالوا إنما نعتي كذا وكذا ، ولكن الناس لم يعلموا المراد الذي تقصده . ف هؤلاء الزنادقة الهدامون وأمثالهم هم ساداتك وأسلافك في هذه الميادين الالهائية ، فانك انقضيت آثارهم واتبعيت آراءهم ، فلما كان ينبغي لك أن تشفع على أئمتك وساداتك الذين مهدوا لك الطريق وسلكت سبيلهم في هذا المضيق ، أما المسلمون فانهم لا يقولون هذا القول ولا يفسرون هذا الحديث بهذا التفسير ، فانهم يفسرونه على تقدير ثبوته بان المراد من عرف نفسه وما فيها من التركيب البديع العجيب والنظام المحكم عرف ربه ، فان المخلوق لا بد له من خالق قافي به من الاحكام دل على العلم والقدرة والحكمة والإرادة ودل أيضا هذا الوضع على أنه سبحانه رحيم رؤوف دائم الاحسان ، فمن عرف نفسه عرف ربه لما هو به من هذه النعمة العظيمة الدالة على الاحسان وعلى صفات الكمال ، فعنى هذا الحديث كعنى الآية المتقدمة ﴿ وفي أنفسكم أفلا تبصرون ﴾ وقد تقدم الكلام على هذه الآية . أما كون المسلمين يدعون أن معناه على ما ذكره فراء ظاهر لا يشك فيه مسلم ، وقد كان من المعلوم عند المسلمين أنه قد ثبت عن النبي ﷺ أنه قال : ان الله كريم يحب الكرم ، جواد يحب الجود ، وانه جميل يحب الجمال ، فهم يحبون الكرم والجود والجمال كما يحبون الرحمة والعدل والحكمة والاحسان والعلم وأمثال ذلك ، وكل هذه الصفات قد وصف الله بها نفسه على ما يليق به ويختص به لا على ما يليق بخلقه ويختص بهم ، فكيف يدعى هذا الملحد أنهم يوجبون على الانسان أن يتصف بضد صفاته تعالى على ما ذكره . أما التكبر والقهر والتعذيب بالنار ونحو ذلك فانهم لا يحيزون الانسان الاتصاف بها لأن ذلك مما ينافي العبودية المطلوبة منهم ولأن ذلك ليس لهم منه منفعة بل مضرة ، وهذا مع العلم بأن العلم والرحمة والحكمة ونحوها مما أمر الله تعالى بالاتصاف به ليست من جنس صفات الله تعالى التي يختص بها ، بل هي صفات تليق بهم بقدر حاجاتهم . كما أن صفاته تعالى تليق به مع ثبوت حقائقها في حقه تعالى وتقدس

ثم انه أخذ يتهور في معنى هذا الحديث فحمله على ما يوافق هواه وشهوته فقال أيضا في معناه : والتفسير الصحيح لهذا القول لو كان صحيحا أن المراد من عرف نفسه على حقيقتها فعرف مواهبها العديدة الكامنة وخصبها العجيب فاستثمرها عرف ربه معرفة صحيحة الخ

فيقال : لكن الشأن في معرفة المقصود من المواهب والاستعداد ومعرفة الاستثمار ما هو ؟ والله سبحانه قد أوضح ذلك أيضا لا أبين منه ، فأخبر تعالى أن الحكمة في خلق الجن والإنس والغاية المطلوبة منهم عبادته وحده لا شريك له كما قال تعالى ﴿ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ﴾ أخبر أن الدعاء من أعظم أركان العبادة كما قال تعالى ﴿ قل ما يعبا بكم ربي لولا دعاؤكم فقد كفرتم فسوف يكون لزاما ﴾ وأنت جعلت هذا لا فائدة فيه ، وأخبر الله ان الفطرة التي فطر الناس عليها هي قبول الدين والعمل به ، وأنت جعلت الفطرة التي هي الاستعداد والمواهب خبثا وشرًا وظلما وجهلا ، فكيف يمكن أن تستثمر من الخبث والشر والظلم الخيرات وطرق الرشد والكمال ، فانت لم تعرف ربك بهذا الاعتبار ولا بذميره أيضا لأنك سلكت في هذه المواهب والاستعدادات مسلكا غير مسلك المسلمين ، بل سلكت مسلك الملحدين ، لأنك دعوت الى خلع الدين ورفضه واتباع سبيل الملحدين وطريق المنافقين فكان المسلك الذي سلكته في هذه المواهب مسلكا خبيثا ملتويا بعيدا مضلا ، لأن حقيقته كما قلنا رفض الدين وجعلت ذلك طريقا الى الترقى في علوم الصناعات والتوسع فيها فصادمت كتاب الله وسنة نبيه ﷺ وأخذت تتخبط في ظلمات الشك والريب كمن مثله في الظلمات ليس بخارج منها ، كذلك زين للمسرفين ما كانوا يعملون

الكلام على المبحث الثالث

قال الملحد :

« العلم حجاب - الجهالة أم الفضائل - أكثر أهل الجنة البله - هكذا قالوا .
روى جماعة منهم الحاكم وصححه أن الرسول عليه السلام قال : لا تنزلوا النساء
الغرف ولا تعلوهن الكتابة واستعينوا عليهن بالمفسر وسورة النور ،
وروي أن علي بن أبي طالب مرّ بامرأة تعلم الكتابة فقال : أفعى تسقى سما ،
وروي أن النبي عليه السلام قال : أن البيان والبذاء من النفاق ، وأن العي
والبذاءة من الإيمان ، وأنه قال : أن الله يكره البليغ من الرجال ،

والجواب أن يقال : أما دعواه أن المسلمين ^(١) يقولون ويعتقدون أن
العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، فيكفي في رد هذه الدعوى برهان
الضرورة والمشاهدة والحس ، فإن هذا أكبر برهان ، وهو وجود الكتب
المتنوعة في كل فن بما لا يعدده ولا يحصيه إلا الله تعالى . فهذه الكتب قد ملأت
المكاتب ونحوها من المجلات والجرائد وكلها مملوءة بمدح العلم وذم الجهل ، ولو
قلت لأدنى عامي من المسلمين أنت جاهل لم يرض بذلك لأنه يرى الجهل عيبا
والعلم فضيلة . فوجود هذه الكتب والمجلات والجرائد ووجود المدارس منذ
ثلاثة عشر قرنا في هذه الأمة المحمدية وهذه المدارس في جميع بلاد الاسلام
من أكبر البيوت وأوسعها وأطولها وأحسنها كاف في تكذيب هذه الدعوى .
ولو أن الله أعشى عينيه كما أعشى قلبه وأصم أذنيه كما أصم قلبه لكان له نوع من
العدر ، أما كونه يدخل المدارس ويخرج منها وينظرها وقد دخل الأزهر
وطرد منه وحشا كتبه الأولى كلها مما يخالف هذا فلا حاجة الى الاطالة في
جداله ونقض دعواه . وهذا الجواب وهذا البرهان الحقيقي كاف في ما لو أن

(١) لأن موضوع أغلاله في الأسباب التي أخرت المسلمين خاصة على ما يزعم

فروغى وأعدى غدو للإسلام والعرب نشر وادعى أن المسلمين يزورون
العلم حجاباً ويرون الجبهة أم الفضائل فلا يرد عليه في تكذيب هذه الدعوى
بلاكثر من هذا ، لأن المكابرة في وجود هذه الحقائق سفسطة وهذيان وجنون

وليس يصح في الأذهان شيء إذا احتاج النهار إلى دليل
وأما الأحاديث التي ذكرها فالجواب عنها من وجهين بجمل ومفصل ، أما
المجمل فنقول لا تخلو هذه الأحاديث من ثلاثة فروض إما أن تكون كلها صحيحة
أو تكون ضعيفة أو يكون بعضها صحيحاً وبعضها غير صحيح ، فإن كان الأول
- أي صحيحة كلها - فلا حاجة إلى أن يرد على المسلمين العاملين بها ويشنع عليهم
- أن كان قد عمل بها أحد - ويذمهم ، لأنه حينئذ إنما يرد على من قالها عليه
السلام ، لأن التشنيع بها وجعلها حلقة من حلق أغلاله وسبباً من أسباب
التأخر دليل على ردها والاستهزاء بها ، وإذا كان الأمر كذلك على هذا
الافتراض فهو إنما يرد على هذا الرسول الكريم لا على أتباعه من المسلمين ،
لأنه ساق الأحاديث نصاً ثم جعلها موضع الانتقاد ، وإذا لجأ إلى الخداع
وادعى أن المسلمين لم يفهموا معناها لأنهم عنده لا يفهمون شيئاً ولا يعقلون
لأن العلم حجاب عندهم قيل يجب عليك أولاً أن تبين بالبراهين وجه دلالتها
على مقتضى أصول اللغة والشرع ثم تبين فهم العلماء لها ثم تبين فهمك أنت لها
وترد ما يعارضه ويخالفه بالبراهين والدلائل المعقولة فتفيض في شرحها كما
أفضت في شرح كلمة ذلك المتخصص في علم النفس ، وكما أفضت في شرح حالة
وزارة التموين المصرية حيث لم يجب طلبك على الفور في بيع الورق ، في نحو
خمس صحائف ، وكما أفضت في شرح كلمة جستاف الذي نقلت عنه أنه يقول
إن الإيمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، وأخذت تمطط بهذه الكلمة وتعلق
عليها ذلك التعليق المناسب لحبك وعداوتك للإسلام ، فانت اذن لم تفعل
شيئاً مما ذكرنا على هذا الحديث . وإذا كان الغرض الثاني وهو كونها غير
صحيحة فعليك أن تبين قبل كل شيء من قال بها من الناس ، ثم تبين ضعفها

وضعف ما بين عليها وذلك بذكر رجال أسانيدها وما قيل فيهم ، وتذكر كلام
اهل المعرفة بهذا الفن في بيان ضعفها وعدم الاعتقاد عليها ، ولا يكتفى بمجرد
الدعوى بالضعف ، وانت إذن لم تفعل شيئا من هذا ، وإذا كان الغرض الثالث
فيجب عليك أن تميز الصحيح من الضعيف من الباطل وتعطى كل حديث منها
حقه من إيضاح الدلالة ، وانت لم تفعل شيئا من هذا أيضا ، فسقط إيرادك
لها من كل وجه . فرجل يريد أن يهجم على أمة عظيمة يدعى أن عددها يبلغ
أربعمائة مليون نفس فينسب إليها أموراً باطلة ومقادح شنيعة ويعطى في آرائها
وعقائدها وعلومها ، ثم يأتي إلى أحاديث مكتوبة في بعض كتبها على ما يزعم
فينقلها ، ثم يضيف إلى ذلك زمياً بالجهالة والغباء والحق بدون بيان أصول
وقواعد ومقدمات صحيحة ثابتة يتمشى عليها في مثل هذه الأحاديث وغيرها ،
لا شك أنه رجل مملوء بالحق والمقت الشديد للإسلام وأهله ، ولا ريب أنه
متلاعب مخادع عابث بالدين وباحترام أهله . هذا ما نقوله إجمالاً على هذه
الأحاديث

وأما ما نقوله في الوجه الثاني المفصل ، فالحديث الأول لا حجة له فيه
سواء كان صحيحاً أو ضعيفاً لأنه ليس فيه دلالة على ما يقصده من أن العلم
حجاب وأن الجهالة أم الفضائل عند المسلمين ، بل هو حجة عليه لأنه تضمن
الأمر بتعليم سورة النور ، ولا شك أن هذه السورة الكريمة العظيمة على
مقتضى اسمها النور فإنها مشتملة على أصول علوم لا حدة لها ولا نهاية من
التوحيد والآداب والعفة والفضائل والحث على العمل وغير ذلك مما لا يعدّ
ولا يحصى ولكنه استصغرها واحتقرها ورأى أنها ليست بشيء ، ولهذا
جعلها موضع الانتقاد ، فمن علم سورة النور فهو على نور من ربه وبصيرة من
أمره سواء كان رجلاً أو امرأة ، مع أن الحديث لم يذكر فيه إلا المرأة ، وهو
استدل به على جنس الإنسان ، فكيف مع هذا يستشهد به على أن العلم حجاب
وأن الجهالة أم الفضائل ، وهو ينقض هذا الاستشهاد أعظم النقض ، وهل

هذا إلا عكس للحقائق الجليلة . وأما الكتابة فسيأتي الجواب عنها ، مع أن النهي هنا خاص بالنساء ، وفي الحديث أيضا ما يشير أنه لا مانع من العمل للنساء - بل وغيرهن بطريق الأولى - لأن المغزل من مبادئ الأعمال الصناعية الدقيقة ذات الأهمية ، اذ هو من مبادئ أصول النسيج المناسب لذلك الوقت

وأما الحديث الثاني فهو أولا موقوف والموقوف لا حجة فيه ، وثانيا هو خاص بالكتابة ، وليس العلم كله في الكتابة ، فإن أكثر الناس يلحق علم الكتابة بالعلوم الصناعية ، فالكتابة نوع من أنواع العلم فهو أوسع منها ، فكم من عالم لم يكتب ولم يعرف الكتابة ، وقد قال تعالى ﴿ وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه يمينك اذا لارتاب المبطلون ، بل هو آيات بينات في صدور الذين أوتوا العلم وما يجحد بآياتنا الا الظالمون ﴾ ولا شك أن الرسول عليه الصلاة والسلام أفضل البشر ، وما نقص من جلالته شيء لعدم معرفته الكتابة ، فالكتابة عمل جليل من ضرورات الدول والشعوب ، لكن كون العلم محصورا فيها غير صحيح ، بل هي نوع جليل من أنواع العلم ، وكثير من العلوم أهم منها ، وما رأيناك تحت على شيء منه بل تذمه غاية الذم كالبدعاء وغيره . ثم ان هذا الذي حكاه رواية عن علي ليس فيه ما يفيد العلوم ، ولعل هذه المرأة كانت تعلم كتابة خاصة فاسدة أو أنه تفرس فيها أن لها قصدا سيئا في تعليمها ، فهي قضية عين لا عموم لها ، ويدل على هذا دلالة كالشمس أن عليا رضي الله عنه كان يدعو الى العلم والتعليم فقد ثبت عنه في حديث صحيح أنه قال على منبر الكوفة وهو يخطب : سلوني قبل أن تفقدوني ، وهذا غاية الحث على العلم والتعليم ، فهذا أصح وأصرح من تلك الرواية التي تضمنت الكتابه خاصة في شخص معين ، فهل يسوغ في العقل والدين أن يقال ان عدم تعليم امرأة من النساء الكتابة دليل على جهالة الامة كلها . فالكتابة من الامور الصناعية الضرورية التي تكون فرضا على بجموع الامة لا على كل فرد منها ،

فانه يوجد كثير من الرجال الدهاة العظماء في كثير من الشئون السياسية وغيرها وهم من أولى الضرر ، ولو أن رجلا حافظ على فروض دينه لم يسأل يوم القيمة عن عدم معرفة الكتابة وانما يسأل عن العلم النافع المنجى ، فليست الكتابة ههنا دينيا يتقرب به الى الله بذاته ، بل هي بحسب علاقتها بما يقارنها من العمل والقصد والنية فهي فرع على غيرها بالقصد لا بالذات

واما حديث « ان البيان والبذاء من النفاق وان الى والبذاءة من الايمان » فهذا الحديث على تقدير ثبوته ليس فيه شاهد لما يدعيه على أن العلم حجاب ، فان البذاء ليس بعلم بل هو خلق خبيث كما في الحديث الآخر « ان الله يبغض الفاحش البذيء » فقرنه بالفحش ، ومعلوم أن الفحش ليس بعلم ، الا إن كان عند هذا الرجل فانه ادعى فيما يأتي أن علم الشطرنج من العلوم التي يجب تعليلها . وأما البيان فالمراد به البلاغة المذكورة فيما يأتي . وأما البذاءة فهي عدم التكلف في بعض الأمور الدنيوية كالرثاء في الثياب ونحوها ، ومعلوم أن الانسان الذي يجعل همه في خدمة جسمه وملبسه دون دينه وأمه أروع قاصر النظر ضعيف الهمة لا خسير فيه

وأما حديث « ان الله يكره البليغ من الرجال » فهو حديث صحيح . ولكنه سلط عليه سلاحه في الحرفة اليهودية ، فانها بضاعته في هذه الاغلال ، فقطع نصفه الذي يقطع ظهره . فان متن الحديث هكذا « ان الله يكره البليغ من الرجال الذي يتخلل بلسانه كما تتخلل البقرة بلسانها » فبين في هذا الحديث نفسه أن البيان المكروه من الرجال هو الموصوف بهذه الصفة المنكرة بانه الذي يصنع صاحبه كما تصنع البقرة بلسانها . ومعلوم أن الرجل الذي يبلغ الى هذه الغاية على غاية من ضعف العقل وسوء الأدب لأنه تكلف في نطقه بما لا فائدة فيه ، وهو ينافي حسن الخلق المأمور به شرعا ، فأي حجة له في هذه الأحاديث حتى يأتي بها مستدلا بها على بهته للمسلمين بانهم يرون العلم حجابا والجهالة أم «فضائل» . فقد تبين لك من هذا أنه لا تعلق له بشيء من هذه الآثار البتة

والعجب أنه أعرض عن جميع النصوص القرآنية والأحاديث النبوية في
الحث على العلم والأمر به والترغيب فيه وتعلق بهذه الآثار الضئيلة الغامضة التي
هي عند التحقيق حجة عليه . وهذا من البراهين الظاهرة على أنه ممن زاغ قلبه
فأخذ يتبع المتشابه والغامض الذي لا حجة له فيه ، ولا عجب فالمضطر يأكل
ما وجسده

فصل

قال : ورووا أنه عليه الصلاة والسلام رأى التوراة مع أحد أصحابه
فاستشاط غيظا وقال « امتهركون اتم ، الحديث . ونقلوا روايات كثيرة
مشهورة جاء فيها أن عمر بن الخطاب كان يمنع من قراءة كتب الأوائل وقراءة
التوراة والانجيل ويعاقب على ذلك ، وأنه كان يقول في كل كتاب يحاولون
قراءته : أيوافق ما فيه القرآن ، ان كان يوافقه فان القرآن يغنينا ، ولا معنى
حينئذ لقراءته ، وان كان يخالفه قال : لا خير في شيء يخالف القرآن . وهناك
الرواية المشهورة التي ذكرها بعض هؤلاء مستحسنا لها ومفتخرا بها .
المقرئى ومن لا يقلون عنه وهي الرواية التي قيل فيها ان عمر أمر بنحريق
مكتبة الاسكندرية قائلا ان كان ما في المكتبة موافقا للقرآن أغنانا القرآن
عنها ولا حاجة بنا اليها ، وان كان مخالفا لها فلن نبقى على شيء يخالف القرآن ،
وانها أحرقت . وقد طار بهذه الحكاية المختلفة بعض من يحملون على العرب
والاسلام فرحا ،

والجواب ان يقال : يتبين للقارىء من سياق هذا الرجل لهذه الروايات
أن كتب أهل الذمة والملاحدة الأولين هي العلم الذي يراه المسلمون حججا
وأن عدم درستها ومعرفتها والعمل بها هو الجهل الذي هو أم الفضائل أو
أبوها الذي عناه في عنوانه السابق . وهذه الروايات التي ذكرها هنا - مع
عدم الافاضة في تمحصها - لا حجة له فيها ، بل هي من أعظم الحجج عليه .

ذلك لأنها دلت على الحضر على وجوب التمسك بالقرآن وعدم الالتفات
إلى ما يخالفه ، ولا شك أن ميثاق هذه الآثار يقتضي أنه لا يرى في مخالفة
القرآن من بأس بل يرى أن القرآن ليس فيه شيء من العلم النافع ، وحيث
لم يصرح بهذا هنا ليستريح ويبدأ وليتنازل عن مقامه في الاحتجاج به وإفساد
معانيه . وكل ذي عقل ودين يعلم أن قول عمر هذا ورأيه من أعظم الدعاية
إلى العلم النافع وسد الطرق التي تهوئ عليه وتدخل الريب فيه ، فإن الشيء
الثابت الصحيح القطعي لا يسوغ لممثل أن يسعى فيها بوجوب الشك فيه
والاضطراب في مدلوله ولا سيما وأكثر الناس حدثاء عهد بكفر ، وقد لاحظ
هذا الأصل العظيم أمير المؤمنين فاروق هذه الأمة عمر بن الخطاب رضي الله
عنه بدهائه ونور بصيرته فمنع ورود هذه الجرائم القاتلة على هذا الدواء
الجديد الطاهر النقي الساوي ، ورد هذه الشبهات والشكوك على هذا النور
الواضح الجلي ، والحق الذي لا ريب فيه ، وأجاب من تازعه في هذه النظرية
الصحيحة بالجواب المسكت الموجز المذكور ، فأذعن له المنازع لما ظهرت عليه
الحجة . فإن قوله « لا خير في شيء يخالف القرآن » قول في غاية الصحة ، فإن
من اعتقد صدق القرآن وأن فيه الكفاية التامة يمتنع أن يذهب بتطلب الحق
بما يخالفه (١) ومن شك فيه فهو كافر وهذا له شأن آخر . وهذا الملحد انتقد
على هذا الخليفة الراشد قوله « لا خير في شيء يخالف القرآن » فعنى هذا
الانتقاد أن فيه خيرا ويجوز مخالفته ، والا فلماذا انتقده ، ومن أعجب العجب
أن هذا الملحد ادّعى فيما تقدم أن أقوال الفقهاء تموج بها الكتب موجا من

(١) وينبغي أن يلاحظ قوله « لا خير في شيء يخالف القرآن » ولم يقل لا خير
في شيء غير القرآن ، فإن المخالفة معناها المضادة ، ومعلوم أن من اتبع القرآن
وصدق به يجب عليه أن يعتقد هذا . بخلاف غير القرآن كالمعلوم التي تتحقق في هذه
تكون تابعة له فيما صح منها لأنه أرشد إلى ذلك

خير أن يكون لها قيمة عليية ولا عقلية ولا دينية ، وهذا قدح صريح فيها ، ثم زاد الطين بلة في البحث العاشر كما يأتي وهجم على جميع كتب الدين الأولى وادعى أنها ضرر كبير وأنها من أعظم العوامل في التأخر ، فيقال لهذا الزنديق هلا جعلت هذه المكتب التي قيل أنها أحرقت من جنس كتب هؤلاء الفقهاء ونحوهم التي هجمت عليها هجوما عنيفا وادعيت أنها ضرر محض ليس لها قيمة عليية ولا عقلية ولا دينية كيف تنتقد على عمر الفاروق وتدعى أن يكون إيمانك مثل إيمانه ثم تهجم على كتب علماء المسلمين وتضيف إليها كل ما خطر على بالك من سب وانها ، ووالله أنك لو قدرت عليها لأحرقتها وذريتها في . يوم عاصف لمجرد مخالفتها رأيك وأغلاك ، ثم تنتقد على عمر فيما نسب إليه عن كتب لا يدري ماذا اشتملت عليه من الكفر والشرك المنافي للقرآن . واكبر من هذا وأطم أنك ادعيت أن الانسان الموجود وقت نزول القرآن لا يبعد كثيرا عن الطور الحيواني فالذين قبله لا شك أنهم في طور الحيوانية فلا بد أن تكون كتبهم مضرّة بكل حال لأن نظرهم قاصرة فلا يعلمون الا ظاهرا من الحياة الدنيا فهي بمقتضى قاعدتك في التطور أشنع من كتب هؤلاء الفقهاء الذين هجمت على كتبهم كلها وجعلتها ليس لها قيمة في العقل والدين والعلم ، أتريد أن تنتقد فاروق الامة خليفة رسولها في العمل الجليل وتسوغ لنفسك ذلك الرأي الويل . وقد ظهر الشر الذي خشي عمر وقوعه وهو أن كتب الأوائل هذه لما خرجت في وقت المأمون واندفع الناس إليها وغيروا في أصول القرآن صار ما صار على المسلمين وتحول الاسلام وقت ظهورها وتعريبها على يد هذا الخليفة ، ومن وقته الى هذا الوقت الحاضر والاسلام يتحول فنزل من تلك القمة الرفيعة في وقته بسبب هذه المكتب التي جرت الى مذهب الجهمية والمعتزلة فكانت أعظم سبب في هدم الاسلام ، وهذا بما يدل دلالة صريحة على صحة نظر عمر رضى الله عنه وأن فعله هذا لو صححت الحادثة بعد من محاسنه الكبرى ، ثم ان هذا الخليفة قد نصره الله وسدّد

رأيه ، فكيف ينتقده في هذا العمل الجليل ، ثم يتجاهل ويطن في الرواية
الاخيرة بدون حجة . ويدلك أيضا دلالة صريحة صحيحة على أن هذا العمل
من عمر من الاعمال السديدة الموقفة أن علوم الأوائل وكذلك التوراة
والانجيل لا تخلو من قسمين اما أن تكون موافقة للقرآن وهذا نوعان أحدهما
ان تكون موافقة له نصا أو ظاهرا كما كثر مسائل أصول الدين ، وثانيها أن
تكون موافقة له في القاعدة والاصل والقياس كما كثر مسائل المعاملات
والمباحات ويدخل في ذلك الامور الصناعية والتجارية والاقتصادية والمساذية
وأمثال ذلك ، وهذا لم ينه عنه عمر وإنما نهى عما يخالف القرآن فقط وكونه
منع هذه الكتب لأن ضررها وقتئذ أكثر من نفعها والناس اذ ذاك ليسوا
في حاجة اليها لأن النصوص الشرعية مفهومة لديهم فهم يينا صحيحا ، فانه
ليس هناك ملاحدة بينهم ولا جهمية يحرفون الكلم عن مواضعه ولا سيما
صفات الله تعالى كعلوه على عرشه فيدعى أن ظاهر القرآن لا يعتد به أو لا
يفيد اليقين بل لا بد من تحريفه الذي يسميه تأويلا بمجرد أن عقله المعكوس
دله على هذا فعارض بعقله كلام الله مع أن عقله هذا فيما يزعم دله على صحة
ما جاء به الرسول عليه الصلاة والسلام وأنه لا يقول الا الحق وأنه أعطى كمال
الفصاحة والبلاغة وكمال الصدق والنصح في كل ما بلغ به كما هو دعوى الجهمية
ومن دخل معهم في هذا الباب

والمقصود أن فعل عمر هذا وقوله في غاية السبادة ، وما نحن نرى ههنا
الدول التي تحافظ على مبادئها التي ليست من الدين في شيء تشدد المراقبة على
الكتب والمجلات والجرائد التي تدخل بلادها فاذا وجدت شيئا يخالف مبادئها
لم تسمح بدخوله مطلقا ، فما باله لا ينقد هؤلاء بل أعظم ما لديه من السب
والقدح موجه دائما الى هؤلاء المسلمين ولا سيما أهل العلم والدين
والقسم الثاني أن يكون ما اشتملت عليه هذه الكتب مخالفا للقرآن ، ولا
شك عند كل مسلم أن ما خالف القرآن في النص والظاهر بل والقاعدة فيجب

فقد خرج هذه الكتب أيام المأمون فكان ذلك لي هانا عظيما على صحة ما
تقدم . وقوله وقد طار بهذه الحكاية الخلقه بعض من يحملون على العرب
والاسلام فرحا ، فيقال أنت من أعظم الطائرين بها فرحا ، فانك التقطتها
وحفظتها وجمعتها في أغلاك التي هي عندك الحقائق الازلية الابدية وجعلتها
قاعدة لبحث مستقل في القدرح في الاسلام وأن أهله يرون العلم حجابا والجهالة
أم الفضائل ، ولم يكفك ذلك حتى انتقدت على الخليفة المهمل رضى الله عنه
حنيعة البديع الجليل الجليل فانه رضى الله عنه كان عارفا حكيما في حماية الاسلام
وحفظه وابعاد ما يمس طهارته وكرامته

فصل

قاله وقد تكلموا كثيرا في تحريم المنطق والفلسفة وألفوا في ذلك كتباً
منها كتاب الاسيوطي المشهور أقوال اهل المشرق في تحريم المنطق وقد حكى
في هذا الكتاب الاجماع أو شبه الاجماع على تحريمه ومن العبارات المشهورة
عندهم في هذا قولهم من تمنطق فقد تزندق وفي الكتب المدرسة :

(فابن الصلاح والنواوى حرما)^(١)

والجواب أن يقال : وهذا أيضا من نمط ما قبله في الانتقاد الذي لا محل
له . وسياقه لهذه الجملة بما يدل على أنه يرى أن العلم أو اعظم فنون العلم علم
المنطق . وقد تقدم في الحملة الاولى ما ذكره في علوم الأوائل وكذلك التوراة
والانجيل وسياقى إدخاله علم الشطرنج والموسيقى ونحوهما في العلوم التي يشنع
على المسلمين بأنهم جهلوها ويدعى عنهم أن العلم حجاب وأن الجهالة أم الفضائل
أما القرآن وجميع كتب السنة فضرر عنها صفحا ونبذها وراءه ظهريا بل

(١) تمام البيت : وقال قوم ينبغي أن يعلموا

شرح بأن هذا الحديث ليس لما فيه طهارة ولا عظمة ولا دين ولا تعليم مسلم
المنطق ولا خلاف مشهور وكثير منهم يروى جوازاً ، وقد اختلف هذا المذهب
أبداً في الكتب المدرسية في الازهر حيث استشهدوا بنظر البيت الذي فيه
الخلاف ، وقد استعمل فيه الحجة اليهودية لحرقه تحريفاً منكراً حيث
حذف ما ينقض كلامه مع أن النظر الذي ذكره لم يذكر فيه خبر اثنين من
العلماء وهو ادعى أن المسلمين كلهم يحرمونه لأنه أضاف اليهم التحريم ولم يذكر
الخلاف ، ولو ذكر الآيات المرتبطة بعضها ببعض لا قسص ولم يزل لأنه
التحريف التي اشتهرها ، والآيات هي :

فأين الصلاح والنواوى حرماً وقال قوم ينبغي أن يعلموا
والقولة المشهورة الصحيحة جوازها لكامل القريحة

فانظر الى ظهور تحريف هذا الملحد في حذف ثلاثة أرباع الجملة المفيدة
بوضعها واقتصاره على ربعها وهي مرتبطة بعضها ببعض تمويهاً على الناس بأن
هذا الشعر المدرس يقتضي أن الناس يحرمونه وقد علمت من هذه الآيات
بأنها من غير تعليل ومع ذلك احتج به على عكس ما يراه الناظم وقد
أقر بأنها مدرسة في الازهر فكيف يدعى أنهم يحرمونه وهم يدرسونه في
الازهر جاعلين في دروسهم هذه المنظومة ، وحينئذ يقال ان كان تعليم المنطق
جائزاً فهو قول لبعضهم أو لجمهورهم وما دام مدرسا في الازهر فلا معنى
للحث عليه ورميهم بالغباء والجهالة والحقاقة بدعوى أنهم تركوه ، وان كان
تعليمه حراماً بطل اعتراضك وقد قال به بعضهم والذين قالوا بتحريمه قد بينوا
وجه تحريمه فيجب عليك ان تبطل حجة من حرمة ولا تقتصر على التشنيع
فقط فان هذا ليس فيه فائدة ، وقد قال بعض المحققين في علم المنطق أن تعليمه
ومعرفته لا تفيد البليد ، وجهله لا يضر الذكي ، وهذا هو الصحيح ، فان
كثيراً من أكابر العلماء والعظماء من أهل الصدر الأول ومن بعدهم لم يعرفوه
ولم يضرهم ذلك شيئاً ، وكثير من الأغبياء تعلموه وما تفهم بشيء بل قطع

عليهم أوقافاً ثمينة لو صرفوها في غيره من العلوم النافعة لكان خيراً لهم ، فلهذا كان الراجع عند المحققين المنع من تعلمه

فصل

قال : وقد شنعوا على الخلفاء العباسيين الذي وجهوا عنايتهم الى تعريب كتب الاقدمين وعدوا هذه العناية من مثالب بني العباس لانهم في زعمهم نقلوا الى المسلمين علم الكفار وساعدوا الزنادقة والالحاد على الانتشار ، فيقال : أما دعواه أن المسلمين شنعوا على الخلفاء العباسيين الخ فهذا كذب ظاهر على هذا الوضع ، لأنه يفهم منه أن الخلفاء العباسيين كلهم أو أكثرهم فعلوا ذلك ، والواقع ليس كذلك بل الواقع أن الذي فعل هذا هو الخليفة الضال المأمون فهو أول من وجه همته لهذه النظرية الخبيثة التي جرت على الاسلام الويل والخراب والدمار الذي لم يحصل للمسلمين حياة صحيحة بعده ، فانه بسبب هذه العلوم كان أول من غير دين الله في هذه الأمة الاسلامية فأنزلهما من أعلى قمة وصل اليها وسعى في هدم الاسلام حتى هدمه والناس ينظرون ، فانه لا خلاف بين العلماء كلهم بان أرفع ما وصل اليه الاسلام في الدولة العباسية في الرقي هو في وقت الرشيد فلما تولى المأمون لم يتغير شيء من حالة الاسلام ، فلما سعى هذا الخليفة في حبس العلماء وضربهم وتعذيبهم وقتلهم وجد في بث الدعاية الى تحريف الصفات وانكار أن الله تكلم بالقرآن وأنه ليس على العرش فوق السموات وأنكر كثيراً من الصفات وسلك طريقة الجهمية والمعتزلة وقرّبهم منه وأبعد أئمة اهل الحديث كالامام احمد والبويطي الشافعي ومحمد بن نوح وغيرهم وعذبهم ونكل بهم فضرّب الاسلام في صميمه بهذه السهام الخبيثة وتحول الاسلام في هذا الوقت نفسه فأخذ يتحول كلما زاد هذا الوباء فيه الى أن وصل الى هذه الحالة الحاضرة ، وقد قرب هذا الخليفة الضال ملاحدة المعتزلة كالمريسي وابن ابى دواد وغيرهما

واكرمهم ورفع منازلهم وشرّد علماء الدين من أهل الحديث وغيرهم وسامهم
سوء العذاب حتى أخذه الله فكيف لا يشنع ولا يرمى بالضلال والزيغ وسوء
الاعتقاد من هذا صنيعه

وما ينبغي ملاحظته أن هذا الملحد ادعى سابقا أن الأولين ليسوا على
شيء من العلم والمعرفة حتى ادعى أن من في وقت نزول القرآن لا يعدون
كثيرا عن الطور الحيواني وأن تلك المرحلة هي المرحلة التي وصلت إليها الانسانية
في ذلك العهد ، فإذا كانت هذه حال هؤلاء الأوائل وأنهم ليسوا على شيء
من العلم والمعرفة فكيف تشنع على من شنع على من أحيا كتبهم وعلمها وتعلمها
واعتمدها وبذل بها قواعد الدين ، وكيف يعيب على المسلمين انتقادهم على
المأمون الذي أخرج كتب هؤلاء الذين وصفهم بأنهم لا يعدون عن طور
الحيوان بزعمه ، بل كتب الأوائل في عهد طور الحيوان على مقتضى قاعدته
وكلامه . ومن قواعد رفض القديم والتعلق بالجديد ، فبماذا هدم قاعدته
وتناقض . والعجب كل العجب أن هذا الملحد أفرغ أقصى ما لديه من السب
والاتهام على هؤلاء الذين يتعلمون هذه الكتب القديمة كما يأتي في البحث
العاشر وأطال وأطنب وأسهب في هذا الموضوع وجعل من فعل هذا لا عقل
له ولا فهم لديه ، والمأمون قد فعل هذا الفعل نفسه فأخذ كتب الأوائل
وعربها ودعا وقاتل عليها ، فبماذا حامي عنه هذه المحاماة . ولكنه أراد أن
يعاكس أئمة الدين في كل شيء ولو تناقض . كما أنه مبتلى بحب كل من أساء
إليه وبغض كل من أحسن إليه لأن نفسه نفس خبيثة تتطلب كل ما يناسبها
من الخبث في الاخلاق والاقوال والأعمال

فصل

ثم قال : وجاء في كتاب مطبوع حديث التأليف أن أحد العلماء
المشهورين جدا قال كل ما يسمى علما بما ليس في الكتاب ولا في السنة وما

الذين من علوم المسلمين فهو لا يخلو من أحد احتمالين أحدهما أن يكون
 غير علم وأن تكون تسميته بالعلم من تسمية الجاهل بالعلم خطأ ، وثانيهما
 أن يكون علما حقيقة ولكنه علم ضار فلا يجوز للمسلمين تعلمه ولا قبوله ،
 والجواب أن يقال : هذا النقل أيضا لا يدل على ما ادعاه من أنهم يرون
 العلم حجابا ، ولا فيه ما يتعلق به أصلا ، بل هو حجة عليه ، فإن هذا القائل
 ذكر أن ما كان ضارا غير نافع مما ليس في الكتاب والسنة ولا في علوم
 المسلمين فلا يجوز للمسلمين تعلمه ولا قبوله ، وهذا هو عين الحق ، وكلام هذا
 القائل تضمن أن تعلم الصناعات والأموال الاقتصادية والتجارية والمادية جائز
 لأنه قيد ما لا يجوز تعلمه بأن يكون ضارا غير نافع ، وهذه قد ثبت أنها نافعة
 إذا أجريت على وجهها الصحيح ، فإن الكتاب والسنة دلا على أن ما كان نافعا
 غير ضار فهو مباح فعله واستعماله ، ودلا على أن الأصل في هذه الأمور
 الإباحة والجواز إلا ما دل الدليل على منعه ، وهو هنا لم يدل على منع
 هذه الأمور في الجملة ولم يدع المسلمون أنه يوجد أدلة تمنعه وقد قدمنا أن من
 القواعد الأصولية أن ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب ، ومعلوم أن الجهاد
 والدفاع عن الإسلام من أوجب الأمور ، وهذا لا يتم إلا بتعلم الوسائل
 العلمية المادية التي تعين على ذلك ، فأى وجه لانتقاده على هذا النقل الجليل
 أجمل . ولكنه مصاب ببغض كل جميل وكراهته ومقته مبتلى بحب الخبائث
 وتبعتها فكأن كان القول أشد خبثا كان أشد حبا له وكلما كان القول أحسن
 تحقيقا وإفادة كان أشد كرها له ونفرة منه ، ولهذا كان روح كتابه بغض
 القرآن . وهذا الملاحظ ادعى أن الدعاء ملهية ومصرف خبيث ومفسدة
 وتعويق . فأبغض روح العبادة الذي هو الدعاء ، وقد حاسب الزمخشري على
 قوله : "علم للرحمن جلالا ، إلى آخره" ، وشنع عليه ذلك التشنيع المر
 ونقل كلام جستاف الذي قال : "إن الإيمان بالله وحده كان نكبة على البشر ،
 واستشهد به وانشرح صدره وعلق عليه وأخذ يشرحه ويدور حوله بل

كانت روح اضلاله هي معنى هذه الكلمة غير أن الفرق بينهما أن ذلك غسير محتاج إلى النفاق مثل هذا فزاد هذا عليه بما أدخله من النفاق بمقتضى الحاجة فكان أغلظ منه كفرا كما أنه أخطر نقسا وأخبت عقيدة

فصل

ثم قال : وجاء في الكتب الدينية المشهورة المحترمة جدا في معرض تقسيم الأفكار في الصناعات الدقيقة التي لا تنفع بل تضر كالفسكر في الشطرنج والموسيقى وأنواع الأشكال والتصاوير والفكر في العلوم التي لو كانت صحيحة لم يعط الفكر فيها النفس كمالا ولا شرا كالفكر في دقائق المنطق والعلم الرياضي والطبيعي وأكثر علوم الفلسفة التي لو بلغ الإنسان غايتها لم يكمل ذلك ولم يترك نفسه - إلى أن قال : فكل هذه الأفكار مضرتها أرجح من منفعتها ، ويكفي في مضرتها شغلها عن الفكر فيما هو أولى وأعود عليها بالنفع عاجلا وآجلا ، والجواب أن يقال : وهذا النقل أيضا من جنس ما قبله لا حجة له فيه أصلا ، منع أنه نقله ولم يبين من قال به ولا مصدره وقد حذف منه كما أشار إليه . ومع هذا كله فهو حجة وفضيحة عليه ، فانه أنكر على هذا القائل أن علم الشطرنج والموسيقى وما في معنى ذلك لا ينفع بل يضر ، وبهذا يتبين للقارئ تلك النتيجة التي يدعو إليها هذا الملحد من العلم والحث عليه كما يتبين له معنى الجهل الذي يرمى به المسلمين وهو أن هذا العلم هو علم الشطرنج والموسيقى وما في معنى ذلك من دقائق المنطق والفلسفة وأن الجهل الذي يريد به الجهل بهذا ، فما أشبه حائن هذا المغرور بحال قوم لوط اذ قالوا أخرجوا آل لوط من قريبتكم انهم أناس يتظهرون . قال قتادة عابوهم بغير عيب . وهذا الملحد على شدة تعنته وعناده وكدحه الكدح الذي لا مزيد عليه عجز عن أن يجد ما يؤيد افتراءه على المسلمين والتفكير عن الإسلام من كون العلم عند أهله حجاب واجهالة أم الفضائل - إلا بهذه الأقوال القليلة الضئيلة المجعولة مصادر ها . ومع

ذلك فهي حجة عليه لا له ، وقد تقدم الكلام على المنطق ، وأما الفلسفة فهذا
القائل لم ينكر إلا ما كان من دقائقها مما لا منفعة فيه مما يشغل الفكر بلا فائدة ،
أما خلاف هذا فمفهوم كلامه أنه لا بأس به ، فأى حجة له في هذا النقل حتى
يحتج به

فصل

ثم قال : وكتب ابن عربي والشعراني وغيرهما ملامى بمذمة التعلم والعلم ،
ومن الأقوال المشهورة عندهم (العلم حجاب)

فيقال : قد علمت أيها القارئ المنصف أنه اعتمد فيما ادعاه على المسلمين
وعنون به هذا المبحث على هذه الكلمة التي ذكرها عن كتب ابن عربي والشعراني
ولم يذكر قائلها ولا في أى كتاب هي ، فلم يجد ما يؤيد هذه المقادح إلا هذه
الكلمة التي يدعى أنه وجدها في كتبهم مع أن في صحتها عنهم نظراً ولو صحت
فهم يريدون بها معنى آخر على ما عرف من اصطلاحهم فهم يستعملونها فيما
يتعلق بالالهيات لا في ما يتعلق بغير ذلك ، وبهذا وأمثاله يتبين لك أن هذا
الرجل يتذرع بكل وسيلة مها بلغت في البعد والخفاء والضعف والضآلة إلى
القدح في الاسلام وأهله بدون خوف أو حياء ، ودعواه أنها من أقوالهم
المشهورة كذب وفجور ظاهر ، بل أقوالهم المشهورة ألحث على العلم والتعليم
وكتب ابن عربي والشعراني وأمثالهما مملوءة بالدعاية إلى العلم وهي موجودة
مشهورة ، بل نفس تأليفهم للكتب يدل على الترغيب فيه والا فلماذا ألفوها
وحثوا على مطالعتها والاستفادة منها ، وهذا كله لو قدر أن ابن عربي يعتد
بقوله ، والا فقد علم أن كثيرا من العلماء يكفرونه ويرمون به بالزيف والاتحاد
والاتحاد حتى قال ابن المقرئ من لم يكفر ابن عربي وطائفته أو شك في كفرهم
فهو كافر ، وما كان ينبغي لهذا الرجل أن ينتقد على ابن عربي وأمثاله فانه قد
قدم في كثير من الخصال الخبيثة فهم سلفه فيها ولهذا شابههم في تلبس الكلام

وتعمية القصد ودعوى أن الناس لم يفهموا مراده ، وكثير من هؤلاء الاتحادية إنما قصدوا بكتبهم وانتسابهم الى الاسلام هدم الدين وتشويه سمعته فأدخلوا في كتبهم من النفاق والمخادعة وتعمية القصد ما يروج على جهلاء أزمانهم وديارهم ولهذا تبعهم هذا الملحد في هذه الطريقة وسار عليها ، غير أنه زاد عليهم بأنواع الكفر والضلال ، فهم لم يتجاسروا أن يدعوا أن دعاء الله خيث وأن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة وأن المتدينين ما وهبوا الحياة شيئاً جديداً وأن المساجد أدت شر ما يردى ، وما يدلك على أن هذا الملحد موافق لابن عربي وأمثاله فيما يختص بالالحاد أنه لم ينقده في شيء من كلامه في الاتحاد ولا بلفظة واحدة ، ومعلوم أن في كتب ابن عربي كثيراً من صرائح الحاد وكان يجب على كل من يريد أن يتكلم في تصحيح آراء المسلمين في الأمور أن ينبه عليها ، ولكنه أغضى عن هذا كله وتعلق بكلمة مشبهة غامضة وفي كتبهم مما يدل على خلافها ما لا يعد ولا يحصى ، وهل هذا إلا من أعظم الزيغ وأبعد الضلال

فصل

ثم قال : « ومن البلاء حقاً أنهم لم يقتصروا في امتداح الجهالة ، بل قاموا ببلاهة كيفية يمتدحون الجنون والسفه والبله والمجانين »

فيقال : ان صح هذا فكله من أخلاق أئمتك في سلوك طريقة الحاد وخطاها بالنفاق ، فلا يحق لك أن تعيب المسلمين بأخلاقك وأخلاق ساداتك ، يا صاحب الحقائق الأزلية الأبدية والدر الذي في لجج البحر لا حاجة الى الخداع فقد علم أن كثيراً منهم إنما أدخلوا في كتبهم بعض النصوص مناقضة ومخادعة ، وإلا فمقصودهم هدم الاسلام وتشويه سمعته ، ومن تأمل كتبهم علم يقيناً أن بينها وبين أغلالك هذه أعظم المناسبة في التعمية والتليس والنفاق ، غير أن أغلالك أخبث منها بكثير . فما كان في هؤلاء من المعاييب

فأنت أولى به كما ذكرنا ، ومن عاب المسلمين بمجرد وجود قول لبعض
الملاحدة في كتبهم فهو كمن عابهم وقبح فيهم وادعى أنهم يسبون الصحابة
لوجود كلام لبعض الرافضة في كتبهم بمجرد اتسابهم الى الاسلام ، بل ما
ذكره في هذا أشنع وأبشع .

ثم قال « فرووا أنه عليه السلام قال : أكثر أهل الجنة البله »
فيقال : هذا الحديث قد رواه البزار في مسنده وأشار السيوطي في الجامع
الصغير الى أنه ضعيف ، فعلى هذا فلا حجة له فيه ولا وجه لأيراده وجعله
عنوانا لهذا البحث ، وعلى تقدير ثبوته فليس فيه ما ينكر أصلا ، فليس فيه
ترغيب وحث على البله كما أنه قد ورد في من عمى بصره أو مات ولده أو
أصيب في ماله أو حاله أحاديث كثيرة تتضمن الأجر والثواب ولم يكن ذلك
عبا فيمن تجرى عليه هذه الامور ، وليس فيه حث على العمى وقتل الاولاد
فان هذه الاحاديث اخبار لا أمر ، ولما كان البله نقصا طبيعيا يتلى به بعض
الناس كان من رحمة الله واحسانه وكرمه وافضاله بأنه رحم هؤلاء وعفا عنهم
فيما جهلوا من الامور الجزئية ، وهذا من محاسن الشريعة الاسلامية ومظهر من
مظاهر الرحمة ، فانه تعالى لما خاق عباده وجعل منهم اذكيا ومنهم متوسطين
في الذكاء ومنهم من به بله وجعل منهم مجانين كان من رحمته أن رحم هؤلاء
الضعفاء من البله الذين أدوا ما في وسعهم ، وهذا غاية الكرم والاحسان ،
فحاشا وعفا عنهم ورحمهم ، وهذا عين الانضال والاحسان ، وليس البله خلقا
سخيئا كالنفاق والزندقة والالحاد حتى يعاقبوا عليه ، وانما يعاقب الانسان على
الآوامر الشرعية والبله ليس من هذه الامور فلا يعد ذنبا ، ونحن نسأله هل
البله ذنب أو غير ذنب ، فان كان ذنبا فأين الدليل عليه ، وإن كان غير ذنب
فكيف يكون أهله من أهل النار من غير ذنب ، ومن الجائز أن يكون سبب
كونهم أكثر أهل الجنة لانه يوجد فيهم من العفة وسلامة الصدور وعدم
الحقد والحب والبغض والنفاق والكبر والعجب والحسد أكثر مما يوجد في

غيرهم ، وقل أن يوجد أبله مغجبا بنفسه متكبرا من هو ، والكبر والعجب هو الداء الويل الذى يقضى على صاحبه كما وقع لهذا الرجل ، ولهذا كان كثير من الإذكياء يعتمد على نفسه ويرى أن فيها الكفاءة الذاتية والكمال ، فلذلك يضاب بالزيغ والضلال ، وهذا بخلاف البله ، والمسلمون لم يقولوا ان البله أفضل من غيرهم ، لكن يقولون انهم مأجورون كما يثاب غيرهم عن ابتلى بشيء من النقص فى حاله أو ماله أو ولده ، ولا يقولون ان الاعمال الجليلة تناط بهم وتسند اليهم ، وإنما ذل الحديث على اثابتهم فقط ، ولكن هذا الملحد أراد أن يحسدهم ويدخل بينهم وبين الله تعالى وينزع الله فى رحمته لهم ، لجعل كونهم من أهل الجنة لا ينبغي ولا يسوغ وليس من الموافق فلم تسمع بذلك نفسه ولم يسعه السكوت والتسليم (١) وإلا فلم يشنع بهذا التشنيع البارد ، والظاهر انه لم يكرههم هذه الكراهية ويمقتهم هذا المقت المنكر إلا من أجل أنهم لا يحسنون الشطرنج وعلوم المنطق ودقائق الفلسفة ، وهذا هو أكبر ذنب عنده ، كما تقدم تشنيعه على من أنكر ذلك فلهذا استغرب دخولهم الجنة جدا وهم جهلاء فى هذه الأمور عازبون عنها . وليس وجود البله مضرا فى الدول والشعوب أصلا ، فلا يمكن وجود شعب أو دولة الا وفيها به كثيرون ، فلو قدر أنهم يجهلون شيئا من الأمور الصناعية والمادية ونحوها فمن الممكن أن تنفع بهم الدولة فى أمور أو وظائف أخرى تليق بهم فان حاجات الأمم والشعوب فى الأمور الاقتصادية والزراعية وتنمية الاموال وغيرها أكثر من أن تحصى ، فهذا الحديث الذى جعله هذا الملحد مهزلة وشنع على المسلمين لوجوده فى كتاب من كتبهم - على تقدير ثبوته - ليس فيه ما ينكر . بل هو عين العدل ، وهو حجة عليه كما هو ظاهر

(١) ولكنه وسعه السكوت عن أهل الفجور والفسوق وفساد الأخلاق التى

فصل

ثم قال : « وأنه قال : المؤمن غرّ كريم ، والمنافق خبّ لثيم ،
فيقال : هذا الحديث رواه أبو داود والترمذي والحاكم ، فإن كان يعتقد
صحة هذا الحديث فهو انما يردّ على من قاله ، وإن كان لا يعتقده فعليه أن يبين
وجه ضعفه ووجه الانتقاد عليه ، وهو لم يذكر شيئاً من هذا بل جاء به في
موضع التهم والاستهزاء فحسب ، والحديث ليس فيه ما يدل على ما ادعاه من
كون المسلمين يذمون العلم ويمدحون الجهل ، ولعله استعظم كون المنافق خباً
لثيماً لأن النفاق عنده أصل من أصول العلم كما يأتي ، فلهذا استنكر كون صاحبه
موصوفاً باللؤم ، وهذا الحديث انما فيه إخبار بأن المؤمن غرّ كريم أي سليم
الصدر من الخداع والنفاق فيحمل الناس على بحبته أحياناً فربما يغتر بمن
ظاهره خلاف باطنه ، فأى دليل في هذا الحديث على مدح الجنون والمجانين
أو مدح الجهل وذم العلم كما ادعاه هذا الكاذب ، وهو أيضاً إخبار لا أمر ، فإن
الله تعالى أمر بالخير واخذ الحيطة التامة وإساءة الظن بمن ظهر منه شيء من
أمارات الخبث والنفاق والخداع والكيد كما قال تعالى ﴿ يا أيها الذين آمنوا
خذوا حذرکم ﴾ وفي حديث أنس مرفوعاً « المؤمن كيس فطن حذر » ^(١) وفي
الحديث الآخر « احذروا من الناس بسوء الظن » رواه الطبراني وغيره عن
أنس رضي الله عنه ، وروى الامام أحمد مرفوعاً « احذروا كل منافق عليم
اللسان »

فصل

ثم قال « وانه قال : ان الله يدخل قوما الجنة كأن قلوبهم الطير ، أي في
السذاجة والسلامة من السكر والخبث ومن الدهاء والذكاء ،

(١) رواه ابن منيع . ١ هـ . جامع صغير

والجواب أن يقال : كأن هذا الملحد يريد بهذه الترهات أن تكون الجنة ملكا له يدخل فيها من يشاء ويحرم منها من يشاء ، فيالله العجب ، أى شيء في هذه الأحاديث التى يذكر فيها أن هؤلاء يدخلون الجنة ، أريد أنهم لا يدخلونها وأن يلعنهم الله ويغضب عليهم ويطردهم من رحمته ، أم ماذا يريد ، فهل فيها الاخبار بأن من هذه صفاتهم فإن الله قد يرحمهم ويدخلهم الجنة ، ولم يقل ان الجنة لهم خاصة بل أخبر عليه الصلاة والسلام أن الله يدخل قوما الجنة على هذه الحالة التى ذكرها من أن قلوبهم كأنها الطير ، فإن كان يرى هذا كفرا فعليه أن يثبت أن من كان هذا حاله فهو كافر حتى يتبين أنه لا يستحق الجنة ، أما كونه يعتمد الى حديث فيه اخبار بان أناسا يدخلون الجنة ثم يعترض به ويشنع على المسلمين به ثم لا يتكلم فى سنده ولا فى معناه فهذا مما يدل على أنه خبيث متهم بالشريعة الاسلامية وأهلها ، وهو انما يورد هذا الانتقاد على الرسول ﷺ لأنه لم يبين ضعف الحديث ، بل هو انتقاد على الله تعالى اذ كيف يدخل أقواما الجنة وهم قد خليت قلوبهم من المكر والخبيث ومن الدهاء والذكاء كما هو صريح كلامه ، فهو يريد بهذا أن هؤلاء لا يدخلونها بل هم فى النار لأنهم حرموا من المكر والخبيث والدهاء والذكاء ، فالمكر والدهاء عنده من أعظم الفضائل وأصل من أصول العلم ، ولهذا اختارهما كما ترى وقرنها مع الدهاء والذكاء من جميع الأخلاق وعمل لها هذه الاغلال ، وهذا مما يدل دلالة صريحة واضحة على أن العلم الذى أطال وأطنب وأسهب فى البحث عليه هو المكر والخبيث ، وأن الجهالة التى عاند وجادل وغالط فى التحذير منها هى جهل أساليب المكر والخبيث ، فالمكر والخبيث هما جماع السياسة كلها والفضائل كلها وجماع كل تقدم فى هذه الدنيا ، وأما الصدق والنصح والثبات التى هى أضداد المكر والخبيث فانها عنده جهالات وأوهام مرذولة أضرت بالمسلمين وحملتهم المصائب ، ولهذا جمل سلامة الصدر من المكر والخبيث أكبر عيب وأعظم مصيبة يصاب بها الانسان ، بل هى أعظم من الكفر لأنه

لم يعتقد الكفر الذي لا يدخل أهله الجنة بل انتقد هذا الحديث الذي تضمن
أن السلامة منها سبب في دخول الجنة ، ومن أجل هذا كان شديد التمسك
بهذين الخلقين اللذين هما المكر والخبث في كل كتابه ، فهو إذا أخذ في
الاطناب والاسباب في القدر في الشرائع السماوية وشتمها وشتم أهلها وأوغل
في ذلك رجوع هنيئة وجاء بملق واحتجاج يوم ظاهره أنه لا يريد ما يفهم من
ذلك الكلام الأول ، لأنه لما اعتقد أن المكر والخبث من أرفع الفضائل فلا
بد أن يتمسك بهما ، ثم هو متى نوقش في هذا الكتاب الذي هو الاغلال
يدعى أن مراده ليس هو ما يفهم الناس منه بل له معنى آخر فيقول : ان
الناس لم يفهموا بكلامي ، وأنا لي قصد حسن في تأليفه ، وإنما أعني كذا
وكذا ، لأنه ما دام يعتقد أن المكر والخبث هو جماع العلم والعقل وأصل كل
رقى وتقدم فانه سيلزم عليه ، لكن فاته ان ترك ذكر المكر والخبث هنا على
الحديث من المكر والخبث ، لان قريحته المفتوحة أوقعته في المكر والخبث
لأنه مضطرب القلب منكوسه . والحاصل ان انتقاده على هذا الحديث بما يدل
على رسوخه في الغباء والجهالة العمياء ، اذ لو كان عنده أدنى مسكة من عقل
لتجنب هذه الأمور وحث على العمل فحسب ، اذ لا طائل تحت هذا التهمك
والاستهزاء والسخرية الفارغة ، ومعنى هذا الحديث كمنع الحديثين اللذين قبله

فصل

ثم قال : وراحوا كالمصروعين ينشدون في امتداح الجنون والمجانين :
مجانين إلا أن سرّ جنونهم عظيم على أبوابه يسجد العقل
فيقال ان كان هذا أحد من الاتحادية فهم أسلافك في هذه الأمور ،
فان قائل هذا القول اذا سئل عنه قال مرادى غير ما يفهم الناس منه ، هذا له
معنى آخر هو كيت وكيت ، كما تقوله أنت سواء بسواء ، ولهذا شابهتهم
فذهبتم تمدح الخبث والمكر والنفاق والشرنج والموسيقى بل والاحاد ،

ومعلوم أن مدح الجنون أسهل من مدح هذه الفنون
 ثم قال : وجاء في النهاية لابن الأثير مفسرا البله الذين هم أكثر أهل
 الجنة : هم الذين غلبت عليهم سلامة الصدور وحسن الظن لأنهم أغفلوا أمر
 دنياهم فجهلوا حذق التصرف فيها وأقبلوا على آخرتهم فشغلوا أنفسهم بها
 فاستحقوا أن يكونوا أكثر أهل الجنة ، وهكذا قال غير ابن الأثير ، انتهى
 فيقال : فعلى هذا يكون حاصل الكلام أنهم عالمون بدينهم جاهلون بحذق
 التصرف في دنياهم ، فليسوا جاهلين بالدنيا إنما هم جاهلون بالحذق فقط ، فأى
 شيء في هذا ، وهل هذا يعد ذما للعلم ومدحا للجهل ، ومعلوم عند جميع الناس
 حاشا الملاحدة أن العالم بدينه الجاهل بدنياه أحسن عاقبة وخير عند الله وعند
 المؤمنين من خلقه من العالم بدنياه الجاهل بدينه ، ثم العلم بالدين كما ينبغي في
 الجملة يستلزم العلم ببعض الوسائل التي بها يحصل النفع للدنيا وللإسلام من
 صناعة وغيرها ، وخفى كلام الملحد يتضمن أن العالم بدينه الجاهل بدنياه لا
 يعد عالما بل جاهلا ، وإنما العالم عنده هو عكسه العالم بدنياه الجاهل بدينه .
 وهذا هو اللاتق بحاله وأغلاله

فصل

قال : وفي النهاية لابن الأثير أيضا : المؤمن غر كريم ، أى ليس بذى
 نكر فهو ينخدع لانقياده ولينه ، وهو ضد الخبث ، يريد أن المؤمن المحمود
 من طبعه الغرارة وقلة الفطنة للشر وترك البحث عنه ، ومنه حديث قول الجنة :
 يدخلني غرة الناس أى البله الذين لم يجربوا الأمور فهم قليلو الشر يتقادون ،
 فإن من أثر الخمول وإصلاح نفسه والتزود لمعاده ونبذ أمور الدنيا فليس غرا
 فيما قصد له ولا مذموما بنوع من الذم ،

قلت : وهذا أيضا من جنس ما قبله من الانتقاد الذى لا وجه له فليس في
 كلام ابن الأثير في تفسير الغر ولا الآله ما يفيد شيئا فانه قال : المؤمن غر

كريم اى ليس بذى تكرر أى ليس بصاحب منكر ونكير ، فان المنكر هو المنكر والخبيث لما جبل عليه من السجاياء الحميدة ، فأى انتقاد فى هذا ، ولكنه جرى على قاعدته أن المنكر والخبيث أصل من أصول العلم ، وقوله فهو يتخددع لانقياده ولينه ليس فيه ما يتشبه به ، فانه لم يقل يتخددع بل قال يتخددع ، وفرق ظاهر بين اللفظين ، فان الذى يتخددع قليل الفطنة فربما يؤخذ من غير أن يشعر بخلاف الذى يتخددع فهو الذى يترك ما لنفسه من الاستحقاق فى بعض الأمور الشخصية من الأشياء التافهة من أمور الدنيا ، وهذا من باب السباحة والكرم وحسن الخلق ، وكل هذه أخلاق طيبة مخالفة لأخلاق المنافقين من الشح والهلع والجشع وسوء الملكة ، فالؤمن ليس بذى جشع ولا هلع ولهث على الدنيا ، ولهذا قال : فهو ضد الخبيث ، ومعلوم أن ضد الخبيث هو الطيب والعلم والفطنة فان الخبيث أصل البلاهة والجهل والعلم النافع انما يكون فى الطيبين الطاهرين ، ولهذا كان الانبياء عليهم الصلاة والسلام أوسع الخلق معرفة وعلمًا وكذلك الملكة ، وموضع الانتقاد الذى أخرج صدره قول ابن الأثير هو ضد الخبيث فانه أعظم هذا وأكبره وضاق به ذرعا ، اذ كيف يكون المؤمن الغر ضد الخبيث ، لأن الخبيث عنده رأس الأمر كله فلمذا عمل أغلاله كلها على الخبيث ، ولما أراد أن يؤمن بالانسان ونسبه الى القدرة على كل شىء والعلم بكل شىء ادعى أنه بطبعه خبيث شرير ظالم ، فالخبيث عنده هو أكمل الأخلاق التى تقدم أهلها ، وهو عنده العلم الصحيح لا ريب فيه ، وقول ابن الأثير ونبتد أمور الدنيا لا تعلق أيضا للملحد فيه بشىء ، فان أمور الدنيا المحضنة هى بما لا تعلق له بالدين كأموال الشهوات على اختلاف أنواعها بما لا يدخله القصد الدينى ولا فائدة فيها أما ما يجب اتخاذه فهذا واجب دينى بحسب النية والقصد ، ثم ان ابن الأثير ذكر أن مثل هذا ليس بمذموم بنوع من الذم ، وهذا الملحد جعله هو الهدف الأكبر للذم واللوم ، وقد تقدم الحديث الذى فيه المؤمن كدس فطن حذر ، وحديث « احترسوا من الناس بسوء الظن » وامثال هذه

الأثار والتصوص الكثيرة وقد أعرض عنها وتعلق بما يظن أنه مفيد في قصده
في تشويه سمعة الاسلام وأهله

فصل

إذا علمت أن هذا هو حاصل ما لديه وغاية ما قدر عليه من الأمور التي
اعتمد عليها في تشويه سمعة الاسلام وأهله وأنهم يكرهون العلم ويدعون أنه
حجاب وأن الجهالة أم الفضائل ، فاعلم أن المسلمين كلهم قد حشوا على العلم
ونشروا فضله ورغبوا فيه وأوجبوا تعلمه حتى جعلوا من أقسام الردة والكفر
الاعراض عن دين الله لا يعلمه ولا يتعلمه ^(١) كما قال تعالى ﴿ ومن أظلم ممن
ذكر بآيات ربه ثم أعرض عنها إنا من المجرمين متقدمون ﴾ وإي شيء أبلغ من
هذا . وقد رغبوا في جميع العلوم الدينية والدنيوية ، وما من فن من فنون العلم
إلا وفيه مصنفات مشهورة معروفة ، وأدنى كتاب من كتب المسلمين يتناوله
الإنسان يحده مملوء بما ذكرناه من الترغيب في العلم والتحذير من الجهل فلا
حاجة إلى الاطناب في الاستدلال على هذا الموضوع

أما استدلال هذا الملحد وأضرابه من الزنادقة بوجود أخطاء في بعض
الكتب لبعض الناس واستدلالة بذلك على تشويه سمعة الاسلام فهو استدلال
ساقط لا يفعله إلا مفرط في الجهل وسوء النية والقصد ، ويكفي في ابطال هذه
الدعوى ما قرره هو بنفسه حجة عليه إلى يوم القيمة حيث قال في كتابه
الصراع ص ٣١٨ ج ٢ ما نصه : « اننا قد قلنا مرات انه ليس كل ما كتب حجة
على المسلم وقلنا أيضا مرات ان الضلال والخطأ يطبع وينشر ويقرأ ويحفل به
الجاهل والخلق الكثير وان الشيخ الكبير والعلم من العلماء قد يقول ما لا
علم له به وما يعجز أن يقيم عليه الحجة والبرهان . وماذا ينفع الباطل وأهله .

(١) كما ذكر ذلك شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب في نواقض الاسلام العشرة

عند أهل الحق وأهله أن يجد الباطل من يقوله وأن يجد من يكتبه وينشره وأن يجد من يطبعه ، وماذا يجد المخطيء أن يجد له سلفاً في الخطأ وشيعة في الباطل ، وماذا يجديه أن يقلد في هذا كله . لا يجد شيئا ولكن الذي يجد هو البرهان وأن كان لا قائل به والحجة الظاهرة وأن كانت قليلة الانصار والاعوان ، انتهى

وقال أيضا ص ٣٢٠ : فالمسلم الصحيح الاسلام ليس هو من يتبع اخطاء المخطئين وأغلاط الغالطين . ليقاوم بها وحى الله ورسالة نبيه (١) ونصوص كتابه المبين ، الى أن قال : ولكن المسلم حقا هو الذي يستمع القول فيأخذ أحسنه ولا أحسن من قول الله ومن قول نبيه عليه الصلاة والسلام ، الى أن قال : والذي يعلم أن من ذهب يؤلف لنفسه عقيدة ولعقيدته مذهباً من أغلاط الغالطين وأخطاء الخاطئين فقد اختار لنفسه شر العقائد ولعقيدته شر المذاهب ، لانه يقل : أن يسلم عالم من أن يغلط ويخطيء ويذهب مذهباً لم يشرعه الله ورسوله ، كما أنه يقل : أن يسلم انسان من أن يقارف إحدى المخالفات ويلا مس واحدة من المحرمات لضعفه الجبلي ونقصه المحتوم (٢) ، فمن بنى مذهبه على أغلاط العلماء فقد جمع لنفسه الشر والنقصان والجهل (٣) المفرق في الامم والشعوب ومن أجهل وأنقص حظاً من فعل ذلك (٤) انتهى كلامه . وقد فعل كل هذا الذي نهى عنه وانكب على وجهه في هذه الأغلالات كما ترى انقلاباً كاملاً فتتبع أدنى وأشنع شواذ الغلطات التي رويت عن بعض

(١) هو ذا أنت والله بلا شك

(٢) انظر كيف صرح بأن الانسان مجبول على الضعف والنقص وهذا يناقض ما ادعاه في المبحث السابق

(٣) منكبت شهادتهم ويسئلون

(٤) هو ذا انت فعلته في هذه الاغلالات

الاتحادية فرمى بها المسلمين وأخذ يشنع عليهم بذلك مع ما أضافه اليه بالبهت والزور ، فلماذا قال بعد أن نقل تلك النقول التي أجبتنا عليها :

« لقد تبين بهذا أن الفساد الفكري عند هؤلاء فساد عام وكان فسادا أصيلا ، فهم لم يكتفوا بمدح الفقر والمرض والجوع وكل ألوان الشقاء كما سيأتي بل امتدحوا كما رأى القارىء الجبل والغباء ، ثم لم يكتفوا بهذا أيضا بل امتدحوا الجنون وضعف العقل والعجز عن التصرف في الحياة ، انتهى فلينظر المسلم الى هذا البهت والفجور الزائد ، وقد قلنا فيما سبق ان أدنى كتاب من كتب المسلمين يتصفحه الانسان يجد فيه من مدح العلم والعمل وذم الجبل ما فيه كفاية ، ونحن نسأل هذا الملاحد ما هو الذي يقرر في هذه المدارس والجماعات والكتاتيب وغيرها ، هل هو علم أو جهل ، وما هو المقصود من تأسيس ذلك وانفاق الأموال الطائلة في سبيله ، قاتلك الله ما أرخص الكذب عندك وأخفه على لسانك ، فسقوط هذه الدعوى أظهر من أن يطنب في ردها ، ولو ادعاها أكفر يهودى لم يحتج المسلمون الى ردها بما أكثر من هذا أو ما هو معناه ، ولو أن أدنى عاى قيل له إنك مجنون جاهل غبى لم يرض بذلك فكيف بأمم يبلغ عددها على ما يقول اربعمائة مليون ترضى لنفسها ذلك وتراه فضيلة بل أم الفضائل ، وفي الحديث « اذا لم تستح فاصنع ما شئت » ، وقد أطال هذا الملاحد في التشنيع على المسلمين بأنهم أحبوا الجهل وحاربوا العلم كماداته في الاسباب على ما يخترعه من الكذب والفجور ، وهو يشير الى أن الاتحاد هو العلم الحقيقى وأنهم حاربوه ولكنهم سماه علما ترويجا لباطله كما سمي الجهمية مذهبهم في الصفات تنزيها وعباد القبور ما يفعلونه من الشرك عندها توسلا ، والأسماء لا تغير الحقائق ، وكل هؤلاء دونه في ما انتحله من الزندقة والاتحاد والنفاق

ثم ذكر أن أوربا لم تتقدم إلا بأن وجهت نظرها الى علوم الفلسفة والرياضة والطبيعة ، ونحن انما تأخرنا لجهلنا بذلك ، وباليات هذا الملاحد يعرف

أنتما ما ضربنا بهذا التأخر والذلل إلا بسبب آثار علوم الفلسفة اليونانية وأمثلة
عما يخالف أصول الدين ولا سيما ما يضاد صفات الباري سبحانه وتعالى ، فإن
الامة الاسلامية ما زالت مستقيمة قوية عزيزة منيعة حتى دخلت فيها جرائم
هذه العلوم الخبيثة كما أشرنا الى ذلك فيما سبق ، أما علوم الطبيعة والفلسفة
الصحيحة فقد بينا أنه ليس في علماء المسلمين ممن يعتد بقوله من ينكرها أو
ينهى عنها ، واكثر العلماء إنما نهى عن علوم الفلسفة فيما يتعلق بأصول الدين
لأنها أمور مبنية على السمع ، أما غير ذلك مما يتعلق بالأمور الصناعية فقد
رغب فيه المسلمون وكتب الطب والزراعة وغيرها موجودة بين المسلمين وهي
مشتعلة على كثير من أقوالهم وآرائهم ومدرسة في كل مكان من المدارس
ونحوها ولم ينكرها أحد من المسلمين ، وإنما أنكروا ما يتعلق بأصول الدين ،
ومعلوم أنه لا فائدة فيها من هذه الناحية ، فإن الله أغنانا بكتابه العزيز وسنة
نبيه المطهرة فيما يتعلق بصفاته وعبادته تعالى وتقدس ، فما ذكر فكذب وفجور
واضح لا يخفى إلا على أحمق مدخول في عقله ودينه ، وهذا مع أنه يناقض
دعواه في نبذته التي سماها (كيف ذل المسلمون) فانه هناك اعترف بأن علوم
أوروبا الصناعية ونحوها إنما أخذت عن المسلمين ، فكيف هنا يدعى أن المسلمين
تركوها وأنها مأخوذة عن الفلاسفة . ومن العجب أنه ذكر أن المسلمين
تحاموا كتب الفلاسفة المنتسبين إلى الاسلام كابى بكر الرازى والحسن بن
المهيم وجابر بن حيان والكندى ، وهذا كذب ظاهر بل كلامهم في الطب
والكيمياء والرياضة ونحو ذلك موجود منقول في الكتب المصنفة في هذا
الشأن بل رغبة كثير من أنصار المعتزلة ومن نحائهم من الجهمية كالطوسي
وغيره فيها أعظم من رغبتهم في كتب التوحيد والحديث والتفسير ، وهذه
كتب ابن سينا وأمثلة موجودة بكثرة مع أنه أقرب منهم إلى الالحاد ، ولو
أن هذا الملاحد أراد أن يتكلم بالصدق لعلم أن الدولة التركية وكثيرا ممن تبع
أكثر مذاهب الجهمية وغيرهم قد تحاموا كتب شيخ الاسلام ابن تيمية وأمثلة

وهي الكنوز الذهبية والكبريت الأحمر وخلق بمن تحامي كتب هذا الامام أن يهوى من خالق وأن يصل الى هذه الحالة المشاهدة ، فأصل تأخر المسلمين لم يأت إلا من جهة أمرين أحدهما شيوع مذهب الجهمية والمعتزلة في العقائد وفي الصفات حتى كان ذلك هو المشهور في كثير من الأمصار بسبب سعي بعض الملوك والرؤساء في تعزيز ذلك ونشره والدعاية اليه ، والأمر الثاني الغلو في الأموات من الصالحين وغيرهم حتى عم ذلك غالب بلاد الاسلام ، فصدر الأمر الاول علوم الفلسفة التي أدخلها المأمون بسبب الجهمية والمعتزلة في أصل الدين ، ومصدر الثاني أي الغلو في الأموات كان أصله من الرفضية ، وقد بين ذلك الاستاذ المحقق عبد العزيز المراغي في ترجمة الامام ابن تيمية وحقق هذه الامور تحقيقا لا مزيد عليه وبين أن هذه من أعظم الأسباب التي أخرت المسلمين ، ولقد اجاد في تلك الترجمة وأفاد ، وهذا الذي قاله صحيح بلا ريب ، فان المسلمين لم يتقدموا ويحصلوا هذا العز الا بروح الاسلام ، فالدولة الاسلامية كجسم نشأ على روح الدين الطاهرة القوية ، فكما ضعفت الروح ضعف الجسم ، وكلما تأثرت تأثر الجسم وبقدر تأثر الروح يتأثر الجسم ، وان ذهبت ذهب الجسم كله ، وبهذا يعرف الفرق بين الدولة الاسلامية وغيرها من سائر الدول أو الحكومات الاخرى ، فان تلك الحكومات انما قامت دولها على تعاليم موجودة فيها اليوم وأنظمة معمول بها بحمد واجتهاد ومحافظة زائدة ، فليست مؤسسة على أديان أهملت وضعف الأخذ بها ، وأما الدول الاسلامية فمنهم من ترك هذا المبدأ وليس معه إلا اسمه فقط ومنهم من ضعف أخذه به فستقل من ذلك ومستكثر

فصل

ثم أطال في التشنيع على الذين ينكرون علوم الفلسفة وذهبهم غاية الذم وقد بينا التفصيل في ذلك وأن المسلمين لا يذمون منها الا ما لا يمت الى

الاسلام بصلته بما هو مناقض لأصول الدين ، وأما غير ذلك فإنهم لم يدموه بل كتبهم مشحونة به

ثم قال : ومن الأوهام العظيمة أيضا التي جعلتهم يذمون الاشتغال بالعلوم التي لا تتصل بعلوم الدين والعبادات اعتقادهم أن الانسان إنما خلق لينفق كل جهوده وأعماله وأوقاته في العبادة ، أما ما سوى ذلك فلاشتغال به من الاشتغال بالباطل الذي يواخذه الله ويعاقب عليه ، واعتقادهم أن من اشتغل بالعلوم الدنيوية أو التي تفيد الدنيا فقد اشتغل بخدمة الباطل ، والباطل هو الدنيا وكل ما يعمل لها ومن أجلها ، ولا أجل عندهم من عبد خلق لعبادة الله فتركها واشتغل بعبادة الدنيا وعبادة نفسه من طريق الدنيا . فمن أعظم الضلال في رأيهم انفاق شيء ما من القوة والأوقات والأعمال التي إنما وجدت تصرف كلها في خدمة الله - في خدمة الدنيا أو في خدمة ما يخدم الدنيا ، لهذه الأوهام والأسباب المنكرة أشاع هؤلاء الشناء على الجهالة وعلى الجنون والبله وضعف العقل وأشاعوا مذمة العلم والذكاء وقوة العقل حتى صار الناس الذين قضى عليهم بقراءة كتبهم والإيمان بها ينظرون الى العلوم نظرا هو الخشية والحذر ، ثم أطال من هذا الهذيان ، وغرضه من هذا البهت والخبث والفجور الزائد هو تركيز كراهية علماء الدين في نفوس الرؤساء الذين لا يعرفون حقيقة ما لدى هؤلاء العلماء من العلم والعقل والدين ، وفي نفوس الأجانب للقضاء عليهم والتنفير منهم ، وفي نفوس الجماهير الجهلاء من الفساق وأمثالهم الذين لا يعرفون الأمور الدينية على وجهها ، وقد قدمنا لك أن هذه الأغلال دعاية خبيثة ملعونة ملتوية ضد روح الأديان وبخاصة روح الاسلام ، وأنها منابذة صريحة وعداوة منكرة لرجال الاسلام وعلمائه ، ونحن نتحدى هذا الزنديق بأن يبرز لنا كلاما لواحد من العلماء الذين يعتد بقولهم أنه قال أن من اشتغل بشيء من علوم الدنيا أو التي تفيد الدنيا فقد اشتغل بخدمة الباطل أو أن أحدا منهم امتدح الجهالة والجنون ، ولو أن أكفر يهودي ادعى على

المسلمين أنهم يمدحون الجنون والجهل ويذمون العمل فماذا يصنع المسلمون ،
فلا حول ولا قوة الا بالله كيف يخفى ما في هذا الكلام من الخبث العميق
والعداوة المنكرة للاسلام وأهله ، فانها لا تعمى الابصار ولكن تعمى
القلوب التي في الصدور

ومن العجائب بل من المصائب قوله « ولا أضل عندهم من عبد خلق
لعبادة الله وتركها واشتغل لعبادة الدنيا أو لعبادة نفسه عن طريق الدين » ،
فنقول نعم إنه لا أضل من هذا إلا من أنكر ضلاله وهو يشك في ضلال من
ترك عبادة الله وعبد الدنيا وعبد نفسه ، بل وهل يشك مسلم في كفره ، وكيف
يشك في كفر من ترك عبادة الله واشتغل بعبادة الدنيا ، وإذا كان هذا عندك
ليس بضلال فما هو الكفر والضلال ، إذا كان ترك عبادة الله ليس بكفر كما
هو صريح كلامه فهذا الملحد لا يرى أن ترك عبادة الله والاشتغال بعبادة
الدنيا وعبادة النفس لأجل الدنيا كفر ، لانه جعل هذا من الاوهام العظيمة
كما هو صريح أول الجملة ، وجعله من الأسباب المنكرة في آخر الجملة ، فادعى
هذا الملحد صريحا أن من الاوهام العظيمة والأسباب المنكرة عند المسلمين أنهم
يرون أنه لا أضل من عبد خلق لعبادة الله وتركها واشتغل بعبادة الدنيا أو
بعبادة نفسه من طريق الدنيا ، فهذه الجملة التي قالها صريحة في كفره صراحة لا
تقبل التأويل إلا تأويل اليهود الذي اتخذوه له نفقا وملاجأ يهرب اليه ، وفي هذه
الدعوى التي نقلناها هنا من الخاط والتخليط والفجور ما لا يخفى على أدنى
عقل ، ولا شك أن الله سبحانه خلق عباده ليعبدوه كما قال تعالى ﴿ وما خلقت
الجن والانس الا ليعبدون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن
اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ﴾ ولا ينافي عبادة الله الاشتغال بشيء من
أمور الدنيا بما أباحه الله تعالى لعباده ، بل الانسان مأجور على عمله للدنيا إذا
كان يقصد بذلك ما يتعلق بالطاعة كما تقدم ، وأما مدح الجنون والجهل فقد
بيننا أنه فجور لا يقدم عليه إلا من هو مثله ، والله سبحانه بين لعباده العبادة ،

فقرض فروضا وواجبات وعين صفاتها وأوقاتها وهي لا تستغرق من حياة الانسان إلا أقل القليل ، وبين سنن ومباحات ، وبين أن العبد لا ينبغي له أن ينسى نصيبه من الدنيا ، ولا شك أن الأمور الصناعية والتجارية وما يتعلق بذلك من أمور الجهاد والدفاع عن الدين تكون من الواجب عند الحاجة ، والمسلمون كلهم يفرقون بين الواجب والمستحب والمباح ، وأدنى رجل من المسلمين يعلم بلا أدنى ريب أن تأخر المسلمين ليس سببه كونهم عاكفين في المساجد منهمكين في العبادة متابعين الصوم والصلاة قد رفضوا الدنيا وزهدوا فيها وأنه لا يوجد فيهم من يشتغل بشيء من أمور الدنيا كما صورهم هذا الملحد بهذه الصورة عند من لم يعرف حالتهم فجعل مناط التأخر والذل وعدم الاستقلال كله الأعمال الصالحة والذكر والدعاء والعبادة ، فجعل جميع مصائب الاسلام على عبادة الله ، وهو يعلم أن الواقع الذي لا ريب فيه خلاف هذا ، ومن عمق خبثه والحادة وشدة عداوته للاسلام أنه لم يتعرض لهذه الجناهير المشتغلة في الفسوق بالرقص والغناء والفجور والدعارة والخلاعة والتلصص والنهب وغير ذلك من الأمور القبيحة ، فكل هذا أعرض عنه ولم يتكلم فيه بكلمة واحدة كما أنه لم يتكلم في الأمور الشركية وتحريف الصفات وأكل أموال الناس بالباطل في هذا السيل وغيرها وهو يعلم أن هذه الأمور هي أعظم العوامل التي تشغل عن العمل للجهاد والصناعة والتجارة وغير ذلك ، بل جعل همته محاربة هؤلاء الذين يدعون الى الله والى عبادته على ما هم فيه من المحن والمصائب في هذا الوقت العصيب ، ثم لو سلم لهذا الملحد أن أحدا منهم دعا الى عبادة الله ونهى عن الاشتغال بالدنيا فهو بكل حال أحسن حالا من الملاحدة الذين يقولون يجب أن ننفق الجهود في العمل للدنيا وأن الاشتغال بعبادة الله لا نفع فيه بل هو ملهاة ومصرف خيث ولا نسبة بين من دعا الى الله وعمل صالحا ممن كذب بآيات الله وصدف عنها ، فان هذا كافر قاتل غير الحق ضار أمته بل ضار الانسانية كلها ولن يوفقه الله ابدا بل سيصيبه صغار

عند الله وعذاب شديد يسبب مكره ، وأما ذلك فإنه إذا قال مثل هذا القول لم يضر شيئا في دينه بل ولا في دنياه فإنه لا يطاع في مثل هذه الأمور الدينية المحض الا في دون وقل بما أمر به كما هو الواقع

فصل

قال : يجب أن تكون تعاليمنا وثقافتنا كلها قائمة على أنه لا يوجد علم يضر ولا جهل ينفع ، وأن كل شر إنما يرجع الى الجهل ، وكل خير إنما يصدر عن العلم ، والعلم هو العلم المطلق ، العلم بكل شيء ، واننا لا يمكن أن نسال بالجهل شيئا ولا أن يفوتنا بالعلم شيء ، وانه لا رجاء في الاخلاق ولا في دين ولا في شيء من الاشياء الجلية الا بالمعرفة ،

والجواب أن يقال : أما العلم المطلق الصحيح النافع الذي أثني الله عليه وعلى أهله فهو علم الدين وما يتعلق به ، ولا يسمى علما مطلقا إلا علم الدين ، وأما العلوم التي ليس لها اتصال بعلوم الدين فلا تسمى علما الا بالاضافة الى موضوعاتها ولا يصح ان يطلق على أهلها اسم العلماء كما سيأتى بيانه مفصلا وقوله انه لا يوجد علم يضر ولا جهل ينفع ممنوع بل باطل ، وهو قد نقض هذه الدعوى بنفسه فقال في نبذته (البروق) ما نصه ص ٣ : ولكن ما كل علم محمود ، فرب علم خير منه الجهل ، ويقظة خير منها المنام ، وتذكرة أحسن منها الغفلة ، وبصر أفضل منه العمى ، وذكاء أجمل منه الغباء ، فكم من علم هوى بصاحبه في الهوان وأعقبه الذل والخسران وخلده في العذاب والنيران وأغضب عليه الرحمن والانسان ، هذا كلامه بحروفه وكأنها رؤيا رآها فكانت عملته لهذه الاغلال تأويلا لها . قال : فاشرف العلوم على الاطلاق ما دل على الآخرة وبصر بالباقية التي الغبن فيها شر غبن والضلال فيها أقبح الضلال والزلل في طريقها أقتل زلل والعمى عن سبيلها أصرع عمى لا يقبل فيها استقالة ولا تنفع وسيلة ولا شفاعة ، إما نار أبدا لآبدن أو جنة عوض العائضين ، فريق

في الجنة وفريق في السعير ، انتهى . فإين هذه الروح من تلك ، ولكن لا حول ولا قوة الا بالله ، ومن طالع نبذته (كيف ذل المسلمون) ونظر آخرها واستنزاه لتلك اللعنات ثم نظر الى هذه الاغلال وخروجه بعدها عرف من أين جاءه البلاء نسئل الله السلامة بمنه وكرمه

ثم قال : « وان ضعف المسلمين وتأخرهم وفقدهم كل أنواع الاستقلال والسيادة لا يعود الى فساد في الاخلاق ولا الى خلاف في الرأي ولا الى شيء مما يحسبه الجاهلون ، وانما يعود الى شيء واحد فقط ، يعود الى الجهل بما به قوة الآخرين أي الجهل بقوة الطبيعة ونواميسها ،

والجواب أن يقال : لما فرغ من تهجين العبادة وتسفيه آراء الذين يرون أنهم خلقوا لها والتهكم بهم والاستهزاء بعقائدهم أخذ يمدح ما يقصده من عبادة الطبيعة والاعتماد عليها ، فحصر أسباب تأخرنا كلها في شيء واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فالرقى والتقدم والعز والتمكين كله منوط بمعرفة هذا الشيء الواحد الذي هو قوى الطبيعة ونواميسها ، وقد صرح بأن فساد الاخلاق والاختلاف في الرأي لا تأثير له في ذلك ، ففساد الاخلاق من الكفر والفواحش والاستهتار بالشرائع والمجون والخلاعة وذير ذلك لا دخل له في التأخر كما أن الخلاف في الرأي الذي هو أساس التفريق والشحناء والبغضاء لا أثر له في تأخرنا وعدم استقلالنا ، وأما الشيء الذي يحسبه الجاهلون فهو ما قاله علماء المسلمين أن ذلك هو سبب تقصيرنا في الأخذ بالدين والعمل بالكتاب والسنة فهذا كله عنده ليس هو السبب في التأخر انما السبب كله عائد الى هذا الشيء الواحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، وقد تقدم كلامه أن الله خالق خلقه للكمال فيكون خلقهم لمعرفة قوى الطبيعة ونواميسها ، وقد بين الوسيلة التي بها تعرف نواميسها في المشكلة التي لم تحل وهي الاعتقاد بأن الأسباب آلية طبيعية ليس لله ولا لغيره أن يقف في سبيلها أو أن يتحكم في نهايتها وقرر في بحث التوكل أن اعتقاد كون الله

يتصرف في الأسباب فيجعلها ان شاء أسبابا وان شاء جعلها غير أسباب منه
وفوضي لا ضابط لها ، فعرفة قوى الطبيعة ونواميسها موقوف على شيء واحد
موقوف على الاعتقاد بأن الله لا يتصرف في الأسباب فيجعلها ان شاء أسبابا
وان شاء غير أسباب ، فلا يتحكم في نهاياتها ولا تقف مشيئته في سبيلها ، فلا
يد من الكفر بالمشيئة العليا المتصرقة في الكون بالقطع والوصل والعز والذل
والرفع والخفض ، وما دام الانسان مؤمنا بهذه المشيئة وأنه كل يوم هو في
شأن وأنه يحكم ما يشاء ويثبت وأنه يعز من يشاء ويذل من يشاء فانه لا يعرف
قوانين الطبيعة ونواميسها ، وحينئذ لا يحصل له التقدم بل لا بد أن يتأخر
ويضعف ، فالإيمان بالمشيئة هو أصل الضعف والتأخر وهو الجهل الذي أطال
وأطنب وأسهب في دمه ، والعلم بقوى الطبيعة هو من أعظم العلم الذي أطنب
في مدحه وما سوى ذلك مما لا تعاق لهذا الأصل به من أمور العبادة فهو جهل
وخرافات وأوهام ، ولهذا شن الغارة على حملة الشريعة المطهرة من أولهم الى
آخرهم ، وربما هم بقوم واحدة بالجهل والبلادة والرجوع الى الوراء لانهم
جهلوا قوانين الطبيعة ونواميسها الذي هو مادة الرقي كاه ، كما أنهم جهلوا المكر
والخبث وعلم الشطرنج والموسيقى الذي هو من توابع هذا الأصل عنده ومدح
أعداء الله من الملاحدة والزنادقة وسائر الكفرة بمن لهم معرفة بهذه الامور
وعنى عن جميع ما حل بأكثرهم من المثالات وأنواع المصائب والعقوبات التي
لا تعد ولا تحصى ، ولو أن ربع هذه العقوبات حل بمن يعبد الله لجعل ذلك
من أعظم البراهين على أن العبادة والدعاء لا ينفع ، فانه شنع على الدعاء مع
تواتر نفعه وخلع على أهل المعرفة بقوى الطبيعة ونواميسها أحسن الالقاب
وأغرم الثناء كما أن ما ناله أهل الدين والتقوى من العز والمجد والسيادة في الدنيا
لم يغير فكرته في القدح في العبادة والدعاء مع وضوح ذلك كاه ثم انه حمل عهدة
التأخر كاه بأجمعه على رجال الدين ولم يلتفت الى ما معهم من الفضائل وما
حصل بسببهم من النور والهدى والى ما حصل على يد غيرهم من هدم الاسلام

والتبثيل به وجر الويلات المتابعة على الانسانية بل أخذ أعمالهم الخبيثة وأضافها الى رجال الدين ، وأخذ فضائل رجال الدين وأضافها الى الملاحدة ، وهذا غاية الخبث والزندقة والعداوة للاسلام ، وبالجملة فانه لم يلتفت الى علماء الدين ولم ينظر الى ما فعلوه من الأيادي الجليلة الجميلة في سبيل حماية الأمة بل أعرض عن هذا كله وكفر به وجعلهم موضع السب واللوم والذم ، وأما أولئك الخبيثاء من الملاحدة والمنافقين فانه لم يكتبف بمدحهم بالدهاء والمعرفة بل منحهم اسم العلماء والعقلاء لأنهم عرفوا هذا الشيء الذي ادعاه وغض طرفه عن كل ما فعلوه من أعمال فظيعة وفساد في الاخلاق وغير ذلك فإن هذا كله مغفور لهم في جانب توحيد الذي يدعو اليه من معرفة قوانين الطبيعة ونواميسها . ولا بد للمنافق أن تكون حالته هكذا وإلا فما هو النفاق اذن ، فلا يعرف النفاق بغير هذه الصورة ، كما لا تعرف الزندقة الا بها

ثم قال : كيف نصبر بعد اليوم على قوم يذمون لنا العلوم الرياضية والطبيعية والكيمائية والفلكية والفلسفية ،

فيقال اولا : ان علماء المسلمين لم يذموا العلوم النافعة من الفلسفة ولا الطب ولا الكيمياء ولا الرياضية ولا الفلكية ، بل كل ما فيه منفعة للاسلام من هذه العلوم أو منفعتها راجحة على مضرتها فقد أمروا بفعله فلا حاجة الى هذا الطيش والجنون واللجاجة الفارغة . ويقال ثانيا ما أنت لم تصبر عليهم بل وجهت اليهم والى دينهم أقصى ما لديك من ذم وسب واتهام ، فرميتهم بالبلادة والجهالة والحماقة والغباوة والجنون وغير ذلك ، وهذا غاية ما تقدر عليه ، فانك لا تقدر على غير هذا النباح والصياح انتقاما لآهتك التي توجهت اليها واعتمدت عليها من قوانين الطبيعة ونواميسها ظنا منك أن هؤلاء يسبوننا فما أشبه حالك بحال من قال الله فيهم ﴿ ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم ﴾ ومن سب الدين واهله فقد سب الله تعالى ، ثم انك مع هذا صبرت غاية الصبر على الذين يذمون العلوم الدينية من التوحيد

والحديث والتفسير والفقه ولم تدافع عنها بكلمة واحدة بل كنت اعظم عدو
لهذه العلوم وأهلها وأعظم قاذح فيها ومهجن لها من كل كافر . ويقال ثالثا :
إذا أنت لم تصبر على ذم هذه العلوم مع كونها ليست بما أمر الله تعالى به بل
غايته أن تكون مباحة في الاصل ، فكيف نصبر نحن على ملاحدة وزنادقة
يذمون لنا العلوم الدينية من التوحيد والحديث والتفسير والأصول والفقه مع
أنها هي التي أمر الله بها ، ويمدحون لنا الشطرنج والموسيقى والخبث والمكر
وأمثال ذلك ، بل الواجب علينا أن نجاهد هؤلاء الجاحدين الحثاء أعداء
الله ورسوله وتعاملهم المعاملة اللائقة بهم ﴿ ولئن انتصر بعد ظلمه فأولئك ما
عليهم من سبيل ﴾

فصل

قال : « ان الله جلت قدرته إنما نظم هذا العالم هذا النظام العظيم الرائع ،
وحكمه هذا الحكم الذي لا اختلاف فيه ولا اضطراب ، بالعلم وبنواميسه
وقوانينه وقواه وأسراره ، واثنا نحن أبدا لن نحكمه أو نحكم شيئا فيه ولن
ننظمه أو ننظم شيئا فيه الا بهذا العلم أيضا ، وان أنفسنا ووجودنا منه فلن
نحكمها اذن الا بالعلم الطبيعي أى بعلمها من ناحيتها الطبيعية ،
والجواب أن يقال : الله اكبر (يا الدر الذي في لجج البحر) ما أحد
ذهنك في معرفة القياس وما أدق تحقيقك في صحة الحكم ، ولعل هذه الجملة التي
تكلفتها من أقصى دماغك من أبدع آيات حقائقك الازلية الابدية التي ألقيت
في روعك ، فبعداً لك ما أسخف عقلك ، ونحن نجيبك عن هذا الذي أعجبت
به فنقول اولاً : اطلاق كون الله إنما نظم هذا العالم بعلمه به وبنواميسه
وقوانينه وقواه وأسراره فيه من القصور وركاكة التعبير وسوء الأدب ما لا
يخفى على قارئ بصير ، فان العلم بالشئ من جميع نواحيه لا يوجب حكمه ، بل
لا بد من القدرة عليه وعدم المعارض لمن يحكمه ، وهذا مفقود في بني آدم

فالتقضى القياس من أصله ، ولا يقال انه نظمه بعلمه بل نظمه بمشيئته الباصرة
عن قدرته وعلمه ، فلا بد من اسناد التنظيم الى الارادة أو المشيئة ، ولكن
هذا ينفر من المشيئة كما تنفر الحر من القسورة فلم يذكر المشيئة العليا في كل
أغلاله إلا على وجه الذم أو في سياق الذم ، وبالله العجب كيف يقيس حكمه
تعالى وتنظيمه لهذا العالم بحكم المخلوق ومعرفته لبعض نظام الطبيعة ، ثم كيف
يريد منا أن نحكمه وهو يذكر أن الله قد حكمه ، فاما أن يريد أن يكون حكمنا
تابعاً لحكم الله فيبطل كلامه في مضادة القدر ويكون الإنسان لا يشاء إلا ما
يشاؤه الله ، وإما أن يريد أن يكون حكمنا مضاداً لحكم الله وحينئذ يفتضح
لأن هذا تشريك في التدبير واستقلال ببعض الملك ، فيبطل كلامه على كلا
التقديرين . وهذه المقدمة التي ذكرها عن الله في تنظيم العالم إنما أراد نتيجتها
وهي قوله وإنا لن نحكم هذا العالم أو نحكم شيئاً فيه ولن ننظمه أو ننظم شيئاً
فيه إلا بهذا العلم أيضاً ، وقد فسر به بالعلم الطبيعي ، أما الديني فله نتيجة أخرى
فلا دخل له في ذلك ، فالنتيجة الحقيقية في رأيه أنه يجب اذن علينا أن نتعلم
نواميس هذه الطبيعة وقوانينها لنكون مثل الله الذي حكم هذا العالم حين علم
قوانينه ونواميسه ، وهذه النتيجة ساقطة جداً لأنها مبنية على أن في امكاننا أن
نعلم كعلم الله وأن نقدر كقدرته ونريد كإرادته ، فكل هذه المقدمات التي
يريدها منا باطلة لأنها تقضى بتكليف ما لا يطاق ، ولأنها تقضى مساواة
العبد بالمعبود والخالق بالمخلوق وهو محال ، ولا تمشي إلا على قواعد من
أن الإنسان يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء ، وهو منع كونه كفراً فهو
تشبيه يقصد به التعطيل المحض ، ومعلوم أنه سبحانه علم العالم وعلم نظامه وما
سيكون فيه قبل أن يخلقه بخلاف المخلوق الذي ما جاء إلا بعد أن خلق ونظم
بأبداع النظام التام كله . وإذا كنت معترفاً بأنه تعالى حكم هذا العالم المحكوم
ونظمه بالعلم به فلا شك أننا جزء من هذا العالم المحكوم المبتكر فيمتنع في
بداهة العقول أن يكون الجزء الصغير المحكوم حاكماً على الكل ، اذ معناه أن

ينقلب الجزء الصغير المحكوم جزءا كبيرا حاكما على كل الجملة ، وهذا قلب للحقائق وسفسطة ظاهرة ، وإذن فالحاكم الأول والجزء الأول هل يكون صغيرا أو عدما أو تساويا مع الأصغر المحكوم ، إنما الصحيح على هذا أن يكون الجزء المحكوم حاكما على مافى دائرة جزئه فقط حكما مقيدا تابعا لحكم الجزء الأكبر لأنه بحكم الوضع والمقدمات الصحيحة محكوم ، والمحكوم الذى هو جزء من مجموع محكومات لا بد أن يكون مقيدا ، ولا بد إذن من أن تكون دائرته صغيرة جدا ، إذ هو جنس واحد داخلا فى جنس واحد ، وكل جنس من هذا وهذا من أجناس لا يحصى عددها إلا الله تعالى فقيها من هو أقوى منه وأعلم فى الجملة منه فتكون دائرته فى غاية الصغر والضآلة بالنسبة إليه كما ذكرنا ، ومع هذا الصغر النهائى لا بد أن تكون داخلة فى حكم الدائرة الكبرى تحت الحكم المطلق ، وإذا ثبت هذا - وهو ثابت بلا ريب - انتكست نتيجته عليه ، لأنه يجب علينا إذن أن نتقيد بنظام الحاكم الأكبر الذى نحن تحت قبضته فإنا جزء محكوم لا يستحصل على شيء إلا بأن يجرى على نظام الحاكم الذى فوقه فتعبد هذا الحكيم العالم الحاكم ونتوجه إليه وندعوه ونطلب منه أن يسخر لنا ما هو فى ملكه مما هو تحت قدرتنا المحكومة لأننا محكومون ، ومن الجسارة والخسارة السرمدية أن تتمرد على هذا الحاكم الأكبر الذى حكمنا وحكم الكل بنظامه وقدرته وعلمه ، فنخرج عن نظامه الذى شرعه لنا فنصادم نظامه ونعارضه وندعى سفها أن نظامه ملهاة ومصرف خبيث وأنه شر مما يؤدى ، فنكون مصادمين لهذا النظام والقانون والناموس لأن حركة كل دائرة صغرى لا بد أن تكون مربوطة بحركة دائرة كبرى لا بد فى سلامتها من الدمار وحصول نتيجتها أن تكون حركتها تابعة لحركة الدائرة الكبرى ونظامها غير معاكسة لها ، فانه لو عكست حركتها النظامية أو حاون محكوم أن يعكس حركتها الأصلية التابعة للحركة الكبرى بقوته الضئيلة لفسدت وخربت خرابا نهائيا ما لم يكن بها شيء باق على مجراه الاصلى فتكون حركتها

ضعيفة بمقدار اتباعها وانسجامها مع الحركة الكبرى ، وهكذا من استكبر عن عبادة الله تعالى وعارض شرعه المطهر الذى ربط به سير الكون وخرج عن نظامه مع اقراره بانه محكوم أو لم يقر - فانه فى الواقع محكوم حكما قهريا ، وانما جعل له بعض الاختيار المقيد فى دائرته كما تقدم - فانه حيثئذ يكون مصادما لحاكمه معارضا له معا كسا لقانونه ، فلا بد من وقوع دماره وفساده ، فلا بد لمن يريد أن يحكم دائرته حكما منظما أن يكون نظامه موافقا وتابعا للنظام الذى شرعه ونص عليه الحاكم الأكبر الذى حكم الدائرة الكبرى التى هو داخل فيها لى ينسجم نظامه الأصغر بالنظام الأكبر فيحصل التناسب الكلى وهذا عين النجاح ، فالقوانين العقلية والنواميس العقلية دلت دلالة صريحة على أن من خرج عن نظام الله وتمرد عليه وهو عبد محكوم مقهور فلا بد أن تكون نهايته الدمار والخراب والفساد والفوضى ، وبمقدار ما يكون معه من الاتباع لهذه القوانين والنواميس يكون مقداره من السلامة والحياة الصحيحة والاستقامة فستقل من ذلك ومستكثر ، وما جاء الناس النقص ولا جاء الدمار ولا جاء الموت الشنيع ولا الفوضى الا بخروجهم عن متابعة هذا النظام العادل الجبار القهرى واتيانهم الامور معكوسة معاكسة لهذا القانون ودخولهم فيها من غير أبوابها ، بل من الأبواب المقلوبة ، واذن فما ذكره وأعجب به فهو حجة عليه بالحقائق المعقولة الواضحة

فصل

ثم شرع يمدح العلم ، واستشهد بقوله تعالى ﴿ وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا فى اصحاب السعير ﴾ ويقول له تعالى ﴿ وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا ﴾ ولا حجة له فى ذلك . ومدح العلم أمر معروف عند الخاص والعام ، ليس العلم هو الذى يريد من الشطرنج والمكر والخبث والموسيقى ودقائق الفلسفة ، ولا هو تعلم الطبيعة ونواميسها ، وليس فى الآيات ما يدل على

هذا ، فمسئلة مدح العلم وذم الجهل مسئلة لا يناع فيها أحد ، لكن الشأن أن هذا الملحد جعل علوم الدين التي هي أساس الخيرات كلها هي الجهل ، فانه جعل ذكر الله على المنابر والصلاة في المساجد شر ما يؤدي وجعل دعاءه ملهاة ومصرفا خبيثا وجعل العلم محصورا في الأمور التي ذكرنا

ثم قال مستدلا على مدح العلم وهذا نص كلامه : بل حكى (١) في موضع من مواضع الاشادة بالعلم قوله تعالى ﴿انما يخشى الله من عباده العلماء﴾ فحكم بأن العلماء سيخشون الله لا محالة ، وان من ليسوا علماء فلن يخشوه ، لان تركيب هذه الآية اللفظي يرجع الى (لا يخشى الله الا العلماء) والقرآن بالأجمال قائم على جملتين : الثناء على العقل والعلم ، وذم الجهل وضعف العقل ، انتهى كلامه بحروفه . فقد رأيت أنه اعترف بأنه لا يخشى الله الا العلماء ، فقرر أن العلماء هم المتصفون بخشية الله تعالى ، ومن لم يخش الله فليس بعالم ، فيكون مقتضى هذا وصرح به أن الملاحدة ليسوا بعلماء وأنهم غير داخلين في معنى العلماء ، لأن الملاحدة بلا ريب لا يخشون الله مطلقا . فهذه الآية وبهذا الاعتراف والتقرير الصريح الذي ادعاه انقلبت منه ثمرة كتابه انفلات الطائر من يد صائده ، فان ثمرته كله التي اجتهد وحاول تحصيلها أن الملاحدة هم العلماء ليكون من سواهم جهلاء ، لانه اذا ثبت هذا صح له أن يصح دعواه أن المتحللين من الأديان هم أهل العلم الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المستكرة ، وأنهم هم المخلوقات المتألقة فيجب تعظيمهم والاقتداء بهم وبغض ما يخالف ذلك من آراء السلف وأتباعهم المضادين لهم من كل وجه ، فكيف هنا يدعى أن العلماء هم الذين يخشون الله ومن لم يخش الله فليس بعالم . ويصرح فيما مضى بأن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة فكيف يتفق أن يكونوا موصوفين بخشية الله وموصوفين بالعلم المذكور في الآية ويكونون مع

ذلك موصوفين بالتخلل من الدين وبالاتخفاف عنه ، قبل يتفق التخلل من الدين وخشية الله في عقل أدنى عاقل ، وكيف يتفق أيضا دعوى أن العلماء الموصوفين بالعلم هم الذين يخشون الله مع دعواه أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وانبيائهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، ومعلوم أن هؤلاء هم أهل خشية الله ، لأن هؤلاء هم ضد الملاحدة ، فالناس في الجملة إما ملحد دهرى أو متدين فكيف هؤلاء العلماء أهل الخشية لم يهبوا الحياة شيئا جديدا وأنت تقرر أن الذين وهبوا الحياة الشيء الجديد هم العلماء ثم تقرر أن العلماء هم أهل خشية الله ثم تنكب على وجهك فتقرر أن الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان ، يا ويلك من عليك هذه القواعد المنطقية والحقائق الازلية الابدية ، فسبحان من أخراك وجعلك بهذه الحالة التي يستعيز كل عاقل منها : والعجب أنه لشدة كراهته ومقته لعلماء الدين ونفوره منهم وحببه ومتابعته للملاحدة أتى بهذه الآية مستدلا بها تمهيدا للنتيجة التي سيقورها قريبا وهي أن اسم العلماء إنما يختص به الملاحدة ومن هذا جذوهم وانهم أولى بوصف العلم ، ولكنه لخطئه وخطأه وعظم ما أصابه من الحرص غلب عليه الذهول حتى انقلب دماغه فانعكس قصده ومراده فأثبت لعلماء الدين أنهم هم المستحقون لوصف العلم الممدوح في القرآن والسنة ونفى عن ساداته وأوليائه الملحدون الذين لا يخشون الله هذا الاسم الجليل الجليل كما ترى تقريره صريحا - وقد تقدم المثل د اياك وصحة الاحتمال فإنه يريد أن ينفعك فيضرك ، فتبين أن هذا الاسم الشريف الجليل الممدوح في القرآن العزيز لا حظ للملاحدة فيه سواء كان هؤلاء الملاحدة من أهل المعرفة بالطبيعة ونواميسها أو من أهل التجارة والصناعة أو الاقتصاد أو الأدب أو غير ذلك ، لأن القيد الضابط للعلماء الممدوحين هو خشية الله فإذا انتفى هذا القيد انتفى موجب ، وليس كل من عرف شيئا من علوم الطبيعة والمادة يكون ملحدا فان هذا موضع تفصيل ، فمن عرف شيئا من أمور الطبيعة على وجهها

الثابت في نفس الأمر وعمل بواجبه الذي هو مثاب وهو من العلماء بقدر ما عرفه من أمر دينه ونحشى الله به ، لأنه حيثئذ من أهل الخشية ، وليس علم الطبيعة إلحاداً ولكن الإلحاد فيها هو اسناد الحوادث إليها دون مشيئة الله ، وقدرته ، فمن أسند حدوث الحوادث إلى الطبيعة وتفاعلها واعتمد عليها أو قدم ما رآه بعقله فيها على النصوص الدينية فهو ملحد ، ونحن لا نشك في أنه ليس في علم الطبيعة الثابت الصحيح ما يخالف النصوص أبداً وإنما يحصل الخلط من تصور الفكر وجعل الشيء الموهوم حقيقة ثابتة ثم يعارض به ما دل عليه ظاهر النص الشرعي لأنه حيثئذ يكون في شك من صحة دلالة النصوص أو في ريب من الدلالة الصريحة بآعته - أي الريب والشك - عدم الجزم والقطع بطلان ما يخالف مدلول النص أو يكون بآعته ضعف إرادته في نبذ ما صادم النص مهما كان من أي نظر أو تفكير ، فإن الإنسان متى علم واعتقد اعتقاداً جازماً صادقاً خالصاً بأن النصوص الدينية كافية في بيان الحق والدلالة عليه هان عليه إذن نبذ ما يخالفها ، لأن البراهين العقلية الثابتة لا تتناقض بحال ، فإن الإنسان إذا اعتقد صحة الشيء فلا بد أن يعتقد بطلان ما يضاده فلا يصدق ببرهانين متناقضين أبداً ، ولكن إذا ضعف الاعتقاد نشأ عنه الشك في الدلالة وأنها غير كافية في إيضاح هذا الشيء فيقع في التردد والحيرة والقلق فيتزايد ذلك حتى يفسد العقل ويفسد الدين ، ويقع في التناقض بحسب ما في القلب من القلق والشك والريب ، وكثيراً ما يقوى هذا فيكون نفاقاً ، لأنه لا بد إن لم يصدق بأحد الأمرين (١) سبقي معه بقية من الأمر الآخر فيحصل النفاق ، فمن الريب والشك تأتي النكبة ، فالشك والريب من أعظم أمراض القلوب التي ذكر الله سبحانه وتعالى وبين في كتابه بأنه سبب في حرمان النفع بما جاء من النور والكتاب المبين ، وأنه سبب في انقلاب القلب وفساد العقل وسبب في

(١) أي تصديقاً جازماً قوياً

كل ما يحصل على الانسان من بلاء ووباء . فقد عرفت من هذا أن النفاق هو التذبذب بين الشيتين المتضادين أو الأشياء المتضادة وهو إذا أطلق في الشرع في النفاق الاعتقادي فهو التذبذب بين الدين والكفر (١) ومنشأه القلق والاضطراب ومنشأهما الشك ، وسببه ضعف اليقين ، وباعث هذا عدم التصديق الجازم القاطع الثابت القوي الذي لا يتزعزع بما جاء في النصوص

أما دعواه أن الله تعالى أثنى على العقل فهذا لا نزاع فيه ، كما لا حجة له فيه ، ونحن لم نقل قط أن الله ذم العقل بل العقل مدوح كالعلم ، ولكن الشأن في بيان العقل الممدوح من العقل المذموم ، ولا شك أن العقول تختلف اختلافا كثيرا لا ينضبط فهل يظن أن الله أثنى عليها كلها أم أثنى على الصحيح منها ، وحينئذ فالجدال معه في الصحيح ، ونحن والله الحمد وزنا العقل الصحيح بموافقته للنص ، فإن النصوص في غاية الصدق والصحة ، ومعلوم أن العقل المطابق للصحيح الصادق هو الصحيح الصادق لأن مطابقته دليل على صحته وسلامة فطرته ، وإذا خالفه دل على فساد ، وبغير هذا لا يمكن أن ينضبط العقل الصحيح ، فكل أحد في إمكانه أن يدعى أن عقله أصح من عقل غيره . فلا بد من الميزان الصادق ، لكن الأشياء التي لم يكن فيها نص فالدلالة على صحة العقل فيها مطابقته للواقع إما بالتصريح به وإما بإقامة البراهين الضرورية الحسية التي يكون إنكارها حجة أو مكابرة ، ونحن إنما ننازع في المسائل الدينية وما يتعلق بها فإذا أخطأ العقل في بعض الأمور المسائل الدنيوية فهو أهون من غيره لأنه لا بد من وجود من يبين هذا الخطأ ولا بد من وجود من ينشره ويشيعه ويحذر منه ، لأن الناس مدفوعون دفعا عنيفا إلى المحاماة عن سياساتهم وعن أخطائهم الدنيوية المحضة ، بخلاف الدين فإن الدفاع عما يصادم روحه وأصوله ضعيف جدا ولا سيما في هذه الأزمنة الأخيرة التي فتحت فيها أبواب

(١) وهذا هو عين ما فعله هذا في أغلاله

حرية الفكر حتى في الاتحاد ، وقد فصل الله هذا الأمر الأخير أعظم التفصيل وأوضحه وأبينه وكرره في القرآن بأنواع الأساليب الرائعة ، لأنه سبحانه علم ما سيكون من تساهل الناس في هذا الأمر وحرصهم على الأمر الأول إذا تقرر هذا فنقول : ان الأدلة العقلية الصحيحة تفيد اليقين ، وليس في الشريعة المحمدية حرف واحد يخالف صريح العقل أبدا كما تقدم إيضاحه في مواضع كثيرة . وهذا الملحد وأشباهه أبعد الناس عن العقل الصحيح الذي أثنى الله عليه ، بل هم كما قال الله تعالى في أسلافهم ﴿ وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير ﴾ فلا سمع لديهم ولا عقل لديهم ، فان السمع الذي هو العلوم الدينية هم أبعد الناس عنه فان هذا رفضه وانسلخ منه ، ويكفي شاهدا على فساد عقله أغلاله هذه ، ويكفي من أغلاله دعواه في هذا المبحث نفسه أن تأخرنا ليس له علة إلا شيء واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها فقط ، وهو يرى أنما ودولا عظيمة الشأن عرفت من هذه الأمور ما لم يعرفه غيرها وقد صارت تحت أقدام أعدائهم ممن هم دونهم في معرفة هذا الشيء الواحد الذي يدعيه ، ويكفي شاهدا من هذا البحث نفسه ما ادّعاء في هذه الصحيفة نفسها أن العلم هو المعرفة من حيث هي ، أي من دون نظر إلى متعلقها ، ثم بنى على هذا أن كل ذي معرفة يسمى عالما ، وان العلماء الممدوحين في النصوص لا يختصون بعلماء الدين بل كل ذي معرفة من حيث هي فهو عالم ، فعلى هذا تكون الكلاب والخيول والفردة والخنازير علماء ، أو من العلماء الممدوحين ، لان كلا من هذه الحيوانات وأشباهها معه من المعرفة والحدق والدهاء مما يتعلق بحياته وشهواته ومعيشته ما لا يقدر عليه كثير من بني آدم ، فالقرد عالم والضب عالم والديك عالم على مقتضى قواعده الازلية ، هذا هو عقل هذا المختال الفخور ، فما ذكر الله سبحانه في ذم الجاهل وضعف العقل صحيح ولكن هو من أعظم الواقعين في هذا الذم لأنه من الجهلاء ولا سيما في ما يتعلق بأمر الدين ، وهذا هو الذي ذمه الله أعظم الذم ، كما أنه أيضا واقع فيما

هو أعظم من ذلك من النفاق والخذاع وتولى الظالمين ، وكل ذم في النصوص
مفهر موجه الى هذه الاخلاق وأهلها ، وكلها مجتمعة فيه فيكون نصيبه من الذم
أوفر نصيب

فصل

قال : « ومن العبث محاولة اثبات هذه القضية (يعني قضية مدح العلم وذم
الجهل) بالشواهد ، فانها قضية مسلبة لا خلاف فيها ولا خفاء ،
فيقال : قولا لا خلاف فيها ولا خفاء يناقض دعواك أول البحث أن
المسلمين يرون العلم حجابا والجهالة أم الفضائل وغير ذلك مما نسبته اليهم
من كونهم يذمون العلم ويمدحون الجهل والجنون »

ثم قال « ولكن الخلاف قد يقع في المراد بالعلم حيثما يطلقه القرآن ، فقد
يحسب كثيرون ممن انحرفوا عن فهم كل شيء أن المراد به هو العلم الديني فقط
أي العلم بالنصوص وشروح الشراح وتعليقات المعلقين القائلة هذا حلال
وذاك حرام وهكذا ولكن لا ريب أن هذا المصير في فهم العلم القرآني خطأ ،
فيقال : اذا كان خطأ فانت اذن ممن انحرفوا عن فهم كل شيء وأخطأوا ،
فانك قررت صريحا أن العلم الممدوح هو علم من يخشى الله فقط كما هو صريح
كلامك الماضي ، ومعلوم أن العلم في النصوص وشروح الشراح والحلال
والحرام هو علم الذين يخشون الله لأنهم هم المتدينون فهم علماء الدين ، فيكون
العلم الممدوح هو عليهم وهو العلم الديني فقط على تعدد أنواعه ، وعلوم جميع
الملاحدة ليست بعلم ممدوح لانك قررت أن الخشية شرط في العلم الممدوح
فتكون علوم الملاحدة كلها مذمومة لا سيما فيما اختصوا به فيكونون مذمومين
هم وعلومهم فلا يمدحون ولا يثنى عليهم بها ، لأن العلم الذي يستحق المدح هو
علم من يخشى الله كما هو صريح كلامك ، فتكون منحرفا عن فهم كل شيء ومخطئا
خطأ فاضحا ، وهكذا كان الواقع فيك طبق ما قررت »

ثم قال : بل المراد بالعلم حيث أطلق ما هو أعم وأشمل ، أى يراد به المعرفة من حيث هي بلا نظر الى موضوعها ، فكل معرفة علم ، والقرآن قد أطلق العلم ولم يقيده بالعلم الدينى ، ومن قيده فقد قيد إطلاق الله وإطلاق كتابه ، بل ان سياق ألفاظ العلم فى الكتاب ووضعها فى مواضعها صريح فى أن المراد ما هو أعم وأشمل (١) ،

فيقال أولا : ان الله سبحانه قيد العلم الذى أثنى على أهله بأنه علم من يخشون الله تعالى ، وهذا قيد من الله لا من الناس ، فالله هو الذى قيده وثانيا : انك أنت قيدته بقيدتين متناقضتين فقررت فيما سبق أن العلماء هم الذى يخشون الله ، فقيدت العلماء الممدوحين بأنهم هم الذين يخشون الله وهذا قيد صحيح قيدت به نفسك ، ثم قيدته فيما يأتى بعلم الملاحدة وأخرجت علماء الدين منه فكان خلا فى عنقك سقطت به وسقط كلامك حيث تناقضت فيه هذا التناقض المتباين ، فكان تقييدك الاول كمن ارتفع ليكون أشنع لسقوطه ثالثا : قولك ان المراد بالعلم حيث أطلق أنه المعرفة من حيث هي معرفة من غير نظر الى موضوعها ، وان كل معرفة علم ، يقال لك أتريد أن كل ذى معرفة وعلم بشىء يسمى عالما وأن الجماعة من هذه الأفراد المتصفة بهذه المعرفة أو العلم تسمى علماء أو أهل علم ، أم تريد أنها ذات معرفة أو علم فى شئونها فقط ولا يطلق عليها اسم العلماء ولا أهل العلم ، فان عنت الاول لزمك أن تدخل أكثر الحيوانات أو كلها فى هذا الاسم فتسمى الجماعات منها علماء أو أهل علم والفرد منها عالم فتسمى جماعة القردة والكلاب والسنائير أو غيرها علماء أو أهل علم ، لأن هذه الحيوانات لها معرفة بينة ودهاء ومكر وخبث فى كثير من شئونها وفى كثير من الأمور التى يعجز الانسان ولو كان من علماء

(١) لكن لو فرض هذا فإنه لا يتناول الملاحدة ، لان الخشية التى هى شرط فى

العلم الممدوح منتفية عنهم

الطبيعة وتوأميسها عن معرفتها والوصول إليها ، فإذا كانت المعرفة من حيث هي بلا نظر إلى موضوعها يكون صاحبها من العلماء وأهل العلم فيطلق عليه اسم عالم والجمع من أفرادها يطلق عليهم اسم العلماء أو أهل العلم لزم أن تكون الجماعات من هذه الحيوانات علماء أو من أهل العلم ولزم أن يكون كل من القرد والكلب والسنور والجرذ وغيرها عالما فما من حيوان يوجد الا وله معرفة خاصة وحنق في أشياء كثيرة دقيقة مما يتعلق بأمور حياته كأكله وشربه ومسكنه ومنكحه وخوفه ورجائه وهربه وطلبه ودفاعه عن نفسه وغير ذلك ، وكل علوم الملاحظة المعيشية راجعة الى هذه الأمور فقط ، وفيها أنواع كثيرة معه من المسكر والخبث والدهاء ^(١) والمراوغة والخداع شيء كثير ، وهذا أمر معلوم ، وقد كتب العلماء في هذا الموضوع كتباً خاصة ، وإذا انهزم هذا المبتلى وحاول الانقلاط من هذا الغل المشدود في عنقه وادعى أن ليس كل ذي معرفة يسمى عالما وأنه لا يقال للجمع عن معهم معرفة مطلقة انهم علماء ولا للفرد منهم انه عالم سقط استدلاله وكلامه الذي ادعاه في الجملة المتقدمة من أصله فانه ما ساقها الا تمهيدا لما يريد أن يقوله بأن الملاحظة معهم معرفة في شئونها وان المعرفة هي العلم فيلزم أن يكونوا من العلماء ويتخلص من هذا القيد الثقيل الذي سيرده الى أسفل سافلين . فإذا عاند هذا الملحد وكابر وقال ان الحيوانات لا تدخل في هذا سقط في حفرة أخرى في التناقض وهي أننا نقول له على فرض التسليم يلزمك على هذا أيضا أن تدعى أن بني آدم كلهم علماء صغيرهم وكبيرهم كافرهم ومسلمهم لانه ما من آدمي الا وله معرفة وعلم بشيء كثير ، بل كثير من العامة لهم معارف خاصة دقيقة غامضة وموضوعات العلوم الدنيوية لا يحصى عددها إلا الله وما من موضوع من الأعمال سواء أكان دينيا أو دنيويا مباحا كان أو محرما إلا وله أهل عالمون به فيلزم أن

(١) وهذه الأمور عندك من أعظم أصول العلم كما تقدم

يكونوا كلهم علماء أو أهل علم فيجب أن يكون بنو آدم كلهم علماء بمدوحين في القرآن لأن المعرفة عندك هي العلم ، بلا نظر الى موضوعها ، وأن العلماء ليسوا مختصين بعلماء الدين ، واذن من هم الجهلاء المذمومون ومن هم الذين قال الله فيهم ﴿ أم تحسب أن أكثرهم يسمعون أو يعقلون إن هم إلا كالانعام بل هم أضل سبيلا ﴾ هل هم علماء الدين أو مخالفوهم ، يجب أن تجيب على هذا السؤال ، فانتك لبست على ضعفاء البصائر بدعواك أن العلم هو المعرفة من حيث هي مطلقا ، وهذا تصریح واضح منك بأن العلماء هم العارفون مطلقا من غير نظر الى موضوع علمهم ومعرفتهم ، فدخل بنو آدم كلهم في تعريفك كما هو ظاهر . وقد قال تعالى ﴿ ولكن أكثر الناس لا يعلمون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون ﴾ وأمثال ذلك كثير ، ومعلوم أن المراد بنبي العلم هنا عن هؤلاء انهم جهلوا أمور دينهم ، هذا مع أن هناك فرقا بين إطلاق العلم والمعرفة وأنه ليس كل موضع يطلق فيه العلم يراد به المعرفة ، ففي هذا مناقشات لا حاجة الى ذكرها ، لكن كل هذا على فرض التسليم على أن المعرفة هي العلم كما يقول . فظهر بهذا أن ما ادّعاه في العلم والعلماء باطل بطلانا ظاهرا وأن هذا الملحد يتدرع بكل وسيلة مها كانت من الضعف والغموض الى اثبات كون الملاحدة الذين عرفوا شيئا من هذه الصناعات ونحوها هم العلماء وأنهم هم أهل العلم المدوحون في القرآن وغيره ، فانه لما رأى هذا الاسم الجليل الجميل وهذه الفضيلة العالية حسد أهل الدين عليها فأراد أن يختلسها ويمنحها سادته بسخاء نادر حتى غار عليهم أن يشاركهم فيها أهل الدين ، وهذه حقيقة الانحياز والتولى ، وهذه النية أو الاختلاس أو السرقة المنكرة المبتكرة لم نعلم ملحداً سبقه اليها لظهور هجنتها وقباحها وخبثها ، ولما كان قلبه مناسبا لها في القبح والخبث وهجنة الرأي حرص عليها لأن قلبه مضطر الى حصول ما يلائمه من الخبث من اعتقاد وسماع وغل وحسد وغير ذلك

إذا عرف هذا فاعلم أن الله سبحانه وتعالى بين في كتابه العزيز بيانا كافيا شافيا بأوضح بيان وأصح برهان أن العلماء وأهل العلم الممدوحين في النصوص هم علماء الدين خاصة وأن من سواهم فليسوا علماء ولا أهل علم ممدوحين ، فالعلم الممدوح هو العلم الديني واسم العلماء أو أهل العلم إذا أطلق في النصوص وكتب الدين فالمراد به علماء الدين فقط ، بخلاف ما إذا قيد مضافا إلى أهله فهذا شيء آخر فهو بحسب ما يضاف إليه ، فإن كان مضافا إلى ممدوح فهو ممدوح والا فهو مذموم ، قال الله تعالى ﴿ شهد الله أنه لا إله إلا هو والملائكة وأولو العلم قائما بالقسط لا إله إلا هو العزيز الحكيم ﴾ ومعلوم عند كل عاقل أنه سبحانه إنما أراد علماء الدين ، فانه من المحال في العقل والدين أن يدخل الملاحدة معه ومعهم الملائكة في هذه الشهادة العظمى التي هي أصل الاصول فإن الملاحدة أعداؤه وإن بلغوا ما بلغوا في المعرفة ، فكيف يدخل معه أعداءه في هذا المقام العظيم ، وهو قد لعنهم وأعد لهم جهنم وساءت مصيرا ، فإن هذا من أجل المحال ، ثم هم لا يشهدون هذه الشهادة لأنهم ملاحدة ، وقد شمل هذا اللفظ أي إطلاق العلم الرسل والأنبياء وأتباعهم ، فلا يجوز في العقل أن يقرن معهم أعداءه وأعداءهم وإلا لزم أن يكون إبليس داخلا معهم لأن معه علما ومعرفة في أمور كثيرة ، ولا شك أن أتباعه من الملاحدة ونحوهم مثله في ذلك ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، وقال تعالى ﴿ إنما يخشى الله من عباده العلماء ﴾ فانه أخبر سبحانه أن العلماء هم الذين يخشونه ، وأن من لم يخش فليس بعالم ، ومعلوم أن من كفر به فانه لم يخش وان أبعد الناس عن الخشية هم الملاحدة . وقال تعالى ﴿ أو لم يكن لهم آية أن يعلمه علماء بني إسرائيل ﴾ ومعلوم أنه إنما أراد الذين علموا القرآن أو الرسول ، وأنهم إنما علموه بما عندهم من العلم الديني الذي بين أيديهم في التوراة والإنجيل ، وقال تعالى ﴿ يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات ﴾ ومعلوم أنه سبحانه قد أخبر أن من لم يؤمن ولم يعمل صالحا فهو مردود إلى أسفل .

سافلين فكيف يكون المردود الى أسفل سافلين مرفوعا درجات فإن هذا قلب للحقائق ، وقال تعالى ﴿ ويرى الذين أوتوا العلم الذي أنزل اليك من ربك هو الحق ويهدي الى صراط الحميد ﴾ فآخبر سبحانه أن الذين أوتوا العلم يرون أن ما أنزله الله من القرآن هو الحق ، فمن لم ير النصوص حقا فليس من أهل العلم بنص الآية ، ومعلوم أن الملاحدة لا يرون ذلك بل هذا الملحد نفسه ادعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وأديانهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، فهم لم يهبوا حقا ، وأخبر أن الاخلاق الدينية لها نتائج غير نتائج المجد ، وفسرها في الموضع الآخر بأنها الملهاة والشر كما تقدم وجميع الآيات وجميع الأحاديث التي منها مدح العلم والعلماء فالمراد بذلك علماء الدين ، وجميع أئمة الاسلام اذا أطلقوا العلماء فانما يريدون بهم علماء الدين بخلاف ما لو قالوا علماء كذا وكذا مضيفين العلم الى فن أو صنعة أو غير ذلك ، ونحن إنما نتكلم على العلم المطلق والعلماء وأهل العلم بالاطلاق لأن النصوص ليس فيها مدح الا لهؤلاء وهو أمر أشهر من الشمس

وانما أخذ هذا المارق هذه الدسيسة الخسيسة عن بعض ملاحدة العصر الذين يأخذون الأسماء الجليلة التي شاع مدح أهلها فيضعونها في غير موضوعاتها الشرعية ويدعون ان كل مدوح بهذه الصفة فهو هذا المسمى ترغيبا لقبول دعايتهم الكاذبة ومذاهبهم وشيعهم الباطلة ، ومن الأسف الشديد أننا نرى من هنا ومن هناك من ينتسبون الى نصر السنة من اشتبه عليه هذا الضلال ، فقد شغف أناس كثيرون بقبول مثل هذه الدعايات المضلة أشباه هذا من سحروا بما سحر به من اختيار العمى على الهدى فراج ذلك على من قل نصيبه من العقل والدين فلم يعرف حدود ما أنزل الله على رسوله من الأسماء والمسميات الشرعية فأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل

فصل

ثم أخذ في تقرير ما ادعاه من أن العلماء لا يخصصون بعلماء الدين فقال :
« وهذا جلي عند من تتبع موارد الآيات ، ولينظر القارئ الى قوله تعالى
﴿ كتب عليكم القتال وهو كره لكم وعسى أن تكرهوا شيئا وهو خير لكم
وعسى أن تحبوا شيئا وهو شر لكم والله يعلم وأنتم لا تعلمون ﴾ وليس من
الممكن أن يدعى أن العلم هنا هو الدين بل علم الاجتماع والنفس ، فهو الذي
يدل على أن الحروب وإن كانت في ظاهرها وفي أوائلها القربية شرا وبلاء إلا
أنها قد تكون في عواقبها ونتائجها الأخيرة خيرا إذ قد تقدم الانسان وتخدم
المعارف والمخترعات التي تبقى فوائدها وقد تكون إصلاحا وتطهيرا لكثير
من اخلاق المتحاربين وردعا لمطامعهم ومفيدة لأشياء كثيرة يدرسها علماء
النفس والاجتماع والتاريخ وليس يخفى اليوم على أحد من العلماء أن هذه الحرب
لم تصب البشرية بحرب أشد منها هولا ^(١) تنطوي على فوائد علمية وخلقسية
ونفسية وقانونية لا تحصى ، وكذلك كانت الحرب الماضية وكذلك ستكون
الحرب المقبلة ^(٢) ومن هنا كان قوله تعالى ﴿ كتب عليكم ﴾ الآية .. من الناحية
الاجتماعية العلمية في غاية من السمو وصدق الدلالة ، وإن مما يدخل في دائرة
الاعجاز أن يكتشف مثل هذه النظرية في الجزيرة العربية منذ ثلاثة عشر قرنا
من الزمان ، فلا مفر من الاذعان لمنزله ، . انتهى كلامه على هذه الآية ، وفيه
من الهديان والخطب والتخليط ما لا يخفى إلا على أعمى البصيرة وإنما سقنا كلامه
كله على هذه الآية وإن كان لا فائدة كبيرة في نقله لتعلم أن جرأته على تحريف
النصوص عن مواضعها أعظم من جرأة اليهود وأشنع من جرأة القرامطة

(١) هذا من الأدلة عليك على أن الشر يزيد ، فإن الحروب الغير الدينية شر بلا
ريب ، وهو يناقض دعاويه السابقة بأن الحروب في عصور الجاهلية أكثر وأعظم
(٢) فاذن يجب متابعة الحروب لزيادة هذه العلوم كما تدعى

وملاحظة الباطنية الذين يحرفون النصوص على حسب أغراضهم وأهوائهم ،
وجميع ما ذكره على الآية لا يفيد شيئا البتة ، أما أولا فلأن القتال المأمور به
في الآية المراد به القتال الشرعي بالاجماع ، فانه هو المكتوب ليس كل قتال
مكتوبا ، فليس المراد به الكوفي ، هذا لا يقوله أدنى عاقل ، وهو انما أراد
به هذا فيلزم على ارادته وجوب الحرب دائما وأن كل قتال فهو محمود العاقبة
وأن ترك القتال في الناس يوجب تأخر المعارف ، ثانيا أن العلم المذكور هنا
علم مطلق ، ونحن لم ننكر وجود لفظ العلم مطلقا في القرآن على غير الدين ،
انما النزاع في كونه ورد في القرآن أو السنة مدح العلم الذي هو غير الدين ،
وقد قدمنا أنه ليس كل من علم شيئا يسمى عالما فلا وجه لاستشهاده بالآية ،
وتطويله وتهويله عليها مع بعدها عما قصده وما أراده ، وهذا ظاهر لا يحتاج
الى إطناب

فصل

قال : « ثم لينظر القارىء الى قوله تعالى من سورة النساء وهو يقسم
المواريث (أبائكم أو أبناءكم لا تدرُونَ أيهم أقرب لكم نفعا فريضة من الله
ان الله كان عليما حكيمًا) ولينظر القارىء ما المراد بالدراية المنفية عنهم هنا ،
وما المراد بالعلم المثبت لله ، لا شك أن المراد بهما دراية وعلم غير الدراية
والعلم الدينين ،

فيقال : الجواب عن هذا هو الجواب عما قبله ، فالتنازع في وجود
لفظ الدراية او لفظ العلم او المعرفة في القرآن ، وقد بينا أنه ليس كل من علم
شيئا يسمى عالما بمدوحا في الشرع ، وليس كل من درى شيئا من الأشياء يسمى
عالما مستحقا للثناء ، فان هدهد سليمان درى عن أشياء لم يطلع عليها كثير من
الناس فقال لسليمان (أحطت بما لم تحط به) ، فهل ترى أن الهدهد بهذه
الدراية يستحق أن يسمى عالما ، وهكذا كثير من الحيوانات بل بنو آدم

ليس فيهم أحد لا يدري شيئا مطلقا ، فاطرد هذا الاصل وقل انهم كلهم علماء
وانف الجهل عنهم مطلقا والا فلا حجة لك في الآية بوجه من الوجوه
ثم قال : وقال تعالى انباء عن يوسف الصديق ﴿ قال اجعلني على خزان
الارض اني حفيظ عليم ﴾ وعليم هنا لا يراد به العلم بالحلال والحرام
والواجبات والمستحبات الشرعية ولكن هو العليم بالشئون الاقتصادية والمالية
وبطرق الجباية وتنمية موارد الثروة تجارية وزراعية وصناعية ، بل يمكننا أن
نقول بدون أن نخشى الغلط أن كل مورد ذكر فيه العلم والعقل بمدوحين والجهل
والبله مذمومين في القرآن لا يراد به العلم والعقل في الدين ولا الجهل فيه وإنما
يراد به شيء آخر ،

فيقال : استدلاله بهذه الآية على غرضه من أعظم المكابرة والبهت المضاد
للحقائق ، فمن أين له أن « عليم » هنا لا يقصد به العلم الديني كالعلم بالحلال
والحرام ونحو ذلك ، وهذا الملحد لم يحترم مقام النبوة بل جعل علم يوسف
عليه السلام الذي ذكر في هذه الآية ليس علما دينيا ، فهل يوجد أقبح من هذا
البهت والمكابرة ، والآية صريحة جدا في أن العلم هنا المراد به علم الدين فإنه
من المحال أن يخبر هذا النبي الكريم عن نفسه بأنه عليم بأمور الدنيا خاصة
من دون أن يعلم بأمور دينه ، ومعلوم أنه ما طلب ذلك الا تقربا الى الله
بهذا العلم ليشكره به ، وعلوم الانبياء بأمور الدنيا مربوطة بعلوم دينهم فهي
فروع عنها ، لأنهم يتصرفون فيها بالوحي وبما فهموه بالوحي الذي أوحى اليهم
من العلم الديني ، فكيف يقال أن العلم هنا ليس هو العلم الديني ولهذا قال ﴿ اني
حفيظ عليم ﴾ فالحفظ احراز المال والعلم معرفة طرق جبايته وتفريقه في
مواضعه المشروعة ، ومعلوم أن أخذه وتفريقه يحتاج الى معرفة الحلال
والحرام فليس كل جباية حلالا كما أنه ليس كل تفريق واعطاء حلالا ،
وتصرف المال يتناول مقادير الزكاة التي هي أحد أركان الدين وكيفية أخذها
ومعرفة مقدار ما يجب فيه وأجرة العامل والناقل والحافظ وغيرهم وكذلك

تفريقه ووضعه يحتاج الى معرفة المستحق ووجه الاستحقاق وغير ذلك ، وهذا هو عين فن الفقه الذى هو من أجل علوم الدين ، فكيف يدعى أن علم الصديق عليه السلام هنا ليس علما دينيا ولا يقصد به الحلال والحرام ، ولعل سبب ضلاله فى معرفة معنى هذه الآية أنه ظن أن الشئون الاقتصادية والتجارية وتنمية موارد الثروة ونحو ذلك لا يدخل فيها حلال ولا حرام ولا يحتاج من يباشرها الى معرفة الحلال والحرام ثم ركب على هذا أنها لا يمكن أن تدخل تبعا للأمور الدينية ، وهذا مقدار عقلة ، وإلا فمعلوم أن الشئون الاقتصادية والمالية ان كانت مباحة فهي محتاجة الى إجرائها على الوجه الشرعى من الحلال والحرام ، وهذا علم ديني ، وإن لم تكن مباحة فالانبياء منزهون عن الدخول فيها وطلبها ، فما ذكره على هذه الآية هذيان وضلال ظاهر ، والطامة قوله : بل يمكننا أن نقول بدون أن نخشى الغلط ان كل مورد ذكر فيه العلم والعقل بمدوحين والجهل والبله مذمومين فى القرآن لا يراد به العلم والعقل فى الدين الخ ،

فيقال له هذا يمكنك أن تقوله ، وهو سهل يسير عليك ، لان الذى يدعى أن النهوض موقوف على الأخذ بكتابه والسقوط موقوف على ترك كتابه لا يمكن أن يغلط بحال من الأحوال ولا ينبغى له أن يخشى الغلط ، فلا بد اذن من أن يقول هذا القول ولأنه من لوازم الخبث والمكر والنفاق وهى من أقسام العلم عندك ، ولكن الذى لا يمكنك هو تصحيحه على ما ادعيته ، وليس كل من جسر على قول ثم قاله يمكنه أن يصححه . ولهذا كان قولك مجازفة مجردة لا أساس لها ، وإنما كان أساسها كونك لم تخش الغلط ، والسبب فى كونك لم تخش الغلط عدم الخوف والحياء فيك فلهذا غلطت بل وسقطت . ولو انك تستحى أو تخشى الغلط لما أقدمت على هذا الغلط وكذبت على الله وكتابه ودينه وعباده المؤمنين . والعجب من كذبتك على القرآن بمجاهرة بأن فيه ذكر البله ، ففى أى آية أو سورة وجدت ذكر البله ، بل ذكر البله هنا

يرهان على أن غلطك غلط ظاهر فاحش بل دسيسة خبيثة . ودعراك أن كل مورد ذكر فيه العلم والعقل الممدوحين في القرآن لا يراد بها العلم والعقل في الدين ، فيقال وهنا أيضا وقعت في الغلط بل والبهت والزور فلا يمكنك بحال من الاحوال أن تصحح هذه الدعوى ، وغاية ما عندك هي هذه الاستدلالات الواهية وهي حجة عليك لو صحت ، وخلق بمن حاول أن ينزع اسم العلماء الممدوحين في القرآن عن الانبياء وأتباعهم أن يسقط وأن يغلط وأن يفرض في النفي والالحاد والكفر ، وقد ظهر لك مما مر من النصوص السابقة في قوله تعالى ﴿ شهد الله أنه لا إله إلا هو والملائكة وأولو العلم قائما بالقسط ﴾ الآية وما بعدها من الآيات أن العلماء الممدوحين في القرآن والنصوص الدينية هم علماء الدين خاصة دون غيرهم ، وهي نصوص قطعية فلا حاجة الى اعادةها والاسباب في هذه المسائل ، وقد علمت أيضا أنه انعكس قصده وذهب يستدل على نفسه فوقع في التناقض كما وقع في التحريف وهتك حرمة النصوص المقدسة

فصل

قال : وما من ريب في أن من يعلم الأشياء بالوسائل العلمية التجريبية أحق بوصف العلم بمن يعلم ذلك من طريق الألفاظ دون فهم ومن يعلم الحلال والحرام الدينيين من غير حكمة . أيها أحق بوصف العلم ، الذي يعلم خبث الزنا والربا والخمر وغيرها وأضرارها الصحية والعقلية والاجتماعية والنفسية والقانونية بالوسائل العلمية والتجريبية والاستقرائية أم الذي يعلم ذلك من طريق النص بدون عقل ومن طريق الشروح والجدل الفقهي ،

فيقال : قولك وما من ريب الخ يقال كل الريب فيما ذكرته ، بل الذي يعلم تحريم هذه الأشياء بالنص أعلم من الذي يعلم تحريمها بالتجربة والطرق الصحية بلا أدنى ريب ، فإن من صدق الرسول تصديقا جازما واعتقد أنه لا

يقول إلا الحق فمن لازم ذلك أن يدعى وينقاد لما جاء به بدون قيد ولا شرط . فلا يجد في نفسه حرجا عما قاله وسلم تسليما كاملا ، ومن توقف في تصديقه في تحريم شيء أو تحليله حتى يوافق قوله تجربة صحيحة أو نحوها فإنه لم يصدقه تصديق إيمان واذعان بل إنما صدقه لأجل شهادة الطيب أو المادى أو غيره ، ومن كانت هذه حاله فلا يسمى مسلما فضلا عن أن يسمى عالما إلا على أصول هذا الملحد الذى لا يعيا بالنصوص ، وأما على أصول الشرع فإنه لا يكون إلا منافقا زنديقا ، لأنه جعل قول الرسول غير معتبر حتى يشهد لصحة ما قاله طيب أو غيره فيكون مقدما قول المادى أو الطيب على قول الرسول عليه الصلاة والسلام . ونقول له أيضا إما أن يكون ورود النص كافيا في تحريم الزنا مثلا أولا يكون كافيا ، فإن كان كافيا في إفادة التحريم حصل العلم بتحريمه بالنص وهو المطلوب ، وإن لم يكن كافيا إلا بشهادة التمهيص والتجربة له فهذا ليس بعلم ديني ، بل يكون التحريم حيثئذ ليس مستفادا من الشرع بل مستفادا من قانون أو غيره ، ومثل هذا لا دخل له في الدين فلا يجب اتباعه تدينا ، فلا تكون المسئلة والعلم بها من العلم الدينى بل من أمور أخرى ، وهذا شيء خارج عن نفس النزاع هنا ، فإنه في العلم الممدوح في القرآن ، أما العلوم التى ليست بشرعية فقد تقدم الكلام فيها وفي العالمين بها . ونقول أيضا : تحريم الزنا مثلا إما أن يعرف بطريق النص أو بطريق العقل أو بهما جميعا ، فهل العلم بتحريمه بطريق النص يوجب العلم بتحريمه مطلقا بدون توقف أولا يوجب ذلك ، فإن قلت بالأول أفاد العلم بتحريمه وهو المطلوب ، وإن قلت بالثاني قيل لك فبأى شيء يجب التحريم ، إذا كان بطريق العقل فهل علمنا بطريق العقل مستقل بتحريمه أو تابع لتحريمه بطريق النص ، فإن قلت بالاستقلال قيل لك فهل هذا فى كل شيء ولو لم يأت بتحريمه نص . أو فى هذا وحده ، فإن قلت بالأول لم يمكنك طرد هذه القاعدة ، لأنه حيثئذ يكون مناط التحريم هو العقل فهو المحلل والمحرم وحده . فاذن من هو عقله الذى يرجع

اليه في هذا الأصل ، فان العقول تختلف اختلافا لا ينضبط ، وقل أن توجد
مسئلة اتفقت العقول كلها على تحريمها ، بل لا يوجد شيء اتفقت العقول كلها
على تحريمه بدون نظر الى دين ، فان هذا غير ممكن فلا يمكن القول به ، وان
قلت بالأول وهو أن تحريمه تابع للنص فهو كالمسئلة الاولى التي يكتفى فيها
بالنص ، وان قلت بالثالث وهو موافقة العقل للنص والعمل بهما جميعا - قيل
لك متى ثبت الاتفاق فلا مانع من العمل به فانما نكون حينئذ مستفيدين
التحريم بالنص وقد وافقه العقل ، فكان في ذلك زيادة علم وليس عليها بأصل
التحريم لان الأصل هو العلم بالنص لما تقدم من الترجيح ، وبهذا يبطل قوله
ان العلم بالوسائل التجريبية أحق بوصف العلم ، فانه مردود لانه خلاف
أصول الدين وخلاف أصول المعقولات الصحيحة ، فانه لا ينضبط ، ولأن
الوسائل لا يتحصل عليها في كل مكان ، وأصول الشرع كليات عامة والنص
كاف في ذلك ، ولو كانت التجارب هي المرجع لوجب الغاء الدين ولشاعت
الفوضى التي لا ضابط لها ، لأن التجارب لم تزل من أول الدنيا ولم يقع اتفاق
بسيها مع الحرص عليها ، وأما النصوص فانما وقع مخالفتها من أجل البغي
واختيار العمى على الهدى كما قال تعالى ﴿ وما اختلفوا حتى جاءهم العلم بغيا
بينهم ﴾ في آيات كثيرة صريحة في أن الشرائع كافية في بيان الهدى ، وانما جاء
الاختلاف بسبب البغي كما قال تعالى ﴿ ولقد آتينا بني اسرائيل الكتاب والحكم
والنبوة ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على العالمين ، وآتيناهم بينات من الأمر
فما اختلفوا حتى جاءهم العلم بغيا بينهم ، ان ربك يقضى بينهم يوم القيمة فيما
كانوا فيه يختلفون ، ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ولا تتبع أهواء
الذين لا يعلمون ، انهم لن يغنوا عنك من الله شيئا وان الظالمين بعضهم
أولياء بعض والله ولى المتقين ، هذا بصائر للناس وهدى ورحمة لقوم يوقنون .
أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات
سواء بحياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ، وخلق الله السموات والارض بالحق

ولتجزى كل نفس بما كسبت وهم لا يظلمون . أفرايت من اتخذوا الهه هواه
 وأضلّه الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة ، فمن
 يهديه من بعد الله أفلا تذكرون . وقالوا ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا
 وما يهلكنا إلا الدهر وما لهم بذلك من علم إن هم إلا يظنون) فتأمل هذه
 الآيات وما فيها من النور والعبير العظيمة ، فانه سبحانه أخبر أنه آتى بنى
 إسرائيل الكتاب والحكم والنبوة ، أى آتاهم ما فيه كفاية لارشادهم وحصولهم
 على الخير كله وزرقهم من الطيبات فأكل لهم نعمة الدين ونعمة المادة مع شرف
 المنزلة ولكنهم اختلفوا ، لماذا ، من أجل البغى لا من أجل قصور فيما جاءهم
 من الله من الحكم والنبوة أو غموض فى الدلالة بل بسبب البغى والاعتداء
 فكانت عاقبتهم ما كانت ، ثم بين سبحانه أنه أنزل على عبده محمد ﷺ هذه
 الشريعة الكاملة الكافية الصحيحة العالية ثم أمره باتباعها ففيها الكفاية التامة ،
 وهكذا وقع ، فانه لما عمل بها جاءت المكافأة التى أدهشت العالم كله ، فلما أن
 احتقرت وفرط فيها ولوثت بأراء الجهمية والزنادقة والملاحدة ضعفت كشأن
 كل قوى عظيم يدخل فيه ما يفسده ويغيره ، فأمره سبحانه أن يتبع هذه
 الشريعة الغراء ونهاه أن يتبع أهواء الذين لا يعلمون لئلا تكون عاقبتهم عاقبة
 من قبلهم ، وهذا صريح فان من خالفها فانه من الذين لا يعلمون ، فان الذى
 ينحرف عن طريق الرشد والهوى ويختار طريقة الغواية والردى لا شك أنه
 لا يعلم ، ومجرد وجود شيء معه من العلم فيما يختص بمعيشته كمجرد وجود
 شيء من العلم مع كثير من البهائم فى أمور معيشتها . ثم بين سبحانه أن
 هؤلاء الذين لا يتبعون هذه الشريعة لا يعلمون ، وأنهم لن يغتوا عنه من الله
 شيئا ، لأنهم ليسوا منه ولا هو منهم ولأنهم ضعفاء مقهورون ومن كان
 كذلك فانه لن يغنى شيئا فلا داعى الى اتباع ما لا يغنى شيئا ، ثم بين أن الظالمين
 بعضهم أولياء بعض لأنهم من جنسهم فقيه بيان أن من لم يتبع هذه الشريعة
 فلا بد أن يتبع أهواء الذين لا يعلمون وانه لا يعلم ولا بد أن يكون ظلما وانه

سيتولى عليه ظالمون لانه اتبع أهواءهم واختارها على هذه الشريعة التي لا بد
أن يتولى الله من اتبعها وإن الظالمين مع ذلك لن يغفوا عنه من الله شيئا فلا
يتفغفروا لانهم ظالمون فلا ينال إلا عكس ما قصده من اتباع أهوائهم كقوانينهم
ونحوها ، فهذا قيل :

فما من يد إلا يد الله فوقها ولا ظالم إلا سبيلى بظالم

وقد بين سبحانه أنه ولي المتقين وكفى به وليا وكفى به نصيرا . فأين من
وليه ظالم طاغ عاجز عن وليه عادل رحيم قادر قهار رؤوف رحيم لطيف خبير
ونعم المولى ونعم النصير ، ومن التجأ الى غيره واعتمد على نفسه دونه فإنه
قد أساء به الظن ولم يرقه الكفاية ولم ير انه نعم المولى ونعم النصير ، ثم بين
سبحانه أن هذه الشريعة فيها كفاية تامة ونور تام في الهداية تأكيد لما قبله
فقال ﴿ هذا بصائر للناس وهدى ورحمة ﴾ ، وهذه هي أصول الخير كله ،
فالبصائر هي التي يبصر بها الانسان طريقه في كل شيء من أموره ، والهدى
هو الذي يهتدى به فيعصمه من الضلال ، والرحمة هي اللذة والسرور والروح
والفرح والحياة الصحيحة ، ومن كان بهذه المنزلة فلا يخشى الا الله ، ولكن
من ترك البصائر والهدى والرحمة فخلق أن يسير في ظلمة وأن يضل وأن يشقى
بلا ريب ، ويقدر تركه لذلك يحصل له من ذلك بمقدار ما تركه ، ثم أخبر
سبحانه أنه ليس بصائر وهدى ورحمة لكل أحد من الناس ، لا بل ذلك انما
يكون لقوم يوقنون ، وأما الذين في قلوبهم شك وريب وقلق وضيق وعدم
انشرح له فهو عليهم عى ، أولئك ينادون من مكان بعيد لأن أولئك في
قلوبهم مرض ففيا أخلاط خبيثة من الشكوك والريب . فلا تقبل هذه
البصائر ولا هذا الهدى ولا هذه الرحمة ، ثم بين سبحانه وتعالى ما يقطع ظهور
جميع الملاحدة وجميع أهواء الذين لا يعلمون وجميع ما في قلوب الذين لا
يوقنون من الشك والريب بقوله تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن
نحلمهم كالذين آمنوا و عملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ﴾

فانه سبحانه علم أن هؤلاء الذين لا يعلمون ولا يؤمنون سيقولون إنه لا فرق بين من عمل الصالحات ومن عمل السيئات في هذه الدنيا بل النتيجة واحدة هي هي سواء قام بعملها المسلم أم قام بعملها الكافر ، وأن الأعمال الصالحة لها نتائج أخرى غير التقدم في الحياة ، وأن التقدم منوط بالأسباب الطبيعية لا دخل للأسباب المادية في ذلك ، فأنه أن هذا الحكم الجائر الأهوج لا يليق بالله بل هو جور وظلم عظيم لا يليق بحكمة الله ، فكيف يجعل الذين آمنوا وصدقوا الله تصديقا جازما لا يداخله ريب ولا شك ، وعملوا الأعمال الصالحة التي أمروا بها ، كمن اجترحوا السيئات فاستكبروا عن الإيمان به ، وشمخوا بأنوفهم عن اتباع هذه الشريعة والبصائر والهدى والرحمة ، واتبعوا أهواءهم وأغراضهم وشهواتهم فاجترحوا السيئات ، فإن هذا لا يليق بحكمة أحكم الحاكمين وأرحم الراحمين ، لأن العدل قائم على مجازاة كل نفس بما كسبت ، فكل نفس تعطى حسابها جزاء وفاقا ، ليس هناك ظلم في أدنى حبة من خردل ، فهو سبحانه قائم بالقسط ليجزي الذين أساءوا بما عملوا ويجزي الذين أحسنوا بالحسنى ، فلا يجعل من تمرّد عن طاعته وعن عبادته ودعائه كمن اتبع هواه وبدّل نعمة الله كفرا . ثم بين سبحانه أن هذا الكون لم يخلق عبثا ، بل خلق بالحق ، وأن من الحق أن تجزي كل نفس بما كسبت ، وهذا صريح في أنه سبحانه ربط سننه الدينية بسننه الكونية وجعل الكونية تدور على مقتضى الدينية فمن اتبع سننه الدينية وسار معها استثمر مصالح سننه الكونية وانتفع بهسا وصارت نتائجه صحيحة سليمة قوية مستمرة ، وأن من عاكسها وعاندها وصادمها وذهب يتخطى سنن الله الدينية ليأخذ مصالح سننه الكونية فإنه لن ينتفع بذلك بل لا بد أن ينهار ولا بد من أن يتكد وأن يتنقص وأن لا ينتفع بما استحصل عليه انتفاعا صحيحا قويا . ثم بين سبحانه أن هؤلاء الذين لا يعلمون وهؤلاء الذين لا يوقنون ممن أعرضوا عن هذه الشريعة التي هي البصائر والهدى والرحمة وجعلوا الذين آمنوا وعملوا الصالحات كمن اجترح السيئات في حكم

العدم قد عوقبوا بأشنع ضروب العقوبات القلبية اللائقة بهم ، فانهم أبوا إلا المعاندة والعمى عن الهدى فقال تعالى ﴿ أفأريت من اتخذ إلهه هواه وأضله الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فمن يهديه من بعد الله أفلا تذكرون ﴾ ففي هذا بيان أن كل من خالف الشريعة فانه لا يعلم شيئا بل هو على غاية الجهالة والضلالة وعمى القلب فلا حظ له من العلم البتة ، فان هذا لم يقبل شريعة الله وبصائرهم ، بل قبل شريعة هواه ، فانه لما لم يقبل الله إلهه وربّه فلم يعتمد عليه ويرى فيه الكفاءة التامة اتخذ إلهه هواه فاعتمد على نفسه ورأى أن فيها الاستعدادات والمواهب الكامنة الكاملة وأن في ذاته استعدادا كاملا بأن يقدر على كل شيء ويعلم كل شيء ويحصل على كل شيء ويتغلب على كل شيء فاتخذ هواه إلهه الذي يعتمد عليه ، فان الإله هو الذي يعتمد عليه اعتمادا مطلقا وتصرف إليه الرغبة والرغبة مطلقا ، فهو إلهه الذي له يعادى وبه يأخذ ويعطى ويتبع ويأمر وينهى وينقاد ، فهو معبوده ، فأضله الله على علم به جل وعلا بانه ساقط خبيث مستحق للطرد والابعاد واللعنة ، لانه لم يقبل الطيب بل هرب منه وانصاع الى ضده ، فلماذا ختم الله على حواسه الصحيحة لانها كانت مفتحة بفطرتها لقبول البصائر والهدى والرحمة التي خلقت لها ولم تقبل ذلك ، فجوزى بالختم عليها لانه اختار هذا العمى على الهدى فختم الله على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة ، فمن يهديه من بعد الله أفلا تذكرون . ثم أخبر سبحانه عن حالة هؤلاء بأنهم يقولون ﴿ ما هي الا حياتنا الدنيا نموت ونحى ﴾ أى يموت أناس ويحيى بداهم أناس آخرون ﴿ وما يهلكنا الا الدهر ﴾ أى بتعاقبه لانهم يقولون أسباب الموت وكذلك الحياة طبيعية فقط ، ثم قال تعالى ﴿ وما لهم بذلك من علم ﴾ يستندون عليه سوى ما يرونه ويشاهدونه من الإحياء والاماتة ، وأما الحقائق الدينية التي تبين ذلك فانهم في معزل عنها فليس معهم من العلم غير الظن والتخرص الذي أكثر ما يوجد في الأوهام والباطيل كما يتوهم الجاهل أن السراب ماء

فانه يظنه ماء ولا يعلم حقيقة هذا مبنى على ظنه أنه حقائق ظاهرة وهذا ظاهر والمقصود أن ما ذكره من أن العمدة على التجارب والطب من إفادة العلم بالتحليل والتحريم إنما يتمشى على قواعد الملاحدة الذين لا يرون الشرائع شيئاً معتبراً يجب التزامه كما هو رأى هذا الرجل ، ثم قوله دأماً الذى يعلم ذلك من طريق النص بدون عقل ، كلام ساقط ، فانه مبنى على رأى ساقط وهو رفض النص حتى يشهد له العقل ، وهذا أيضاً مبنى على أصل أسقط منه وهو ثبوت وجود التعارض بين صريح العقل وصحيح النص وأن الشرع حرّم ما يوجب العقل تحليله ، وهذا كله ممنوع بل باطل ، فالمسلمون يعلمون من حيث الجملة أن ما حرّمه الله ورسوله فهو موافق للعقل والفطرة ، فدعواه هنا ساقطة كما هي مغالطة محضة . وقوله ذى الرجلين أقرب الى اجتناب هذه الخبائث وتركها (لأنه مقتنع بخبثها) وأى الناس أولى بنعمت العلم الذين يتركون الشرك وعبادة الأصنام والمخلوقين لانهم علموا فساد ذلك ومضاره الاجتماعية والنفسية والعقلية أم الذين لقنوا تحريم ذلك تلقيناً مجرّداً من الإدراك الحقيقى ، فيقال : أما عند العقلاء من المسلمين الذين يعلمون أن النصوص كافية فى التحريم وأنه يجب اتباعها فانهم يعلمون أن الرجل الذى تركها لموجب النص أعلم وأعقل ، وإن الذى لم يتركها إلا لأجل علمه بالوسائل التجريبية ونحوها أنه ليس بذى علم ولا عقل ولا دين ، لأنه لم يعمل بالنص فى نفس الأمر وإنما عمل به من أجل شهادة التجربة ونحوها ، ومن لم يعمل بالنصوص ولا سيما فى أصول الدين كترك الشرك وعبادة الأصنام إلا بشهادة التجارب ونحوها لها فليس بعالم ولا عاقل ، بل هو جاهل ، بل زنديق كافر ، لأنه لم يتبع الأصل الذى جاء به الرسول ﷺ ، ولم يؤمن به إيماناً صادقاً جازماً ، ويقطع بأن ما جاء به هو الحق ، وأنه لا يقول على الله إلا الحق ، وأن أمره بالشىء مصلحة لا شك فيها ، وأن اتباع أوامره الشرعية يتضمن الوسائل التجريبية ويتضمن المصالح الاجتماعية والنفسية وغيرها ، فكل ما أمرنا به

فتحن نعلم أنه خير محض ، وكل ما نبينا عنه فلا شك أنه شر محض ، وكيف
تصدق الطيب الذي نعرف فسادَه في نفسه وفي أكثر أموره وتشق بقوله في
أبسط دواء ونشك في ديننا ومالكنا الذي أوجدنا من العدم على هذه الحالة
التي هي أحسن التقويم ، وتابع علينا النعم التي لا تحصى ، وكيف نصدق الطيب
الذي يعجز عن اجتناب القاذورات مطلقا ونشك في رب الطيب الذي خلقه
وخلق طبعه ، وكذلك غير الطيب عن هو مثله أو دونه ، فمن آمن بما جاء به
الرسول بشرط أن توافق أقواله أقوال علماء النفس أو الاجتماع ونحوهم فهو
مرتاب شك وهذا لا شك في كفره كما لا شك في تكفير من لم يكفره ، فكل
من لم يؤمن بالرسول عليه الصلاة والسلام ويصدق بما جاء به تصديقا جازما
لا يخالجه شك ولا ريب فهو كافر ، لأن هذا ليس بمؤمن باجماع المسلمين . ثم
إن ما ذكره من الشرك وعبادة الأصنام ظاهر في أنه لا ينكر ذلك بل لا بد
من علم فساد ذلك ومضاره الاجتماعية والنفسية بالطرق الاجتماعية والنفسية
من جهة أهلها ، والا فالنص لا يكفي عنده كما هو ظاهر كلامه ، فانه لم ير النص
كافيا في ذلك ، ومعلوم ان اقناع الناس بأن الشرك وعبادة الأصنام باطل
بالوسائل التجريبية أو بأقوال أهل المعرفة بعلم النفس والاجتماع أمر لا يمكن
ولا يحصل به نفع البتة ، وهذا الملحد بنفسه قد نقل عن سيده جستاف لوبون
أن البشرية لم تتقدم الا في عهد الوثنية وعبادة الأصنام كما يأتي ، ومعلوم
أيضا أن أنصار هذه الأمور الشركية يدعون أن هذه الأعمال ليس فيها مضار
ولا مفسد بل هي النفع بعينه عندهم وأنها موافقة للعقول لأغراض وأهواء
كثيرة لا تحصى . هذا ما نقوله عن عقلاء المسلمين وعلمائهم وأما الذين في
قلوبهم مرض فلا شك أنهم يرون أن الذي يتجنب الأمور المحرمة لأجل
شهادة الماديين ونحوهم بخبثها لا من أجل النص أولى بوصف العلم لأن النص
عندهم ليس بعلم وليس شيئا معتبرا ، فإن هذا هو مقتضى أصولهم الخبيثة ،
ولهذا كان للجهمية حظ كبير من هذا الأصل فانهم يقدمون عقولهم على

بعض المنصوص فيؤمنون ببعض وينكفرون ببعض فينكرون صفات الله سبحانه وتعالى كالجلوس على العرش وكلامه سبحانه ونحو ذلك من الصفات المنصوص عليها من آيات وأحاديث لا تحصى بمجرد أن عقولهم المنكوسة دلت على خلافها فحكموا عقولهم في صفاته تعالى ونبدوا كلام الله وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون

وقوله : وإيهم أجدر بهذا الوصف الجميل (يعنى العلم) أقوم وهبهم الله عقولا كبيرة عبقرية فشحذوها ثم استخدموها في اختراع أشياء عظيمة أسعدت الإنسانية كلها ونجحت بها من ويلات كانت تعانيها منذ وجدت و قدمت إليها أموراً كانت محرومة منها أيضا منذ وجدت ، أم قوم ذوو عقول ضيقة حرفية تقليدية عكفوا على زوايا مجهولة مثبذة وراحوا يهنون ويكتبون وليس لهم من سامع ومن مفكر فيهم وفيما يكتبون سوى الغباوة ، وراحوا يكتبون في تكفير من يصنع كيت وكيت وفي تفسيق وتضليل من يأتي كذا وكذا وفي تقسيم الأحزاب والأوراد اليومية والشهرية والصباحية والمسائية وتعديدها ،

فيقال في جوابه :

ما أنت بالحكم السترضى حكومته ولا الأصيل ولا ذى الرأى والجدل أما لو كانت هذه الأوضاع والأوصاف الشرعية واللغوية في يديك وتحت ملكك تعطى من تشاء وتمنع من تشاء فلا بأس أن تجود بهذه الاسماء الجميلة الجليلة وهذه الألقاب العالية السامية لسادتك وأوليائك الملاحدة ، أما اذا كانت هذه الأوصاف والأوضاع لها أهل ولها قوانين وقواعد وقبود وحدود رسمها الله ورسوله فلا يمكن للملحد أن يتعدها ويتخطاها ، فلا شك ان الذين وهبهم الله عقولا عظيمة واسعة نيرة أناروا بها الطريق وأقاموا بها السبيل وأسعدوا بها الحياة فأرشدوا الى أكل سعادة وأصح حياة فأخرجوا الناس من الظلمات الى النور ومن الجهل الى العلم ومن الجور والظلم والفوضى

والمنازعات الخبيثة الى العدل والاحسان والاخوة الطيبة التكريمة وأخرجوهم عما كانوا يعانونه من اليأس والضرراء الى النعماء والسراء ومن الشقاء والبلاء والجحيم والهموم والغموم الى الأفراح والسرور والهناء والنعيم فأقاموا ميزان العدل والقسط والنظام الصحيح كل ذلك بعلمهم وإيمانهم وسيرهم على الشرائع السماوية والأخلاق الدينية - أولى بالعلم والعقل وكل وصف جميل جليل ، فأين هؤلاء العلماء والكرماء العظام من قوم لعنهم الله فأصمهم وأعمى أبصارهم حتى ضرب بعضهم ببعض وخسف بقلوبهم حتى كانوا ذوى عقول خبيثة مظلمة ضيقة منحلة جرت على الانسانية بل وغير الانسانية من أصناف المخلوقات الأهوال والويلات والجوع والعري والظلم والعسف والقهر المنكر والدمار الفظيع والمنازعات الدائمة وإماتة الفضائل والأخلاق السامية فصار العالم فى اضطراب مزعج وقلق دائم وفناء متوقع فلا سامع لضعيف ولا ناصر منهم لمظلوم ولا معارض لقوى ، اسما باسم العدالة ومساها الظلم والاستعباد انما هم أحدهم تقديم مصلحته وتنفيذ ارادته الشخصية ولو فنى فيها بعض العالم وما قدمت لها شيئا من وسائل الراحة واللذة الا اتبعته واضعافه من وسائل الخراب والدمار والازعاج والعذاب والبلاء والمحن ، قدمت للانسانيه أشياء نافهة قد استغنت عنها عصور نيرة زاهرة منعمة وما ضرها فقدها ، ولو أنها اقتصرت عليها فلربما كان فى ذلك نوع شبهة ولكنها قدمت لها خلال هذه فظائع وألوانا من العذاب كان سالمة آمنة منها منذ وجدت من القلاع الجوية والغازات السامة وأنواع الأسلحة الواسعة النطاق صارت أكثر أهدافها الأطفال والشيوخ والعجائز وغيرها من الطوائف الانسانية الضعيفة ، فما كانت الانسانية الأولى فى عهد من عهود الدين الصحيح ترى فى السنين بعد السنين تن تحت انقاض الهدم والخراب ، وما كانت ترى تساق كما تساق البهائم بل كما تساق الحمير ويعمل بها أعمال لا تعملها البهائم والوحوش مع أجناسها الى غير ذلك من الاعمال الخبيثة التى مصدر خبائثها الكفر والالحاد والبعد

عن الآديان السماوية

فأى الفريقين أحق بوصف العلم والعقل ، لا شك عند كل ذي بصيرة من أمره أن علماء الدين هم أولى بوصف العلم والعقل وكل وصف كريم ، وأن الملاحدة أولى بوصف الجهل والغباء والخبث وكل وصف قبيح أما مغالطته بأحوال بعض اتحادية الصوفية فقد بينا أنه هو أحق بكل ما فيهم من انتقاد ، فإن الاتحاد ووحدة الوجود والتجهم وأمثال هذه الطرائق الخبيثة كلها من شعب الالحاد ، وهي متفرعة من أصله ، فما فيها من خبث فهو مستمد منه ، وعلماء هذه الطرائق ليسوا من علماء الدين بل هم كفار مرتدون كما تقدم بيانه ، وقد نقل الامام أحمد في رسالته الى مسدد الاجماع على كفر الجهمية كما نقله شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وعبد الله بن الامام أحمد في كتاب السنة والدارمي وغيرهم ، فلا يجوز له ولا ينبغي أن يدخل سادته الملاحدة مع المسلمين فيشنع عليهم بما يوجد فيهم من عيوب إخوانه وأوليائه الملاحدة ، فإن هذا لا يفعله الا من هو مثله منسلخ من الدين والعقل وكل فضيلة ، وأما أئمتنا وسادتنا فقد بينا أنهم الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين وأئمة أهل القرون المفضلة المعروفون بالدراية والرواية والثبات ومكارم الاخلاق الذين رفعوا راية الاسلام والعدل وانتقموا من أنصار الجور والظلم ، وما كان اليهود لديهم الا كأخس طبقات الناس لأن هذا هو موضعهم اللائق بهم ، وأما في عهد سادتك وأوليائك الذين أضفت اليهم اسم العلم فقد رأيت ما رأيت من الشرور والمظالم التي لا تحصى ، ونحن نعلم وتيقن أن ما يصيب المسلمين من تقدم اليهود وأمثالهم لا يهلك بل يقرر عينك ، فانك صرحت على رموس الأشهاد بأن المسلمين ضالون في قتالهم كما يأتي فهم عندك أولى من غيرهم فإن شئيه الشئ منجذب اليه كما هو المعروف ، ولأنهم كما قلت أهل عقول كبيرة أسعدوا بها الانسانية ، وقد تقدم ما صرحت به عند الاستاذ قطب وغيره من أن هؤلاء الأجانب قوم مصلحون لا

مستعمرون ، وكل من يعرفك ينقل عنك ما هو أقبح من هذا ، وكفى
بأغلاك هذه شاهدا على خبيثك وعداوتك للإسلام والاديان السماوية كلها
كما هو واضح

فصل

ثم قال : ومن الأحاديث الدالة على أن العلم في إطلاق الشرع غير ما
ذهب إليه هؤلاء قوله عليه السلام في قصة تلقيح النخل : « أتم أعلم بأمر
دنياكم » . فيقال ليس في هذا ما يدل على ما ادعيت ، غاية ما فيه إطلاق لفظ
العلم ، ونحن لم نمنع هذا ، إنما نمنع أن يكون كل من علم شيئا يسمى عالما
ممدوحا ، والعلم هنا علم مضاف الى الدنيا ، ولهذا لم يقل أتم العلماء أو أهل
العلم ، فدل على أنه يريد أتم أعلم بهذا الأمر الدنيوي ، كما يقال فلان أدرى
من هذا وأعرف وأعلم بهذا الشيء ، وإذا كنت تكتفي بمجرد إطلاق العلم
فقد قال تعالى في الكلاب ﴿ تعلمونهم بما علمكم الله ﴾ فدل على أنهم يعلمون ، اذ
الذى لا يعلم لا يعلم ، فالتزم هذا وقل ان الكلب عالم وان الكلاب العالمات
بالصيد علماء أو أهل العلم أو من الذين أوتوا العلم والا بطل احتجاجك
وتطويلك وتهويلك ، وسيأتى الكلام على ما يتعلق بمعنى الحديث وإنما جاء به
هنا من أجل لفظ العلم وقد رأيت أنه لا حجة له فيه

فصل

قال : وما يجب التنبيه اليه هنا - لأن الذين ورثوا عن هؤلاء الشيوخ
كراهية المعارف لا يفتأون يغلطون ويخطئون فيه - أن العلم ^(١) لا يمكن أن
يكون شرا ولا أن يكون داعيا الى الشر والفساد والاجرام والطغيان ،
والجواب أن يقال : هذا العلم الذى تريده وتقصده قد بينا أنه الجهل

(١) يريد بالعلم هنا علم الملاحظة كعادته

والظلام ، فقد صار شرا وجرًّا الى الاجرام والفساد والطفيان كما وقع ذلك
بالمشاهدة والحس وانكاره مكابرة ، لانه في الحقيقة ليس بعلم ديني نافع وانما
هو جهل مبني على الحقد والحسد والأخلاق البغيضة ، وتسميتك له بالعلم من
باب قلب الحقائق والمسميات الى أضدادها ، وأغلاك هذه كلها مقلوقة تبعا
لقلبك المنقلب ، والاسماء لا تغير الحقائق ، والعلم الذي لا يكون شرا ولا
داعيا الى الشر وهو الخير المحض والحياة الصحيحة هو علم الدين ولوازمه وما
يلتحق به ، وأما أضداد ذلك من العلوم فهو الشر والمصائب والبلاء والوباء كما
وقع ذلك بالمشاهدة

ثم قال : وذلك أنهم هبوا وخاصة في هذه الأيام التي تفاقمت فيها ويلات
الحرب يصرخون منادين بسقوط العلم^(١) زاعمين أنه هو الذي يشب الحروب
وهو الذي يقدم لها الوقود ويزداد اضطرامها والتهابها ، وقد نادى كثير من
خطباء المساجد وخطباء الجمعيات في هذه الايام بمقاطعة علم أوربا والبرامة منه
وسألوا الله مخلصين على ما زعموا أن يخلص العالم والانسانية من هذا العلم ومن
أهله ، ثم ختموا دعاءهم وادّعاءهم ودعايتهم بمطالبة المسلمين والمخلصين بالرجوع
الى الدين ونبتذ كل شيء سواه ،^(٢)

والجواب أن يقال : يتبين للقارئ هنا بالبرهان الواضح أنه كان عدوا
وخصما لهؤلاء الذين يطالبون المسلمين بالأخذ بالدين ونبتذ كل شيء سواه كما
هو صريح كلامه ، وبهذا وأمثاله عدوه عدواً للإسلام والمسلمين ، وهو
أمر ظاهر لا شك فيه ، فرجل يردّ على علماء يطالبون بالأخذ بالدين ونبتذ
ما يخالفه لا شك أنه رجل كافر عدو للإسلام متربص به الدوائر ، وكيف

(١) ثبت لك من هذا أنه يريد علم الاتحاد ، لانهم انما نادوا بسقوطه

(٢) يظهر هنا لنا أنه يريد به علوم البلشفة والاحساد ، لانها هي التي تودي

بسقوطها اذ ذاك

سأغ لهذا الملقب أن يجاهر بالرد على هؤلاء العلماء وهم لم يقولوا إلا خيرا
وحقا ويسوق كلام جستاف لوبون الذى يقول ان الايمان بالله وحده كان نكبة
على البشر ثم لا يرده ولا يعارضه بشئ بل يستشهد به بل يصف قائله بأنه
فيلسوف عظيم ، وأما سهل بن عبد الله التستري فيدعى أنه صنم من أصنام
الصوفية بل يرد على الزمخشري الذى يقول « العلم للرحمن جل جلاله ، الخ .
قلينظر المسلم الغيور على دينه الى هذا التحيز والعداوة المنكرة للدين وأهله
والولاء الخالص للالحاد وأهله ، وهؤلاء العلماء العظام لم يقولوا الا حقا لانهم
وأوا بالمشاهدة وعلوا بالضرورة ما فعلت هذه العلوم بأصحابها حين تركوا
علوم الدين الأساسية وازدروا بها وأهلها ماذا أصابهم ، وأكثر هذه العلوم
الالحادية هي ما يدعو اليه هذا الملحد من الاعتماد على النفس والعداوة للدعاء
والخطب والصلاة وإنكار القضاء والقدر وكون الله لا يغير في الأسباب وكون
نواميس الطبيعة هي التي تحكم هذا العالم وأمثال هذا الهذيان ، فهذه كلها من
أصول الالحاد ورفض الأديان ، وقد علم هؤلاء الراسخون في العلم أن هذه
العلوم الالحادية هي التي جرت على الانسانية هذه الفظائع الكبرى ، فلهذا
دعوا وطالبوا المسلمين بنبذها والأخذ بطريقة الدين النيرة القوية الصحيحة
الآمنة التي تفيد الانسان دينا ودنيا فانها تطلق العقل في جميع العلوم الصناعية
والمادية والتجارية والاقتصادية وتقوى الأخلاق وتزكى النفس ، فعلم الدين
هي الأساس القوى الذي من بنى عليه أموره نجح بلا ريب ، فما انتقده هذا
المخذول على هؤلاء العلماء الأجلاء انتقاد ساقط لا محل له .

ثم قال « فكأن الدعاية ^(١) ضد العلم ^(٢) لا تزال قائمة ولا تزال متصلة
الحلقات منذ كان أولئك الشيوخ هم الطرف الأول وكان هؤلاء الخطباء

(١) أى دعاية الأخذ بالدين ونبذ ما سواه

(٢) تقدم تصريحه بأنه علم أوربا فهو العلم عنده

والوعاظ هم الطرف الآخر لها ،

فيقال : نعم إن هذه الدعاية الدينية ضد علم الاتحاد ، وقد صرحت بأنه علم أوربا فهو العلم عندك ، لا تزال قائمة متصلة الحلقات - منذ هيبت هذه الشريعة الطاهرة العالية الى أن يرث الله الارض ومن عليها - هؤلاء الشيوخ العظماء الأمناء النبلاء يرض الله وجوههم ورفع منازلهم ، ولا تزال هذه الطائفة قائمة على الحق لا يضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك . نعم إن هذه الدعاية الناجحة - من هؤلاء الشيوخ الفضلاء ضد الاتحاد والمبادئ الهدامة - لا تزال قائمة ولا تزال متصلة الحلقات منذ كان أولئك الشيوخ الأولون هم الطرف الاول لهذه الحلقات المحكمة وكان هؤلاء الخطباء والوعاظ هم الطرف الآخر لها . فلا تزال هذه السلسلة الجبارة المتصلة حلقتها سلسلة وأغلالا مشدودة في عنقك لا يحصى ولا مخلص لك منها حتى تموت خنقا وحنقا وغيظا بنفاذك وإلحادك ان شاء الله تعالى لانك اخترت ذلك لنفسك ورضيته لها

فصل

قال : والذي يجب أن يقال وأن يعلم ردا على هؤلاء وبياننا للحقيقة أن العلم ليس هو الذي أوقد هذه الحروب ، ولا هو الذي أمر بها ، ولا هو الذي دعا الى إلقاء القنابل على المدن ولا على غيرها ، ولكن الذي أمر بذلك كله هي الاحقاد والمطامع والأنانية والميول الشريرة الموروثة من عصور الجاهلية . فيقال : هذا حجة عليك ونقض لكلامك الماضي في دعواك أن هؤلاء هم الذين صنعوا الحياة وأسعدوا الانسانية كلها وأنجوها من ويلات كانت تعانيها فكيف يتفق أن يكون علماء كبيرة عقولهم صنعوا الحياة وأسعدوا الانسانية ومع هذا فقد أذاقوها الويلات والدمار الفظيع ومعهم هذه الخصال الخبيثة الموروثة من عصور الجاهلية من الاحقاد والمطامع والميول الشريرة ، فإين

العلم والحياة والسعادة والنور والصحة وغير ذلك من الأخلاق التي أضفتها اليهم زورا وفجورا ، فما أقبح هذا التناقض ، بل السبب الوحيد أن هؤلاء أرادوا أن يستغثوا بهذه العلوم الالحادية عن علوم الدين في زغد العيش والطمانينة والراحة واستعظموا عبادة الله واستكبروا عنها ورأوا أنها لا تنفعهم بل تضرهم فانقلبت عليهم هذه العلوم بلاء وعذابا حيث طلبوا منها ضد ما وقع منها ، فلا نجاة للانسانية أبدا الا بوجود الدين السماوي الصحيح يسرون على ضوئه ويعتمدون عليه ويرتبطون به فيسيروا على نظامه ، فالدين هو العاصم الوحيد من ذلك فانه يحارب هذه الاخلاق الخبيثة من المطامع والانانية والاحقاد والميول الشريرة ، فلا دواء لهذه الادواء القاتلة ولا شفاء منها الا بالاعتماد عليه والاقتراس من ضوئه ونوره ، فان تعاليمه الصحيحة المقدسة تزيل هذه الاعراض الخبيثة وتبدها وتبددها ، فتقضى بان يكون الناس كنفس واحدة إخوانا وكالأعضاء في الجسم اذا اشتكى منه عضو تداعى له الجسد كله بالحمى والسهر ، ولا شك أن هذه الادواء الخبيثة عنصرها الالحاد ، كما أن هذا الشفاء مصدره النور والروح السماوية ، وقد تقدمت دعواه أن الانسان خلق بطبعه شريرا خبيثا ظالما وأن ما معه من الأخلاق الحسنة مقتبس من الديانات ، فكيف يتناقض هنا ويشنع على العلماء الذين يطالبون المسلمين بالآخذ بالدين ونبذ ما سواه ، فهي موروثة عن الملاحدة واشباههم سواء كانوا في عصور الجاهلية أو غيرها ، فالالحاد هو عين الخبيث ونقطة دائرته ، أعاذنا الله منه بمنه وكرمه

فصل

قال « ووظيفة العلم والعقل هو إنارة الطريق وفتح فحسب ،

فيقال : هذا كلام غير صحيح ، فقد نقضته أيضا في صحيفة ١٦٩ من هذه الاغلال بقولك « ولكن الناس يعلمون جميعا أن مبدأ الاعمال كلها الاعتقاد

وأن العامل إنما يتجه ويسير ويعمل على مقتضى ما يوجبه له معتقده ، فهذا تصريح منك بأن الانسان إنما يعمل على ما يوجبه معتقده ، ومعلوم أن المعتقد هو العلم الجازم المتيقن الذي يعتمد عليه الانسان في عقله ، فإذا كان هذا العلم هو الذي يوجه ويسير ويعمل على مقتضاه فكيف تدعى هنا أنه ينسير الطريق فحسب وأن الطباع هي التي تعين سلوكه ^(١) ومعلوم أن الانسان إنما يتعلم ليعلم فيعمل لانه قد ثبت لديه أن العلم يوجب العمل ويدفع اليه ما لم يوجد معارض ، وكل عمل من مكلف إنما يصدر عن علمه الذي يعقله ويعتقده ، فانه اذا علم الشيء فاعتقده قصده ، والناس إنما يتعلمون لاجل أن يعملوا وإلا فلا فائدة في تعلمهم ، لأن المقصود من معرفة الخير اتباعه ومن علم الشر اجتنابه ، فالاعتقاد الجازم والإرادة الجازمة والقدرة توجب وجود الفعل ما لم يمنع من ذلك مانع ، ولما كان علم هؤلاء ليس علما دينيا وإنما هو علم مضاد لعلوم الدين أساسه الاغراض والآهواء والمنافسة والحقد والمكر والنفاق كانت عاقبته وثمرته هذه الفظائع والعذاب والدمار والخوف والجوع والعري ، لأن كل ثمرة فانها تكون من جنس أصلها الذي تنحصر منه ، وأصول هذه الثمرة هو هذه العلوم الخبيثة ، ولو كان الاصل هو العلوم الدينية لكانت ثمرتها الحياة السعيدة والعاقبة الحميدة

ثم قال « وهذا كقوله تعالى ﴿ وهديناهم للنجدين ﴾ أي الطريقين طريق الخير والشر ، وقوله تعالى ﴿ فألهمها فجورها وتقواها ﴾ وقوله ﴿ انا هديناهم السبيل إما شاكرا وإما كفورا ﴾ والعلم والعقل لا يفعلان غير ذلك وطباع الانسان هي التي تعين سلوكه واتجاهه ،

فيقال : استشهاد بهذه الآيات على مراده هنا من أكبر الادلة على كثافة حجابيه ، اذ قاس الله تعالى على أعراض تقوم بالانسان ، فكيف يقاس القائم

(١) سيأتي لفظه بهذا قريبا

بنفسه والقائم على كل نفس بما كسبت على أعراض تقوم بغيرها من
المخلوقات ، والآيات لإدلالة فيها إلا على إنارة الطريق فقط ، فإن الهداية نوعان
هداية بيان وإرشاد ، وهداية خلق فعل في الانسان . فالأول كقوله تعالى
(وانك لتهدى الى صراط مستقيم) والثاني كقوله تعالى (انك لا تهدي من
أحببت ولكن الله يهدي من يشاء وهو اعلم بالمهتدين) وجميع الآيات التي استدل
بها هي من النوع الثاني ، فقوله تعالى (وهديناه النجدين) أي بينا له وخلقنا
فيه الهداية لهذا أو هذا ، وهذا يناقض دعواه في العلم فانه عنده لا تأثير له مع
أنه نقضه كما تقدم ، وكذلك قوله تعالى (فألهما فجورا وتقواها) ففيه دليل
على أنه سبحانه هو الذي خلق فيها الإلهام فانه أضافه الى نفسه الكريمة فهي
تعمل على مقتضى هذا الإلهام المخلوق فيها من تقوى أو فجور ، وكذلك قوله
تعالى (انا هديناه السبيل إما شاكرا وإما كفورا) فمعناه كمنى آية (انا
هديناه النجدين) قاله سبحانه هو الذي يخلق في العبد الفعل كما يخلق فيه
الاختيار فهو فاعل مختار بمشيئة الله تعالى ، وليس خلق الفعل هو جبره
واضطرابه الى خلاف ما يريد وخلاف ما يناسب طبعه ويستحقه ، فالاجبار
هو قسر الانسان على خلاف ما يريد ويميل اليه ، وأما خلق الفعل فليس
كذلك فانه خلق القدرة والارادة والاختيار ، فاذا كان الانسان خبيث الطبع
قد فسدت فطرته فانه يميل الى ما يناسبه من الشر ويليق به بمشيئة الله ، فلا
يريد الخير ولا يميل اليه ولا يحبه بل يكرهه وينفر منه ، قاله سبحانه أنزل
كتبه وأرسل رسله وخلق في الانسان فطرة قابلة لما أنزله وجعل في الانسان
طبيعة غريزية في طلب ما يحبه والهرب مما يضره ، فاذا ترك الانسان قبول ما
جاءه من الله كان تركه هذا دليلا على عدم رغبته وميوله الى الخير ، فلا يكون
الله قد قسره على الشر وهو يريد الخير ، لكن الله تعالى لو علم فيه خيرا لأعانه
على نفسه ، ولكنه ترك الانقياد وترك دعاء الله وطلبه وأعانه ، فكان خاليا
من قبول الخير فاذا ترك الحق كان تركه هذا باختياره من نفسه وإيثاره الباطل

على الحق ، وكل عاقل يميز بين فعل المختار وبين فعل الجبر ، ولو أن رجلا ضرب
 قاتليا من أجل جريمة فعلها لشكر الناس من أدبه ، ولو ضرب من أجل لونه
 أو صورته لكان الذي ضربه ظالما عند جميع الناس من المقر بالقدر والمنكر
 له . فالتفريق بين الفعلين بديهي ، والجدال في ذلك هوس ، وكل انسان يفرق
 بين من يحسن اليه ومن يسيء اليه وإن كان يقر بالقدر ، وما دام كذلك فلن
 يسوغ له أن يجادل فيه ، وأكثر ما يجيء الخذلان من مخالفة النصوص والجدال
 في ذلك كما قال تعالى ﴿ ذلك بأنهم كرهوا ما أنزل الله ، فأحبط أعمالهم ﴾ وكما
 قال تعالى ﴿ ذلك بأنهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه فأحبط أعمالهم ﴾
 وقال تعالى ﴿ فلما زاغوا عن الله قلوبهم ﴾ وقال تعالى ﴿ فأما ثمود فهديناهم ،
 فاستحبوا العمى على الهدى ﴾ وقال تعالى ﴿ ونقلب أفئدتهم وأبصارهم كما لم
 يؤمنوا به أول مرة ونذرهم في طغيانهم يعمهون ﴾ فتبين بهذا أنه سبحانه يخلق
 فعل العبد الاضلال والهداية ، ولكنه سبحانه لا يخلق الاضلال الا في القلب
 القابل للاضلال المائل اليه المريد له ، لا يخلقه فيمن ليس كذلك ، ويخلق
 الهداية في قلب من يطلبها ويريدها ويميل اليها . ويدلك دلالة صريحة على هذا
 الاصل العظيم وأن من يطلب الهداية بصدق واخلاص يعطاها قوله تعالى
 ﴿ ويهدي اليه من ينيب ﴾ ومعلوم أنه أمر بان تطلب منه وهو لم يأمر بذلك
 إلا ليعطيها من يطلبها بصدق واخلاص ، وأما من استكبر عنها وأعرض فقد
 فسد طبعه ، والله سبحانه عدل لا يضع الهداية إلا في موضعها القابل لها ،
 فالقلب اذا كان صحيحا حيا كان فيه ميول الى الهداية لأن فطرته تميل الى ما
 يناسبها فلا بد أن يطلبها من مصدرها ولا بد أن يعطاها ، بخلاف من كان
 قلبه مملوا بخليط من الشكوك والشبهات والشهوات والأهواء والأغراض فلا
 بد أن تكون هذه الامراض مؤثرة في صحته وحياته فلا يكون فيه قبول فلا
 يميل بل يعرض فلا ينال شيئا من الهداية الا بقدر طلبه وميوله وحياته . فالله
 سبحانه أحكم الحاكمين فلا يضع الأشياء إلا في مواضعها اللائقة بها كما قال

تعالى ﴿ لو علم الله فيهم خيراً لأسمعهم ولو أسمعهم لتولوا وهم معرضون ﴾ .
فأخبر تعالى أنه ليس فيهم قبول للخير البتة وأنه لو كان فيهم قبول له لأعطاهم
من هذا السمع الطيب الطاهر ما فيه كفاية ، ولكن لو أعطاهم لتولوا ، فان
موضع القبول قد فسد كالعود اليابس أو الجسم الفاسد الذي لا يقبل الدواء
فلا ينبغي أن يجعل فيه ما ليس قابلاً له لأنه وضع للأشياء في غير مواضعها ،
ومن كان طبعه غير مستقيم ولا قابل للحياة الصحيحة ولا المصادر الطيبة فلا
بد أن يكون قابلاً لضدها لأنه لا بد أن يكون هابطاً سفلياً فلا بد له من قبول
لما يناسبه من الأعمال والأخلاق والأقوال والأفعال . وسيأتي تنمة لهذا في
مبحث القضاء والقدر ، ولكن يجب هنا أن يعلم أن الله سبحانه وتعالى كريم
جواد رحيم ودود رموف بالعباد ، فمن صدق معه وأخلص عمله وطلب الهداية
صادقاً مخلصاً له لا بد أن يعطاها فلا يخيب من سألها ، أما من أعرض عنه
واستكبر ورأى أن في نفسه الكفاية فقد يكله إلى نفسه ويوليّه ما تولى والله
يصير بالعباد

وأما قوله « وطباع الانسان هي التي تعين سلوكه واتجاهه »

فيقال : قد تقدم الكلام على هذا ، وبيننا أن تعاليم الانسان تؤثر في طبعه
الذي ينشأ عليه ويتربى عليه ، ولو لا ذلك لما كان في التعليم فائدة ، فالعلم لا بد
أن يتبين أثره في الأعمال التي تثيرها الغرائز والعواطف ، فإذا كان العلم
صحيحاً كعلم الدين بان أثره في الهداية والصحة والنتائج الحسنة ، وإذا كان
بالعكس كان أثره بالعكس ، وهكذا كان الواقع ، فانه لما كان هذا العلم الذي
يدعيه ليس هو في الحقيقة بعلم بل هو الجهل - فانه آراء معكوسة مظللة خبيثة
مبنية على الاطماع والحقد والحسد لا على إقامة الدين والعدل والرحمة
والحكمة - كانت نتائجها كذلك نتائج معكوسة خبيثة مظللة ، فانهم مظلون
ظالمون في ظلمات بعضها فوق بعض ، والظالمون بعضهم أولياء بعض ، ولهذا
لما ذكر الله سبحانه أهل دينه وطاعته وبين ما هم فيه من الأنوار المتصلة بعضها

بعض ذكر الملاحة ومن شأبهم وبين حالتهم وما هم فيه وأنهم في ظلمات بعضها فوق بعض كما قال تعالى ﴿ الله نور السموات والارض ، مثل نوره ﴾ أى في قلب المؤمن كما دل عليه السياق في ضده من الظلمات ﴿ كشكاة فيها مصباح المصباح في زجاجة الزجاجه كأنها كوكب درى يوقد من شجرة مباركة زيتونة لا شرقية ولا غربية يكاد زيتها يضىء ﴾ لأن فطرته قوية صحيحة في غاية القبول لمادة النور الذى هو الدين السماوى ﴿ ولولم تمسه نار ، نور على نور ﴾ أى نور فوق نور ، لأنه أبصر فطرته التى خلق الله فيها من الاستعداد التام لقبول مادة الخيرات كلها وهى معرفة الله تعالى وعبادته ، وقد تقدم أن الله سبحانه أفاض على خلقه أثرا من آثار رحمته التى هى من أعظم الأنوار الالهية ، ثم أنزل عليهم هذا النور الخاص العظيم ، فاذا صادف هذا النور ذلك النور الأول وقابله صار نورا على نور ﴿ يهدى الله لنوره من يشاء ﴾ من هم أهل للهداية ﴿ ويضرب الله الأمثال للناس ، والله بكل شىء عليم . فى بيوت أذن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدوة والآصال ﴾ ذكر الله البيوت التى هى المساجد وذكر ذكره ودعائه وتسبيحه هنا بعد ذكر النور لكونها هى مهبط النور وهى مواضعه التى يقتبس فيها ويستمد منها ، فمن أراد النور فليحافظ على ذلك ، وهذا الخبيث جعل هذه البيوت أدت شر ما يؤدى كما يأتى تصريحه بذلك . ثم ذكر سبحانه أن أكثر من يستحصل على هذا من هذه صفتهم وهى عدم تقديم أمور دنياهم على دينهم ، فى هذا بيان أن المنهى عنه هو الغفلة والاعراض عن ذكر الله بسبب الدنيا لا تركها مطلقا فقال ﴿ رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة يخافون يوما تتقلب فيه القلوب والأبصار ليجزيهم الله أحسن ما عملوا ويزيدهم من فضله والله يرزق من يشاء بغير حساب ﴾ فى هذا بيان أهل هذا النور وأنهم من هذه صفتهم ، وفى هذا بيان أن من هو بهذه المنزلة فلا يخشى الفقر ولا الذل ، بل يزيده الله من فضله ويسخر له من الأسباب ما لا يعمله ويهيء

له من أمره رشداً ، فلا بد أن يوفق أهل طاعته إلى أسباب قوية ينالون بها
العز والمجد والسعادة كما قال تعالى ﴿ والله العزة والرسالة للمؤمنين ﴾ فالعزة
هؤلاء حكمهم الهى وسنة لا تبدل لها ولا تحويل ، وذلك بقدر ما مع الانسان
من الايمان ، لكن يجب أن يعرف هذا الايمان ويتبع ، ثم بين سبحانه وتعالى
حال أعمال أعدائه فقال ﴿ والذين كفروا أعمالهم كسراب بقيعة يحسبه
الظمان ماء حتى اذا جاءه لم يجده شيئاً ووجد الله عنده فوفاه حسابه والله
سريع الحساب ﴾ ففى هذا بيان أعمال هؤلاء المجرمين وأن الجاهلين الظمانيين
- وما أكثرهم - يحسبون أعمالهم لها حقيقة كما يحسب الظمان الى الماء أن
السراب ماء ، فكل جاهل لا يشك أن السراب ماء ولا يظنه وهماً بل يحزم
بأنه حقائق لا شك فيها ، وهكذا كان حال هؤلاء المعجيين بهذه الأمور
العصرية الالحادية يظنون أنهم على شيء ولكن أكثر هؤلاء لم يجدوا الا
السراب فتقطعت أكيادهم عطشاً ، واحتترقت أقدتهم تلهفاً ، وهذا فى بيان
أعمالهم ، ثم بين حال عقولهم وآرائهم فى مقابل حال أوليائه وما معهم من
النور والهدى والبصائر فقال ﴿ أو كظلمات فى بحر عجلى يغشاه موج من فوقه
موج من فوقه سحب ، ظلمات بعضها فوق بعض ، اذا أخرج يده لم يكدرها
ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور ﴾ وقد شبه هذا الموج المتلاطم بتلك
التقلبات الفكرية والهيان المتدافع فى الشكوك والشبهات ، وأخبر أن هؤلاء
فى ظلمات بعضها فوق بعض ، لان الظلمة الأصلية معهم ، فان الفطرة الصحيحة
قد فسدت لتتابع الأخلاط الفاسدة والظلمات عليها فطفئت وفسدت فبقيت
الظلمة الأصلية ثم جاءتهم الأهواء والشكوك فكانت ظلمة فوق ظلمة ، ثم ان
أضيف الى ذلك الالحاد ونحوه تمت الخسارة وجاءت النكبة الكبرى . ثم بين
سبحانه أن من لم يجعل الله له نوراً فما له من نور ، وفيه بيان أنه ليس فى
الانسان استعداد ذاتى مستقل بالهداية والوصول الى الخير ، بل ان ذلك
موقوف على هبة الله له ذلك ، فيجب طلبه منه ودعاؤه والاستعانة والاستغاثة

به وبدون ذلك لا يكون فيه كفاية مطلقة بل الكفاية الصحيحة القوية المستقيمة بالله تعالى (ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور) ودعواه أن الطباع هي التي تعين سلوكه دعوى فاسدة ، فإن الطباع غرائز كامنة لا بد لها من محرك يثيرها ، والمحرك فعل لا بد له من فاعل . وأيضا الطباع قد ذكرت أنها الشر والخبث ، والعلم هو الاعتقاد الذي يوجه الانسان ، فإذا كان العلم مناسبا للشر والخبث كان أعظم دافع الى الشر والخبث ، وإن كانت علوما صحيحة قوية لزم أن تكون قاضية على الطباع الخبيثة مانعة لها عن الانطلاق الى ما يلائمها إن كانت هي التي تدفع الانسان ، وإن كانت ضعيفة عاجزة عن مقاومتها بطل قولك أنها علوم صحيحة ناضجة وتعتيظها والثناء عليها ، ولا سيما مع تصريحك بأنهم علموا كل شيء ، فإن هذا هو غاية العلم ، ثم دعواك أنها موروثة من عصور الجاهلية يناقض دعواك أنها أصيلة غريزية وأنهم يولدون بطبيعة الشر والخبث والظلم وإنما الخير مكتسب اكتسابا ثم قال : بل هما يعينان على تخفيف وتلطيف ما تجره الاحقاد والطباع الظالمة من شقاء وعذاب ،

فيقال أما العلم والعقل اللذان تريدهما فدعواك هذه فيها كذب ظاهر يخالف للواقع ، كيف يخفان ما تجره الاحقاد ونحوها وأنت تقرر أنه يجب أن يكون الدافع هو الحق والمنافسة والحسد كما تقدم ، فعلومهم هذه مبنية على ما يوافق الاحقاد ، فإن أكثرها مؤسس على تنفيذ ما توجهه هذه الاحقاد فيكونان هما اللذان هيجا الاحقاد وفعل المظالم ، فانها ليسا بعلم ولا عقل صحيحين بل هما جهل وفساد تصور وأوهام لا شك فيها

ثم قال : وكما للعقل والعلم من وقاية وحماية وخدمات في هذه الحرب ، ولولا هما لكان الشر أعم وأتم ، فالعلم خير كله ، والجهل لا شيء منه خير ، فيقال : هذا إنما يحصل للعقل والعلم الصحيحين ، بخلاف ما تدعو اليه من الجهل وفساد الرأي ، وليست الحماية والوقاية التي ذكرتها - إن كانت موجودة -

من العلم ، فانك ذكرت سابقا أنه أى العلم يثير الطريق فحسب ، وهنا أضفت
إليه فعل هذه الامور ، فما أكثر تناقضك ، وانما هذه الامور حصلت فى العقل
الذى صار فيه بقية من بقايا تعاليم الأديان فيما يختص بالامور الدنيوية فقط
استمسك البشر بها بحكم ضرورة الحاجة اليها فى معاشه واجتماعه ، والا لما كان
بينهم وبين البهائم أدنى فرق أى فى أمور المعاش فقط ، ولو أن العقل السليم
سلم من هذا الجهل الذى تسميه علما لكانت وقايتة أعظم وأجل ، ولكن
هذا الجهل أضعفه وأفسد كثيرا من معنويته الصحيحة

وقوله « فالعلم خير كله والجهل لا شئ منه خير » ،

فيقال أولا : أنت خالفت هذا ، وقد تقدم قولك « ما كل علم محمود ،
فرب علم خير منه الجهل ، الى آخره . وثانيا : قد ثبت بالدلائل القطعية أن
هذا الذى تدعيه علما هو أشنع الجهل وأعظمه ، وأن هذا الذى تدعيه جهلا
هو العلم الصحيح الذى لا ريب فيه ، فانك جعلت المكر والخبث والشرطيح
ونحو ذلك من أصول العلم ، وجعلت دعاء الله وعبادته والخطب والصلوات
وأخلاق الدين كلها جهلا ، وهذا عكس صريح للحقائق كما تقدم

وينبغى أن يعلم أن أولئك الشيوخ العلماء لم يذموا العلم الذى يصح أن
يسمى علما وإنما يذمون علوم الاحساد التى من أصولها دعاية هذا الملحد فى
أغلاله من الاعتماد على الانسان وانكار القضاء والقدر على الوجه الصحيح
وانكار كون الله يغير فى الاسباب ، وما يذكره من الخبائث فى قضية المرأة
وغير ذلك ، أما الامور الصناعية ونحوها فانهم حثوا عليها ورغبوا فيها
وكتبهم ومقالاتهم أكبر شاهد على ذلك

ثم قال « ولو كان العلم هو الذى يشب الحروب لما وجدت فى عصور
الجهالة مع أنها فى تلك العصور أكثر ،

فيقال : كل هذا حجة عليك ، لأن هذا الجهل كان في عصور الجاهلية كثيراً جداً ، فإن أولئك الذين شبوا الحروب في عصور الجاهلية إنما حمل أكثرهم عليها اعتقادهم أن فيهم الكفاءة الذاتية ولهذا حاربوا الرسل ولم يلتفتوا إلى الدين ، وأيضاً كانوا بعيدين عن الأديان التي هي العلوم الصحيحة القاضية بالتآخي والتصادق والتناصح والمودة ، ولهذا كان هذا القياس مطرداً فكلما كانوا أبعد عن الأديان كانوا أشد فوضى وهمجية وأكثر حروباً ، فكان هذا الجهل الذي تدعيه هو الذي يوقع في المنازعات والاحقاد والانانية والعدوان المطلق ، وكل هذه هي أسباب الحروب ، على أن دعواك أن عصور الجاهلية أكثر غير مسلم مطلقاً ، ولو ثبت هذا فالحروب الأخيرة أفظع وأشنع وأعظم هلاكاً ودماراً .

الكلام على المبحث الرابع

وهو قضية تعليم المرأة وسفورها

عنوان هذا المبحث في أغسلاله (الإنسان أم سلعة)

واعلم أن هذا المبحث ليس هو من أهم مقاصد كتابنا هذا ، لأن قضية المرأة فسيما يتعلق بتعليمها وسفورها ونحو ذلك قضية طويلة الذبول عريضة المسالك ، لا تزال المعارك فيها بين الكتاب والقراء وغيرهم حامية ، وأكثر الصحف اليومية والشهرية وغيرها لا تخلو من الكلام فيها . وأكثر كلامه هنا خلاصة مقالات أخذها عن غيره ، وقد قوبلت بما هو أصح وأكثر منها ، ولكنه جرى على عادته في التحريف والتطويق يذكر ماله وإفيا ، ولا يبين ما عليه كما يجب . ثم إن كلامه في هذه القضية كلام يحمل قد لبس فيه الحق بالباطل ، ولم يقصد الحق والصدق والغدل بل قصد الكذب والتلبس وتشويه سمعة الاسلام على عادته ، لأن الغرض الأكبر من هذه الأغلال هو القضاء التام على أصول الفضائل الدينية وعلى كل المقومات الانسانية وعلى كل عناصر الحياة الدينية والدنيوية ، ولهذا فانه أسهب في هذا المبحث ، لانه يعلم أن العيب بالنساء وإخراجهن من صيانتهم أصل كبير في فساد الأمة ، وقد هجم على المرأة في المبحث وحث حثا متواصلا على إماتتها وقهرها وعسفها وإهلاك كل شيء نفيس فيها حتى جعلها أدنى حالة من السلعة التي تباع وتشترى ، بل جعلها كالآتان التي يجب أن تعمل وتبرز وتفعل ما شاءت شهوتها ، فإن الآتان هكذا يعمل ويخاط ذكوره إنائه في كل شيء . وقد مشى على طريقته في التزوير والكذب والأتان بالدعوى غالبا بمجلة ملبسة بالحق والباطل ، فافتري على المسلمين بأنهم يحرمون على المرأة العلم ، وهذا من أجزر الدعوى وأكذبها ، ولا نعلم شعبا ولا أمة موجودة من المسلمين حرمت على نساها العلم والتعليم النافع ، ولكنه أراد بالعلم عليه الذي يدعو اليه وهو الاحاد وطرق الفساد ،

فان هذا الملحد لما أراد أن يرتد ويتقلب ارتد وانقلب في كل شيء بحيث أنك لو عكست أكثر كلامه لكان هذا الاكثر هو الحق ، فانه تصور جميع أصول الحق باطلا وتصور أكثر أصول الباطل حقا فهو كمن يمشى مكبا على وجهه بعد أن كان يمشى سويا على صراط مستقيم . ونحن نتكلم على هذه القضية كلاما مختصرا مفيدا يناسب المقام ويأتي على جميع ما افتراه من القواعد الباطلة .
قال أول البحث :

(الإنسان أم سلعة)

فيقال : ما مرادك بهذا العنوان ، أتريد أنها ليست بسلعة وأن الناس جعلوها سلعة ، أم تريد أمرا آخر . فان أردت الأول فيقال لك : أنت الذي جعلتها سلعة ، فانك أعرضت عن كل ما شرعه لها ربها ورسولها من الحقوق الانسانية التي هي غاية العدل والاحسان ، من العفة والاحسان والصيانة والكرامة والتعليم الصحيح ، وسلكت فيها مسلك السلع المبتذلة فانكرت الزواج صريحا كما يأتي ، وأنكرت تعليم الدين ، وأنكرت إحصانها في بيتها وخروجها منه لحاجتها ونزهتها المباحة ، وادعيت أنه يجب أن تعلم كل شيء من الموسيقى والرقص بل وكل شيء ، وقد تقدم ادعاؤك أن المكر والخبث داخل في العلم فتعلم المكر والخبث ، وأن تكون كاحدى البهائم تمرح وتسرح وتبجى . وذهب كالسائمة المهملة كيفما شاءت شهواتها ، وهذا هو شأن بعض السلع البهيمية المبتذلة ، فالأخلاق الانسانية كلها قد جردتها منها تجريدا كاملا فلم تدع الى خصلة إنسانية واحدة في هذا المبحث في حقوق المرأة البتة ، وانما غايتك أن تزور على المسلمين أنهم فعلوا بالمرأة كيت وكيت كذبا وفجورا غير مستند الى حجة ، ثم تجيب نفسك بنفسك فتدعى لنفسك ثم تشهد لها ثم تحكم لها ، وجميع ما تدعو اليه من تعليمها قد عرفنا مرادك منه ، كما صرحت به كما يأتي من الأخلاق الخبيثة ، أما الأخلاق الدينية وما يتعلق بها فقد علمت أن

المسلمين لا يتكرونها ذلك ، وهذه كتب الفقه مملوءة بإيجاب تعليم المرأة وتهذيبها وتأديبها ، ولكن كل أخلاق الدين عندك هي الجهل وهي الظلمات والشقاء والعذاب ، ثم انك مطالب ببيان الفرق بين الانسان والسلعة ، ثم اثبات كون المسلمين عاملوا المرأة كعاملات السلعة يبراهين وأدلة صحيحة ، وأما مجرد الكذب والفجور فكل خيث وساقط ومنسلخ من الدين لا يعجز عنه ولا يهابه ، بل هو غناء قلبه وروجه

فصل

قال : أما قضية تحريم التعليم على المرأة فهي من أغرب القضايا التي تمر بالتاريخ البشري ،

فيقال : اذا كان تحريم تعليم المرأة من أغرب القضايا فلماذا وقفت في طريق تعليمها العلم النافع والأخلاق الطيبة وأطلت الجدل والعناد في الدعاية الى حجابها عن العلم الصحيح والدعوة الى دفعها في ظلمات الجهالة والغي والفضائح المخزية وأنت تعلم بلا ريب أن المسلمين لم يحرموا العلوم الدينية ولا العلوم الدنيوية النافعة كتعليمها أمر دينها من توحيد وصلاة وطهارة ونظافة وغير ذلك وكتعليمها أمور دنيائها النافعة كعشرتها مع زوجها وقيامها بأولادها وتربيتهم تربية صحيحة وقيامها فيما يخص بيتها من الأمور الكثيرة المشروعة ، وكذلك تعليمها كل ما تحتاجه حاجة ضرورية أو قد تحتاج اليه من خياطة ونحوها ، فهذا كله لم يحرمه أحد من المسلمين على المرأة ، ولا يمكن بحال من الاحوال أن تثبتته عن امام معتبر قوله أو طائفة معدودة من طوائف المسلمين حقا . وهذه الامور كلها لم تعاب بها وليست هي علما عندك ، وقد أفصحت لنا عن العلم عندك في البحث الماضي وهو الحث والمكر وتعليم الموسيقى ودقائق الفلسفة ونحو ذلك من أخلاق الغربيين والملحدین خاصة ، وهذا هو الذي تقصده وتريده من تعليمها ، فاذا كان الامر هو هذا كما ادعيت

غربا قاربت الصدق ، لأن أئمة المسلمين حرموا هذه الأمور عليها ولا سيما الشطرنج والموسيقى والرقص والغناء والخلاعة والفجور والدعارة المنكرة والاستهتار الشنيع ، فلا غرابة إذن أن تشنع عليهم في هذا التقصير وتنسب اليهم كل جهل وضلال ، لأن الجهل والضلال عندك هي الاخلاق الدينية وما يتعلق بها

إن كل فرد من أفراد المسلمين يعلم حقيقة العلم أنه لا يوجد رجل ممن يعتد بقوله منع امرأة من تعلم ما ينفعها في دينها ودنياها ، وهذه عقائد المسلمين يخاطب بها الرجل والمرأة ، وهذه كتب العلم من توحيد وتفسير وفقه وغير ذلك كلها صريحة في الدلالة على وجوب تعليم المرأة ، وهذه المعارف كذلك ، فكيف يدعى هذا الزائع أن الناس حرموا على المرأة التعليم ويجهل بذلك بدون خجل ولا حياء ، والتعليم الديني أو الدنيوي ليس محصورا في طريقة واحدة محدودة حدا شرعيا ، بل كل وسيلة أو طريقة يتحصل عليها الانسان فتعينه ديننا ودنيا فهي مشروعة ، لكن المفروض منها تعبدا معروفا ، والمحرم نصا معروفا ، أما ما سوى ذلك فالأصل في الأمور الدينية المحضة الاباحة ، ولا يستثنى من ذلك الا ما استثناه الشارع الحكيم ، هذا في المقاصد ، أما الوسائل فهي تابعة لها ، فكل وسيلة يتوصل بها الى واجب أو مشروع فحكمها حكم مقصدها ، وعكسها كذلك حكمها حكم مقصدها ، فطرق التعليم على حسب الأفكار والانظار ، فما حصلت به الفائدة المطلوبة من العلم فهي كافية بحسب الحال والقدرة والحاجة ، وفوق كل ذى علم عليم

واعلم أن هذا الملحد صور المرأة في هذا المبحث في نظر المسلمين صورة مشوهة منكرة مزورة ، فادعى أنها عندهم كالسلعة تباع وتشترى ، وأنها مدفونة في بيتها لا حق لها في الخروج مطلقا ، وأن التعليم عليها حرام ، وأن كلامها مع الاجنبي ولو لحاجة حرام ، وأنها مع الرجل كالمملوكة مع المالك يتصرف فيها كيف شاء وكيف أحب على ما يقتضيه هواه وشهوته وأنانيته وغير ذلك ،

فهي مع الرجل مساوية الحقوق من كل ناحية . وهذه الدعوى لو أن أكفر
يهودي ادعاهما على شعب أو أمة فلا بد أن تعامله معاملة أعدى عدو لها
وقال « وقد استطاع الرجل أن يتحكم فيها تحكما عجيبا ، وأن يثقلها بل أن
يقتلها بأحكامه الجارفة الطاغية ، فكان له على حسب ما شرع لنفسه وما شرع
له واضعو القوانين وهم من الرجال أن يسترقها وأن يجعلها سلعة تباع وتشتري
وتوهب وتستوهب ، وأن يستمتع بها كيف أراد بالزنا القهري أو التراضي
عليه بالجعل^(١) أو الأجر أو الزواج أو بما يسميه زواجا وبما لا يعد ولا
يحصى من الصور التي كلها إرغام ، انتهى كلامه بحروفه

فانظر كيف صرح بانكار جميع الصور التي يفعلها الرجل مع المرأة سواء
كان ذلك بزواج أو بما يسميه زواجا ولم يستثن من ذلك غير صورة واحدة ،
فقد علمت أن هذا الرجل يدعو الى الاباحية المطلقة وذلك أنه لم يجوز للرجل
أن يباشر المرأة أو يطأها الا في صورة واحدة وهو أن يطأها بلا زواج
بشرط أن لا يكون لها أجرة فان اختل شرط من هذا فانه غير جائز لديه بل
هو ظلم لها ، فلو مثلا وطأها بزواج لم يجوز لأنه صرح بذلك كما ترى ، ولو أنه
وطئها بأجرة برضاها لم يجوز - كما ترى - أو وطئها قهرا بالزنا أو غيره لم يجوز
هو صريح كلامه ، فانه أنكر جميع الصور التي تكون بالإرغام ، فلم يبق من
الصور التي لا تدخل في صور الإرغام إلا ثلاث صور : إكدها الزواج وقد
صرح تصریحا لا ريب فيه بعدم جوازه ، وفرق بينه وبين ما يسميه الانسان
زواجا لان الزواج إما صحيح وإما باطل أو فاسد ، فالزواج الحقيقي أنكره
وكذلك أنكر ما يسمى زواجا وليس له حقيقة ، والا لم يكن هنا فرق بين ما
يسمى زواجا وزواجا حقيقيا فقد نفى الأمرين كلاهما ، وليس هناك صورة تسمى

(١) ذكره للزنا المتراضى عليه بالجعل هنا صريح في بيان الحالات التي يسوغ فيها
وطء المرأة من غيرها بالتفصيل بالرضا والاكراه

زواجا غير الزواج الحقيقي والزواج الذي يسمى بتغير حقيقته ، وهو لم يبين كيفية الزواج الصحيح حتى يقال انه يريد زواجا آخر ، ومعلوم أن الزواج الصحيح هو الزواج المطلق في عرف الناس فانه يطلق على الزواج الصحيح ، واذا قيل هناك زواج وهناك ما يسمى زواجا عرف الناس أن أحدهما صحيح والآخر باطل لعدم وجود القسم الثالث ، ولا سيما اذا لم يذكر له صفة ، فلم يبق إلا صورتان من الصور التي ليست بارغام^(١) وهما إما الزنا المتراضي عليه بالجعل والأجر ، وهذا قد صرح بانكاره تصريحاً ظاهراً ، وإما الزنا المتراضي عليه بدون أجر وهذا لم ينكره كما ترى . ومعلوم أنه لا ينكر وطء المرأة مطلقاً ، واذا كان لا ينكر وطء المرأة مطلقاً^(٢) وجميع الصور التي يمكن أن توطأ بها المرأة قد صرح بانكارها ما عدا هذه الصورة ، فقد علمنا بلا شك أنه يحبزها ولا يجوز غيرها ، وهذا صريح كلامه ، ولا يمكنه التلصص والتخلص منه إلا بالرجوع والتنازل أو استعمال الحرفة اليهودية التي اعتادها وهي التحريف والمكابرة^(٣) ولعل وجه اختياره لهذه الصورة هو أن الوطء على هذه الصورة لا يتأتى إلا من غرام وهيام شديد بالمرأة على هذا الشخص الواطيء ، لأنها لا ترضى أن توطأ مجاناً إلا اذا كانت بهذه الضرورة الملجئة ، وهذا من رقة تفكيره ودقة شعوره وعطفه الشديد عليها ورحمته بها ومحاماته

(١) والحاصل أنه لا يمكن أن يوطأ الرجل المرأة إلا في إحدى حالتين إما كرها وهو الارغام وهذا قد أنكره كله ، وإما بالرضا وله ثلاث صور إما الزواج وإما الزنا بالرضا بالأجر وكلاهما قد أنكره وإما بالزنا بدون أجر ، وهذه الصورة سكنت عنها ومفهوم كلامه جوازها وإلا للزم تحريم وطء المرأة مطلقاً وهو لا يراه ، فتعين تجويزه بضرورة التقسيم وهو واضح

(٢) ولو أنكره فذلك أشنع وأعظم

(٣) المكابرة في اليهود أمر معروف ، ولهذا قالوا (ما أنزل الله على بشر من

شيء) مع أن التوراة بين أيديهم

عنها ، ولعل هذا من العلوم المبتكرة التي صنعتها المتحللون من الأديان كما يقول ،
فلماذا سجلها في حقائقه الازلية الأبدية . وبهذا وأمثاله من الفضائح يتبين لك
أنه عدو للفضائل كلها كما هو عدو للأديان السماوية . وهذا الملحد كما أنه سلك
في كل خلق أشنع وأفظع وأخبث فهو كذلك يريد أن يسلك في هذا الخلق
أبشعه وأخبثه وأفظعه ، وإياك أن تستغرب هذا منه فإن في أغلاله من
الفظائع والجرأة على مقام الربوبية والنبوة ما هو اعظم من هذا ، فانه لا يعلم
كافر اجترأ على ما اجترأ عليه مع كونه مرتدا منافقا زنديقا متصفا بكل خصلة
من خصال الكفر ، وهذا ظاهر لا ينكره إلا بليد جاهل لا يفهم مغزاه
ومرماه ، أو ذو هوى قد ضرب الله قلبه بالطبع والحتم والاقفال والاغلال
ثم قال : وكان نظره اليها إجمالا وحكمه فيها مثل نظره الى ما يتحصل عليه
بالباع والشراء ، ومثل حكمه فيه ، وكان له أن يفعل كل ما يرضى غرائزه
بدون معارضة وبدون قانون يمانع أو يحاكم أو يعاقب ، فكان من بعض
أحكامه عليها أن تمنع من النظر وأن يوضع على عينيها حجابان كشيطان
يحولان بينها وبين الابصار خيفة أن تنظر الى رجل آخر ، وهذا يغضب غيره
مالكها وسيدها ^(١) والحجاب الكشيف المتجاوز للحدود الشرعية الموجود
اليوم بقايا ذلك الحجاب وكان أيضا من بعض أحكامه أن يضع رجلها
في القيود طول حياتها أو زمتا طويلا من حياتها وأن يمنعها الخروج منها
كانت الأغراض وأن يحرم عليها الضوء والشمس والسماء وأن لا يباح لها

(١) اذا كان مناط المنع هو اغضاب مالكها وسيدها بزعمك فالزنا كذلك يغضبه
فصرح باباحته هنا . أما الحجاب فليس المقصود منه منع إبصارها فانها ترى معه
ولا يردها عن شيء مباح أصلا . وأيضا فهو منقوض بنساء كثير من البادية فانه لا
يعرف عندهن الحجاب ويوجد أيضا من بعض النواحي من لا تحتجب المرأة عن
الرجل أصلا ، ومع ذلك فالرجل متفوق عليها في كل شيء

الكلام ولا الملكية أى ملكية الأموال والعقارات (١) وأن يأتى عليها إبداء
الرأى والتعليم وأن يقضى عليها بأنها ليست انسانا وأنهما ان كانت انسانا
فليس لهما روح ،

والجواب أن يقال كل هذه الأمور التى ذكرها هنا كذب ظاهر وفجور
لا شك فيه يقصد به تشويه سمعة الاسلام ، غير أن فى مسألة تغطية الوجه
عن الاجنبى على صورة مخصوصة خلاف بين العلماء يأتى الكلام عليه ، على أن
لنا أن نعارض بأن الملاحدة ولا سيما الاشتراكيون فعلوا بها أشنع من هذا
فحرموها الملكية مطلقا وجعلوها من جنس إحدى البهائم التى يعمل عليها
وتعطى علفا بمقدار تعبها وبمقدار ما يسد جوعها وعراها ، فكلفوها بأنواع
الاعمال المرهقة وجعلوها موضعا لقضاء الحاجة فقهروها وعسفوها وأماتوا
روحها وشرفها وانسانيتها بل جعلوها كاحدى الصور التى يفعل بها ما شاء
المالك بدون قيد ولا شرط ، بخلاف من صانوها واحترموها وقدروها
وأنالوها شدة العطف والراحة والهدوء والطمأنينة التامة ، وبمجرد إحصائها فى
البيت لا يقضى بكونها كالسلعة فإن السلع لا تختص بالاحراز فى البيوت بل
أكثر السلع تعرض فى الأسواق والمجامع وفى كل مكان ، بل السلع التى تحرز
أنفس من السلع التى تعرض فى كل محل ، وليس بمجرد المعاوضة يوجب التشبيه
بالسلع ، فأكثر العمال على اختلاف أعمالهم الكثيرة المتنوعة يعملون بالآجرة
بعقود معلومة الشروط ، وقد بينا أنه لم يجعل للسلعة حدا معروفا يثبت به
دخول المرأة فيه حتى يصح له ادعاء السلعة ، فما ذكره كلام ساقط لا محل له البتة
ثم انه عاد الى سجيته فى الخداع فقال (٢) :

(١) انظر الى هذا الفجور المنكر فى هذه المسائل الواضحة عند أدنى عاى
(٢) أى لما علم أنه قد اسرف فى الكذب والفجور فاحتاج الى الخداع ،
وهكذا دأبه

« وقد جاهد الاسلام جهاداً عظيماً في سبيل المرأة لانقاذها من هذه المظالم والنجاة بها من هذا الجبروت الممقوت ، ففرض لها حقوقاً عظيمة ، ورفع عنها أصاراً وأغلالاً ، وعمل أعمالاً جليلة لاعطائها الثور والحياة الصحيحة ، وفك عنها تلك القيود وبجل حقوقها الواجبة المشروعة تتلى في الصلوات وفي كل مكان وأمر بتعليمها وتعلّمها ، ووجه اليها الخطاب والأمر والنهي كما وجه الى الرجل سواء ، ورفع عنها كل إكراه وقهر في كل صلاتها ورفع عنها إكراه الأب والأخ والإقارب كما رفع إكراه الزوج وأقارب الزوج ، وقد فرض لها الميراث كما فرض للرجل ، وأكثر من وصاياها بها ولها ، وقد صنع لها وفي سبيلها كل شيء جميل طيب ، وكان من النصوص القاضية الفاصلة في هذه القضية قوله تعالى ﴿ ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف ﴾ وليس هناك إنصاف وإنقاذ يخطر في التصور أفضل وأكبر من هذا الانصاف والانقاذ اللذين أنزلهما الله في كتابه المقدس تخليداً لحقوق المرأة ووضعاً لها في موضعها الطبيعي »

فيقال : لكنك أثبت أن تقبل هذا الانصاف ، عارضت ذلك الجهاد الذي جاهده الاسلام في سبيلها فلم تطب نفسك بكل حقوقها الشرعية بل رأيتها جوراً وظلماً وحيفاً كبيراً ، بجميع الحقوق التي فرضها الله لها وعليها لم تقبل منه حقاً واحداً بل ضربت به عرض الحائط ، وذلك أن الله فرض عليها الواجبات الدينية قبل كل شيء كما فرض عليها دعاءه وطلبه والاستعانة به ، فأعرضت عن ذلك وادعيت أن الدعاء مصرف خبيث لا فائدة فيه ، واجتهدت في الدعاية الى رفض الدين ، فأى حق ديني واحد ذكرته لها في هذا المبحث كله بل في الكتاب كله ، وقال تعالى في حقها ﴿ ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف والرجال عليهن درجة ﴾ فأخذت نصف هذه الجملة وضربت بنصفها عرض الحائط لأنها لم توافق هواك ، ومعلوم أن هذا الانصاف لم تقبله بل جعلته جوراً وظلماً لأنك رفضته ، ولو أن رجلاً قال ﴿ فويل للمصلين ﴾ واستدل

بذلك على انكار الصلاة وترك قوله تعالى ﴿الذين هم عن صلاتهم ساهون﴾
 لما كان محرّفاً للآية لم يقبل ما قاله الله ، فكذلك من استدل بقوله تعالى ﴿ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف﴾ وترك ﴿والرجال عليهن درجة﴾ فأخبر تعالى
 أن الرجال عليهن درجة وأنت ساويتها به فزدت عليه بأن تعليم المرأة أوجب
 من تعليم الرجل وادعيت أنها مثله في كل شيء وقال تعالى ﴿وليس الذكر كالأنثى﴾ وأنت جعلتها مثله في الحقوق صريحاً فأين القبول وأين الانصاف ،
 وفرض الله لها نصف ميراث الرجل وأنت جعلتها مثله بل هي أحق منه ،
 وفرض على زوجها وأقاربها تأديبها فقال تعالى ﴿فاضربوهن في المضاجع واضربوهن﴾ وقلت أنه رفع الإكراه ولم تفصل ، وأمر أباهما وأخاهما
 وغيرهما من الأقارب بتأديبها والاخذ على يدها إذا ما أرادت أن تعمل ما
 يخل بدينها وشرفها فعاندت ذلك فذكرت أنه مرفوع عنها الإكراه ولم تفصل ،
 وفرض عليها الزواج وأنت أنكرته صريحاً ، فجميع ما سجل الله لها من الحقوق
 الإنسانية عمدت إليه فأفسدته وشوهته ، وجميع ما صنع في سبيلها من الأشياء
 الجميلة كالفقه والصيانة والإكرام والاحترام حاولت تغييره وتبديله بالأمور
 القبيحة المنكرة ، فدعوتها إلى المخالطة وهتك عرضها وجعلها كوضع الحاجة
 للرجال ، فما هي الخصلة الحسنة الدينية التي تنفع المرأة وافقت عليها ودعوت
 إليها ، فكل ما سجله الله من حقوق المرأة نبذته وقبّلت ما سجله الملاحدة في
 قوانينهم أعظم القبول وبلاستسلام الكامل وقدمته على كل شيء ، فدعنا من
 المخادعة

فصل

قال دلو ان قائلًا قال ان تعليم المرأة أوجب وأفضل من تعليم الرجل من
 أجل ما ذكر ومن أجل ما سواه لما كان قوله باطلاً ولما كان قائلًا غير الحق ،
 يولو أن قائلًا ان الأمة التي لا تتعلم نساؤها لا أمل في نهوضها ووثوبها ، أو

قال إن الأمة التي لا تتعلم نساؤها لا رجاء في أن يتعلم رجالها تعلما صحيحا مجديا ، أو قال إن الأمة التي يتعلم نساؤها - وتقصدا بلا شك التعليم الصحيح المثمر - فلا محالة أن تدفع رجالها الى التعليم ، وأن تعد شعبا متعلما ، أو قال إن من أظهر الأسباب في انحطاط المسلمين وتأخرهم عن الآخرين وعجزهم في كل الميادين جهل المرأة ، أو قال إن الأمة التي يتعلم نساؤها دون رجالها لأفضل من الأمة التي يتعلم رجالها دون نساؤها ، أو قال علموا المرأة ثم املأوا أنفسكم بالثقة والامل ولا تخشوا بعد تعليمها شيئا - لو أن قائلا قال هذا كله أو قال بعضه لما قال له العاقلون أخطأت ،

فيقال : ما شاء الله يا فيلسوف الزمان ، من أين تعلبت هذه الفلسفة الدقيقة والسياسة العظيمة ، لقد كان الناس يؤلفون المجلدات الضخمة في بيان السياسة وعوامل الرقي والتقدم والمجد ، وأنت اختصرت ذلك كله فقربت كل هذا البعيد وجمعت أطرافه كلها حتى أظهرت مخها وخالصها وروحها في عشرة أسطر ونصف سطر ثم اختصرت هذه الكلمات في سطر واحد هو روح السياسة كلها وهو قولك : علموا المرأة ثم املأوا أنفسكم بالثقة والامل ولا تخشوا بعد تعليمها شيئا ، فأى فيلسوف في الدنيا أو سياسي في هذا الزمان قدر على مثل هذا الذي قدرت عليه ، ولعل هذا من آيات أغلاك ومعجزاته

(يا بدر الذي في لجج البحر) لو أن قائلا قال هذا كله لما قال له العاقلون أخطأت ، نعم لا يقولون له أخطأت لأن أمره فوق الخطأ ، لأنه شبيه بالهذيان والثثرة الفارغة التي يستحي من أن يقولها من له عقل وحياء ، وكيف يقول العاقلون لقائل هذا أخطأت ، بل أقل ما يرد على قائله أن يصدق في وجهه ، ولو أنك جعلت أقصى ما لديك في هذه المسئلة معارضة بعض الكتاب الذين عاكسوك في هذا الرأي لكان أولى بك ، فقد قابلك كثيرون من الكتاب وغيرهم بما يضاد رأيك هذا الذي ذكرته في هذا المبحث كله ، وبينوا أن تعليمها التعليم الذي تريده هو أصل الفساد والشر كله ، وأنه ما من أمة

تعلنت نساؤهم هذه الجهالات التي تدعو اليها إلا كانت عاقبتها البقل والتقهقر .
ونحن ننقل جملة واحدة للدكتور زكي مبارك ونتحدك تحديا لا هوادة فيه أن
تنقضها ان كنت صادقا ، قال في مقالة له ^(١) ، وانك كلما قتشت مشا كل الناس
ومصائبهم وجدت امرأة خلف كل مشكلة ومصيبة ، فالجرائم ترتكب بسبب
المرأة ، والبيوت تهدم والابناء تشرذ بسبب المرأة ، بل ان العروش تسقط
والأم تنهار بسبب المرأة ، وإلا فمن كان يصدق أن فرنسا مهد الحرية وعنوان
الحضارة تسقط بعد سبعة عشر يوما من الهجوم عليها في خلال الحرب
الآخيرة ، ولكن فرنسا كانت قد سقطت خلقيا قبل أن تسقط حريا ، ولا
عجب ونساؤها كن مضرب الأمثال في الخلاعة والمجون والفجور (٢)
وكلام الكتاب في هذا كثير جدا ، وهذا الأرعن الأنوك أذل وأصغر
وأحق من أن يبارى هؤلاء في هذه الميادين أو غيرها أو ينقض كلامهم ،
انما شجاعته كلها محصورة في الأخلاق اليهودية وهي البهت والتحريف وسب
الاسلام وأمثال ذلك . وينبغي ملاحظة قوله هنا في المرأة وتصريحه بأن
سبب تأخر المسلمين في كل الميادين عدم تعليم المرأة وأنها اذا علمناها فلا نخشى
شيئا ، وقد ذكر في المبحث الماضي أن تأخرنا ليس سببه الا شيء واحد وهو
الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فانظر الى هذا التناقض والتلون الحربائي ،
كما أنه ينبغي أن يلاحظ أنه ذكر في المبحث الأول أن هناك أناسا يعللون
تأخرنا بسفور المرأة ثم رد ذلك وشنع عليهم أعظم التشنيع ، فكيف يشنع
عليهم حين عللوا ذلك بسفور المرأة وفسادها ويستصغره وهو هنا علق فلاح

(١) مسامرات الجيب العدد ٨٥ : ١٩٤٧

(٢) قد تبين من هذا الملاحظ ان شناعاته في كتبه السابقة على زكي مبارك ليست
ينا بل لأغراض نفسية ، فانه في أغلاله هذه باح بجميع ما يكرهه من الإلحاد
عداوة الأديان

الامة ونجاحها بل والوصول الى كل شيء بتعليم المرأة فقط ، وقد عرفناك عن تعليم المرأة ما هو ، إنه يريد بذلك إفسادها وقتلها بالخبث كله ، لأنه يعلم انه اذا فتح هذا الباب المشؤم حصل الفساد العام والفوضى والسقوط المعنوي ، وهذا هو الغرض الذي وضعت له هذه الأغلال . ولو ان هذا الملحد اقتصر في هذه المسئلة على نشر المقالات في المجلات والجرائد ونحوها كما فعل بعض من يرى ذلك مع أن كل من تكلم في هذه القضية ممن يرى السفور لم يتجاسر أن يصل الى ما وصل اليه هذا من الخبث والجنون والاسفاف المنكر ، ولكن عمله اعجابه بنفسه وجرحه على رضى الدين على ادخال هذه المسئلة في هذه الاغلال لتكون حلقة منها وتكون كاملة في الخبائث ، ولأنه لما انهار خلقه الديني انهارت أخلاقه في كل فضيلة فاستحالت أخلاقه الى أخلاق في غاية الخبث والذن والقذارة والدناءة المتناهية ، لهذا سولت له نفسه المنحطة أن يحرض قومه على أن يهتكوا أعراضهم فيبرزوا نساءهم ويعلموهن طرائق الفجور والفسوق مؤملا أن يأخذ هو وأخذانه نصيبهم من كل خبث وفساد معين ، فان ما عمله هنا فانه من موجبات مكره وخبثه ، ولا يحق المكر السيء الا باهله

ثم ذكر أن أكثر اصابات الاطفال سيه جهل الامهات وعدم التعليم ، وهذا غير مسلم ، وليس فيه ما يتعلق به ، ولو فرض على وجه الجدل وقوع بعض شيء منه فانا في الواقع نوجب تعلم المرأة وتربية اولادها ونحث على ذلك كما تقدم فلا حجة له في ذلك

ثم ذكر أحاديث تتضمن أن المرأة كانت تكلم الرجال في زمنه عليه الصلاة والسلام وأنها تخاطبهم أحيانا كالمرأة التي عرضت نفسها للنبي صلى الله عليه وسلم وذكر قصة ابنتي شعيب عليه الصلاة والسلام اللتين سقى لهما موسى عليه الصلاة والسلام وذكر قوله تعالى ﴿ يا أيها النبي اذا جاءك المؤمنات يبایعنك على أن لا يشركن بالله شيئا ﴾ الآية وكل هذا الذي استدل به لا حجة له في

جل هو حجة قاطعة ظاهرة ، لان تخصيص هذه المخاطبات وهذه الوقائع دليل على أن المرأة لا تكلم الرجال إلا في مواضع مخصوصة للحاجة فقط ، وهذا هو قولنا كما تقدم شرحه ، فمن أين له أنها كانت كالرجل في ذلك الزمان تحضر المجالس كما يحضرها الرجال وتمسك معهم وتكلمهم ويكلمونها في كل حال ، وليس في هذه الدلائل المذكورة ما يفيد هذا بل تفيد ما ذكرناه كما هو واضح ، ولهذا كان عليه الصلاة والسلام يجعلهن صفوفا وحدهن في الصلاة ولم يكن يصلين بين الرجال في صف واحد لا في صلاة عيد ولا جمعة ولا غيرها ، ولم يكن يحضرن المجمع التي ليس فيها ذكر الله والشرعة وهكذا كانت جميع الوقائع التي كانت المرأة تجتمع مع الأجانب وتكلمهم فيها فأنها تجيء وتتكلم بقدر الحاجة الماسة ، ثم ان الآية التي في الممتحنة دليل على أن المرأة كانت تعلم هذه الاخلاق العالية وتبايع على ذلك وهي ترك الشرك والسرقة والزنا وقتل الأولاد وإتيان البهتان بالافتراء ومعصية الرسول عليه الصلاة والسلام ، وهذه الآية جامعة لأداب المرأة وهي لا تتفق مع تعاليمه التي يدعو إليها بل تضادها غاية المضادة ، فان تعليم الموسيقى والشطرنج والمكر والخبث والرقص والغناء ودقائق الفلسفة ونحو ذلك لا يتفق مع هذه الاخلاق ، بل هذه التعاليم تثير الزنا والسرقة وترك التوحيد واقتراف البهت والافتراء ، ولا نجاة لها الا باجتنا ب هذه الاخلاق الفاسدة والاقتصار على تعاليم الدين وما يلتحق بذلك من تربية الأولاد وعشرة الزوج وأمثال ذلك . ولهذا فانه لم تستطع أنامله نقل الآية كلها لأنها تهدم بناءه . بل نقل قوله تعالى ﴿ يا أيها النبي اذا جاءك المؤمنات يبائعنك ... ﴾ فاقصر على هذا ، وهذا من دقة إلحاده وحرصه على كتم الحق

فصل

قال ، ولقد جهلت وهانت تلك الاممة التي تحتاج إزاء الحقائق السافرة

الملبوسة الى براهين دينية تقنعها بفائدتها أو بجوازها وجواز الأخذ بها ، وإذا ما رأيت أمة تثير غبار الجدل الديني أمام ما يجد من مبتكرات العقل الانساني مجوزة أو مانعة محالة أو محرمة فاعلم أنها أمة فاشلة مريضة بعقلها وتفكيرها ودينها ،

والجواب أن يقال : لقد علمت أن النزاع بيننا وبينك في تقرير ما ادعيته حقائق سافرة ملبوسة ، فإن كانت هذه الحقائق السافرة التي ادعيتهابجما عليها معروفة بالضرورة أنها حقائق سافرة فهذا لا تنازعك فيه ولم ينازع فيه أحد من أهل الدين ، لان البراهين الدينية شاهدة لها غير مخالفة ، والمسلمون مقتنعون بها ، فلم يطالبك أحد باقامة البراهين عليها لا أنت ولا غيرك ، أما ان كانت هذه الحقائق التي ادعيت أنها سافرة ملبوسة غير ظاهرة لغيرك ولا سافرة ، ومنازعك يطلب منك البراهين على تحقيق ما ادعيته فيها من الظهور ، فدعواك أن مطالبتة هذه جهل وهوان هي الجهل والهوان ، بل والضلال والكفران ، فان الناس لا يجب عليهم أن يتبعوا كل من ادعى بدعوى في شيء لأن هذا الشيء من الحقائق السافرة الملبوسة ، فلو ساخت هذه الدعوى لادعى كل انسان بأن ما ادعاه فيها يقصده في كل شيء من الحقائق السافرة الملبوسة واكتفى بهذه الدعوى وقبلت منه ، قال الامام مالك « أو كلما جاءنا رجل أجدل من رجل تركنا ما جاءنا به جبريل الى محمد ﷺ لجدل هؤلاء ، وحينئذ يقال لك هذه الدعوى التي تدعى أنها من الحقائق السافرة الملبوسة لا نوافقك على صحتها ، فها أنت بنفسك معترف بأن لك فيها مخالفين وهم الاكثرون ، ومعلوم أن قولك ليس بأولى بالقبول من قول مخالفك ، فتكون المسئلة محتاجة الى اقامة البراهين عليها لثبوت الخلاف فيها ، ولأنها لم يصدق عليها أن تكون من الحقائق السافرة الملبوسة فلا بد من إقامة الحجة عليها ، ولولا اقامة البراهين على كل ما تدعيه مما لك فيه منازع لم يتبعك على قولك أحد الا أن تريد أن الناس يصدقونك ويتبعونك في كل ما تدعيه ، وأن كل

ما تقوله فهو من الحقائق السافرة والملبوسة وأن تكون المقدم في كل أمر كما تقول وتفتنى ، والا فمعلوم عند الناس كلهم أن كل مدع بدعوى هي محل نزاع وخلاف لا يجوز له أن يقول لخصمه ان هذا الذى قلته حقائق سافرة ملبوسة يجب على الناس قبولها وأن طلب البراهين عليها جهل وهوان وفشل ومرض فى العقل والتفكير . فتبين ان ما قاله هنا كلام ساقط لا يقوله من يدري ما يقول ولا يقبله إلا كل مخذول

ودعواك بعد هذا أن الجود شأن من شئون الجاهير الجاهلة ، ، فيقال لك : اذا صحت هذه الدعوى فانت أول الناس دخولا فيها ، فان كان الجود هو الأخذ بالقبول حرفيا بدون مخالفة فلا شك على هذا أنك جمدت أعظم الجود ، فانك جمدت على قول بعض ملاحدة الطبائعين وبعض أهل الهيئة فى أقوالهم فى خلق العالم وفى توالد الشمس والاقمار والنجوم وحدث الأرض والجبال والنبات والحيوان مع أنهم مختلفون فى ذلك مضطربون فيه ، فأخذت بقول بعضهم وصدقت به حرفيا واعتقدته واحتججت به مع أنك لست من أهل المعرفة بهذه الفنون العارفين بها ، فكان تقليدك وجمودك تقليدا أعمى وجمودا لا حدة له ، ثم أنك مع شدة هذا الجود تتماح فى مخالفة النصوص والتملص من دلالتها الواضحة وتصرفها على هواك ، وأما خصومك الذين ترميهم بالجود فانهم ان كانوا جامدين فهم انما تمسكوا بما قاله ربهم تعالى وتقدس ونبينهم ﷺ امثالا لأمره ، وتسميتك لهذا جمودا لا يضرهم شيئا قال تعالى ﴿ اتبعوا ما أنزل اليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه اولياء قليلا ما تذكرون ﴾ وقال تعالى ﴿ ما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ﴾ وقال تعالى ﴿ واذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله والى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا ﴾ الى قوله ﴿ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلبوا تسليما ﴾ والآيات فى هذا أكثر من أن تحصى ، بل هذا هو المقصود من الرسالة فاين تمسك هؤلاء

— إن كان هذا التمسك يسمى عندك جموداً — من جمودك وتقليدك الملائسة الضالين الظالمين ومن هذا حذوهم عن ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا

فصل

واعلم أنه أطلال في مسألة تعليم المرأة ، وقد علمت ما هو التعليم في اصطلاحه ، وهجم على المسلمين في تقصيرهم في تعليمها ، بل ادعى أنهم يحرمون عليها العلم وقد تقدم الجواب عن هذا كله ، وأما مسألة السفر فيراد به أمران : أحدهما عدم تغطية وجه المرأة عن الأجنبي عند مواجهته للحاجة بدون خلوة وهذا فيه خلاف والجمهور على المنع منه ، والثاني اختلاط الرجال بالنساء وأن المرأة يجب أن تكون كالرجل في كل شيء في الخلوة معه والذهاب معه الى كل مكان ومشاركته في كل عمل بدون أي فرق ، والزواج كالأجنبي في ذلك ، وهذا هو الذي يريده ويسعى في نصره وتأيدته ، وهذا محرم وممنوع عند جميع المسلمين ، ويعرف منعه بالبراهين الصحيحة الواضحة من تأمل سيرة الصحابة والقرون المفضلة وأقوال أئمة الاسلام في الكتب المعتمدة وهي كثيرة شهيرة لا حاجة الى نقلها كلها لأنها معلومة في مظانها ، وهو لم يبين بالتفصيل الواضح الطرق التي تعلّمها المرأة بدون تلبس بل أطلق العلم هنا إطلاقاً فقط ، وقد بين مراده بالعلم في المبحث السابق ، وحيث انه لم يبين بالتفصيل الواضح بل جاء بالدعوى مجمة مغممة فليس لنا حاجة أن نطيل التفصيل بل نجيبه بما يناسب كلامه من الرد الصحيح المختصر ، ولكن نحن هنا ننقل شيئاً من كلام بعض الكتاب المشاهير المعاصرين في هذه المسئلة ، لان جميع ما قاله ونقله هو من بعض كتاب هذا العصر الذي شغفوا بعلوم الغريبين وسحروا بها ، ولكنهم لم يصلوا الى ما وصل اليه في العداوة الظاهرة للاسلام ولم ينافقوا هذا النفاق المرذول . لهذا استحسننا أن نقابل نقوله الفاسدة بنقول أصح منها ، وقد

أقصرنا على نقلين للكاتبين الشيرين أحدهما عباس محمود العقاد والثاني مصطفى المنفلوطي . قال العقاد :

المرأة (١)

« ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف ، وللرجال عليهن درجة . . الرجال قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وبما أنفقوا من أموالهم . . . للذكر مثل حظ الأنثيين . . انه من كيدكن إن كيدكن عظيم . . وإلا تصرف عني كيدهن أصب إليهن وأكن من الجاهلین »

ميزان العدل الصحيح هو التسوية بين حقوق المرء وواجباته ، فليس من العدل أن تسوى بين اثنين مختلفين في الحقوق والواجبات ، ذلك هو الظلم بعينه ، بل هو شر من الظلم أيما كانت العاقبة التي يؤدي إليها ، لانه هو وضع الشيء في غير موضعه ، وهو الخطل والاختلال

والتسوية بين الحقوق والواجبات هو العدل الذي فرضته الفلسفة القرآنية للمرأة ، وهو وضع المرأة في موضعها الصحيح من الطبيعة ومن المجتمع ومن الحياة الفردية ، فمن اللجاجة الفارغة أن يقال إن الرجل والمرأة سواء في جميع الحقوق وجميع الواجبات لان الطبيعة لا تنشئ جنسين مختلفين لتكون لهما صفات الجنس الواحد ومؤهلاته وأعماله وغايات حياته ، وفي حكم التاريخ الطويل ما يغني عن الاحتكام الى التقديرات والفروض فيما تتوخاه الطبيعة من الاختلاف بين الذكر والانثى في نوع الانسان : فلم يكن جنس النساء سواء لجنس الرجال قط في تاريخ أمة من الأمم التي عاشت فوق هذه الكرة الأرضية على اختلاف البيئات والحضارات . وكل ما يقال في تعليل ذلك يرجع الى علة واحدة وهي تفوق الرجل على المرأة في القدرة والتأثير على العموم ، فليست

(١) ص ٥٥ ؛ الفلسفة القرآنية ، وقد استعمل لفظ الفلسفة بدل الحكمة في أكثر

المواضع من كتابه

جهالة القرون الأولى سبباً صالحاً لتغليل هذه الفوارق العقلية بين الرجال والنساء في جميع الأمم لأن الجهل كان حظاً مشتركاً بين الجنسين ولم يكن مفروضاً على النساء وحدهن دون الرجال ، ومن زعم أن الرجل فرض الجهل على المرأة فقبلته وأذعنت له فقد قال إنه أقدر من المرأة وأنه أحوج إلى العلم وأحرص عليه منها ، وليس الاستبداد في القرون الأولى سبباً صالحاً لتغليل تلك الفوارق لأن استبداد الحكومات كان يصيب الرجل في الحياة العامة قبل أن يصيب المرأة في حياتها العامة أو حياتها البيتية ، ولم يمنع الاستبداد طائفة من العبيد المسخرين أن ينبغ فيهم العامل الصانع والشاعر اللبق والواعظ الحكيم والأديب الطريف

وليس عجز المرأة عن مجارة الرجل في الأعمال العامة ناشئاً عن قلة المزاولة لتلك الأعمال لأنها زاولت أعمال البيت ألوف السنين ولا زال الرجل يبرزها في هذه الأعمال كلها اشتغل بصناعتها فهو أقدر منها في الطهو وفي تفصيل الثياب وفنون التجميل وتركيب الأثاث وكل ما يشتركان فيه من أعمال البيوت . وقد يرجع الأمر إلى الخصائص النفسية فيحتفظ الرجل فيها بتفوقه على الرغم من استعداد المرأة بتلك الخصائص من أقدم عصور التاريخ ، فالنواح على الموقى عادة تفرغت لها المرأة منذ عرف الناس الحداد على الأموات ، ولكن الآداب النسوية لم تخرج لنا يوماً قصيدة من قصائد الرثاء تضارع ما نظمه الشعراء الرجال سواء منهم الأميون أو المتعلون ، وقد كان أكثر الشعراء في العهود القديمة من الأميين . بل هناك خاصة نفسية لا تتوقف على العلم ولا على الحرية ولا نوع العمل أو الوظيفة في المجتمعات أو البيوت وهي خاصة الفكاهة وخلق الصور الهزلية والنكات التي يلجأ إليها الناس حين يحال بينهم وبين التعبير الصريح ، وربما كان الاستبداد والضغط الاجتماعي من دواعي تنشيط هذا السلاح النفسي في قرائح المستعبدين والمغلوبين ، لأنه السلاح الذي ينتقم به المغلوب لضعفه والمنفذ الذي يفرج به عن ضيقه

وخوفه ، وقد كان ضغط الرجال على النساء خليقاً أن يغرر بهن باستخدام هذا السلاح لتعويض القوة المفقودة والانتقام للحرية المسلوبة ، ولكن الآداب في النواذر لم تسجل لنا فكاهة واحدة أطلقها النساء على الرجال كما فعل الرجال المغلوبون في الأمم الحاكمة أو المحكومة على السواء ، أو كما فعلوا في تصوير رياء المرأة واحتيالها على إخفاء رغباتها وتزويق علاقاتها بالرجال . وهذه الملكة - ملكة الفكاهة - خاصة نفسية لم يقتلها من طبائع الرجال ظلم ولا جهل ولا فاقة ولا عجز عن العمل في ميدان الحياة . فمن اللجاجة أن يتجاهل المتجاهلون هذه الفوارق وهي أثبت من كل ما يثبت العلم والعلماء ، وما كان للعلم أن يوجد شيئاً لم يكن له وجود في الوقائع وفي تفكير العقول ، وإنما هو أبداً في مقام التسجيل أو مقام التفسير ، وقد أقام القرآن الفارق بين الجنسين على الأساسين اللذين يقيمانه ويقيمان كل فارق عادل من نوعه وهما أساس الاستعداد الطبيعي وأساس التكليف الاجتماعية ﴿ الرجال قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وبما أنفقوا من أموالهم ﴾ فحق القوامية مستمد من التفوق الطبيعي في استعداد الرجل ومستمد كذلك من نهوض الرجل بأعباء المجتمع وتكاليف الحياة البيئية : فهو أقدر من المرأة على كفاح الحياة ولو كانت مثله في القدرة العقلية والجسدية ، لأنها تنصرف عن هذا الكفاح قسراً في فترة الحمل والرضاعة . وهو الكفيل بتدبير معاشها وتوفير الوقت لها في المنزل لتربية الأبناء وتيسير أسباب الراحة والطمأنينة البيئية ، وكلاهما فارق ضروري تقضى به وظائف الجنسين ويقضى به توزيع العمل في البيئة الانسانية كلها تقدم الانسان واتسعت في نفسه وفي مجتمعه عوامل العطف وملكات العقل وخصائص المزاج ، ويقضى به اختلاف الحقوق والواجبات ، ذلك اختلاف لم يخلق لالغاء الفوارق بل للاعتراف بها وتوجيهها الى وجهتها المعقولة . ولا نحسب أن المجتمع الانساني يفرغ من مشكلاته المعقدة في سياسة الامة وسياسة البيت وسياسة الحياة الفردية حتى يثوب الى

هذا التقسيم الطبيعي الذي لا يحصى عنه فيعمل الرجال عمل الرجال ويعمل النساء عمل النساء ، وتقام دولة المرأة في البيت ودولة الرجل في معترك الحياة . فالمجتمع الذي يتزاحم فيه النساء والرجال على عمل واحد في المصانع والأسواق لن يكون مجتمعاً صالحاً مستقيماً على سواء الفطرة مستجمعا لأسباب الرضى والاستقرار بين بنيه وبناته لأنه مجتمع يندر جهوده تيسير السرف والخطل على غير طائل ، ويختل فيه نظام المعمل والسوق كما يختل فيه نظام الأسرة والبيت ، فالمرأة لم تزود بالعطف والحنان والرفق بالطفولة والقدرة على فهمها وافهامها والسهر على رعايتها في أطوارها الأولى لتبهر البيت وتلقى بنفسها في غمار الأسواق والدكاكين . وسياسة الدولة كلها ليست بأعظم شأنًا ولا بأخطر عاقبة من سياسة البيت لأنها عدلان متقابلان : عالم العراق والجهاد يقابله عالم السكينة والاطمئنان ، وتدير الجيل الحاضر يقابله تدير الجيل المقبل ، وكلاهما في الزوم وجلالة الخطر سواء . وانما الآفة كلها من حب المحاكاة بغير نظر الى معنى المحاكاة ، فان المرأة يخيل اليها أنها لا ترفع الضعة عن نفسها إلا اذا عملت عمل الرجال وطالبت بحقوق الرجال وقيل إن النساء والرجال سواء في جميع الاعمال والاحوال ، ولولا مركب النقص لكان للمرأة نخر بمملكة البيت وتنشئة المستقبل فيه لا يقل عن نخر الرجال بسياسة الحاضر وحسن القيام على مشكلات المجتمع التي تحتاج الى الجهد والكفاح ، وهي لو رجعت الى سليقتها لأحست ان زهوها بالامومة أعلى لديها وألصق بطبعها من الزهوبولاية الحكم ورأسه الديوان ، فليس في العواطف الانسانية شعور يملأ فراغ قلب المرأة كما يملأه الشعور بالتوفيق في الزواج والتوفيق في انماء البنين الصالحين والبنات الصالحات . وقد لوحظ هذا الاعتبار في تقسيم الميراث بين الذكور والاناث فأعطى الرجل مثل حظ الانثيين وبنيت هذه القسمة قبل كل شيء على اعتبار واحد وهو أن الرجل يتكفل بمعيشة المرأة وهي مشغولة بأمر البيت ورعاية الأسرة وأنه هو الذي يجمع الثروة ويكدح في طلب المال ، فمن

العدل أن يعطى منه نصيبين : على قدر سعيه في تحصيله ، وعلى قدر حاجاته التي تشتمل على حاجات النساء ومن يعولهم من الزوجات والإبناء ، ووصف القرآن المرأة بالكيد العظيم ، وهو وصف لا يناقض رجحان الرجال عليها في العقل والتدبير ، لأن سلاحها في هذا الكيد من أسلحة الطبيعة التي تشتمل بها الرجل اليها وتغرس في نفسه حب الإجابة لغوايتها ، ولم تزل الحيلة عوضا عن القدرة ودليلا على نقصها في ناحية من نواحيها ، ومن المشاهدات المحسوسة أن المرأة تصر على طلبتها وتلح في إصرارها ، لأنها تعجز عن صرف الفكرة من رأسها إذا خطرت لها وهجست في ضميرها ، فهي تطرد الفكرة من هنا فتعاودها من هناك ، وهي تعالج الخلاص منها فلا تفلح في علاجها ولا تزال فريسة لهواجسها في يقظتها ونمائها حتى تستريح منها بالانجياز والتنفيذ ، فهي تثابر على الطلب لأنها عاجزة عن الخلاص من الحاجة والتغلب على معاودته ومراجعاته ، وهي تستمد القوة من هذا الضعف الذي يتعقبها فلا يرحمها ولا يريحها فتبدو كالمطاردة وهي طريدة وتترامى كالغالبية وهي مغلوبة ، فتجمع بين الضعف العظيم وتعتمد على غواية الطبيعة في نجاح كيدها حين يخذلها الضعف ويسلبها للنزوة الملحة والوسواس المقيم ، على أن هذه التفرقة بين الجنسين لا تتعدى تكاليف المعيشة وعلاقات المجتمع إلى تكاليف العقيدة وفضائل الاخلاق ومطالب الروح ، لأن المرأة تخاطب في القرآن الكريم كما يخاطب الرجل في هذه الأمور ، وتندب لكل ما يندب له من الفرائض والأخلاق التي تجمل بذوى الخير والصلاح ، ومن أمثلة ذلك هذه الآية الكريمة من سورة الأحزاب ﴿ ان المسلمين والمسلمات والمؤمنين والمؤمنات والقانتين والقانتات والصادقين والصادقات والصابرين والصابرات والخاشعين والخاشعات والمتصدقين والمتصدقات والصائمين والصائمات والحافظين فروجهم والحافظات والذاكرين الله كثيرا والذاكرات أعد الله لهم مغفرة وأجرا عظيما ﴾ ولهذا كانت المرأة تشهد الصلاة الجامعة في المساجد

وتؤدى فريضة الحج سافرة غير مقنعة وتبايع النبي عليه السلام كما بايعه الرجال
 أما الحجاب الذى كثر فيه اللفظ فالقرآن لم يتعرض له الا بمقدار ما يحق لكل
 مجتمع سليم أن يتعرض لحياطة الأخلاق والأعراض ، لان شهوات الجنس
 أخطر من كثير من الأضرار التى تحتاط لها الجماعات البشرية بالحد من الحرية
 فى بعض الأحوال ، وقد سمحت القوانين بالحد من الحرية فى سبيل تأمين
 الأموال وحراسة الطرق والمواصلات ووقاية السابلة من أخطار المركبات
 والسيارات ، فمن السخف أن يقال ان الفرد يحظر عليه الانطلاق على هواه
 فى شئون كهذه ويباح له أن ينطلق فى أهواء الشهوة الجنسية بغير ضابط من
 قبيل الحيلة والرقابة التى لا تعوقه عن مباح ، واذا رجعنا الى نصوص القرآن
 لم نر فيها ما يحرم على المرأة شيئا لا يجب على القانون أن يحرمه فى أحدث
 المجتمعات ، فلا يجوز للمرأة أن تتبرج تبرج الجاهلية الأولى ، وفصلت آيات
 الحجاب ذلك فى سورة النور فجاء فيها ﴿وقل للمؤمنات يغضضن من أبصارهن
 ويحفظن فروجهن ولا يبدن زينتهن إلا ما ظهر منها ، وليضربن بخمرهن
 على جيوبهن ولا يبدن زينتهن الا لبعولتهن أو آبائهن أو آباء بعولتهن أو
 ابنائهن أو أبناء بعولتهن أو إخوانهن أو بنى إخوانهن أو نسائهن أو ما
 ملكن أيمنهن أو التابعين غير أولى الأربعة من الرجال أو الطفل الذين لم
 يظهروا على عورات النساء ، ولا يضربن بأرجلهن ليعلم ما يخفين من زينتهن
 وتوبوا الى الله جميعا أيها المؤمنون لعلكم تفلحون ﴾ وخوى ذلك أن المرأة
 لا يجوز لها بزيينة جسدها التصدى للغواية بين الغرباء ، وهى فى حل بعد ذلك
 أن تلقى من تشاء ممن تجمعها بهم مجالس الأسرة من الرجال أو النساء . وما
 من عقل سليم يرى أن الشرائع تتخطى حدودها حين تعرض لمنع التبذل
 والغواية على هذا النحو الصريح ، وما من عقل سليم يبدو له أن حراسة
 الأعراض والأخلاق بمثل هذه الحيلة فضول من الشرائع والقوانين أو
 قصر ف لا نظير له فى المجتمعات البشرية التى تتكفل بحراسة الأموال

والأرواح . فلا فائدة للرجل ولا للمرأة ولا للأمة في جملة ما من هذا الرياء الذي يحزم باستحالة الاخطار الشهوانية حين تستثار بغواية الزينة المكشوفة ، وهو في الوقت نفسه لا ينزه النفس البشرية من سرقة الدراهم والسلع اذا عرضت بغير حيلة لكل من يمد اليها يده ، ومن حاول التفرقة بين الأمرين بالتفرقة بين الطمع في الجماد والطمع في مخلوق إنساني يؤكد ضرورة الحيلة هنا من حيث يريد أن يبطلها أو يضعفها هناك ، لأن الخطر الذي تتلقى فيه الرغبة من الجانبين أولى بالحيلة من خطر مقصور على رغبة السارق دون الجماد والمسروق ، ولعل الغريبين قد لمسوا من أضرار الاباحة المطلقة في مقابلة الجنسين ما يحور بهم الى الصواب في مسألة (الحجاب) فيفهمون الحكمة في الاعتدال بين الاباحة المطلقة والقسر الشديد في هذه المسئلة التي لا يغني فيها الرياء عن الحقيقة ، ويدركون أن أخطار الشهوات الجنسية شيء يحسب له حساب في الشرائع والآداب ، لانه حساب الاعراض والانساب ، وخير ما يطلب من الشريعة عدل وصحة تقدير ، ونحن لا نلتزم العدل ولا صحة التقدير حين نتجاوز بالكائن الى طبيعته في حقوقه وواجباته أو حين نطلب من الطبيعة ما لا يستطيع

* * *

وقال الكاتب المنفلوطي في مقال له في مسألة الحجاب (١) :

ذهب فلان الى أوربا وما ننكر من أمره شيئا ، فلبث فيها بضع سنين ثم عاد وما بقى مما كنا نعرف منه شيء : ذهب بوجه كوجه العذراء ليلة عرسها ، وعاد بوجه كوجه الصخرة الملساء تحت الليلة الماطرة . وذهب بقلب نقى طاهر يأنس بالعضو ويستريح الى العذر ، وعاد بقلب ملفف مدخول لا يفارقه السخط على الأرض وساكنها وعلى السماء وخالقها . وذهب بنفس غضة خاشعة ترى

كل نفس فوقها ، وعاد بنفس ذهاب نزاعة لا ترى شيئا فوقها ولا تلقى نظرة واحدة على ما تحتها . وذهب بنفس مملوءة حكمة ورأيا ، وعاد برأس كراس التمثال المثقب لا يملأه الا الهواء المتردد . وذهب وما على الأرض أحب اليه من دينه ووطنه ، وعاد وما على وجهها أصغر في عينيه منها . وكنت أرى ان هذه الصور الغريبة التي يتراءى بها هؤلاء الضعفاء من الفتيان العائدين من تلك الديار الى أوطانهم إنما هي أصابع مفرغة على أجسامهم إفراغا لا تلبث أن تطلع عليها شمس المشرق حتى تنصل وتتطاير ذراتها في أجواء السماء ، وأن مكان المدنية من نفوسهم مكان الوجه من المرأة اذا انحرف عنها زال خياله منها ، فلم أشأ أن أفارق ذلك الصديق ، فلبسته على علاته ، وفاء بعهد السابق ورجاء لغده المنتظر ، متحملا في سبيل ذلك من حمقه ووسواسه وفساد تصوراته وغرابة أطواره مالا طاقة لمثل احتمال مثله ، حتى جاء في ذات ليلة بداهية الدواهي ومصيبة المصائب فكانت آخر عهدي به . دخلت عليه فرأيت واجعا مكتئبا ، فحيته فأومأ الى بالتحية إيماء ، فسألته ما باله فقال : ما زلت منذ الليلة من هذه المرأة في عناء لا أعرف السبيل الى الخلاص منه ، ولا أدري مصير أمرى فيه . قلت وأى امرأة تريد . قال تلك التي يسميها الناس زوجتي ، وانا أسميها الصخرة العاتية في طريق مطالي وآمالي . قلت انك كثير الآمال يا سيدى ففى أى آمالك تحدث ، قال ليس لى فى الحياة الا أمل واحد وهو أن اغمض عيني ثم أفتحها فلا أرى برقما على وجه امرأة فى هذا البلد . قلت ذلك مالا تملكه ولا رأى لك فيه . قال ان كثيرا من الناس يرون فى الحجاب رأى ويتمنون فى أمره ما أتمنى ولا يحول بين نزعه عن وجوه نسائهم وابرأهن الى الرجال بحالسنهم كما يجلس بعضهم الى بعض الا العجز والضعف والهيبة التي لا تزال تلم بنفس الشرقى كلما حاول الاقدام على أمر جديد ، فرأيت أن أكون أول هادم لهذا البناء العادى^(١) القديم الذى وقف سدادون

(١) أى القديم ، نسبة الى عاد

سعادة الأئمة وارتقاء دهر أطولها ، وأن يتم على يدي ما لم يتم على يد أحد
غيري من دعاة الحرية وأشياعها ، فعرضت الأمر على زوجتي فأكبرته
وأعظمته وخيل اليها أنني جئت باحدى النكبات العظام والرزايا الجسام ،
ووزعت أنها إن برزت للرجال فإنها لا تستطيع أن تبرز إلى النساء بعد ذلك
حياء منهن وخجلا ، ولا خجل هناك ولا حياء ولكن الموت والجنود والذل
الذي ضربه الله على هؤلاء النساء في هذا البلد أن يعشن في قبور مظلمة من
خدورهن وخمرهن حتى ياتيهن الموت فينقلبن من مقبرة الدنيا إلى مقبرة
الآخرة ، فلا بد لي أن أبلغ أميتي وأن أعالج هذا الرأس القاسي المتحجر
علاجاً ينتهي باحدى الحسينين إما بكسره وإما يشفائه . فورد على من حديثه
ما ملأ نفسي هما وحزنا ، ونظرت إليه نظرة الراحم الراثي وقلت : أعالم أنت
أيها الصديق ما تقول . قال نعم أقول الحقيقة التي أعتقدها وأدين نفسي بها
واقعة من نفسك ونفوس الناس جميعا حيث وقعت . قلت هل تأذن لي أن
أقول لك أنك عشت فترة طويلة في ديار قوم لا حجاب بين رجالهم ونسائهم ،
فهل تذكر أن نفسك حدثتك يوما من الأيام وأنت فيهم بالطمع في شيء مما
لا تملك يمينك من أعراض نسائهم فقلت ما تطمع فيه من حيث لا يشعر
مالك ، قال ربما وقع لي شيء من ذلك ، فإذا تريد . قلت أريد أن أقول لك
أنى أخاف على عرضك أن يلم به من الناس ما ألم بأعراض الناس منك . قال
إن المرأة الشريفة تستطيع أن تعيش بين الرجال وهي من شرفها وعفتها في
حصن حصين لا تمتد إليه المطامع . فداخلى ما لم أملك نفسي معه وقلت له
تلك هي الخدعة التي يخدعكم بها الشيطان أيها الضعفاء ، والثلمة التي يعثر بها في
زوايا رموسكم فينحدر منها إلى عقولكم ومدارككم فيفسدها عليكم ، فالشرف
كلمة لا وجود لها إلا في قواميس اللغة ومعاجمها ، فإن أردنا أن نفتش عنها في
قلوب الناس وأفتدتهم قلبا نجدها ، والنفس الانسانية كالغدير الراكد لا يزال
صافيا رائقا حتى يسقط فيه حجر فاذا هو مستنقع كدر ، والعفة لون من ألوان

النفس لا جوهر من جواهرها ، وقلبا ثبت الألوان على أشعة الشمس المتساقطة . قال أتكر وجود الحق بين الناس ، قلت لا أنكرها لأنى أعلم أنها موجودة بين البله والضعفاء والمتكفين ، ولكننى أنكر وجودها عند الرجل القادر المختلِب والمرأة الحاذقة المترفة إذا سقط بينهما الحجاب وخلا وجه كل منهما لصاحبه . فى أى جوٍّ من أجواء هذا البلد تريدون أن تبرز نساؤكم لرجالكم : فى جوِّ المتعلمين وفيهم من سئل مرة لم لم يتزوج فأجاب نساء البلد جميعا نساءى ، أم فى جوِّ الطلبة وفيهم من يتوارى عن أعين خلانه وأترابه حياء وخجلا إن خلت محفظته يوما من الأيام من صور عشيقاته وخليلاته أو اقترنت من رسائل الحب والغرام ، أم فى جوِّ الرعاع والغوغاء وكثير منهم يدخل البيت خادما ذليلا ويخرج صهرا كريما . وبعد فما هذا الولع بقصة المرأة والتملق ^(١) بحديثها والقيام والقعود بأمرها وأمر حجابها وسفورها وحريتها وأسرها ، كأنما قد قتم بكل واجب للأمة عليكم فى أنفسكم فلم يبق الا أن تقيضوا من تلك النعم على غيركم ، هذبوا رجالكم قبل أن تهذبوا نساءكم ، فإن عجزتم عن الرجال فاتم عن النساء أعجز . أبواب الفخر أمامكم كثيرة فاطرقوا أيها شتم ودعوا هذا الباب موصدا ، فانكم ان فتحتموه فتحتم على أنفسكم وبلا عظيما وشقاء طويلا . أرونى رجلا واحدا منكم يستطيع أن يزعم فى نفسه أنه يمتلك هواه بين يدي امرأة يرضاها فأصدق أن امرأة تستطيع أن تملك هواها بين يدي رجل ترضاه . انكم تكلفون المرأة ما تعلمون انكم تعجزون عنه وتطلبون عندها ما لا تعرفونه عند أنفسكم ، فاتم تخاطرون بها فى معركة الحياة مخاطرة لا تعلمون أتربحونها من بعدها أم تخسرونها ، وما أحسبكم الا خاسرين . ما شكت المرأة اليكم ظلما ، ولا تقدمت اليكم فى أن تحلوا قيدها وتطلقوها من أسرها ، فما دخولكم بينها وبين نفسها ، وما تمضغكم

(١) التملق التصويت باللسان عند استطابة الطعام

ليلكم ونهاركم بقصصها وأحاديثها . انبأ لا تشكروا الا فضولكم وإسفافكم ومضايقتكم لها ووقوفكم في وجهها حيثما سارت وأينما حلت ، حتى ضاق بها وجه الفضاء فلم تجد لها سبيلا الا أن تسجن نفسها بنفسها في بيتها فوق ما يحنها أهلها ، فأوصدت من دونها بابها وأسبلت أستارها تبرما بكم وفرارا من فضولكم . فواعجبا لكم تسجنونها بأيديكم ثم تقفون على باب يحنها تبكونها وتندبون شقاءها . انكم لا ترثون لها بل ترثون لأنفسكم ، ولا تكون عليها بل على أيام قضيتموها في ديار يسيل جوها تبرجا وسفورا ويتدفق خلاعة واستهتارا ، وتودون بجمع الأنف لو ظفرتم هنا بذلك العيش الذي خلفتموه هناك . لقد كنا وكانت العفة في سقاء من الحجاب موكوم ، فبازلتم به تثقبون في جوانبه كل يوم ثوبا ، والعفة تسيل منه قطرة قطرة ، حتى تقبض وتكرش ، ثم لم يكفكم ذلك منه حتى جثتم اليوم تريدون أن تحلوا وكاهه حتى لا تبقى فيه قطرة واحدة . عاشت المرأة المصرية حقبة من دهرها هادئة مطمئنة في بيتها راضية عن نفسها وعن عيشها ، ترى السعادة كل السعادة في واجب تؤديه لنفسها ، أو وقفة تقفها بين يدي ربها ، أو عطفة تعطفها على ولدها ، أو جلسة تجلسها الى جارتها تبثها ذلت نفسها وتستبثها سريرة قلبها ، وترى الشرف كل الشرف في خضوعها لايها واثمارها بأمر زوجها ونزولها عند رضاها ، وكانت تفهم معنى الحب وتجهل معنى الغرام ، فتحب زوجها لأنه زوجها كما تحب ولدها لأنه ولدها ، فان رأى غيرها من النساء أن الحب أساس الزواج رأت هي أن الزواج أساس الحب ، فقلتم لها ان هؤلاء الذين يستبدون بأمرك من أهلك ليسوا بأوفر منك عقلا ولا أفضل رأيا ولا أقدر على النظر لك من النظر لنفسك ، فلا حق لهم في هذا السلطان الذي يزعمونه لأنفسهم عليك ، فازدرت أباهها وتمردت على زوجها وأصبح البيت الذي كان بالأمس عرسا من الاعراس الضاحكة مناحة قائمة لا تهدأ نارها ولا يخبو أوارها . وقلتم لها لا بد لك أن تختاري زوجك بنفسك حتى لا يخذلك أهلك عن سعادة

مستقبلك فاختارت لنفسها أسوأ مما اختار لها أهلها ، فلم يزد عمر سعادتها عن يوم ولية ثم الشقاء الطويل بعد ذلك والعذاب الاليم ، وقلتم لها ان الحب أساس الزواج فما زالت تقلب عينيها في وجوه الرجال مصعدة مصوبة حتى شغلها الحب عن الزواج فغنيت به عنه ، وقلتم لها ان سعادة المرأة في حياتها أن يكون زوجها عشيقها وما كانت تعرف الا أن الزوج غير العشيق فاصبحت كل يوم زوجا جديدا يحبي من لوعة الحب ما أمات الزوج القديم فلا قدما استبقت ولا جديدا أفادت ، وقلتم لها لا بد أن تتعلمي لتحسن تربية ولدك والقيام على شئون بيتك فتعلمت كل شيء إلا تربية ولدها والقيام على شئون بيتها ، وقلتم لها نحن لا نتزوج من النساء الا من نحبها ونرضاها وبلانم ذوقها ذوقنا وشعورها شعورنا ، فرأت أن لا بد لها أن تعرف مواقع أهوائكم ومباهج أنظاركم لتتجمل لكم بما تحبون ، فراجعت فهرس حياتكم صفحة صفحة فلم ترفيه غير أسماء الخليعات المستهترات والضاحكات اللاعبات والاعجاب بهن والثناء على ذكائهن وفطنتهن فتخلعت واستهترت لتبلغ رضاكم وتنزل عند محبتكم ، ثم مشيت اليكم بهذا الثوب الرقيق الشفاف تعرض نفسها عليكم عرضا كما تعرض الأمة نفسها في سوق الرقيق فأعرضتم عنها ونبوتم عنها وقلتم لها إنا لا نتزوج النساء العاهرات كأنكم لا تبالون أن يكون نساء الأمة جميعا ساقطات اذا سلبت لكم نساؤكم ، فرجعت أدراجها خائبة منكسرة وقد أباهها الخليع وترفع عنها المحتشم ، فلم تجدد بين يديها غير باب السقوط فسقطت . وكذلك انتشرت الريبة في نفوس الأمة جميعا وتمشت الظنون بين رجالها ونسائها فتعاجز الفريقان وأظلم الفضاء بينهما وأصبحت البيوت كالأديرة ^(١) لا يرى فيها للرائي الا رجالا مترهين ونساء عانسات ذلك بكاؤكم على المرأة أيها الراحمون ، وهذا رثاؤكم لها وعطفكم عليها .

نحن نعلم كما تعلمون أن المرأة في حاجة إلى العلم ، فلهذا أبوها وأخوها ،
فالتهديب أنفع لها من العلم^(١) وإلى اختيار الزوج العادل الرحيم ، فليحسن
الآباء اختيار الأزواج لبناتهم وليجمل الأزواج عشرة نسائهم ، وإلى النور
والهواء تبرز اليها وتمتع فيها برؤية الحياة فيأذن لها أولياؤها بذلك وليرافقها
رفيق منهم في غدواتها وروحاتها كما يرافق الشاة راعيها خوفا عليها من الذئاب ،
فإن عجزنا أن نأخذ الآباء والأخوة والأزواج بذلك فلننفض أيدينا من الأمة
جميعا نسائها ورجالها فليست المرأة بأقدر على إصلاح نفسها من الرجل على
إصلاحها .

أعجب ما أعجب له من شئونكم أنكم تعلمتم كل شئ إلا شيئا واحدا هو أدنى
إلى مداركم أن تعلموه قبل كل شئ وهو أن لكل تربة نباتا ينبت فيها ،
ولكل نبات زمان ينمو فيه . رأيتم العلماء في أوروبا يشتغلون بكالسيات العلوم
بين أمم قد فرغت من ضرورياتها فاشتغلت بها مثلهم في أمة لا يزال سوادها
الاعظم في حاجة إلى معرفة حروف الهجاء . . . ورأيتم الرجل الأوربي حرا
مطلقا يفعل ما يشاء ويعيش كما يريد لأنه يستطيع أن يملك نفسه وخطواته في
الساعة التي يعلم فيها أنه قد وصل إلى حدود الحرية التي رسمها لنفسه فلا
يتخطاها ، فرأيتم أن تمنحوا هذه الحرية نفسها رجلا ضعيف الإرادة والعزيمة
يعيش في حياته الأدبية في رأس منحدر زلق إن زلت به قدمه مرة تدهور
من حيث لا يستطيع أن يستمسك حتى يبلغ الهوة ويتردى في قرارتها ،
ورأيتم الزوج الأوربي الذي أطفال بيته غيرته وزالت خشونة نفسه
وحرشتها يستطيع أن يرى زوجته تخاصر من تشاء وتصاحب من تشاء وتخلو
بمن تشاء فيقف أمام ذلك المشهد موقف الجاسد المتبلد ، فأردتم من الرجل
الشرقي الغيور المتلهب أن يقف موقفه ويستمسك استمساكه ، ورأيتم المرأة

(١) بمعنى علم ما لم يكن ضروريا كما بيناه فيما سبق

الأوربية الجرئة المتفتية تستطيع في كثير من موافقها مع الرجال أن تحتفظ بنفسها وكرامتها ، فأردتم من المرأة المصرية الضعيفة الساذجة أن تبرز للرجال بوزنها وتحتفظ بنفسها احتفاظها ، وكل نبات يزرع في أرض غير أرضه أو في ساعة غير ساعته إما أن تأباه الأرض فتلفظه وإما أن يستنبت فيها فيفسدها

انا نضرع اليكم باسم الشرف الوطنى والحرمة الدينية ان تتركوا تلك البقية من نساء الامة آمانات مطمئنتات في بيوتهن ، ولا تزجوهن بأحلامكم وآمالكم كما أزجتم من قبلهن ، فكل جرح من جروح الامة له دواء إلا جرح الشرف ، فان أيتم إلا أن تفعلوا فانظروا بانفسكم قليلا ريثما تنتزع الأيام من صدوركم هذه الغسيرة التى ورثتموها عن آبائكم وأجدادكم لتستطيعوا أن تعيشوا في حياتكم الجديدة سعداء آمنين

فما زاد الفتى أن ابتسم فى وجهى ابتسامة الهزم والسخرية وقال تلك حماقات ما جئنا الا لنعالجها فلنصطبر عليها حتى يقضى الله بيننا وبينها . فقلت له لك أمرك فى نفسك وأهلك فاصنع بسهما ما تشاء واثذن لى أن أقول لك انى لا أستطيع أن أختلف الى بيتك بعد اليوم إبقاء عليك وعلى نفسى لأن الساعة التى ينفرج لى فيها جانب ستر من أستار بيتك عن وجه امرأة من أهلك تقتلنى حياء وخجلا . ثم انصرفت وكان هذا فراق ما بينى وبينه

وما هى إلا أيام قلائل حتى سمعت الناس يتحدثون أن فلانا هتك الستر فى منزله بين نسائه ورجاله ، وأن بيته أصبح مغشيا لا تزال النعال خافقة بابيه . فذرفت عيني دمعة لا أعلم هل هى دمعة الغيرة على العرض المذال أو الحزن على الصديق المفقود

مرت على تلك الحادثة ثلاثة أعوام لا أزوره ولا يزورنى ولا ألقاه فى طريقه إلا قليلا فأحياه تحية الغريب للغريب من حيث لا يحرى لما كان بيننا ذكر ، ثم أنطلق فى سبيلى

وإني لعائد إلى منزلي ليلة أمين - وقد مضى الشطر الأول من الليل - إذ رأيته خارجاً من منزله يمشى مشية الذاهل الحائر ، وبجانبه جندي من جنود الشرطة كأنما هو يحرسه أو يقتاده ، فأهمني أمره ، ودنوت منه فسألته عن شأنه فقال لا علم لي بشيء سوى أن هذا الجندي قد طرق الساعة بابي يدعوني إلى مخفر الشرطة ولا أعلم لمثل هذه الدعوة في مثل هذه الساعة سبباً ، وما أنا بالرجل المذنب ولا المريب ، فهل أستطيع أن أرجوك يا صديق بعد الذي كان بيني وبينك أن تصحبني الليلة في وجهي على احتاج إلى بعض المعونة فيما قد يعرض لي هناك من الشئون . قلت لا أحب إلى من ذلك . ومشيت معه صامتاً لا أحدثه ولا يقول لي شيئاً . ثم شعرت كأنه يزور في نفسه كلاماً يريد أن يفصح به إلى فيمنعه الخجل والحياء ، ففاتحته الحديث وقلت له ألا تستطيع أن تذكر لهذه الدعوة سبباً . فنظر إلى نظرة حائرة وقال إن أخوف ما أخافه أن يكون قد حدث لزوجتي الليلة حادث ، فقد رايت من أمرها أنها لم تعد إلى المنزل حتى الساعة ، وما كان ذلك شأنها من قبل . قلت أما كان يصحبها أحد ، قال لا ، قلت ألا تعلم المكان الذي ذهبت إليه ، قال لا ، قلت ومم تخاف عليها ، قال لا أخاف شيئاً سوى أني أعلم أنها امرأة غيور حقا . فلعل بعض الناس حاول العبث في طريقها فشرست عليه ف وقعت بينهما واقعة انتهى أمرهما إلى مخفر الشرطة . وكنا قد وصلنا إلى المخفر فاقتادنا الجندي إلى قاعة المأمور فوقفنا بين يديه فأشار إلى جندي أمامه إشارة لم نفهمها ثم استدنى الفتى إليه وقال له : يسوءني أن أقول لك يا سيدي إن رجال الشرطة قد عثروا الليلة في مكان من أمكنه الريبة برجل وامرأة في حال غير صالحة ، فاقتادوهما إلى المخفر ، فزعمت المرأة أن لها بك صلة ، فدعوناك لتكشف لنا الحقيقة في أمرها ، فإن كانت صادقة أذننا لها بالانصراف معك أكراماً لك وإبقاء على شرفك ، وإلا فهي امرأة عاهر لا نجاسة لها من عقاب الفاجرات ، وهما وراءك فانظرهما ، وكان الجندي قد جاء بهما من غرفة أخرى ، فالتفت وراءهما

فإذا المرأة زوجها ، وإذا الرجل أحد أصدقائه ، فصرخ صرخة رجفت لها
جوانب المخفر وملأت نوافذه وأبوابه عيوننا وآذاننا ، ثم سقط مكانه منشفة
عليه ، فأشرت على المأمور أن يرسل المرأة إلى منزل أبيها ففعل ، وأطلق
سبيل صاحبها ، ثم حملنا الفتى في مركبة إلى منزله .

ثم ذكر السيد المنفلوطي رحمه الله آخر القصة ، وحاصلها أن الفتى مات
كدًا وحسرة من هذه الفضيحة التي اختتم بها حياته .

ومن عجائب هذا الملحد قوله في آخر هذا المبحث ما نصه « وقد تصاغ
هذه الحجة بالأسلوب الآتي : هل العلم خير وفضيلة أم شر وورذيلة ، فإن كان
الحق هو الأول فلماذا يحرم على المرأة ، وإن كان الحق هو الثاني فلماذا يساح
للرجل ، ولا جواب عن هذا ، انتهى »

فيقال له بل الجواب عن هذا أسهل من الرد عليك ، وهو أن يقال : لا
نسلم أن ما تدعو إليه علم وفضيلة ، بل هو جهل وورذيلة ، والعلم الصحيح قد بينا
إيجاب تعليمها إياه . وإن أبيت إلا أن يكون علما فأنت قد قررت بانه ما كل
علم محمود ورب علم خير منه الجهل كما تقدمت عبارتك بنصها فإذا كنت مقرا
بانه ما كل علم محمود ، وأنه رب علم خير منه الجهل ، فهذا منه ، وإذا كان هو
شرا وورذيلة فنحن لم نجز للرجل أن يتعلم ما تدعو إليه حتى يلزم ما ذكرته ، فإن
هذا كله مبني على مقدمات باطلة أحدها أن الرجل يجب أن يكون كالمرأة في
كل شيء وهذا باطل شرعا وحسا وعقلا قال تعالى ﴿ وليس الذكر كالأنثى ﴾ فانه
لو كان الرجل مثل الأنثى لكان أنثى مثلها أو لكانت هي رجلا فلما كانت مختصة
بالأنوثة وأنها ليست مثله في كل شيء من طبيعتها لزم أن لا تكون مثله في
جميع الأحكام من كل وجه ، فإن التسوية بين المختلفين من أكبر الظلم وأعظم
الفساد في العقول ، وقد قال تعالى ﴿ ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف ،

والرجال عليهن درجة) وهذا نص في التفريق . والثانية أن هذا الذي تدعو
إليه علم ، وهذا باطل أيضا . والثالثة أن كل علم نافع ، وهذا باطل كذلك ،
فإن تعليم السحر وطرق المغاصي مضر ، وأنت معترف بأنه ليس كل علم محموداً
فهذه الدعوى ساقطة قطعاً ، بل عليك أن تقر أن هذا الذي تدعو إليه علم
بالمعنى الصحيح ثم تقر أن كل علم نافع ثم تبين هذا العلم الذي تدعو إليه
وتصرح بحقيقته ، ثم تقيم البراهين على أنه نافع وأنه داخل في العلم النافع ، ثم
بعد هذا تقيم الأدلة على إيجاب تسوية الرجل بالمرأة في كل شيء وإلا فليس
كل علم نافع للرجل تستحقه المرأة مطلقاً ، وأنت لم تفعل شيئاً من هذا بل
ادعيت إيجاب تعليمها وإيجاب مساواتها بالرجل في كل شيء ، وهذه الدعوى
لا يعسر على أدنى جاهل أن يدعيها لأنها دعوى مجردة فيكتفي في منعها بأن
يقال قد أوجبنا تعليمها النافع ولا يجب مساواتها بالرجل في كل شيء لثبوت
الفارق المعنوي والصوري ، وهذا ظاهر والله اعلم

الكلام على المبحث الخامس

عنوانه في كتابه :

(كراهة الحياة الدنيا - امتداح الجوع والفقر والمرض -
الدعاية الواسعة للزهد المخدر - هل جاء الدين لمحاربة العمران)
وقد اشتمل كلامه هذا على أربعة أمور : أحدها أن المسلمين كلهم رغبوا
في كراهة الحياة الدنيا ، والثاني أنهم امتدحوا الجوع والفقر والمرض ، والثالث
أنهم وسعوا الدعاية للزهد المخدر ، والرابع أنهم نسبوا إلى الدين أنه جسام
لمحاربة العمران

فهذه الأمور الأربعة التي خلط فيها الحق بالباطل قد رمى المسلمين بها ،
وأوهم الأجانب وأعداء الاسلام أن المسلمين يدينون بها ، وأنها من أصول
الاسلام لديهم عامين بها بدون فرق ، وأنهم على هذه الحالة مستمرين بها
وأنها من الأسباب التي آخرتهم . وقد قلنا غير مرة ان موضوع هذه الأغلال
هو الدعاية ضد الاسلام وتشويه سمعته والتفجير منه ، وغرضه من هذا البهت
أن الدين قد فسد ، وهذا الاسلام ليس بدين يقدم أهله ، فهو يتذرع بكل
وسيلة إلى رفضه والتحذير من الدخول فيه

ونحن نتكلم عن كل أمر من هذه الأمور التي ذكرها كلاما مجملا ، ثم نذكر
ما اعتمده في هذه الدعوى ، ونجيب عنه مفصلا كما وعدنا بذلك سابقا :
أما الأمر الأول - وهو دعواه أن المسلمين أوجبوا كراهة الحياة الدنيا -
فإما أن يريد أنهم كرهوها وعملوا بالكراهية فرفضوها ولم يسمعوا في طلبها ،
وإما أن يريد أنهم كرهوها ولم يعملوا بالكراهية . فان أراد الأول فيكفي في
تكذيبه الواقع والمشاهدة ، ولا أيين من برهان الحس والمشاهدة ، فان هذا
يقتضى أنهم رفضوها وجلسوا عاكفين في المساجد والمعابد وعطلوا معاشهم

وملاهيهم وجميع ما فيها من لذة مباحة وغير مباحة ، فان هذه حال من كرم الدنيا ومقتها ولم يعمل بها ، ومعلوم أن هذا خلاف الواقع في كل مكان وزمان من ظهور الاسلام الى هذا الوقت ، وأدق عاقل يعلم أن الناس اليوم مهالكون على الدنيا منهمكون في محبتها انها كما شديدا ، وأكثرهم يقدمها على كل شيء من خلق ودين . ومن العجب أن هذا الملحد لما رأى الناس أشد حاجة الى التمسك بالدين حين فسدت أخلاقهم بترك أكثر آدابه وأخلاقه أخذ في التنفير منه والدعوة الى ضده ، وقد كانوا أشد حاجة الى إخراجهم من هذه الوهدة التي وأدت شرفهم وقصفت على عفتهم وقتلت كرامتهم ورجولتهم في محبة الدنيا ، وهذا أخذ في تحذيرهم عن الخروج منها والدعاية الى ارتكاسهم في ذلتها وحسرتها ، وما مثله في هذه الدعوى إلا كمثل من أتى الى قوم قد أصيبوا بأنواع الامراض والأسقام والأوجاع في أجسادهم وعقولهم من شدة الجشع وكثرة الخلط وتناول الأغذية الكثيرة المتنوعة عند الشهوات ومطالعات الافكار والآراء والمذاهب والمعتقدات المختلفة - فلما رآهم وفكر فيهم قال لهم ما بعلتكم الا من أشياء قليلة هي شدة الجوع وعدم الأكل ومتابعة الصيام والاقتصار على طعام واحد وعدم التفكير والنظر في العلوم والآداب والفلسفة فلو أنكم أكثرتم الأكل واجتهدتم في ذلك ووسعتم دائرة علومكم في الفلسفة والنظريات ولم تقتصروا على أكل واحد وعلم واحد لكان ذلك هو شفاءكم الذي ليس لكم شفاء غيره ، فهكذا كانت نظرية هذا المغرور في هذه الأغلال ، فانها مقلوبة منعكسة

وان أراد الثاني وهو أنهم كرهوها ولم يعملوا بهذه الكراهة ، بل عضوا عليها بالنواجذ وتقاتلوا عليها وتشاتموا وتقاطعوا الارحام وعمسوا كل ما أمكنهم من الاحتيال على اقتناصها من كل وجه وبكل وسيلة كما هو الواقع ، فقد خالفوا الكراهة وصارت هذه وجودها كعدمها ، فان القول اذا لم يكن له اثر من العمل فوجوده كعدمه ، وان أراد أن بعضهم كرهها وبعضهم لم

يكرهها بل أحبها خبا جما ، فلنا أنت لم تفصل فعميت الدعوى وذكرت ما لم
تخط به علما ، ولو قدر ثبوت هذا فانه لا أثر له في تأخر ، فاما من أمة أو شعب
إلا ويوجد فيهم من هذا الاختلاف شيء كثير في طلب المعيشة وغيرها ،
وجميع الناس يعلمون أن جانب الزهد وكره الدنيا في النصارى أظهر منه في
جانب اليهود منذ العصور القديمة ، ومعلوم الفرق بين تقدم هؤلاء وتأخر
هؤلاء من آلاف السنين الطويلة ، فلم يكن حب اليهود للدنيا مفيدا لهم الملك
والسلطان بل أفادهم الذل والمسكنة ولم يكن التقصير في ذلك مؤثرا في تقدم
النصارى عليهم . وليس الجشع والجنون على الدنيا طريقا للتقدم عند جميع
العقلاء ، بل هو طريق الذل والمسكنة ، لأن طالبها لا بد أن يضطر الى الملق
والنفاق والضراعة والتذلل والمكر والخبث وأكل السحت للكذب والتحريف
للحكم عن مواضعه ، وهذه هي علل التأخر كلها ، وليس من الممكن أن يتقدم
فرد أو شعب أو أمة فيها هذه الخصال أو أكثرها ، بل بقدر ما معها من هذه
الخصال سيكون نصيبها من الذل والمسكنة ، فان العزة كتبها الله للمؤمنين ،
وهذه الأخلاق المردولة تضاد أخلاق الايمان من كل وجه كما هو الواقع
أما الأمر الثاني . وهو دعواه أن المسلمين امتدحوا الجوع والفقر والمرض .
فهذه الدعوى كسابقتها التي قبلها في البهت والفجور والمكابرة ، فليس في المسلمين
من يعتد بقوله من مدح هذه الأمور أبدا ، ولا يمكنه أن يثبت هذه الدعوى
على طائفة من المسلمين إلا أن يريد أن يدخل أسلافه من الاتحادية
وأضرابهم في المسلمين ، فقد يدعى هذا المشاكس المعاكس أنه يوجد في بعض
أقوال الاتحادية الصوفية شيء من ذلك ، ولكن يقال له قد قلت انه ليس
المسلم هو الذي يتبع أخطاء المخطئين وأغلاط المغالطين . وأيضا لا نسلم أن
من قال شيئا من ذلك هو من يعتد بقوله ، فعليك أن تثبت أن الذي ادعى
بمثل ما قلت من المسلمين وأنه يعتد بقوله وأنه لم يذكر كلاما يخالفه ، وهذا لا
يمكنك أن تجده أبدا . وأيضا فانه يوجد في كتب الصوفية من الحث على

الدنيا والاستغناء عما في أيدي الناس أكثر مما يوجد فيها من الزهد فلا يجوز لك أن تأخذ منها ما فيه شبهة لك وتترك ما هو حجة عليك . وأيضاً فكتب الصوفية فيها كثير من الشرك وتعطيل الصفات وتحريف الكلم عن مواضعه وتقرير الاتحاد وغير ذلك ، ومعلوم أن هذا أضر على الإسلام وعلى الأمة من كلامهم في الزهد ، لأن هذا قدح في روح الدين ، وذاك كلام لا يتابعهم عليه إلا أقل القليل وهو في أمور فرعية ، فما بالك أعرضت عن ذلك كله وتمسكت بهذه الخصلة اليهودية . أما ما يوجد في كتب بعض الفقهاء من الآثار ونحوها في مدح الفقر خاصة دون الجوع والمرض فليس المراد ما يفهمه هذا الملحد وأضرابه من أعمى الله بصائرهم من أنه كراهة المال ومقتته ونبذته وتبذيره وعداوته بالكلية ، فإن هذا لا يقوله ولا يريد به أحد من المسلمين ، بل المراد من ذلك هو الصبر عليه والاحتساب والطمأنينة والثقة بالله تعالى والجد والاجتهاد والثبات والتبصر والنظر فيما يزيله ، والبراهين على هذا كثيرة جداً ، منها أن هؤلاء الذين يمدحون الصبر على الفقر في كتبهم يذكرون في هذه الكتب نفسها الترغيب في الاكتساب والعفاف والجود والكرم والصدقة وإعانة الضعيف والملهوف ، ومن المعلوم أن هذه الأمور لا توجد مع نبذ المال ورفضه وترك الدنيا وكراهيتها بحال ، ولهذا تجدهم يذكرون في هذه الكتب نفسها النهي عن إضاعة المال وتبذيره والخروج منه بالكلية ، ويوجبون الاكتساب ويجعلونه فرضاً واجباً يحرم على الإنسان تركه . ولما أراد سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه أن يوصي بماله كله أمره النبي ﷺ بالثلث فقط وقال : الثلث والثلث كثير ، وقد أمر بالاكتساب ونهى عن إضاعة المال نهياً شديداً ، وكذلك كان الفقهاء في كتبهم وأهل العلم ، ولو كان المراد بالفقر هو الإعدام من المال بالكلية لامروا الناس أن يحرقوا أموالهم ويذروها في القفار والبحور ويفسدوها بجميع أنواع الفساد ، ولا حاجة حينئذ إلى كتب الأحكام التي فيها من كتاب البيوع إلى كتاب الأقرار أو كتاب الميراث .

وهذا الملحد يأتي الى أشياء أوضح من الشمس فيغالط فيها ، وإلا فحرص
الناس على الدنيا أمر لا يحتاج الى أن يطنب في الاستدلال عليه ، وليس
حرصهم عليها كحرصهم على الدين ولا عشر معشاره ، ومع ذلك شنع عليهم
بالعمل بالعبادة والدعاء وغيره من أمور الدين ، وشنع عليهم بتقصيرهم في
الحرص على الدنيا ، ونحن نعلم مراده بذلك كله ، وهو أنه يريد أن يقول
شيئا فتمنعه الجرأة والخوف والنفاق من التصريح به مرة واحدة بدون مغالطة :
يريد أن يقول ان الناس لم يعبدوا الدنيا ويكفروا بالآخرة ويرفضوا الدين
رفضاً باتاً ، هذا هو مراده ، ولكنه هاب ذلك ولا معنى لهذه الهبة فان
أصحابه وحبيه الذين تفرس فيهم الغباء والبلادة لو قال هذا لوجدوا له عذراً ،
وأما غير أصحابه ممن يعرف مغزاه ومرماه فانه يعرف أن هذا هو مراده فلا
يخاف ولا يحزن ، فقد وجد جواً خالياً فليض فيه وليصفر وليقل ما يريد .
ولو أن قاتلاً قال له فما هذا البيع والشراء والوظائف والاجارات والدكاكين
والمعاملات التي لا تعد ولا تحصى لآى شيء هذه هل هي دالة على كراهة الدنيا
أو على غير ذلك لم يكن له جواب على هذا الا المكابرة وأن يقول انهم لم
يحرصوا عليها ، ولو قيل له أثبت لنا كيفية الحرص الذي تريده بحدوده حتى
نعرف وجهه وهل هم داخلون فيه أم خارجون عنه لم يكن له جواب غير ما
ذكرنا من عبادتها والكفر بكل ما يخالف ذلك . وهذا الملحد يأتي بالطامات
التي لا تطاق : تارة يدعى أن المسلمين يحرمون العلم ويرونه شركاً في الربوبية ،
وتارة يدعى أنهم يكرهون الدنيا ويمقتونها وهو يرى الملاعنة والمحاكمة
والمشاممة والمقاتلة عليها ، فالى اى حد يذهبون في محبتها . وكذلك العلم قد
بيننا أن أدنى جاهل لو قلت له انك تكره العلم لم يرض بذلك فكيف بأمة
عظيمة يقول انها تبلغ اربعائة مليون ، وقد بينا ان هذه هي طريقته في أغلاله
هذه كلها ، فانه يخترع الكذب ثم يرمى به المسلمين ثم يحجب نفسه بنفسه .
وكون العلماء رضى الله عنهم أثنوا على الاكثساب وأثنوا مع ذلك على

الاحتساب للفقر والصبر عليه مع بذل الجهد في ابتغاء الرزق مما يدل على محاسن هذه الشريعة الغراء وصحة نظر علمائها ، فان الانسان إذا عمل ما في وسعه في طلب الرزق فقد يوفق وربما تعترضه عوارض وموانع لا قبل له بها فلا يوفق فتصيبه مصائب تؤدي به الى الحاجة والفقر كما هو الواقع ، فان الدنيا مطبوعة على التغير والتكدر وتقلب الاحوال ، فهي ممزوجة خيراتها بشروورها وسراؤها بضرائها ، فلا بد للانسان أن يناله شيء من مصائبها من الفقر والمرض والجوع ، فكان من رحمة الله ومحاسن شريعته المطهرة أن رغب في الصبر على هذه المصائب والاحتساب عند الله تعالى لأجرها ، وإن لم يكن المرء مأمورا بدخوله فيها ، بل إذا أصابه شيء من ذلك فعليه أن يحتسب أجره عند الله وينزل فاقته وحاجته بربه مع التماس المخرج مما هو فيه ان كان لذلك مخرج ، ويستعين الله على ذلك فيحصل له أجر الصابرين كما يحصل للأغنياء أجر الشاكرين ، فيكون ما عمله من الصبر والاحتساب مشمرا له ثمرة يستعوض بها عما فاتته من المصيبة ، فينقلب حينئذ المصاب فيه خيرا وتكون تلك المصيبة خيرا له ، كما ورد « عجبا للمؤمن ، كل أمره خير له ، ان أصابته سراء فشكر كان خيرا له ، وان أصابته ضراء فصبر كان خيرا له ، وكل هذا من آثار رحمته تبارك وتعالى ولطفه بعباده وأنه بهم رؤوف رحيم ، ولو أن الله سبحانه جعل الفقر والمصائب ذنبا وجرمًا كما عده هذا المارق لاحترق المؤمن حزنا وأسفا وأساء الظن بربه ورأى انه مكلف ما لا يطيق . وهكذا القول في الجوع والمرض ، فان الذي مدح الجوع لم يمدح نفس الجوع الذي هو الالام وإنما مدح الصبر عليه والاحتساب عند الله اذا وقع . ولهذا كان هؤلاء الذين يمدحون لا يذكرون فضل الجوع بل يذكرون فضل الصبر والاحتساب ونحو ذلك ، ولو حذفوا المضاف فهو جائز أيضا لانهم لم يخاطبوا الزنادقة والمنافقين وإنما يخاطبون من هو مثلهم ممن يعرف كلامهم وبرامهم ، لانهم قد ذكروا تحريم الاضرار بالبدن والنفس بالجوع أو غيره ، وفي حديث سلمان « ان

عليك عليك حقاً ولزوجك عليك حقاً، والأخبار في هذا كثيرة . أما ما ذكره عن المرض وادخاله مع الفقر والجوع فهو من دسائسه الخبيثة التي اعتادها في مضائق كلامه ، والا فهو يرى أن المستشفيات والأطباء وما اليهم في جميع مدن الاسلام أكثر من أن تحصر ، وهو يعلم أن الحكومات الاسلامية تنفق على ذلك الأموال الطائلة وتحرص على ذلك غاية الحرص ، وهو يعلم أيضاً أن الكتب مشحونة بالامر بالتداوى ووجوب اجتناب ما يضر حتى جعلوا من أصول الأشياء المحرمة كون هذا الشيء يضر بالبدن ، فإذا ثبت أنه مضر فيكون محرماً بهذا الاعتبار ، وهذا غاية النهي عن اجتناب وسائل الأمراض ، ولم نعلم أحداً من المسلمين مسح المرض بالمعنى الذي يريد ، وإنما مدحوا الصبر والاحتساب على وقوعه قهراً مع فعل ما يخففه أو يزيله كما أنهم أمروا بالصبر والاحتساب عند موت الآباء والآباء ، ولم يكن ذلك ترغيباً في قتلهم ، وكما أمروا بالصبر على فقد البصر أو غيره من المصائب البدنية ولم يكن ذلك ترغيباً في العمى ولا أمراً بالعمى ، وأمثال ذلك كثير فكل المصائب التي يصاب بها الانسان بدون اختياره يرغبون في الصبر عليها والاحتساب لأجرها مع كونهم لا يأملون بفعل الوسائل التي تقرب منها كما قال تعالى ﴿ ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة ، وأحسنوا ان الله يحب المحسنين ﴾ وقد أوجب كثير من العلماء التداوى واستحبه بعضهم ولم يحرمه أحد من أهل العلم ، فكيف يقال انهم امتدحوا المرض ، ولكن مقصوده هو ما ذكرناه في الأمر الذي قبله وهو كون هذا الدين يأمر بالمرض فهو فاسد ، هذا مقصود هذا المغرور المسكين المحتال العنيد .

فصل

قال « كراهة الحياة الدنيا - امتداح الجوع والفقر والمرض - البداية الواسعة للزهد المخدر - هل جاء الدين لمحاربة العمران

اللهم من آمن بي وصدقني وعلم أن ما جئت به هو الحق من عندك فأقل
 حاله وولده وحبب إليه لقاءك وعجل إليه القضاء ، ومن لم يؤمن بي ولم يصدقني
 ولم يعلم أن ما جئت به هو الحق من عندك فأكثر ماله وولده وأطل عمره
 (زعموه حديثا نبويا صحيحا) (١)

نزل على جبريل بأحسن ما كان يأتي في صورة فقال ان السلام يقرؤك
 السلام يا محمد ويقول إني أوحيت إلى الدنيا أن تمردي وتنكدي وتضيق
 وتشددى على أوليائي حتى يحبوا لقاءى ، وتوسع وتسهل وتطبي لأعدائى حتى
 يكرهوا لقاءى ، فاني جعلتها سجنًا لأوليائي وجنة لأعدائي (زعموه حديثا نبويا)
 جاء رجل فقال يا رسول الله إني لأحبك (ثلاث مرات) فقال ان كنت
 تحبني فأعد للفقير تحفًا فان الفقر أسرع الى من يحبني من السيل الى منتهاه .
 وعن أنس قال : جاء رجل النبي فقال : انى أحبك . فقال : استعد للفاقة . وفي
 حديث آخر اصبر يا أبا سعيد فان الفقر الى من يحبني منكم أسرع من السيل
 من اعلى الوادى ومن اعلى الجبل الى أسفله (زعموها أحاديث نبوية)

والجواب أن يقال : قد صدر هذا المبحث بهذه الروايات مستدلا بها على
 تصحيح دعواه بان المسلمين كرهوا الحياة الدنيا وامتدحوا الفقر والجوع
 والمرض ، وبهذا وبغيره من جميع نصوص أغلاله بل وبروحه أيضا تعرف
 أنه شديد الولع بتتبع كل ما فيه شبهة الى القدح فى الدين ، وأنه يتوسل بكل
 ما فى وسعه وبكل ما فى قدرته من وسيلة - مهما كانت حالتها من الضعف
 والنكارة - الى التفتير عن الاسلام وسبه وشتمه وإضافة كل قدح وذم اليه

وهذه الروايات التى استشهد بها لا تفيد شيئا البتة ، فانه إما أن يريد
 بالاستشهاد بها أن المسلمين رووها وصححوها وعملوا بها ، وإما أن يريد أنهم
 رووها ولم يصححوها ولم يعملوا بها . فان أراد الأول فقد كذب وادعى

(١) هذا تهكم بالمسلمين ، فمن هو الذى زعمه صحيحا

ذورا وفجورا ظاهرا ، وهو لم يستدل على صحة هذه الدعوى إلا بمجرد سياق الروايات على وجه التهم والاستهزاء ، فتكون دعوى مجردة فتقابل بالمنسع والرد ، فعليه أن يقرر أن المسلمين روهها في كتبهم المعتمدة وصححوها ثم عملوا بها . فلا بد من هذه المقدمات الثلاث حتى تصح دعواه هذه التي قدح في المسلمين بها . والمقدمات الثلاث كلها باطلة فلا يمكنه ان يثبتها وهو لم يذكر الا روايتها على وجه الاستهزاء والسخرية ، وهذا لا يكفي ، فليس كل ما يروى من حديث في كتاب من الكتب يكون صحيحا ، وهو معترف بهذا في صراعه الذي صرع فيه ، بل ولا يكون معمولا به أيضا ، بل قد توجد أحاديث صحيحة لم يعمل بها ، بل هو نفسه قد كذب بأحاديث صحيحة في أغلاله هذه ، فليجعل هذه الروايات على الأقل مثلها

والحديث الاول الذي ذكر أنهم زعموا أنه صحيح كذب وفجور ، بل أكثر اهل العلم على أنه ضعيف لا تقوم به حجة ، فلم يروه إلا ابن ماجه بسند ضعيف ، وكذلك سائر الروايات من جنسه . وهذا الملحد يعلم أنه توجد روايات كثيرة فيها الحث على الشرك والقدح في الصحابة وغير ذلك فلم عدل عنها وجاء بهذه الروايات وتلك أعظم ضررا وأشد خطرا ، واذا كان يراها صحيحة وأنهم عملوا بها فليس ايراده لها ورده عليها - بهذا الوجه المنكر من السخرية والاستهزاء مردا على المسلمين ، بل هو رد على من قالها وهو الرسول ﷺ ، فلا حاجة الى الرد على المسلمين لانهم مأمورون بالامثال والسمع والطاعة . وان اراد الثاني وهو أنهم عملوا بها وهي غير صحيحة فهذا أيضا بهتان ظاهر ومكابرة للحس والضرورة على ما شرحناه من قبل ، فان المسلمين قد حشوا على طلب الرزق كما قال تعالى ﴿ فابتغوا عند الله الرزق واعبدوه ﴾ وأدنى رجل عامى يرى الناس كلهم ساعين جادين في طلب أرزاقهم ، وكلهم يحبون الله ورسوله ، وهؤلاء الصحابة رضوان الله عليهم قد كان فيهم أغنياء هم يحبون الرسول محبة تفوق محبة النفس والولد والمال . وان اراد الثالث

وهو أنهم رَوَوْها ولم يعملوا بها فلا وجه لإيرادها واستشهادها بها ، لأن الروايات التي لم يعمل بها وجودها كعدمها . فتبين أن استشهاد بهذه الروايات على القدح في المسلمين محاولة منكرة خبيثة لا حجة له فيها على كل تقدير . وهذا الملحد يعلم أن الله سبحانه أمر بطلب الرزق وأباح لعباده من الطيبات ما لا يدخل تحت حصر ، وكل ذلك أعرض عنه للقصد الذي ذكرناه ، قال الله تعالى وتقدس ﴿ قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ، قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيمة ﴾ الآية . وهذه الآية أصل عظيم في هذه المسئلة ، فقد بين سبحانه وتعالى أنه أخرج الطيبات من الرزق لعباده المؤمنين وبين أن ذلك لهم في الدنيا ، فيكون غيرهم انما دخل تبعاً ، ولهذا اذا خلت الأرض من المؤمنين قامت القيمة كما في الحديث « لا تقوم الساعة حتى لا يقال في الأرض الله الله ، لان موجبات الرحمة وآثارها قد انعدمت فلا يكون هناك رحمة البتة ، ومتى زال أثر الرحمة حل البلاء والدمار الفظيع . وقد بين الله سبحانه في هذه الآية أنها - أى الطيبات والزينة - خالصة للمؤمنين يوم القيمة لأنها أثر من آثار الرحمة فتتبع مواضعها المتحدة ، لانهم حينئذ يكونون خالصين من مخالطة الكفار في الدار كما أن أولئك اختصوا بما يليق بهم من الظلة والطرده والابعاد ، لانهم عبدوا الطبيعة المظلمة العاتية فكانوا في الظلمات والشرور ، لان جميع الشرور سلبية من مقتضيات الطبيعة كما قال عليه الصلاة والسلام والشر ليس اليك ، فكل اختصاص بما يناسبه فالذين اتبعوا النور والرحمة وآمنوا بالنور والرحمة كانوا في نور ورحمة ، وأولئك الذي استكبروا وكانت أعينهم في غطاء عن النور والرحمة وانحرفوا الى ظلمة الطبيعة فعبدوها واعتمدوها كانوا في ظلماتها وشرورها . وهذا عين العدل والقيام بالقسط . فالآية تقتضى أن المؤمنين هم أهل هذه الحياة الدنيا بما فيها من زينة وجمال وطيبات ، وانما دخل غير المؤمنين تبعاً كما أن كثيراً من الحيوانات يحصل لها أكثر مما يحصل للانسان من الراحة ورغد

العيش الذي لا يعدو أن يكون شهوات نفسانية فقط

وينبغي أن يعلم أن الله سبحانه لم يذم الحياة الدنيا مطلقاً ولم يمدحها مطلقاً ، بل ذم من قدمها على الآخرة واستحبها عليها كما هو رأى هذا الضال ، ومدح من أخذ نصيبه منها ولم ينس نصيبه من الآخرة : قال الله تعالى ﴿ ان الذين لا يرجون لقاءنا ورضوا بالحياة الدنيا واطمأنوا بها والذين هم عن آياتنا غافلون أولئك مأواهم النار بما كانوا يكسبون ﴾ وقال تعالى ﴿ ان قارون كان من قوم موسى فبغى عليهم وآتيناه من الكنوز ما ان مفاتحه لتنوء بالعصبة أولي القوة ، اذ قال له قومه لا تفرح ان الله لا يحب الفرحين ، وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن الله اليك ولا تبغ الفساد في الارض ان الله لا يحب المفسدين . قال انما أوتيته على علم عندي ﴾ يعنى بما فى من الاستعداد والمواهب التى مكنتى من معرفة طرق المكاسب والتجارة بل بقدرتى الذاتية فلن ينالنى شيء . فانه جواب على كلام أولئك النصحاء . قال الله رداً عليه ﴿ أو لم يعلم أن الله قد أهلك من قبله من القرون من هو أشد منه قوة وأكثر جمعا ﴾ أى فلا القوة ولا الجمع يغنى عن صاحبه شيئاً فلا ينفعه غير طاعة الله تعالى فانها العروة الوثقى كما قال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه الى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله عاقبة الامور ﴾ فلا ينفع شيء من القوة مهما كانت دون الله سبحانه وتعالى وقال تعالى ﴿ من كفر بالله من بعد ايمانه إلا من أكره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا فعليهم غضب من الله ولهم عذاب عظيم . ذلك بانهم استحبوا الحياة الدنيا على الآخرة والله لا يهدي القوم الظالمين . أولئك الذين طبع الله على قلوبهم وسمعهم وأبصارهم وأولئك هم الغافلون . لا جرم أنهم فى الآخرة هم الخاسرون ﴾ وما أخلق هذا الملحد بالدخول فى هذه الآيات ، فانه ارتد مستحباً الحياة الدنيا على الآخرة . نسأل الله السلامة بمنه وكرمه

فصل

ثم قال : كانت العرب في جاهليتهم ولا سيما قريش تنظر الى الحياة الدنيا بعين المشوق المتيقن ، وكانوا يحبون المال حبا جما ، وياكلون التراث أكلا لما ، كما أخبر القرآن عنهم : وكانوا يحبون الطيبات ويستمتعون بكل ما استطاعوا الاستمتاع به منها . وكانوا يفاخرون ويكاثرون بذلك . وكانوا يمجنون الفقر والفاقة وكل ألوان الشقاء والعوز ويرونسها من النقائص والعيوب والعجز كالبلخل والجهنم وفقدان المروءة . ومن أمثالهم السائرة في هذا القبر ولا الفقر . وكانوا من أجل هذه الروح المالية الدنيوية الاستمتاعية تجارا كلهم ولا سيما أشرافيهم وساداتهم ، وكانوا يعظمون من شأن التجارة كل التعظيم ، ويرون المهارة فيها والحدق والقدرة برهان الرجولة ودليل الشرف والسيادة . وفي دلائل النبوة : كانت قريش قوما تجارا ، ومن لم يكن تاجرا لديهم فليس بشيء ، حتى لقد قيل : ان كلمة قريش معناها التاجر ،

والجواب أن يقال : اضطرت الحال هذا المخذول الى أن احتج على مقصوده في مدح الحياة الدنيا بأفعال كفار العرب وقريش في جاهليتهم ، وهذا برهان على أنه جاهل المذهب والنظر والتفكير ، وقد نسي المسكين قوله فيما سبق ان الانسانية كانت في وقت نزول القرآن لا تبعد جدا عن طور الحيوان ، وانهم ما كانوا يعرفون الحقائق انما كانوا يعرفون الظواهر ويحكمون على الامام الظاهري فلا غرابة في كثرة تقلباته وتناقضه واضطرابه فانه منافق مرتاب . ولو أن هذا المارق أضاف الى هذه الدعاوى التي ذكرها ما كانت عليه العرب وقريش في جاهليتها من الخصال الأخرى المذمومة لكان من جنس احتجاجه هذا سواء ، فلو قال وكانت أيضا تاكل الميتة وتقتل البنات وكانت شديدة المحبة لعبادة الاصنام والمحاماة عنها ، وكان الفوضى والهمجية والتقليد الأعني كل ذلك قد ساد وانتشر في زمانها وذكر نحو هذه الخصال بما هو كثير

لكان قد أدى الحقيقة . أما اقتصاره على كونهم يحبون التجارة فهو خلل ظاهر واحتجاج ساقط ، فإن أفعالهم ليست من الحجة في شيء وأفعالهم الأخرى كعبادة الأوثان وأكل الميتة ووآد النبات أبرز وأظهر من أعمالهم في التجارة ، فإن التجارة ليست من خصائصهم ، أو لو أنه عدل عن الاحتجاج بأفعال العرب في التجارة في جاهليتهم إلى أفعال اليهود في التجارة فإنهم في هذه الحجة أمر وأحق وأقدر ، ولا ندرى كيف صرف هذا المخدول عن الاحتجاج بالآيات البينات ونصوص السنة التي لا تحصى في فضل الغنى والتكسب وإباحة الطيبات كما أشرنا إلى ذلك وذهب يحتج بأفعال الجاهلية ، ولكن هذا هو اللائق بالقلب المقلوب ، فلا بد أن يكون تفكيره ونظريته مقلوبة ، ولو لم يعلم المسلمون أن اكتساب المال والغنى مما أمرت به الشريعة المطهرة لكان فعل الجاهلية هذا دليلا على كراهته أو تحريمه ، فأننا مأمورون بمخالفة أخلاق الجاهلية فيما اختصوا به ، ولكن المسلمين والله الحمد أغنياء في هذه المسئلة وغيرها عن أن يحتجوا بأفعال الجاهلية فيها ، ومن لم يكن له دليل إلا أفعال الجاهلية فقد خاب وخسر

ويقال له أيضا إذا كانت العرب ولا سيما قريش كما زعمت تجارا وفيهم حرص شديد على جمع التجارة ، فأى شيء تفهم ذلك ، وهل كان ذلك سببا لتقدمهم على غيرهم ، فقد مكثوا سنين متطاولة على هذه التجارة وما نالوا ملكا وسلطانا بها ، غاية ما في ذلك أنهم بقوا على مكائتهم وحرمتهم لا بسبب التجارة بل بسبب البيت الحرام . وقد علم أن الصحابة الذين قاتلوهم يوم بدر وغيره كانوا أقل منهم مالا ومع ذلك تقدموا عليهم وقهروهم ، وقد كانت الأمم المجاورة لهم أوسع تجارة وأعرف بكثير من هذه الأمور التجارية والاقتصادية والصناعية فكيف تقتصر على تجارة قريش في هذا الاحتجاج الساقط . ولقد كان من المعلوم بالضرورة من دين الاسلام ان هذا التقدم الذي ناله العرب وقريش إنما كان بسبب الدين العظيم والقيام به ، وان التجارة لا دخل لها في

ذلك البتة ، فإن الامم التي حاربتهم أعظم منهم تجارة وأكثر عدة وعددا ، وقد كان الصحابة رضي الله عنهم يغزون بعض الغزوات مع النبي ﷺ في حالة معروفة من الفقر والعوز فقد غزوا غزوة تبوك وكان أحدهم لا يناله في هذه الغزوة في اليوم إلا ثمرة واحدة ، وقد ثبت في الصحيح أنه ﷺ كان يأخذ الشهر والشهرين لا يوقد في بيته نار ، ومن تتبع ما عليه الصحابة من أول وقت النبوة علم يقينا ما هم عليه من عدم التجارة وضيق العيش ، وأنهم إنما نالوا ما نالوه من العز والتمكين والتقدم على غيرهم بإيمانهم القوي وعزيمتهم الصادقة وتزودهم بزيادة التقوى ، ليس ذلك بسبب التجارة ، فإن الكفار الذين قاتلوهم وأخذوا مما لكهم كانوا أوسع تجارة واحسن أثاثا ورياشا . ولو أن قائلا عارض هذا المخدول واحتج على فضل الفقر بما جرى للصحابة من التقدم والتمكين مع ما هم عليه لم يكن احتجاجه بأضعف من احتجاج هذا الزائع ونحن نقول ان الواجب بذل الجهد في تحصيل الأسباب الدينية والدنيوية واستعمال جميع الوسائل التي بها عز الاسلام والمسلمين ، وأن يؤخذ لكل زمان وحال ما تحتاجه الأمة في قوام دينها ودنياها . ثم انه أخذ يوسع الكلام كعادته في كون قريش والعرب حريصين على جمع التجارة وجمع الأموال والاستمتاع بها ، وقد عرفناك سقوط هذه الحجة ، وأنه لا يحتج بها إلا أعمى البصيرة ، وقد عرفت أن ذلك لم يقدمهم على غيرهم ، وإنما قدمهم الايمان والاعمال الصالحة ، وعرفت أيضا أن هذا الى القدح في التجارة أقرب من الممدح لها ، وإنما لم نمدح الاكتساب ولا الاستغناء باعمال الجاهلية ، بل بالدلائل السمعية والعقلية

فصل

ثم شرع يستدل على حب الجمال والتوسع في الاستمتاع به فقال :
« وقد كان حب الجمال دائما هو مبدأ حب الحياة ، ومن الممكن أن يقال

على نحو آخر إن حب الحياة بداية حب الجمال فأنت صادق إن قلت أحب الجمال فأحب الحياة أو قلت أحب الحياة فأحب الجمال ، وقد بلغ العرب في أيام الجاهلية (١) في حب الجمال مبلغا جعلهم يكادون يصيرونه أي الجمال ويصيرون التغنى به موضوع شعرهم وأديهم وخیالهم المشبوب ومنطقهم الدفاق، ثم أطل في توسيع هذا المعنى بأن العرب كانوا يحبون الجمال ، وأسهب في الاستدلال عليه ، ولا حاجة إلى ذلك فإن المسلمين لم ينكروا حب الجمال بل حثوا عليه ورغبوا فيه وأوجبوا حبه ، ولكن الشأن في معرفة هذا الجمال ، فإنه جعل الأحاد وأنواع الأخلاق الخبيثة القبيحة هي الجمال ، وجعل الجمال البديع الحقيقي الذي أعلاه عبادة الله ودعاؤه وذكره واتباع شريعته المطهرة وما تضمنته من العدل والتزكية والتربية العالية كل ذلك عنده ليس من الجمال ، بل جعله خبيثا وقبيحا قبحه الله ، فإنه جعل الدعاء مصرفا خبيثا وجعل المنابر والمساجد أدت شرًا ما يؤدي حيث قال « فأقبح بها من منابر أشاعت الموت والظلام » إلى آخره فجعل التسييح والتقديس ومصدر كل جمال شرا وقبحا . وهذه هي عادته في عكس الحقائق ، ولهذا فإنه استدل بأفعال الجاهلية وأعرض عن الكتاب والسنة وكلام أئمة المسلمين في حب الجمال والزينة وبيانها ، والمسلمون والله الحمد على صراط مستقيم في حب الجمال وغيره ، فهم يحبون الجمال الذي هو الجمال حقيقة كما يحبون الطيبات التي هي الطيبات حقيقة ، فيحبون ما أعطاهم الله من فضله وأباحه لهم من النساء والبنين والأنعام والحرث والآثاث وجميع المتاع ونحو ذلك الحب المشروع المعقول ويغضون ما يناقض ذلك بما يدعى كل زنديق أنه جمال ، وهو في الحقيقة ليس بجمال بل هو القبح بعينه كأنواع المحرمات من الفواحش وذرائعها كالرقص وسائر الملاهي والخمر وأنواع المسكرات وأمثال ذلك ، فمن ادعى أن المسلمين يكرهون الجمال

(١) نسي المسكين دعواه أنهم لا يبعدون كثيرا عن الطور الحيواني



مطلقا فقد كابر وباهت ، ويكفى في تكذيبه هذه الأمور المشاهدة في اخلاقهم
ولباسهم ومساكنهم وفرشهم وجميع أمتعتهم وغيرها ، ومن ادعى أن كل ما
يراه بعقله جمالا فهو جمال من فواحش وغيرها فقد ضل وتناقض ، ولا
يمكنه بحال أن تقبل دعواه ، لأن آراء الناس وأذواقهم تختلف وليس كل
جمال عند انسان يكون جمالا عند سائر الناس ، بل الجمال الحقيقي هو ما يلائم
النفس لما أباحه الله ورسوله من الزينة والطيبات ، والقبح ما يخالف ذلك . قال
تعالى ﴿ قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ، قل
هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيمة ﴾ فتضمنت هذه الآية
الكرامة أن الجمال كله والطيبات كلها للذين آمنوا في الحياة الدنيا وأنها خالصة
لهم يوم القيمة ، وتضمنت أن الملاحدة والمنسلخين من الدين ليس لهم نصيب
من الزينة والطيبات مطلقا في الآخرة ، أما في الدنيا فإن ما معهم منه فهو
كعارية مستردة أخذوها بسبب المجاورة للمؤمنين لا بالأصالة . ولا شك أنه
سيكون حظهم منها على هذا تأفها ظاهريا فقط ، فهذا الرجل أبعد الناس عن
الجمال والطيبات لأنه ملحد منسلخ لا نصيب له في الإيمان فلا نصيب له في
الجمال ، فإن كان قد نال منه شيئا فإن ذلك بسبب ادعائه ومجاورته المؤمنين
كالحيوانات التي تدخل تبعا لغيرها فقد يحصل لها شيء من اللذة في الأكل
والشرب وغير ذلك ، فالجمال الحقيقي هو أبعد الخلق منه فلا يسوغ له في العقل
والدين أن يدعى حب الجمال كما لا يجوز له أن يتشبع بما لم يعطه فالمتشبع بما لم
يعطه كلابس ثوبي زور ، ولا يحل لنا أن نقره ونقبل دعواه هذه لمصادمتها
للحقائق ، فلا ينبغي السكوت عن هذا الادعاء المنكر فإنه قد ثبت ثبوتا
كالشمس ما هو عليه في آرائه وافكاره الباطنة والظاهرة

فصل

ومن عجيب أمره أنه ترك جميع ما ورد في فضل الجمال وحب الزينة المباحة

وإستدل على ما ادعاه من فضل المال وفضل الكسب بقول خديجة رضى الله عنها للنبي ﷺ : انك لتصل الرحم وتحمل الكل وتكسب المعدوم وتقري الضيف وتعين على نوائب الحق ، وذكر أن رجلاً مشركاً قال لابي بكر مثل ذلك (١) قال : والشاهد في الروايتين قوله تكسب المعدوم أى تكسب الشيء المعدوم الذى لا يستطيع أحد سواك أن يكسبه لبعده مناله ، ولأن كسبه يحتاج لوسائل قوية وأعمال بارعة حاذقة وأساليب هى القوة والمهارة ونفس متوثبة طموح ، وهذا يساوى أن يقال : كلا والله لا يخزيك الله أبداً ، انك لرجل تاجر ماهر ، وأن يقال ان مثلك لا يخرج ولا يخرجك الناس (٢) لانك لرجل تفوق الرجال جميعاً فى القدرة على كسب المال وعلى النجاح فى التجارات ، وهذا آية فى أن قريشاً كانت ترى القدرة على كسب المال وعلى الثراء الممتاز من فضائل الرجال النادرة المعدودة ،

والجواب أن يقال قد تقدم الكلام عن مثل هذا ، وأن المسلمين يرون كسب المال وانفاقه فى موضوعاته المشروعة من أفضل الأعمال . ثم كلامه هنا على هذا الحديث غير مستقيم ، فان دعواه فى قولها تكسب المعدوم أنك تاجر ماهر تفوق الرجال فى القدرة على التجارة دعوى باطلة ، فلم يكن الرسول عليه الصلاة والسلام بهذه المنزلة حين قالت له خديجة ذلك ، وقد صانه الله عن أن يكون همه وبذل جهده هو جمع التجارة والمهارة والتفوق فيها ، وكذلك أبو بكر فانه لم يكن معروفاً بهذه الخصلة ، وسيرته مشهورة . ثم كلامه يتضمن أن كل من هو متفوق فى التجارة والقدرة عليها لا يخزيه الله أبداً ، وقد قرر هذا

(١) لم يقتصر على قول خديجة حتى أضاف اليه قول هذا المشرك ليكون أقوى

له عنده

(٢) ليس فى الحديث نفي للخروج ، وانما فيه نفي الخزي ، ولكنه يتخبط

تخبط الأعمى

المخدول في أغلاله هذه أن اليهود أمر الناس في مرفقة التجارة وأقدرهم على
نحصيلها فعلى هذا لا يخزيهم الله أبداً ، ومعلوم أن الله قد أخزاهم خزياً عظيماً ،
فهذا الذي ادعاه كما أنه باطل فهو لم يقع وليست المهارة في التجارة عمدوحة
مطلقاً ولا مذمومة مطلقاً ، بل أن كان المطلوب من التجارة العفة والتقوى على
طاعة الله وصرفها في وجوها المشروعة فهي عمدوحة ، وإن كان المراد بذلك
عكس هذا كالمفاخرة والرياء والسمعة وانفاقها في المحرمات فهي مذمومة ،
وليس المراد بكسب المعدوم في الحديث المهارة في التجارة والتفوق في طلبها
.. كما زعم .. فالحديث لم يدل على هذا ولا أشار إليه ، إنما فيه الثناء على كسب
المعدوم ثم انفاقه في وجوهه المشروعة ، والكسب يوجد بدون مهارة فالمهارة
كسب خاص ، ولو كانت خديجة تريد ذلك لوصفت هذا الكسب بالمهارة أو
التفوق ونحو ذلك ، ثم إن خديجة لم تقتصر على نعتة بكونه يكسب المعدوم
فقط بل ذكرت هذه الأوصاف كلها فباجتماعها توجد نتيجتها ، أما مجرد كسب
المعدوم فقط فليس في الحديث ما يدل عليه ، ولا فضيلة فيه إلا بقرينة
مشروعة ، وإلا فكم من كاسب معاقب ومأزور ، فالسارق واللص ونحوهما
يكسبون المعدوم وهم مذمومون . وهذا الرجل اقتصر على ما ظنه موافقاً لهواه
وترك الخصال الأخرى التي تضاد رأيه ودعايته ، فأى حجة له في هذا على ما
يقصد ، بل هو حجة عليه ، لأن دعايته ترمى إلى الجشع الشديد والحرص على
كسبه من كل وجه ثم البخل به مطلقاً كما هي سميته المعروفة فيه ، وهذا يناقض
مقتضى الحديث ، لأن فيه الإعانة على نوائب الحق وصلة الرحم وهذا هو الذي
دعى إليه المسلمون من الحث على كسبه وانفاقه في وجوهه النافعة ، وهذا هو
العدل . ثم الحديث أيضاً حجة عليه من ناحية أخرى لأن فيه الترغيب على
صلة الرحم ولا يعرف أحد أشد من هذا الرجل بعدا عن صلة الرحم ، وقد
قدمنا أن له والده موجودة الآن قد غاب عنها ما ينيف عن ثلاثين سنة ولم
يعرفها بشيء من الصلة لا رسالة ولا نفقة ولا غيرها وأما أبوه فقد مات في

صغره ، ولهذا أخزى الله هذا الرجل خزيا ليس وراءه خزي وجعله بالحالة التي ظهر بها في أغلاله .

فصل

ثم أطال في مدح اكتساب المال وحب الجمال وأن قريشا كانت حريصة على الكسب وتنمية التجارة ، وتقدم الجواب عن هذا ، ثم ذكر أن العرب كانوا في استعداد تام بسبب التجارة عند ظهور النبوة ، وأن الاماكن المجاورة للجزيرة قد أثقلتها الاذيان المحرقة وانهم في حالة سوء ولذلك وصلوا الى ما وصلوا اليه ، وكل هذا كذب وفجور ، وهو يرمى الى قصد خبيث وهو أن العرب انما تقدموا على غيرهم لاستعدادهم في التجارة وفساد ديانة مجاورهم ، لم يتقدموا بسبب الدين الذي جاء به محمد ﷺ ، ولا أشد جرأة وخبثا ، والحادا وعنادا من هذه الدعوى نعوذ بالله من الخذلان . وقد سبق الكلام على مثل هذا أول الكتاب وفي مواضع آخر . ثم أخذ في التشنيع على المؤلفين الأولين وادعى أنهم لم يؤلفوا كتباً نافعة وأنهم أكثروا من تأليف الكتب المشتملة على امتداح الآلام والعذاب والأمراض والأسقام والجهل والغياء والجنون والخل ، وقد تقدم الجواب عن هذا كله وبيننا أنه تشنيع بحت يقصد به اشارة الملة الاسلامية الغراء وتكريه بعض العلماء في قلوب الرؤساء وقلوب الجاهلين بأحوالهم ، وقد أكثر من هذه الدعاية الخبيثة في نبذته العجفاء التي سماها (كيف ذل المسلمون) وفيها من الجنون والتخليط والخبط والتشكيك في الدين ما يطول وصفه ، ولا تصلح تلك النبذة مقدمة للصراع بل هي مقدمة للصراع الذي صرع فيه في هذه الاغلال وان هذا هو اللائق بها ، وقد بينا أنه ان كان يريد ان جميع المسلمين صنفوا في هذه الآراء التي ادعاها فقد كذب ، فان الكتب المصنفة في الآداب والتوحيد والطب والنظافة وفضل الاكتساب أكثر من أن تحصر . وان كان يريد أن في المنتسبين الى المسلمين من صنف في

ذلك فيقال وفيهم أيضا من صنف في الانحساد وفي الشرك وعبادة الأصنام وعبادة القبور والصالحين وتعطيل صفات رب العالمين وفي السحر والمجون وأنواع الملامى ، فما بالك أعرضت عن هذا كله وهو أشد ضررا فلم تذكر شيئا من هذه الكتب ولم تشنع على أهلها بل ضربت صفحا عنها ، فما سبب هذا الاعراض والسكوت ، وقد كان الواجب عليك في مثل هذه الأمور أن تبين من دعا الى هذه الأمور التي أنكرتها ثم تبين حجته ثم تبين مخالفته ثم تذكر ما يعتمد عليه ، أما مجرد مجازفتك ورميك المسلمين بهذه المقادح بمجرد الدعوى فهذا مما يدل على سوء سريرتك وخبيث طويبتك ، وهذا هو الواقع الذى لا ريب فيه ، وما أحسن ما قال الإمام أبو الوفاء بن عقيل فى هؤلاء الذين جعلوا أقصى ما لديهم هو التحسر على الدنيا والغفلة عن الدين وعدم المبالاة بتضييعه حيث قال (١) « من عجيب ما نقدت أحوال الناس كثرة ما ناحوا على خراب الديار وموت الأقارب والاسلاف والتحسر على الأرزاق بدم الزمان وأهله وذكر نكد العيش فيه ، وقد رأوا من انهدام الاسلام وتشعث الأديان وموت السنن وظهور البدع وارتكاب المعاصى وتقضى العمر فى الفارغ الذى لا يجدى ، فلا أحد منهم ناح على دينه ولا بكى على فارط عمره ولا تأسى على فائت دهره ، ولا لذلك سبب إلا غلة مبالاتهم بالأديان ، وعظم الدنيا فى عيونهم ضد ما كان عليه السلف الصالح يرضون بالبلاغ وينوحون على الدين ، انتهى »

ثم قال « وانى أستطيع أن أقول هنا ، ولست أشك فى صدق ما أريد أن أقول ، اننا لو حشدنا جميع المؤلفات التى تركها هؤلاء (يعنى المؤلفين) ثم جهدنا أن نخرج منها كتابا واحدا أو رسالة واحدة لا تمدح الفقر والشقاء ولا تدم الحياة والجمال لأعوزنا هذا الكتاب ، ولما وجدنا تلك الرسالة . وقد

أطالوا الكلام جدا ولو نوا الحجاج والأساليب في الثناء على هذه الآفة ومشتقاتها
— أعني الفقر — وقد ذكروا أن أعمال الخير كلها تنطوي تحت هذه اللفظة وأنه
— أي الفقر — كل شيء ،

والجواب أن يقال أولا قولاك « ولا أشك في صدق ما أريد أن أقول » ،
يقال ونحن لا نشك في كذب ما قلته ، وإذا كنت لا تشك في صدق نفسك
فهل تريد أن تدعو الناس إلى أن يأتوا بك في ذلك ، أم تريد أن تجعل الناس
كالأنعام ، إذا مشيت فكلهم في أثرك ، وإن وقفت فما في الناس من يجري ، كما
تقول . فما هذه الفضول والرعونات الفارغة ، وسواء كنت صادقا فيما ادعيت
من أنك لا تشك في صدق نفسك أو كاذبا فليس بواجب على أحسد من
الناس أن يقبل قولك بمجرد دعواك أنك لا تشك في صدق ما تقول ، كيف
وقد حكى الله سبحانه وتعالى عن بعض خلقه أنهم عملوا أعمالا معتقدين أنهم
على هدى فيها وكانوا على أبعد الضلال ، فقال تعالى ﴿ قل هل أنبئكم
بالأخسرين أعمالا الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون
صنعا ﴾ ، وقال تعالى ﴿ فريقا هدى وفريقا حق عليهم الضلالة انهم اتخذوا
الشياطين أولياء من دون الله ويحسبون أنهم مهتدون ﴾ ، وقال تعالى ﴿ أفرأيت
من زين له سوء عمله فرآه حسنا ، فإن الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء ،
فلا تذهب نفسك عليهم حسرات ﴾ وقال تعالى ﴿ ومن يعش عن ذكر الرحمن
نقيض له شيطانا فهو له قرين ، وإنهم ليصدونهم عن السبيل ويحسبون أنهم
مهتدون ﴾ إلى أمثال ذلك من النصوص الكثيرة الصريحة الدالة على أنه ليس
الكفر والضلال محصورا في معرفة الحق وتركه عنادا ، بل من أعرض عن
طلب الحق ورضى بما هو عليه من الرأي أو قدم آراء أسلافه أو غيرهم واتبع
هواه أو أنكر ما عرف بالضرورة من دين الإسلام في أصول الدين فهو
كافر سواء كان ذلك جهلا أو عنادا ، فمن بلغتة الحجة بلاغا يمكنه فهمه
بحيث يفهمها جنسه فأعرض عنها ولم يلتفت إليها ، أو فهمها وأعرض عنها فلا

شك في كفره ، ومن رد ما علم بالضرورة من دين الاسلام فهو كافر ، وإلا لباع لكل كافر أن يدعى في كل حجة أنها لم تظهر له ، وأصول الدين واضحة كالشمس ، قال شيخ الاسلام ابن تيمية ^(١) « كل من لم يقر بما جاء به الرسول فهو كافر ، سواء اعتقد كذبه ، أو استكبر عن الايمان به ، أو اعرض عنه اتباعا لما يهواه ، أو ارتاب فيما جاء به . فكل مكذب بما جاء به فهو كافر ، وقد يكون كافرا من لا يكذبه اذا لم يؤمن به ، ولهذا أخبر في غير موضع من كتابه بالضلال والغذاب لمن ترك اتباع ما أنزله ، وإن كان له نظر جدل واجتهاد في عقليات وأمور غير ذلك وجعل ذلك من نعوت الكفار والمنافقين ، انتهى . وذلك لأن المقصود من الرسالة أمران أحدهما التصديق الخالص ، والثاني المتابعة والانقياد ، وهو أمر يجمع عليه عند المسلمين كلهم ، فإن من صدق الرسول ولم يتابعه ويدعن لما جاء به فهو كافر ، فإن فرعون مصدق برسالة موسى ولكنه أبي أن يتابعه استكبارا كما قال تعالى حاكيا عن موسى أنه قال ﴿ لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والأرض بصائر ، وإني لأظنك يا فرعون مشورا ﴾ ومحال أن يقسم موسى على شيء لم يثبت وقال تعالى ﴿ ووجدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا ﴾ وكذلك كان أكثر كفار قريش أو كلهم علموا صدق الرسول ﷺ فتركوا متابعته اتباعا لأهوائهم كما قال تعالى ﴿ قد نعلم أنه لينحزنك الذي يقولون فإنهم لا يكذبونك ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون ﴾ فهؤلاء كلهم مصدقون بالرسالة ولكنهم كفار لأنهم لم ينتقادوا لما جاء به ، فإذا لم تحصل المتابعة لم يحصل الايمان ، سواء كان ذلك عنادا أو اعراضا عن طلب الهدى ، وأصول الدين كلها واضحة كالشمس ، كما قال عليه الصلاة والسلام « تركتكم على المحجة البيضاء ، ليلها كنهارها ، لا يزيغ عنها بعدي إلا هالك ، وكل ذي عقل يعلم

(١) في كتاب العقل والنقل ص ٢٢٩ ج ١

أن من قصد اتباع الحق واجتهد في ذلك غاية الاجتهاد والحرص فلا بد أن يتبين له الحق بيانا واضحا جليا ، كما قال تعالى ﴿ ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر ﴾ وقال تعالى ﴿ الله يجتبي اليه من يشاء ويهدي اليه من ينيب ﴾ فمن أناب الى الله هداه اليه والى ذكره بلا شك ، فالذى يريد الهداية فليسالك طريق الانابة ، والانابة هي الرجوع الى الله وقصده وطلب توفيقه ، وطريق الضلال عدم الانابة عن استكبار وتمرد واتباع للهوى والاسلاف ونحو ذلك . وقد وجد المنافقون والزنادقة - كهذا الملحد - طريقة الخداع والمكر ظلا باردا يلجئون اليه ويستريحون فيه متى عوتبوا على ما يصدر منهم من الامور الكفرية فان هذا الملحد كثيرا ما يقول لجمالسيه ومعارضيه وفي كل مكتبة لمن يخافهم ويرهبهم : اننى ما قصدت إلا الحق والاحسان ، ولكن الناس لم يفهموا كلامى . وقد أضل بهذه الأعذار البسيطة من طبع الله على قلوبهم واتبعوا أهواءهم ، فاخذ بعضهم يعتذر عنه ويقول : قد يكون له قصد حسن ، وما حدى هؤلاء أن هذا الاعتذار هو عين اعتذار المنافقين الأولين الذين ذكر الله عنهم أنهم فى الدرك الأسفل من النار ، ان كثيرا من الكفار أيضا يعتذرون بهذه الأعذار نفسها ، حتى فرعون فانه قال لقومه ﴿ ما أرىكم إلا ما أرى وما أهديكم إلا سبيل الرشاد ﴾ ، وقال تعالى عن المنافقين ﴿ واذا قيل لهم لا تفسدوا فى الأرض قالوا إنما نحن مصلحون ، ألا انهم هم المفسدون ﴾ الآيات . وقال تعالى ﴿ ألم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك يريدون أن يتحاكوا الى الطاغوت وقد أمروا أن يكفروا به ويريد الشيطان أن يضلهم ضلالا بعيدا ، واذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله والى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا ، فكيف اذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم ثم جاءوك يحلفون بالله إن أردنا إلا إحسانا وتوفيقا ، أولئك الذين يعلم الله ما فى قلوبهم فأعرض عنهم وعظهم وقل لهم فى أنفسهم قولا بليغا ، وما أرسلنا من رسول الا ليطاع باذن الله ، ولو أنهم اذ ظلموا

انفسهم جاثوك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله توابا رحيما ،
 فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم
 حرجا مما قضيت ويسلبوا تسليما . فليتأمل العاقل ما في هذه الآيات من العبر
 العظيمة ، ولينظر نفسه ودينه بها ليكون على بصيرة من أمره ، فقد بين الله
 فيها صفة المنافقين يسانا أوضح من الشمس ، وبين فيها حالة المؤمنين حقا :
 وقال تعالى ﴿ والذين اتخذوا مسجدا ضارا وكفرا وتفريقا بين المؤمنين
 وارصادا لمن خارب الله ورسوله من قبل وليحلفن إن أردنا إلا الحسنى والله
 يشهد أنهم لكاذبون ﴾ ولو أن المسلمين أطاعوا كل من تزندق وقدح في
 الاسلام والمسلمين وادعى أنه يريد الإصلاح لفسد الدين ولسادت الفوضى
 فيه وغبث به ولعب كل من شاء من أصناف بني آدم ، فإن الله جعل لكل شيء
 قدرا فجعل للصادق دلالة على صدقه والكاذب كذلك جعل له علامة على كذبه
 فمن هجم على دين الاسلام وأهله وأضاف إليه واليهم كل ما خطر على باله من
 المقادح التي لا تبقى ولا تذر ثم ادعى أنه مجتهد وأنه يريد الاحسان فلا شك
 أن من صدقه فهو مصاب في دينه وعقله ، فعليه أن يبكي على نفسه ، وليعالج
 عقله ، وليعلم أنه لم يعرف دين الاسلام الذي يدين به ربه بمحدوده الشرعية ،
 فإن أكفر يهودي أو غير يهودي لا يعجزه أن يفعل هذا ويقضي غرضه من
 العداء والمكر والخبث ويدعى كهذه الدعوى ، ونحن لا نشك في أن هذا
 الملحد يعلم حقيقة العلم أن ما صنعه في هذه الأغلال مضاد لشريعة الاسلام
 وغيرها من الأديان مضادة لا ريب فيها ، ولكنه اضطر الى النفاق والخدعة
 لأمور مفهومة يعرفها أكثر الناس ، وما ذكرناه فهو على فرض أنه لا يعلم
 جدلا ، والا فنحن نباهله على أنه لا يعلم ذلك ونعوذ بالله أن تبلغ بنا الجهالة
 والحماقة وفساد العقل الى أن نصدق في خداعه ومكره ، فإن هذا من أعظم
 الضلالة والعمية والغواية عن سواء السبيل . أما دعواه أنه لو حشد جميع
 المؤلفات لم يجد كتابا واحدا ولا رسالة واحدة خالية من مدح الفقير والشفاعة

وخم الحياة والجمال ، فيقال له ان أردت أن كتب أهل العلم من أهل السنة
المعمول بها موجود فيها هذه الأشياء فإياك أن تحشدها فانك لا تجد في واحد
منها شيئاً بما ذكرته على ما تريده أبداً بل ولا كلمة ولا نصف كلمة ، وان أردت
بالمؤلفات مؤلفات أسلافك من الاتحادية وأضرابهم فالمسلمون مخالفون لك
وهم في كل ما تقولونه في أصول الدين وقواعد الاسلام وفروعه ، مع أن
في كتب هؤلاء أشياء أخرى تضاد ما ادعيت ، فلا يصح توجيه هذا البهت
الى المسلمين على كل تقدير . وبإلتنا نعلم في أي كتاب من كتب أهل السنة
وجدت مدح الشقاء ، وان كلمة الفقر تنطوي تحتها أعمال الخير ، وان كلمة
الفقر هي كل شيء ، لو تكلم بهذا الكلام صبي يسيل لعابه على صدره لا ستكثر
الناس منه ذلك فكيف بصاحب الحقائق الأزلية الابدية التي تتركها أمة فتوى
وتأخذ بها أمة فتنهض واذا بشي فكل الناس في أثره واذا وقف فما في الناس
من يجرى

فصل

ثم ذكر روايات يزعم أنها في ذم الغنى ومدح الفقر ولم يعزها الى شيء من
الكتب ، وليس فيها ما يدل على مراده أبداً ، ومع هذا فادعى أنها مزورة ،
واذا كان مدعياً تزويرها فالجواب عنها كالجواب عن الروايات التي أورها في
أول البحث ، لكن في هذه أحاديث حرقها كقوله عليه السلام « اللهم أحيني
مسكيناً وأمتي مسكينة واحشرنى في زمرة المساكين ، فادعى أن المساكين هم
الفقراء البائسون اليائسون ، وادعى أن القرآن يدل على هذا ، وهذا كذب
وفجور على اللغة وعلى الشرع ، بل المساكين هم من يحدون بعض كفايتهم
المعيشية فقط كما قرر ذلك الفقهاء ، وهذا لا علاقة له بيوأس ولا يأس ، فكم
من فقير أشجع وأنشط وأدين وأثبت وأعقل وأعلم من مائة غنى أو أكثر ،
وهل ضر الصحابة الذين غزوا الروم وهم على تلك الحالة المعروفة ما أصابهم

من القلة ، وهل يقال أنهم بائسون ^{بالبائسين} ، فالشجاعة والنشاط والدين والهمة العالية ليست مربوطة بالدرهم والدينار ، وإنما هي مربوطة بالقلوب والأديان ، والدرهم والدينار مادة واحدة ضعيفة من مواد كثيرة في حياة الانسان وقوته وصحته ونشاطه ، ولا يلزم من ضعف هذه المادة الواحدة ضعف حياة الانسان ، فان مادة الدين ودعاء الله وعبادته أعظم مادة للقلوب وحياتها الصحيحة ، والفقر من هذا هو الفقر المدقع المميت ، وإنما التجارة سبب من الاسباب اذا استعملت على وجهها تفعت ، وإلا فقد تكون سببا للموت . وكذلك انتقاده على حديث « الدنيا ملعونة ملعون ما فيها ، فقد حرّفه كعادته فانه حذف آخره الذي يبين المراد من الدنيا الملعونة وأنه ليس جميع ما فيها ملعون فانه قال « الدنيا ملعونة ملعون ما فيها ، الا ذكر الله تعالى وما والاه ، أو عالم أو متعلم ، وليس في هذا ما ينتقد ، فان الامور المباحة والمشروعة اذا استعملت على وجهها داخلة في قوله عليه السلام « وما والاه ، وأما الامور المحرمة فلا شك أنها ملعونة وملعون أهلها وملعون من احبها ودعا اليها . ومن العجب انتقاده حديث « لو كانت الدنيا تعدل عند الله جناح بعوضة ما سقى كافراً منها شربة ماء ، وهو حديث صحيح متفق عليه ، ولعله استغرب واستشكل كونها بهذا الرخص عند الله مع كونها غالية عنده وعند اليهود ، فكيف تكون الى هذا الحد في الرخص عند الله بحيث تكون أرخص من جناح البعوضة ، فان هذا رخص عظيم جداً لا تطيقه نفسه ولا يمكن أن يدخل عقله ، وكيف يبخل عن والدته الشقيقة بادن رسله وتكون الدنيا كلها من أولها الى آخرها عند الله أرخص من جناح بعوضة مع صغر جناح البعوضة وضآلته وضعفه وحقارته ، وبآلته لاحظ رخص الآخرة بل والدين وأهله في عينه مع عظم هذه الأمور وجلالتها ليكون على بصيرة ، ولهذا فانه أورد هذا الحديث في التشنيع على المسلمين ظناً منه أنهم يحبونها كحبها ، هذا مع كون الحديث لا علاقة له بأمر ولا نهى وإنما فيه اخبار من الله لئلا

يعتبروا بها ويركضوا اليها ، وليس فيه انكم ايها المسلمون اجعلوا الدنيا عندكم
كذلك ، ثم انه عليه السلام يرهن على ذلك بقوله ما سقى كافرا منها شربة ماء ،
وهذا برهان قاطع اذ كونه سبحانه يعطى أعداءه منها عطاء موفورا مسع
محاربتهم له ومبارزته بالعظام دليل على أنها ليست بشيء لديه ، وفيه تسلية
عظيمة للمؤمن ، وليس فيه منع للتكسب ولا للاجتهاد في العمل والتجارة ،
فإن الاكتساب للعفة والاستغناء غير الاكتساب للرياء والفجور ، فالمؤمن
ربما انه اذا رأى الكافر غنيا مع ما هو عليه من المعاصي والكفر يستغرب
هذا ، فأخبر بان الدنيا ليست عند الله بشيء ، إنما الشيء العظيم هو الدين
والعمل الصالح كما قال تعالى ﴿ قل بفضل الله وبرحمته فبذلك فليفرحوا هو
خير مما يجمعون ﴾ وكما قال تعالى ﴿ وما هذه الحياة الدنيا إلا لهو ولعب وان
الدار الآخرة لهى الخيران لو كانوا يعلمون ﴾ وقد انتقد أيضا حديث «ما ذئبان
جائعان أرسلا في زريبة غنم بأفسد لها من حرص المرء على المال والشرف
لدينه ، رواه أحمد وصححه الترمذى ، وقد أورده هذا الرجل بلفظ ما ذئبان
ضاريان أرسلا في غنم بأسرع فسادا فيها من امرىء في دينه يحب الشرف والمال
وهذا اللفظ الذى أورده خلاف اللفظ المشهور ، وهو لم يعزه الى شيء من
الكتب بل أورده كمأدته على وجه التهمك ، وفيه تحريف بشع ، لأن الفرق بين
هذه الرواية التى ذكرها وبين الرواية التى ذكرناها فرق واضح ، لأن الرواية
الاولى فيها لفظ الحرص وهذه فيها لفظ الحب وفرق ظاهر بين الحب والحرص
فليس كل من أحب شيئا حرص عليه ، وهذا الحديث الذى انتقده المعارض
من جوامع الكلم الذى أوتي صلوات الله وسلامه عليه ، فإن هذا الحديث
العظيم اشتمل على أمرين عظيمين وهما التحذير من الحرص على الشرف وعلى
المال ، وشبه حرص الانسان عليها بالذئبين الجائعين ، لأن الحرص على المال
يوقع فى الجشع والخيانة والرشوة وابتذال العرض والسرقة وشهادة الزور ،
كما يوقع فى الذل والخضوع ودناءة النفس وسقوط المروءة ، بل ربما يوصل

الى الكفر ، ولا شك أن هذا يفسد الدين ، فهو كالذئب الضارى ، لأن
اندفاع الانسان استرسالا مع هذا الحرص كاندفاع الذئب الضارى لهذه الغنم
التي تقتنم وينتفع بها الانسان باحسن الانتفاع ، فهي كاعمال الدين . وأما
الحرص على الشرف فهو يقع في الفتن وسفك الدماء والقوضى والكبر
والاعجاب وغمط الحق والمكر والاحتياي وكذلك الأعمال التي يوجبها الحرص
على المال فأكثرها مشترك بين الحرص على هذا وهذا . وهذان الخلقان هما
الذنان ذكر الله سبحانه عن اليهود في قوله ﴿ سماعون للكذب كالون
للسحت ﴾ فالاول في الحرص على الشرف والثاني الحرص على المال ، وهذا
جماع الحرص على حب الشهوات ، كما أن تحريف الكلام هو جماع الانقياد
للشبهات ، ومتى اجتمع حب الشهوات واتباع الشبهات تمت الخسارة وخلت
موجباتها ، ولهذا كان اليهود من أشد الناس تعلقا بهذين الخلقين ، وقد كان
لهذا الملحد الحظ الأكبر من ذلك مع زيادة الردة وعداوة الأديان . ومن
لطف الله أنه لم يقدره على شيء بل ولم يمكنه من أدنى وظيفة والله بعباده خير
بصير . ولا شك أن الحرص الشديد على حب الشرف ربما يؤدي الى الكفر
كما فعل جيلة بن الأيهم وغيره كما قال عليه السلام « لا ترجعوا بعدي كفارا
يضرب بعضهم رقاب بعض ، ولا شك أن هذا الحرص كالذئب الضارى الذي
يفسد الغنم فإن هذه الاخلاق تفسد الدين أعظم من فساد الذئب للغنم ، قال النبي
ﷺ لم ينكر طلب المال من وجهه واكتسابه من وجهه ، بل رغب في ذلك
وأمر به ، وإنما نهى عن الحرص والجشع الذي يفسد النفس ويذهب المعنوية
الانسانية ، فلا وجه لانتقاده ، مع أنه كان من الواجب عليه اذا أراد أن
يعارض في مثل هذه الأمور أن يتكلم في صحة الحديث أو ضعفه ، ثم يبين ما
اشتمل عليه من المعاني ، ثم يبين مخالفته لما ينبغي ، وهو لم يفعل شيئا من
ذلك ، وما ذكرناه على الحديث زيادة فائدة ، وإلا فجرد مطالبته ببيان وجه
الانتقاد كاف في رده ، وهو إنما يهمه انتقاد الأحاديث فقط ، وسواء

كانت صحيحة أو ضعيفة إنما يهمه نصرة رأيه من غير نظر إلى هتك حرمة الأحاديث ومعاينة من قالها ، فهو يكتب في أغلاله كل ما خطر على باله مما يوافق هواه ولا يبالي ، لأن غرضه الذي يقصده لا يتم في رأيه إلا بذلك ، وقد فقد الخوف والدين والحياء فلم يبق لديه مانع من الفجور والقحة يحجزه ، لأن هذه الموانع قد زالت وحل محلها الاستهتار والقحة وعدم الدين

واعلم أن جميع ما ينتقده على الأحاديث الصحيحة هو من جنس انتقاده هذا ، فنكتفي بمطالبته في كل حديث يورده على وجه الانتقاد بيان صحته أو ضعفه وبيان معناه وأن المسلمين عملوا به ، وإلا فإيراده والاحتجاج به ، منوع ومضروب به وجهه ، لأنه تهكم واستهزاء لا طائل تحته ، وليس من التحقيق والعلم في شيء لأنه يدل على سوء طوية وقد أعرض عن الأحاديث الكثيرة الصحيحة في مدح التكسب والاستغناء وتحريم البطالة والسؤال لغير حاجة وتمسك بما لا دلالة فيه

إذا عرف هذا فاعلم أن الأحاديث الضعيفة التي يوردها وكذلك ما ينقله عن كتب الصوفية ونحوهم لا تعلق له فيه بشيء ، لأنه لا يرد على المسلمين فإن حكم الحديث الضعيف عندهم معروف وهو عدم الاحتجاج به ، وأما كتب الصوفية أو الاتحادية فقد أجمعوا على عدم العمل بها ومن حسن الظن بهم فإنه يقول لا يجوز الأخذ بظاهرها ، فكان عدم العمل بها متفقا عليه ، وبهذا يندفع جميع ما بناء على هذه الروايات والنقول الصوفية ، على أن ما نقله قليل جدا بالنسبة إلى ما افتراه وزوره ، فإن أكثر كلامه اختراع أو هام لا حقيقة لها ، يخترعها ثم يشرع في الرد عليها بعد أن يرمي بها المسلمين البراء منها ، ومعلوم أن هذا لا يفعله إلا من أصيب في دينه وعقله جميعا ، وهذا هو الواقع في هذا الرجل المسكين المخدول المستكبر

فصل

ثم أخذ على النووى أنه أنشد ثلاثة أبيات في أول كتابه رياض الصالحين في الزهد ، وانتقده وخط عليه وشنع غاية التشنيع من أجلها لأنها في القناعة ولا وجه لانتقاده وتشنيعه لأنها مع كونها ليس فيها مدح للشقاء والجوع ، وأن الخير كله منظر تحت كلبة الفقر فقد ذكر في نفس الكتاب المذكور باباً في فضل الاكتساب ، وساق فيه أحاديث في ذكر فضل الاستغناء كذلك ، فما باله أعرض عن ذلك وتمسك بالآيات ، والنووى كغيره لم يرد ما عناه هذا الرجل أن الزهد هو التجرد من الدنيا ومن أسباب المعيشة ونحوها ، انمسا أراد ما أراد غير من العلماء على ما شرحناه فيما سبق . وياليت هذا المخذول وازن بين آيات النووى وبين آياته التي سقناها في مطلع هذا الكتاب ليعرف الفرق ، ولو أنه وازن بينه وبين آيات كثيرة للاتحادية وأمثالهم في تحريف الصفات والترغيب في الشرك وغيره من الفجور والفسوق والاستهتار بالديانات لعلم الفرق ولعلم ما ينشأ عن ذلك من الأضرار العظيمة المضرة بالاسلام وأهله ، ولكنه لا يهمه ذلك لأنه لا يرى لفساد الأخلاق دخلاً في تقدم ولا تأخر . ثم ذكر أن ابن أبي الدنيا وضع كتاباً في هذا الغرض في ذم الدنيا فقال : وقد وجدنا كتباً كاملة قد وضعت لهذه الأغراض ، فوجدنا ابن أبي الدنيا وهو أحد الحادين بالفقراء يؤلف كتاباً يسميه من غير أن يشعر أنه أخطأ أو أنه يمكن أن يعد مخطئاً ^(١) في ذم الدنيا ووجدنا كتباً كثيرة تسمى كتاب الزهد ^(٢) وهذا كله معلوم لا فائدة في الاطناب فيه ،

فيقال : لا حاجة لك في تتبع ابن أبي الدنيا والامام أحمد والنووى

(١) إنما يعد مخطئاً عندك وعند الملاحدة كما اذك تعد مخطئاً بل ومرتبداً بما

فعلته في هذا

(٢) نشر الى كتاب الزهد للامام احمد الذي طبع حديثاً

وغيرهم في تخطئهم في ذم الدنيا فانها اذا كانت الدنيا عندك هي الغاية الغالية
وكنت كالمحامي عنها فوجه اللوم اذن الى القرآن الكريم فان الله تعالى ذمها .
وهؤلاء لم يقولوا في ذمها أعظم مما ورد في النصوص القرآنية والاحاديث .
النبوية قال الله تعالى ﴿ فلا تفرنكم الحياة الدنيا ﴾ وقال تعالى ﴿ ما الحياة الدنيا
الا لعب ولهو وللدار الآخرة خير للذين يتقون أفلا تعقلون ﴾ وقال تعالى
﴿ بل تؤثر الحياة الدنيا والآخرة خير وأبقى ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بأنهم
استحبوا الحياة الدنيا على الآخرة وان الله لا يهدي الظالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ وما
الحياة الدنيا الا متاع الغرور ﴾ وقال تعالى ﴿ انما هذه الحياة الدنيا متاع وان
الآخرة هي دار القرار ﴾ الى أمثال ذلك من الآيات التي لا تحصى مما فيه ذم
الحياة الدنيا وتقديمها على الآخرة كصنيع هذا الملحد فانه رفض الآخرة رفضا
باتا بل ادعى أن الايمان بها عامل تأخر كما يأتي ، وهذا عكس لدعاية القرآن ،
كما أن أغلاله كلها كذلك ، وهذا الزائع يذم ابن أبي الدنيا حين وضع كتابا
يحذر فيه من الاغترار بالدنيا ويذكر فيه النصوص الدينية وهو قد صنع هذه
الأغلال في ذم الدين والدعوة الى نبذ الآخرة مستدلا على ذلك بأقوال
الملاحدة والزنادقة ، فأين من ذم الاغترار بالدنيا من ذم الدين والآخرة .
فيكون هو من الحادين بالملاحدة اذا كان ابن أبي الدنيا من الحادين
بالفقراء ، واذا كان هذا المخذول معترضا على ابن أبي الدنيا وغيره كالإمام
أحمد حيث صنف كتاب الزهد المشهور وجعل سهل بن عبد الله التستري
أحد أصنام الزهاد فسماه صنما ، فليس هذا كله بعجيب عن حارب الله ورسوله
ودينه ، فان من فعل هذا فلا بد أن يفعل كل ما فيه مضادة للإسلام وأهله .
والعجب أنه جعل سهلا التستري صنما بمجرد تحذيره من الاغترار بالدنيا
وجعل جستاف لوبون فيلسوفا عظيما وهو الذي ادعى أن الايمان بالله وحده
كان نكبة على البشر ، فانظر الى هذه العداوة المنكرة لعلماء الدين وشدة الولاء
للملاحدة وأضرابهم ، وهذا الملحد قد أعرض عن جميع ما لأئمة المسلمين من

الفضائل العديدة والمواقف الحميدة في نصر الإسلام والجهاد في ذات الله ولم يعترف لهم بحجة خردل من فضيلة ، بل أخذ يتبع ما وجد لهم من سهو وأخطاء قافية لا يسلم منها إلا الأنبياء فيأخذ في التشنيع الطويل العريض عليهم ويرميهم بالمقادح السيئة ، ثم مع هذا لم ينتقد ملحداً واحداً ولا زنديقاً ولا أنكر عليهم قولاً واحداً مع كثرة ما ينشرونه من القبح في الديانات والاستهزاء والتهمك بها ، بل حمدهم على ذلك وعظمهم واعتمد أقوالهم وتمسك بها بكلتا يديه وجعلها حججاً يحتج بها في القبح في دين المسلمين . ثم انه أعجب جداً بكلمة نسبها الى عمرو بن العاص وهي « اعمل لدنياك كأنك تعيش أبداً » وهذه الكلمة ان صحت عن عمرو بن العاص فليست مما يمدح عليه ، فان قول النبي ﷺ لعبد الله بن عمر « كن في الدنيا كأنك غريب أو عابر سبيل » واذا أصبحت فلا تنتظر المساء ، واذا أهديت فلا تنتظر الصباح ، وخذ من صحتك لسقمك ومن حياتك لموتك ، الحديث - خير من قول عمرو بن العاص وأحسن أثراً وأعظم فائدة . وقد يظن من عميت بصيرته أن حديث ابن عمر هذا يوجب الاعراض عما يجب من الدنيا ، وأنه يوجب التأخر ، وهذا ظن معكوس ، بل هذا الحديث يدل على الحزم والعزم ومواصلة السير في العمل للأمور النافعة في الدنيا والآخرة ، فانه يفيد أن الانسان يجب عليه أن لا يثق بالدنيا ولا يغتر بها فان ذلك يوجب الغفلة والتساهل في الاخلاص الى الذل والمسكنة وعدم الأخذ بالحيلة والحذر التام لما ينفعه في دينه ودنياه ، ومعلوم أن الغريب يكون على غاية من الحذر من الناس وعدم الوثوق بمن يجهله ويستعد بما في وسعه بما يقيم حاله ويثق بمن يعرفه بمن هو جنسه ، ولهذا أكد به بقوله « وخذ من صحتك لسقمك » وهذا غاية الحث على العمل للدين والدنيا والبعاد عن العجز والكسل ، وكذلك قوله « ومن حياتك لموتك » فيكون الانسان قوياً نشيطاً حازماً يقظاً ، وأين هذا من هذه القولة التي نقلها عن عمرو بن العاص ان صحت عنه وهي « اعمل الدنيا كأنك تعيش أبداً »

تقان هذا قول ساقط فان الذي يرى أنه يعيش أبدا لا يعمل للآخرة بل يرفضها ولا يعمل للدنيا عملا كبيرا بل ينسجم في الراحة والكسل ويتراخى في العمل لأنه يسوف نفسه بالعمل من وقت الى وقت آخر لأنه يرى الزمان متمسدا أمامه ، ففي إمكانه أن يقضى أمله متى شاء ، ويستمتع بشهواته فينغمس في الملاهي والخبلاعة ويقضى شهواته ، وهكذا تذهب به الايام لأنه يرى أنه سيعيش أبدا فلا يعمل عملا كبيرا ، ولهذا كان أكثر المنغمسين في شهوات أنفسهم لبطونهم وفروجهم هم من أولئك الذين لا يفكرون في الآخرة والموت وما بعده من الحساب والعقاب ، بخلاف المؤمنين الذين يستعدون للآخرة ويأخذون من صحتهم لسقمهم ومن حياتهم لموتهم فانهم أقوى نفوسا وأثبت أفئدة وأكبر وأكثر أعمالا وأصح آراء وأوسع عقولا ، فلهذا حافظوا على كلتا المصلحتين الدنيوية والدنيوية فاغتنموا أوقاتهم النفيسة الفاضلة

فصل

ثم أطلال في التشنيع على المسلمين بأنهم مدحوا الفقر والجوع والأمراض ، واخترع ما شامت شهوته وهواه ، فأخذ يطعن في الهواء ويحارب الأوهام ويخاطب الاحلام ثم قال ولقد تطورت هذه الأعراض الجنونية عند هؤلاء تطورا مخيفا فذهبوا مدفوعين أمام هذه الأعراض والأمراض كل مذهب من طرق السخف والحماة ، وأطلال من هذا الهذيان والقبح في الاسلام وأهله ، وكل هذا قد تقدم الجواب عنه وأنه فجور وزور وبهتان لا ريب فيه ، وأن الغرض المقصود منه أن الاسلام قد فسد فرفضوه ، وقد تقدم ما نقلناه عنه من الصراع أنه قال وليس المسلم بالذي يتبع أخطاء المخطئين وأغلاط الغالطين ، الخ وقد بينا أن العلماء صنفوا في الطهارة والنظافة وحب العمل والاجتهاد والتكسب ، وحرّموا الاضرار بالنفس والبدن في كتب أكثر من أن تحصى ، وهي مجلدات معروفة قد ملأت المكاتب ، وقل أن نجد كتابا

ليس فيه النهي عن الاضرار بالنفس أو بخلق من الخلق على الطهارة والنظافة ،
وهذا كتاب (فضل النسي والحركة) مجلد مستقل مطبوع كله في الخث على
العمل ، وأمثاله أكثر من أن يحصر

ثم ذكر عنهم أنهم لم يقفوا عند مدح الفقر والفاقة بل تجاوزوا ذلك
وقاموا بمدحون الأمراض والأسقام ، وأطال من هذا ، ثم ذكر عن كتاب
(الاحياء) للغزالي أنه نقل فيه قال : جاءت امرأة الى الرسول فقالت يا رسول
الله ان عندي فتاة جميلة أحببت أن أهديها لك زوجة ، فقال قبلتها . ثم قالت :
يا رسول الله الا أنها لم ترض . فقال عليه السلام : اذن لا حاجة لي بها ، ثم
ساق روايات من هذا الجنس ، وذكر أن السيوطي صنف كتابا في هذا
الموضوع . والعجب أنه كثيرا ما ينقل الروايات ثم يقدح فيها ثم يشنع على
المسلمين بوجودها في كتبهم مع علمه بأنهم لم يعملوا بها ، ومع علمه بأنهم لا
يعتقدون أن أهلها معصومون من الخطأ ، ومع علمه بأنه قد يوجد في هذه
الكتب من الشرك ونقي الصفات وغيرها أضعاف أضعاف ما يوجد فيها مما
ذكره ، ولكن هذا الملحد سريع الانطلاق الى نقل كل ما يجد فيه رائحة من
القدح في الدين ، والا فهو يعلم حقيقة العلم أن مثل كتب الغزالي وابن عربي
وغيرهم لا يعتمد على كل ما فيها ، بل يعلم أن فيها بدعا تنافي الدين ، وقد كان
من الواجب عليه لو كان يريد الحق انتقادها من هذه الناحية ، وهو يعلم أيضا
أن كتاب الاحياء هذا قد قدح فيه كثير من العلماء ويكفي ما حشاه فيه من
الاحاديث الموضوعة والضعيفة من دون أن ينبه عليها ، وقد جرى احراقه
في المغرب برأى جمع عظيم من علماء المسلمين فكيف يتبع هذا الملحد أغلاطه
ويجعلها سهاما يرمى بها الاسلام مع أن فيه من الثناء على النظافة وتجنب
الامراض والأسقام وحب الاكتساب شيئا كثيرا ، ولو أن هذا الملحد وجه
هذا التشنيع الذي شنع به على الغزالي الى جنس السبكي وابنه وابن حجر
الهيتمي وأمثالهم من المتعصبين له المغالين فيه لكان أولى به ، أما توجيه التشنيع

ويعتد فيه هو وأمثاله على المسلمين مع انكارهم له فلا يفعله الا حيث السريرة .
مطموس البصيرة ، والله سبحانه قد بين لنا في كتابه العزيز وجوب تجنب
المضار وسؤاله العافية فقال تعالى ﴿ ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة وأحسنوا
ان الله يحب المحسنين ﴾ وقد أمر عباده أن يقولوا ﴿ ربنا آتنا في الدنيا حسنة
وفي الآخرة حسنة وقنا عذاب النار ﴾ وقد قال ﷺ : اللهم انا نسألك العفو
والعافية في الدنيا والآخرة ، وأمر بذلك وقال عليه السلام : اسألوا الله العافية ،
وأمر بشيء من مبادئ الطب ، وأباج للمريض والمسافر والمرضع الفطر رفقا
بهم ، وقال : يسروا ولا تعسروا ، وكتب المسلمين فيها ما لا يعد ولا يحصى من
بيان الادوية واستحبابها ، وذهب كثير الى وجوب التداوى ، فما هذا
الارجاف والصياح والجنون والتحامل المنكر في الدعاية بأن المسلمين يمدحون
الاسقام والأمراض والجوع والشقاء ، قبحه الله ما أجرأه وأجره

فصل

وكذلك دعواه أن المسلمين يحرمون أو يكرهون البناء والعمران ، وأنهم
ينسبون الى الدين أنه جاء بذلك ، كذب وبهت ظاهر بهذا الاطلاق ، وقد
حاول أن يؤيد هذه الدعوى الكاذبة المرذولة بأن نقل بعض روايات فيها
النهى عن البناء ، مع أنه اعترف بانها لم تصح ، فلا تدرى أهذا الملحد يشنع
على المسلمين بروايتها أو بالعمل بها ، فان كلامه متهاق متناقض ، وأدنى رجل
من العامة فضلا عن غيره يعلم أن المسلمين لا يحرمون البناء ولا يكرهونه
وهذه كتب الفقه وغيرها من جميع المذاهب ملوثة بذكر البناء وحكم الجوار
وأحكام بيع البيوت والدكاكين وغيرها ، فالحس والمشاهدة بالحواس كل ذلك
يكذبه ، فان مدن الاسلام وقراه كثيرة معروفة

وليس يصح في الاذهان شيء اذا احتاج النهار الى دليل
وأى فجور أعظم من الادعاء على المسلمين أنهم يكرهون العمران

ويحاربونه ، وهو يرى المسلمين كلهم من أهل القرى حائلين في البناء يدخلونه
ويخرجون منه ويضلون فيه في كل وقت وحين ، ومن بلغ به الفجور الى هذا
المجد فقد بلغ الغاية في الخبث والمكابرة وسوء الاعتقاد . ثم ان هذا المجد لم
يكشف بهذه الدعاوى الخبيثة بل تمادى به البلاء والشقاء وسوء القضاء الى أن
أضاف الى المسلمين أنهم يمدحون القذارة والوساخة ونقل بعض روايات
مجهولة لا تكاد تعرف وليست عن امام معروف مستبدلا بها على هذا التزوير ،
وضرب صفحا عن جميع ما قاله ونقله علماء الملة في كتبهم من وجوب الطهارة
والنظافة وتحريم مباشرة الأقدار والاوزاخ ، وأدنى كتاب من كتب المسلمين
موجود هذا فيه ، فأعرض عن هذا كله وتبع ما في كتب الاتحادية من الصوفية
ونحوهم ، فكان عليه عهدا وثيقا بينه وبين الملاحدة أن لا يجد رواية أو خصلة
في رجل من مجموع من ينسب نفسه للاسلام فيها شيء من النقد والعيب إلا
ذكرها وأضافها الى المسلمين ، وقد بينا أن الغرض من وضع هذه الأغلال هو
تشويه سمعة الاسلام ، وهيبات وما كيد الكافرين إلا في ضلال . وقد ألجأت
الضرورة هذا المخذول الى أن احتج بأنه يوجد في تذكرة الانطاكي شيء من
هذا ، وادعى أنه كثيرا ما يوصى بأكل القمل والحشرات ، وهذا غاية ما قدر
عليه هذا الزائغ ، ونسى أن في تذكرة الانطاكي صريح الشرك الأكبر ومخاطبة
النجوم ودعاءها ، وهو يعلم أن المسلمين يكفرون من فعل هذا مع أن
الانطاكي هذا نفسه ذكر في تذكرته هذه الحث على استعمال النظافة واجتناب
الاوزاخ أكثر مما ذكر عنه ، مع ان هذا النقل كذب بهذا الاطلاق . ثم
أطال في ذم الفقر والمرض والجهل على عادته في تكرار العبارات والاسباب
في المعنى الواحد ، وقد سبق الكلام عن هذا مرارا فلا حاجة الى اعادته
وذكر أن الجمال يجب أن يحب ، وقد تقدم الكلام عن هذا أيضا . ثم انه
ذهب في تفسير الجمال الى غير ما ذكره أهل العلم حيث تكلم على حديث ان
الله جميل يحب الجمال فقال : من الأحاديث الطيبة الجميلة في هذا الباب أن رجلا

سأل النبي الكريم قال : ان أحدنا يحب أن يكون ثوبه أجمل من ثوب أخيه ونعله أجمل من نعل أخيه هل في هذا باس أو كبر ، فقال عليه السلام « ان الله جميل يحب الجمال ، كلمة تقوم على معناها الحضارة الانسانية كلها ، بل التاريخ أجمع بل الوجود كله . ان جميع ما كتبه علماء الاجتماع والفلسفة وغيرهم في تجميل الحياة وتجميل العمل وتجميل كل ما يتناوله الانسان لا يبلغ مبلغ هذا الحديث في القوة وفي الحث والتحريض ، لما اذا خلق الله الشمس والقمر والنجوم وسائر المجموعات الشمسية ما يرى منها بالعين المجردة وما لا يرى منها الا بالآلات الدقيقة المقربة وما لا يرى منها البتة ^(١) ، لماذا خلق الله هذه كلها جميلة بارعة الجمال ، ولماذا خلق الله الليل الجميل والنهار الجميل والألوان الجميلة والأصوات الجميلة والمناظر الجميلة والانسان الجميل والحيوان الجميل وكل هذا الوجود الجميل ، خلقه كذلك لانه يحب الجمال ، ولماذا يحب الجمال ، يحبه لانه تعالى جميل والجميل يحب أن يكون كل شيء جميلا ، ثم اطال من هذه الثروة التي يستحي العاقل من حكايتها ، وقد جعل الوجود كله جميلا ثم جعل الجمال يحبه الله من أجل أنه جميل ، ثم ركب على هذا بأن الجميل يحب ان يكون كل شيء جميلا ، فعلى هذا فليس في الوجود شيء قبيح ، وقد قال تعالى ﴿ وأتبعناهم في هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين ﴾ فأخبر عن هؤلاء الملاحدة المعاندين لرسوله أنه أتبعهم في الدنيا لعنة وأنهم في الآخرة من المقبوحين ، ومعلوم أنهم من هذا الوجود ومن خلق الله ، ولكن لما كانوا ملاحدة كانوا مقبوحين بسبب ما عملوه من القبائح المضادة لمصادر الجمال التي هي الأعمال الصالحة . وكل ما ذكره على هذا الحديث تهود مركب ليس عليه إثارة من علم وهو تكلم في ذات الله وصفاته بلا دليل بل جرأة على الله ، وليس في الحديث ما يشير الى هذا الذي ادعاه بل الحديث يدل على خلافه فانه قال عليه الصلاة

(١) الذي لا يرى البتة من الذي أخبرك به

والسلام فإن الله جميل يحب الجمال، ولم يقل يحب الوجود لأنه جميل بل خص
الجمال بالمحبة وحده، ومعلوم أن الكفر والنفاق والالحاد ليس من الجمال في
شيء، بل هو القبح بعينه، وكل قبح في الدنيا فانه منه فانه لا يحبه لأنه قبيح
قال الله تعالى ﴿ والله لا يحب كل خوان كفور ﴾ وقال تعالى ﴿ ولكن كره
الله انبعاثهم ﴾ وقال تعالى ﴿ ان تكفروا فان الله غنى عنكم ولا يرضى لعباده
الكفر ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بانهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه ﴾
ومعلوم أن هذا الذي أسخط الله هو الكفر بأنواعه، وقال تعالى ﴿ والله لا
يحب الظالمين ﴾ فاذا كان سبحانه يحب الجمال فمعلوم أنه إنما يحب ما أمر به من
الأعمال الصالحة ويكره ما يضاد ذلك من الفواحش وأنواع الكفر فيكون
أولى الناس دخولا في هذا الحديث هم أهل الدين الصحيح وأن الملاحدة ليس
لهم حظ منه، وقد فهم الصحابي أن الله لا يحب الوجود كله، والا لو فهم ذلك
لم يسأل، لأنه لا فرق إذن بين أن تكون نعله حسنة أو غير حسنة وكذلك
ثوبه لأنه كله محبوب فانه كله من الوجود، وأدنى عاقل يعلم أن الله سبحانه
جعل هذا الوجود من ضددين متباينين من جمال وقبح ونور وظلمة وكفر
وايمان، فالإيمان كله وجميع فروعه ومتعلقاته وشعبه جميل، فانه سبحانه يحبه
ويحب أهله، والكفر بجميع أصوله وفروعه ومتعلقاته قبيح فانه يكرهه
ويكره أهله كما أخبر بذلك كما تقدم فاذا كان سبحانه يحب المؤمن وإيمانه ويكره
الكافر وكفره فكيف يدعى أن الوجود كله جميل ثم يذكر النجوم والليل
والنهار فأى علاقة لهذا بهذا، وإن الشمس منها شيء يرى وشيء لا يرى
وأمثال هذا الهذيان، فمن أين له أن الله يحب هذه الأشياء كلها وأن كل ما
خلقه فهو يحبه فان هذا ممنوع شرعا وعقلا، فكل ما في الوجود من ذوات
وأقوال وأفعال فهي خلقه، ومع ذلك فهو يحب صالحها ويكره طالحها. ثم انه
لعظم شقائه فسر الجمال المذكور في الحديث بالجمال المادى فتناقض لأن كلامه
فيما تقدم شامل للجميع فقال « وليعلم أن الجمال المذكور هنا هو المادى، وذلك

لا يذكر في جواب السؤال عن جمال النعل والثوب ، قاله يحب جمال الثراء
وجمال البيت وجمال الملبس وجمال الظاهر والباطن وجمال الصناعة والزراعة
وجمال الحياة وجمال كل شيء ، هكذا قال ، وهو برهان على شدة جرأة
على الله ، والكلام في ذاته بما لا علم له به ، وهو عما يدل على عدم مبالاته
بمقام الربوبية والنبوة . فهذا الاطلاق الذي ذكره غير صحيح ولا مقبول ولا
معقول ، فان الله سبحانه لا يحب مظاهر هذه الاشياء المادية أعني صورها
وذاتها ، وليس في الحديث دلالة على هذا ، فمن ادعى أن الله تعالى يحب مظاهر
هذه الاشياء فقد اجترأ على مقام الربوبية وهو كفر صريح ، وكيف يحب
سبحانه مظاهر الصناعات بما فيها من مكائن وأدوات وساعات وسكاكين وإبر
وحبال وأقفال وأدهان وزيت وغير ذلك ، وكيف يحب مظهر جمال
الزراعة على اختلاف أنواعها وأشكالها ، وكذلك الثياب ، بل هذا الرجل عم
بحب جمال كل شيء ، فمن أين له أن الله يحب مادة جمال كل شيء والرسول
ﷺ لم يذكر جمال كل شيء ، وفي الصحيح : ان رسول الله ﷺ قال : ان الله
لا ينظر الى صوركم ولا الى أموالكم ، ولكن ينظر الى قلوبكم وأعمالكم ،
وهذا الحديث نص صريح مفيد بمنطوقه أنه سبحانه لا يحب مظاهر هذه
الصور المادية كلها ولا ينظر اليها ، وهو شامل لجميع الاموال من الصناعة
والزراعة والمأكل والملبس وغير ذلك ، كما أنه شامل لجميع الصور من
الآدميين ، والملحد بنى تقريره على ما فهمه بفهمه المعكوس في الحديث المتقدم
بأن ذلك مفهوم الحديث ، وهذا الخبر الصحيح أفاد بالمنطوق نفي ما فهمه
مطلقا ، ودلالة المنطوق مقدمة على دلالة المفهوم بالاتفاق . فالذي أفاده
حديث « ان الله جميل يحب الجمال » ليس هو ما فهمه الخصم ، بل أفاد أنه
سبحانه يحب المتخلق بهذا الخلق الذي هو الجمال ، لا يحب نفس الشيء المتجمل
به أى المادة التى يتجمل بها كما فهمه الزائغ ، فانه قرر أن المراد بالجمال الجمال
المادى ، وليس كذلك ، بل الجمال هنا هو الجمال الفعلى الخلقى ، فان الصحابي

سأله عن استعمال هذه الأمور وعجيبته لهذا الاستعمال ، فأجابته بذلك الجواب ،
فعدل على أن المراد بالمحسوب هو نفس الخلق ، وذلك كالصدقة فإنها تطلق على
المال الذي يتصدق به وتطلق على نفس فعل المتصدق ، فالله سبحانه يحب نفس
هذا الفعل الذي يبتغي به وجهه ، لا نفس المال المتصدق به . وهو سبحانه
يحب السر وهو نفس الفعل لا الآلة التي يستر بها ، ويحب الجمال الذي هو
نفس التجميل وليس هو الأشياء المادية التي يتجمل بها ، فانه لو أخذها عاص
قلبسها فهي بحالتها لا محبوبة ولا مكروهة لذاتها كما تقدم . وبالجملته الحديث
« ان الله لا ينظر الى صوركم وأموالكم ولكن ينظر الى قلوبهم وأعمالكم »
صرح في الدلالة على ما ذكرنا ، فان الجمال الذي هو التجميل من الأعمال التي
ينظر الله اليها بحسب نيات القلوب ، وهذا الحديث دل بمنطوقه أن الذي ينظر
الله اليه الأعمال وما يتعلق بالقلوب لا الى الصور المادية ، ثم من أين له أنه
يحب الزراعة والصناعة وجمال كل شيء وليس في الحديث ذكر لهذا ، فهل هذا
إلا من مجاوزة الحدود ، وقد سبق قوله « وكل هذا الوجود الجميل ، فعلى هذا
فكل هذه المخلوقات يحبها الله من حيوان ونبات وجاد . والبلية استدلاله على
ذلك بالحديث ، فجمع بين الكذب على الله تعالى والكذب على رسوله عليه
الصلاة والسلام بهذا الهذيان البارد ، والرسول ﷺ لم يقل للصحابي الذي
سأله عن لبسه للنعل الحسن والثوب الحسن ان الله يحب النعال أو الثياب
الحسنة أو يحب هذه الأشياء الحسنة ، بل قال « ان الله جميل يحب الجمال »
لانه عليه الصلاة والسلام فهم أن مقصود الصحابي التجميل بلبسها كما هو ظاهر
كلامه في سؤاله ، والجمال الديني نوعان : جمال الباطن بالعمل الصالح والتقوى ،
وجمال الظاهر بالنظافة واللباس المباح الجميل الذي يستره ، فالجمال الباطني هو
المقصود والظاهر تبع له ، فالله سبحانه يحب من الانسان أن يتجمل بظاهره
وباطنه ، ولهذا ورد في الحديث « الطهور شطر الايمان » لانه جمال الظاهر ، كما
ورد في الحديث الآخر فضل من قال « أشهد ان لا اله الا الله وأشهد ان محمداً

رسول الله . اللهم اجعلني من التوابين واجعلني من عبادك المتطهرين ، في آخر
الوضوء ليجتمع للانسان جمال الظاهر بالطهارة وجمال الباطن بالشهادة والصدقة
المتضمن للترحيب ، فكون الانسان يتجمل باللباس والخلق الحسن أمام
الناس ولا سيما في المجامع من الأمور المحبوبة . ولا شك أن جمال الظاهر
كالسمت الحسن يدل على جمال الباطن غالبا ، وهو وسيلة إليه ، وإذا اعتاد
الانسان التجمل بأحدهما اعتاد الآخر ، فتجمل الظاهر لا بد أن يكون له
علاقة بتجمل الباطن ، ولا بد أن يكون بينهما مناسبة وإلا كان رياء فلا بد
أن يفصح صاحبه ، وليس كل جميل في لغة قوم وعرفهم يكون جميلا في
الشرع ولا كل جميل عند طائفة يكون جميلا عند كل الناس ، بل الجمال
المدحوح يجب أن يكون له ضابط يفهم به ، وهو ما شرعه الله ورسوله وما
كان متعلقا بذلك ، ولكن يجب أن يفهم أن جميع المحرمات وشعب الكفر
كلها قبائح ليست من الجمال المدحوح في شيء وإن سماها أهلها جمالا فإن ذلك
يقضى إلى أن كل الأشياء جميلة بمدوحة وهو خلاف الشرع والعقل
والضرورة ولا قائل به ، فما ادعاه على هذا الحديث من الهذيان والثثرة الفارغة
فهو من مهازله التي اعتادها في الخداع والبهرجة والتمويه على الغرغاء وضعفاء
البصائر

إذا عرفت هذا عرفت سقوط كلامه كله في توسيع العبارات في الجمال وأنه
تهور لا حاصل له ، ولم ينكر أحد من المسلمين حب الجمال ، فما ادعاه كلام لا
حل له البتة . ولا ينبغي لمثله التكلم في الجمال والدخول في موضوعه ، فإنه
مقبوح باطنا وظاهرا فدخوله في ميدان الجمال والتكلم فيه من أكبر الاغلاط
التي وقع فيها فانه دخل فيما هو أجنبي عنه ، ولهذا كان كلامه فيه متناقضا
منعكسا لأنه دخل في شيء لا يعرفه ولا يفهمه كشأن كل داخل فيما لا يعرفه
ولا يفهمه ، فتجب مجاهدته ودفاعه والحيولة بينه وبين هذه المباحث الجليلة
الجميلة لكيلا يلوثها بقذارته وقبحه بما يعلقه عليها من هذه الافكار الخيثة

فصل

ثم رجع واطال في ذم الفقر والوساخة والبؤس وأكثر من الاستدلال على حب الجمال والنظافة ، وكل هذا لا محل له ولا وجه للاطالة فيه ، لان المسلمين لم ينكروا حب الجمال واجتناب الأوساخ وحب العلم والعمل ، وتقدم الكلام عن مثل هذا مرارا . ثم انه بعد أن فرغ من هذه اللجاجة فيما علقه على حب الجمال من كونه تعالى يجب الجمال المادى - كما يقول - أخذ يتفلسف في تحليل خلواته ﷺ يربه وعبادته له ، فجمع بين الجراءه على الله ورسوله فقال « ويشهد لذهابه (يعنى النبي عليه السلام) في حب الجمال مذهب الكمال أنه كان دائما يحتضن الطبيعة ويحنو عليها ويعمل على اجتلائها وعلى الخلوة بها . ها اننى أراه الآن عليه السلام متسللا من مخدعه نصف الليل أو بعده قليلا أو قبله قليلا بعد أن عقد الكرى على الأجفان ، وها هو ذا خارج من حجرتة برفق وهون خشية أن يوقظ أهله ، وها هو ذا مسرع الى الخروج من المدينة تاركا وراءه المباني والبيوت ميمما البقيع أو غيره ، ثم هو ذا شاخص ببصره الناقد الى السماء الصافية والى ما انتظم على صفحتها من نجوم متلألئة تبعث الهدوء والاشراق الى العقل والى القلب . انه واقف فى الظلام الرائع ، ان النسيم الخفيف اللطيف لير على وجهه المشرق بالآمل والجمال فيلامسه ملاسة خفيفة فيخفق قلبه بالسرور والرضا وبالآمل الوضاء . انه فى الصحراء . انه يناجى السكون والظلام والنسيم والسماء ^(١) انه يخاطب ما حوله بلغة فوق الحروف والألفاظ ^(٢) . انها لغة تموت عندها الألفاظ والحروف . انه يرى كل شيء جميلا لانه هو جميل . انه يدرك من جمال ذلك بقدر جمال نفسه

(١) من الذى أخبرك أنه يناجى السكون والظلام والنسيم الى آخره

(٢) من الذى عليك اياها حتى درستها وفهمتها ثم ترجمت عنها ، فان مثل هذا

لا يعرف الا بالوحى ، فهل أوحى اليك بذلك

ومنزاجه . انه لا يرى هناك قبيحا لان نفسه ليس فيها قبيح والمرء انما يرى الاشياء بنفسه وطبعه ، فكن جميلا تر الوجود جميلا . انه يرى في الكواكب فوقه الاشرار والارتفاع والنظام والدوام فتتمثل في نفسه الكبيرة بهذه المعاني ويذهب تصوره لها الى أن رسالته يجب أن تشرق اشراقها وترتفع ارتفاعها وتديم دوامها وتنتظم انتظامها . انه يغمره من هذا الاشرار والارتفاع والانتظام والدوام ما يرفع عن نفسه الحدود والقيود والموانع . انه يقفل من هذا المشهد الرائع معتقدا أنه لا شيء يستطيع أن يقف في طريق الجمال الذي تزود به ما شهد ورأى والذي قفل به عن أن يتم وعن أن يأخذ طريقه الى الوجود . انه رأى قرا واحدا وسع نوره الكون وشهد سماء واحدة قد أظلت الوجود ، وانه الآن ليرى قلبا واحدا يستطيع أن يتسع للوجود وأن يملأه ضياء وحرارة . انه يشاهد انسانا واحدا يقدر أن يحمل هذا القلب . ها هو ذا قافل وها هو ذا يدخل المدينة يشرق عليها لتشرق هي على الدنيا . انه لا يستطيع فراق الطبيعة ^(١) لانه لا يستطيع فراق الجمال ، ان كل شيء فيها يروعه جمالا ، وان الليل والنهار والظلام والضياء والشمس والقمر والكواكب والنجوم والكسوف والخسوف والرعد والبرق والغيم والصحو والرياح والنسائم والجبال والسهول والأنهار ^(٢) والغدران وكل النباتات والحيوانات وكل ساكن ومتحرك ، ان كل شيء من هذا ليأخذ بلبه ويبصره ^(٣)

(١) هنا وصل الهدف ، فالجمال الذي يدعو اليه ويمدحه جمال الطبيعة اي جمال المادة والا فحال الايمان والاعمال ليس عنده بشيء .

(٢) ليس في الحجاز ولا في المواضع التي أتاها عليه السلام أنهار البتة

(٣) اذن فالرسول كالطفل دائما في روعة ودهشة ، اذا كانت هذه الموجودات كلها تروعه فليس في الزمان لحظة واحدة تخلو من هذه المظاهر الطبيعية . وقد تقدم ما ذكره عن الانسان الاول أنه يهرب من كل متحرك مضطرب ، ويعبد كل متحرك مضطرب ، وهنا ادعى أنه عليه السلام دائما في روعة ودهشة مأخوذ بلبه ويبصره بسبب هذه المظاهر ، أما التوجه الى الله فانه أعرض عنه ولم يلتفت اليه

ويلهمه الجلال ، لقد وسعت روحه الوجود كله ،

والجواب ان يقال : ليتأمل المسلم العاقل هذا الكلام من أوله الى آخره
ولينظر الى هذه القحة والجسارة المردولة التي لم يسبق اليها ، وحسبك دليلا
على بطلانها أن كلامه هذا تضمن أن هذا الرجل علم ما في نفس الرسول ﷺ
وما يخطر على باله وما يخالج ضميره وما تؤسوس به نفسه ، لأنه أخبر عما
تكنه الضمائر وما يجرى في الخواطر ، فان هذه الأمور عما لا يطلع عليه الا
الله كقوله : انه كان دائما يحتضن الطبيعة ويحنو عليها ، فأين دليله على هذه
القول البكاذبة ، كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون الا كذبا . ولم
نعلم أحدا من كفرة الأولين والآخرين اجترأ على هذه الدعوى فادعى أنه
عليه السلام كان يحتضن الطبيعة وأنه لا يستطيع الخروج عنها وأنه يحبها لأنه
يحب الجلال ، وكقوله : فيخفق قلبه بالسرور والرضا ، وكقوله : انه يرى كل
شيء جميلا لأنه هو جميل ، انه يدرك جمال ذلك بقدر جمال نفسه ومزاجه ،
لانه لا يرى هناك قبيحا ، وكقوله : ان كل شيء فيها يروعه ، الى قوله : وكل
شيء يأخذ بلبه ويبصره ، فكل هذا بهت للرسول عليه السلام وجراءة على
مقامه الكريم ووقاحة زائدة وفضول لا يتكلم به من له أدنى مسكة من عقل .
وقد عاتب الله الذي يرفعون أصواتهم فوق صوته وأخبر أن ذلك من أسباب
حبوط العمل لأن ذلك دليل على عدم هيئته وتعزيره وتوقيره وتعظيمه
واحترامه ، فكيف بمن يترجم عما في ضميره ويدّعي عليه بأنه يحتضن الطبيعة
وأن كل شيء يروعه ويأخذ بلبه ولا يستطيع فراق الطبيعة ، يقول ذلك
بمجرد ظنونه الخاطئة وأفكاره الفاسدة ، وكل هذا الكلام الذي ذكره هنا
يتضمن أنه عليه الصلاة والسلام كان يعبد الطبيعة ويتعشق مظاهرها ويهيم بها
في خلواته وأنه دائما موجه فكرته اليها معلق آماله عليها ، ولهذا قال فيما يأتي
: انه بدأ رسالته بالخلوة بالطبيعة وبمناجاتها ، الخ وهذا كله صريح الكفر بل
خلواته ﷺ هي في التفكير في آيات الله والانس بربه وذكره وتسيحه

وتقديسه والتوجه اليه ومناجاته ودعائه والتضرع اليه سبحانه وتعالى كما دلت على ذلك الاحاديث الصحيحة في الأذكار وغيرها . وهذه المقالة انما يذهب الى بعضها ملاحظة الاتحادية وأمثالهم من زنادقة الفلاسفة ، وانما اتصلت اليه من طريقهم . والعجب أنه ترك ذكر صلاته في جوف الليل ودعائه وتضرعه الى الله ، مع أن قيامه وصلاته ودعائه بالليل كان معتادا ، بخلاف خروجه الى الصحراء . ولكن لما كانت هذه العبادات تناقض دعوته أعرض عنها وذهب يتفلسف ذلك التفلسف الفارغ لاجل أن يظن أنه بهذا على شيء من التحقيق .

فصل

ثم قال : لقد بدأ رسالته بالخلوة بالطبيعة وبمناجاتها فوق غار حراء ، وختمها بمناجاتها أيضا وهو في حجرة عائشة بينما كان يجود بانفاسه ، فلقد كان في تلك الساعة شاخصا يبصره الى السماء لا يحوله عنها هول ولا أهل ، ويقول : اللهم في الرفيق الأعلى ،

فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في البهت والكذب على الرسول عليه الصلاة والسلام ، وأنه كان يصرف آماله ويوجه همه دائما الى الطبيعة ، وكل هذا دعاية صريحة الى التعلق على الطبيعة وعبادتها ، فلم يكتف بالدعوة اليها حتى يتجاوز الى نسبة الرسول عليه السلام الى كونه لا يستطيع فراقها وأنه دائما يناجيها ويخاطبها ويتعشقها وأنها تروعه وتأخذ بلبه وتلهمه الجمال . وهنا صرح بأن الرسول عليه الصلاة والسلام ما كان يخلو بربه ولا ابتداء رسالته بمناجاته ولا كان يناجيه بالدعاء والذكر والتسبيح والتكبير والتحميد والاستغفار ، وانما كان كالفيلسوف الطبيعي الذي قصر همه على التفكير في الطبيعة ومظاهرها ، فهو يناجي الطبيعة ويخلو بها ، وهذا يتضمن أنه كان يعبدها ، لأن العبادة ليست بأكثر من التوجه والمناجاة والخلوة وتعلق الآمال ونحو ذلك ، فهذا هو روح العبادة ، وليس وراء هذا القول كفر وزندقة . ثم العجب من

دعواه أنه ختم رسالته بمناجاة الطبيعة أيضا ، واستشهاده على ذلك بقوله « اللهم في الرفيق الأعلى » فهل قال « يا الطبيعة في الرفيق الأعلى » حتى يكون شاهدا لما ادعاه . بل هذا يتضمن أن الله تعالى هو الطبيعة بمقتضى استشهاده . ثم من أين لهذا الملحد أن نبي الله ﷺ كان يتاجى الطبيعة ، فإن هذا لا يخبر به إلا من حضره وشاهده وراققه في خلواته أو ثبت ذلك بطرق متواترة فإن ادعاء مثل هذا أمر كبير عظيم في الأمور الدينية لا يجترأ عليه إلا من لا يعبا بالديانة ولا يحترمها كهذا الملحد ، فكيف يجوز له أن يتفوه به بمجرد أن خطر على باله بدون نظر إلى ما وراء ذلك من الخطيئة الكبرى دينا ودنيا . ثم قوله « فوق غار حراء » خطأ آخر مركب على ما قبله ، فالمعروف في الصحاح وغيرها في غار حراء لا فوقه ، و الفرق بين هذا وهذا ، وبطلان مثل هذا أشهر من أن يطنب في رده

فصل

ثم رجع إلى مدح الجبال المسادی وذم الفقر والمرض والجوع لأنه وجد هذه القشور المنبوذة تراثا رخيصا في إمكانه أن يحشر كتابه الذي هو أغلاله من هذه البضاعة ، لهذا أخذ يلعب في هذا الميدان الواسع كيفما أراد ، وقد نقل هنا عبارات للصوفية أكثرها لم يبين قائلها ، وقد وجد كتب الصوفية ملجأ مستطابا له يلجأ إليه إذا احتاج إلى شبهة يرمى بها الاسلام ، وقد بينا مرارا فيما سبق أن المسلمين برآء من كل ما تقوله الاتحادية وأنه هو أولى بهم ، ولو أن يهوديا احتج علينا بكلام هذا الملحد في الاسلام والمسلمين واستدل به لكان احتجاجه من جنس احتجاج هذا الملحد بكلام الاتحادية بمجرد أن كلا منهما يدعى نفاقا أنه مسلم ، لكن الاتحادية أحسن حالا من هذا بكثير كما نبهنا على هذا فيما تقدم ، وإذا كان ناقما على هؤلاء الصوفية في دعايتهم هذه ، فمن الواجب عليه أن يفرد لهم تأليفا منفردا ويوجه إليهم الذم ويرد عليهم

بالادلة الصحيحة لا بمجرد الاستشهاد والتهم ، ولكن هو أحقر وأصغر من أن يرد عليهم ، فانهم أكبر عقولا وأصح آراء منه ومن أمثاله ، وانما غايته أن يشابههم في حثالة فكرة من أفكارهم ، وهم لم يتجاسروا أن يتفوهوا بمثل ما تفوه به ، فان غاية ما يعارضهم به أن يثبت ضرر الجوع وهم في امكانهم أن يثبتوا ضرر التخممة وكثرة الخطأ . وكذلك الفقر في امكانهم أن يثبتوا ضرر الجشع والطمع والشح على الدنيا والتخبط فيها وأخذها على غير وجهها وأن يستدلوا بالنصوص والاضرار العظيمة التي حصلت بسبب ذلك . وأما المرض فلم يمدحه أحد وفي امكانهم أن يعارضوه بأنه حث على أسباب الأمراض المعنوية والمادية فان كتابه هذا كله في الحث على الأمراض ولا سيما أمراض القلوب لأن مرضها من أعظم أسباب مرض الأبدان ومرضها هو الضرر الحقيقي وهو الداء العضال ، ونحن قد سلكنا المسلك الأوسط في هذه الأمور على ما بيناه فيما سبق

ثم ذكر أن التعاليم الفاسدة أو الصحيحة إذا تعلها الصغير فانها تنتقل الى خزانة العقل الباطن وتنطبع انطبعا شديدا جدا فتظل مهيمنة عليه بحيث يكون كالمستحيل عليه الخروج منها ، وهذه الدعوى باطلة على هذا الاطلاق ، فان الله سبحانه أرسل الرسل مبشرين ومنذرين لجميع الناس صغيرهم وكبيرهم ، فلو كانت التعاليم على حسب ما ذكر لم يستجب للرسل أحد من الكبار والشيوخ وأمثالهم ، وهذا خلاف الواقع ، فقد علم بلا أدنى شك أنهم قد استجاب لهم أناس كثيرون من سائر أصناف بني آدم من صغير وكبير إلا من حق عليه القول ، وكذلك الدعايات فانها تؤثر في الكبار كثيرا والتائبون من الكبار لا يعدم ولا يحصيهم إلا الله ، وكذلك المرتدون - وهذا الملاحد منهم - أكثر من أن يحصوا ، وهذا الرجل مكث ماشاء الله على ما يدعى من أنه تعلم الدين الصحيح في صغره ومكث مدة طويلة ثم انقلب على وجهه هذا الانقلاب المفاجيء المنكر الذي لم نعلم أحدا من العالمين سبقه

إلى مثله ، فإنه يوجد من ينقلب من بدعة إلى بدعة أو من حق إلى بدعة أو من ملة إلى ملة أخرى كاليهودية والنصرانية ، ويوجد أيضا من يرتد مطلقا ولكن لا يتعرض للأديان ، أما هذا فإنه تجاوز هذه الحدود كلها فلم يقتنع بالردة من دين إلى آخر ولا بالردة مطلقا بل كفر وتافق وألحد وحارب الله ورسوله والمؤمنين بمحاربة الأديان كلها خربا لم يعملها أحد فيها نعلم من الملحدين الهدامين ، ولهذا كان عند أولى العلم من أعداء الأديان الباذلين ما في وسعهم لإزالتها وإماتتها وهدمها ويأبى الله إلا أن يتم نوره ولو كره الكافرون . وبالجملته فما ذكره من تأثير التعاليم في حالة الصغر وأن الصغير لا يقدر أن يتخلص بعد ذلك من تعاليمه غير مقبول ولا معقول لما ذكرنا . ونحن لا ننكر تأثير التعاليم في الصغر في نفس الإنسان في الجملة ، لكن ننكر حكمه على أن الخروج منها مستحيل أو كالمستحيل اقتداء بما زعمه أن سادته عليهم النفس قرروا ذلك فقدم قولهم - لو صدق - على الشرع والعقل والحس والضرورة ، وهذا واضح والله الحمد

فصل

ثم ذكر شيئا عن حالته السابقة قبل أن يعمل أغلاله التي خنق بها ، وقصده وغرضه من هذا تصوير حالة المؤمن القانع بما آتاه الله ، ليوم الأجنب ومن لم يعرف الدين أن المؤمنين هذه هي حالتهم ليكرهوا الإيمان وينفروا منه ويمقتوا أهله ، فهو يتوسل بكل ما يقدر عليه في التنفير عن الإسلام والقدح فيه وفي أهله ولو بالحكاية عن نفسه والقدح فيها فقال :

« إن ذكرى تقيض بالمرارة والحسرة (١) تعاودني كلما مرّ بخاطري عصر مشنوم قضيته مسحورا بهذه الآراء ، كنت أفر من الحياة وما يعلى من قيمة

(١) الآن دقت المرارة والحسرة والحسرة

الحياة . لقد كنت لا أجد ما يحملني على أن أرفع قدمي لو علت أني اذا رفعتها تكشف ما تحتها عن أعز ما عليه يتقاتل الاحياء ، وقد ضاعت على من أجل ذلك فرص . كان يمكن الاستفادة منها لا يمكن استرجاعها . كان الغرور الديني (١) قد افسد على كل شعور بالوجود وبجماله ، وكنت مؤمنا بأن من في المجتمع لو كانوا يرون رأيي ويזהدون زهدى لوقفت الأعمال كلها ولما وجد العالم بدا من أن يخرب (٢) كنت أنظر الى من يهتمون بالحياة وبمن فيها ومن يعملون لها ويحاملون ويخالقون من أجلها بعين أقل ما فيها الاحتقار والاستصغار ، وكنت لا أبالي بأحد مهما كان عظيما ومهما كان قادرا على النفع والضرر ، وما كنت أفكر في أن أجد فرصة للقائه أو للقرب منه أو للاتصال به (٣) وكنت لا أخالق إنسانا رغبة فيما يتخالق الآخرون من أجله ، وكان شعارى في تلك الفترة قول ذلك المغرور المخدوع مثل :
 اذا صح منك الود فالكل هين وكل الذى فوق التراب تراب
 فليتك تحلو والحياة مريرة وليتك ترضى والأنام غضاب
 وليت الذى بينى وبينك عامر وبينى وبين العالمين خراب
 نعم كنت أعتقد أن الكل هين وأن جميع ما فوق التراب وما فى العالم من جمال وطيبات وحاجات ومن أقوام وأمم وشعوب تراب ، وكنت لا أبالي أن يحلو شيء من ذلك أو يمر ولا أن يرضى ويغضب ولا أن يعمر ويخرب كما يقول هذا الشاعر المسكين ، وكنت أرى أنى بذلك أَرْضَى الله وأنى اذا أَرْضِيته فلن يضرنى شيء ، وكانت الدنيا كلها تدور من حولي من غير

(١) هنا اعترف بأن حاله الأولى كانت على غرور ديني

(٢) لعلك انما تحلت من دينك لتعمر العالم ولتصنع الحياة كما تدعى أن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة

(٣) هذا مجاهره بالكذب ، فانه فى تلك السنين كان يعمل فى التملق والتردد على أبواب الاغنياء وذوى السلطة دائما من أجل أغراضه الدنيوية

أن أدور معها أو أخص دورانها ، وكان يخيل إلى وإلى غرورى الدينى الأسمى أنه لا قوة كقوتى لأن الله معى وأهب القوى (١) فليقو العالم كما شاء وليجمع من الأسباب ما طاب له وليحاول من أجل نفسه ما يحاول ، فان ذلك كله لا قيمة له ولا خطر بالنسبة إلى قوة من استقوى بطاعة الله ، ومن ترك الأسباب جملة مستمسكا بأسباب الله وحدها ، وكان يندو لى أنه بقدر إيمان الانسان بذلك وبقدر كراهته العالم والوجود والدنيا والانسانية كلها وبقدر استصغاره لها واحتقاره إياها وكفره بها ومغاضبتها ومجانبتها بل سبها ولعنها يكون قربه من الله ورضاه عنه ودلاله عليه ، وكانت هذه الاعتقادات أو الخيالات تهبط لى وتغلو وتجعل لى وجودا خاصا وعالمًا خاصا ودنيا خاصة تدور من أجل واحد وتوجد لأجل واحد أيضا ، وأحد أَرْضَى الله ووهب له كل معانيه فوهب له على حسب ما يظن كل ما يريد ، ولو كان فى جملة ما يريد اعزاز الأمم واذلالها ، انتهى

والجواب أن يقال أولا : ان أكثر ما ذكره هنا عن حالته السابقة كذب ظاهر تكذبه أفعاله وأقواله الصادرة منه فى ذلك الحين ، وإنما قصد بهذا تشويه حالة المؤمن القانع عند من لم يعرف الإيمان والقناعة ، وحسبك دليلا على فجوره فى هذه الدعوى سيرته مع أمه وعقوقه لها وعدم صلتها بشيء لا قليل ولا كثير بل ولا رسالة واحدة ما ينيف عن ثلاثين سنة مع أنه أخذ مدة طويلة وهو يستلم رواتب وغيرها بل كان مشغوقا متهاككا على حب المادة

(١) ولكن الآن يخيل اليك وإلى غرورك الألحادى المعكوس أن لا قوة كقوتك ، لأنك قررت بأن فى الانسان استعدادا ذاتيا فى إمكانه أن يصل به إلى كل شيء وأن يتغلب على كل شيء كما تقدم ، فغرورك معك إنما بدلت متعلقه وهو الدين كما تزعم بالألحاد . ولعل هذا الخيال مما حدا بك إلى تأليف هذا الكتاب لتتخذ زعما على الأقل للعروبة

على حد بعيد عند كل من عرفه ، بل كان معروفا عند كثير من المطلعين على
سجلته بأنه كان يوجز نفسه في إنشاء المقالات يعرض بها للناس بالنقد والسباب .
وقد اشتهر ما عمله قبل رذته بسنة حين وصوله الى الحجاز من اللجاج والتملق
والمصانعة الزائفة واستعمال ما أمكنه من الوسائل في التوسط له بادخاله
أحدى الوظائف العلية ، فلما أخفق عمله عمل ما في وسعه في طلب زيادة راتب
فعمل من المزاحمة والتملق والتذلل مالا يحتاج الى شرح طويل فان شهرته في
ذلك تغنى عن التطويل

ثانيا : على فرض التنزل معه نقول أظهر ما ذكر عن نفسه في هذه الجملة
القناعة فقط ، ولكنها مدخولة بشيء كثير من العجب وفساد الاعتقاد
والزهو . وهذه الآفات كثيرا ما تظهر في ملاح كته ومقالاته كلها ، وقد
ازدادت هذه السجايا في نفسه حتى انفجرت عن هذا البركان الذي تلوثت به
ثيابه اللامعة وصحابه وجميع من حوله ومن اتصل به ، فهذه الأغلال هي ثمرة
هذه السجايا الكامنة العريقة فيه ، ولا شك أن نظريته التي ذكرها عن نفسه في
زهد نظرية باطلة فالؤمن القوي الايمان يجب أن يكون على حذر من مكر
الله ، ويجب عليه أن لا يعتمد إلا على الله سبحانه وتعالى ، وأن يعلم أنه مأمور
بفعل الأسباب التي تقيم دينه ودنياه ، وأن يعلم أن الله تعالى سيعينه متى صح نيته
وأخلص عمله ما لم يكن هناك مانع من جهة العبد ، أما أنه يشتم الدنيا ويلعنها
ويعتقد أن في وسعه أن يفعل الله له في هذه الدنيا كما يريد ولو كان من ذلك
إعزاز الأمم وإذلالها فهذا لا يعتقده إلا جاهل مغرور مثله ، ولهذا كان
مصحوبا بالغرور في حياته كلها ، فهذا الغرور الذي انتقده على نفسه هو معه
الآن ، وانما ألقى الاخلاق الدينية فقط ^(١) وأبدلها بأخلاق إلحادية ، فتلك
الاخلاق انعدمت حين لو ثنها قذارة الغرور والكبر والاعجاب ، وكانت تلك

(١) أى إن كان ثم شيء

الأخلاق الصالحة المدخولة منك له عن السقوط ، فلما ذهبت أثقلت دماغه
هذه الأخلاق الباقية معه فسقط منكساً على أم رأسه في هذه الهاوية السحيقة
والضياء بالله . وكذلك ما ذكره أيضاً من القناعة ورضاه بالعيش والطمانينة
والراحة - لو صح - فهو لأن نفسه كانت مرتفعة بقدر ما معها من الإيمان ،
فلما ذهب ذلك الإيمان انحط وأخذ إلى الأرض فأصابه ما أصاب الذي يلتهب
على الدنيا بهذه الشدة الغريبة والجشع الفظيع ، فاستعاض عن الإيمان
بالاحقاد ، وعن القناعة باللهث والجشع ، وبقيت معه طبائعه القديمة من
الغرور والعجب واسفاف النفس وفساد الاعتقاد ، فازداد رجساً إلى رجسه
فسأل الله السلامة بمنه وكرمه

فصل

ثم قال : وكانت الخطب الأسبوعية التي أسمعها والعظات الأخرى المتجددة
المتكررة المستمرة والكتب التي أقرأها لا تدع فرصة لي لتنبعث غريزة أو
تنطلق طبيعة من الغرائز والطبائع الكامنة ^(١) في أعماق النفس وفي ثنايا
الوجود الإنساني التي تدفع إلى العمل وإلى حب الحياة ، وكانت تلك الغرائز
والطبائع والمعاني الإنسانية عندي معقلة لا تستطيع الانبعاث ولا الانطلاق ولا
العمل ، كانت الخطب أيام الجمعيات إحدى النكبات ^(٢) وذلك أنها لتكررها
كل أسبوع استطاعت أن تجعل تخدير ما مستمرا مضمونا متجددا ، فالطبيعة
الإنسانية تأبى الشقاء والبؤس وتأبى أن تبقى مستدلة راضية ^(٣) مستسلمة لذلك
إلا إذا أمكن أن تعقد وأن تمنع القيام بوظيفتها بأن تعمل لها عملية تخدير أو

(١) قد ذكر أنها شريرة خبيثة كما تقدم

(٢) تأمل هذا ، فهل اجتراً أكفر كافر على مثل هذا القول

(٣) نسي دعواه أن الإنسان بطبعه شرير خبيث ظالم شيطان جاهل

تتوهم صناعى أو شىء آخر من تلك العمليات المبيدة . وكانت خطبة يوم الجمعة من أعظم وأقوى ما يقوم بهذه العملية لأنها لتكررها لا تترك فرصة لانطلاق معنى طيب من معانى الانسانية ، انتهى

قلت قد تقدم له شىء من الكلام فى سب الخطب ، ولكنه لم يشف غيظه فأعاده هنا بما به من قلق الخبث والحقد على الدين وأهله ، وقد أطلال الكلام فى سب هذا المظهر الأعظم الاسلامى ، وأفرغ جميع ما يحمله فى صدره من القبيح والعداوة المنكرة ، وهذا الملحد مصاب - كما قلنا غير مرة - بانقلاب القلب والفكر والرأى والقول والعمل ، ولهذا فانه يأتى الى الأمور التى هى أوضح من الشمس ضحوا فى نصف النهار فينكرها ويكابر فى جحودها ، كمثل ما ذكره فى هذه الجملة الخبيثة من ان الخطب فى المساجد تنحدر عن العمل ، وقد علم بالضرورة والمشاهدة أنها هى التى توظف الطبائع وتنفع فيها روح القوة والنشاط والحاسة الحادة ، فهؤلاء الذين يصلون الجمعة ويستمعون الخطب أعظم الناس شجاعة وقوة وثباتا وقيامًا بالأعمال وأشدّهم مكافأة للأسباب القائمة ضد أعمالهم ، وان أولئك الاباحية الذين لا يحضرون الخطب أيام الجمع هم أعجز الناس وأكسلهم وأوهنهم ، فلا تجدهم الا فى مواضع الرقص والخلاعة وأنواع الملاهى ، فلا يعملون أعمالا دينية إلا مدفوعين اليها دفعا ولو تركوا لما عملوا أعمالا نافعة أبدا ، ولهذا لا يوجد التخلف والجبن والوهن والكسل إلا فيهم ، واذا أردت تحقيق ذلك فانظر الى الذين يعتادون المساجد والى الذين يعتادون مواضع اللهو وانظر الى أيها أنشط وأقوى قلوبا وأعز أنفسا . ومن أعجب العجب أن هذا الزنديق قد أبصر ورأى هؤلاء الذين يشربون الخمر وأنواع المسكرات والمخدرات فى الفنادق ومواضع اللهو والغناء فلم يتكلم فيهم بشىء ، بل أشار الى الرضا عنهم مع كثرتهم وفسادهم وعموم ضررهم ، وعمد الى هؤلاء الأقوياء النصحاء الأقلين الذين يصلون الجمع ويستمعون الخطب التى تشتمل على ذكر الله ودعائه

وتقدسه تعالى فتوقظ حرارة الايمان وتلهبها وتبعث القوى النفسية فادعى أنها
تخدر ، مع أن هؤلاء هم الذين ينفعون الأمة دائماً في جميع مواقعها ، فهو
ينتظر الى الخمر والمخدرات فيسكت عنها ويعمد الى ضدها فيدعى أنها تخدر ،
ولا عجب فليس ينتظر من الملحد الاباحى أن يقول : هؤلاء المسلمون الذين
هم أعظم الناس حضوراً للخطب والاستماع لها هم أشد الناس مناعة وقوة في
جميع الأعمال التي يباشرونها ، بخلاف المارقين فإنهم أسأم الناس وأخونهم
في جميع أحوالهم وأعمالهم . ثم ما هو وجه التخدير وما كيفيته ، هل هو
السكوت لاستماع الخطب ، فالسكوت لا بد منه سواء كانت الخطب دينية او
دنيوية في الجمعة أو غيرها ، بل لا بد لكل سامع كلام من الانصات وإلا فلا
فائدة لكلام المتكلم ، أو هو شيء آخر فلم لم تبينه ، وإنما مرادك التنفير
والتشويه . وإذا كان هذا الملحد قد عرف هذا من نفسه وأن مواعظ الشرع
في منابر المساجد تخدره لأن نفسه سريعة الانحدار الى ما يلائم أخلاقها ،
والخطب تخدر أحاسيس الشر والغرور والاعجاب والزهو ، فليس له أن يقيس
الناس على طبعه ، فإن الناس لو كانوا مثله لكانوا زنادقة ملاحدة إباحية ، ولا
شك أن هذه الاخلاق الخبيثة لا تلائم الخطب بل تمنعها وتعقلها وتمسكها عن
التدهور بصاحبها ، وهذا كما يفعل الصبي الذي ينطلق أمام شهواته فيمنعه
أبوه أو ناصح له فيظن أنه يعقله ويمنعه عن شيء مستحسن ، وهو إنما يمنعه
عن الشر والسقوط ويدفعه الى العمل النافع والآداب الصحيحة

وقوله : كانت الخطب أيام الجمعات إحدى النكبات ، هكذا ادعى الملحد
بجاهرة على رموس الأشهاد في وسط هذه الامم التي تقدر هذا المظهر الذي
هو أعظم مظهر ديني إسلامي أسبوعي ، فجعله إحدى النكبات بدون جمعة
ولا تكتم ولا خوف ولا حياة ، فواغوثاه

حقاً لقد هزلت وقام يسومها نذل غبي غافل متغال
وهل هذا إلا من أعظم الأسباب التي أوصلت المسلمين الى هذه الحالة ،

لو أي كفر في الدنيا أظهر من هذا الكفر . ولا شك أن الخطب أيام
الجمعات إحدى النكبات عليه وعلى أمثاله من الملاحدة ، فإنها هي التي أخرجت
صدورهم وأذاقتهم عظيم البلاء ومرارة العناء لأنها ضد اعتقادهم وضد مقاصدهم
بل هي حربهم ، فإن هؤلاء يحبون العاجلة ويندرون وراءهم يوماً ثقيلاً ،
ويحبون الانطلاق في ميادين الإباحية المطلقة والصد عن سبيل الله ، وهذه
الأمور لا تتفق مع الخطب فهي إحدى النكبات عليها وعلى أصحابها ، ولهذا
كانت حرباً مستمراً متجدداً مضبوذاً هؤلاء الأغبياء والأشقياء الهداميين
لأنها تحذر عن الإباحية وتحافظ على تقويم الفطرة وتصفيتها وصقلها وتحذر
عن الشهوات واتباع الهوى ، فهي الدواء الوحيد لهذه الأدوية القاتلة ، ولهذا
شرعها الله تعالى في كل أسبوع لطفاً وحفظاً لعباده وحماية لهم عن السقوط
في دركات الخبائث والردائل التي يحاول كل زنديق ملحد أن يدفع كل
ضعيف في هاويتها . وحاصل ما ذكره عن التخدير ، وتطويله في ذلك ، أن
الخطب تمنع اندفاع الطبيعة عن قضاء وطرها من عمل وشهوة ، وقد سبق
كلامه أن الإنسان خلق شريراً خبيثاً ظالماً وأنه إن لم يعلم نشأ على العدوان
المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط ، وأن ما به من الخير والاحسان فهو
مكتسب من الأديان ، وأن المجريدين من الأديان ينشأون على الشر والخبث ،
وهنا يدعى أن الخطب تحذر عن انبعاث الطبيعة على العمل ، فانظر إلى هذا
التناقض المنكر . وقد بينا فيما سلف أن الإنسان له طبيعتان طبيعة عقلية
فطرية حنيفة وثابة تطلب العمل النافع والنشاط فيه ، وتمنع ما يعوقه عن ذلك
من العجز والكسل والشهوات البهيمية التي هي أسباب الوهن والفتور وضعف
الهمة ، فهذه الفطرة موافقة للخطب وهي لها بمنزلة المادة الصحيحة التي تمتد لها
عن الفتور وتنشطها وتلهبها وتدفعها إلى الأعمال النافعة الناجحة البارعة القوية ،
وأما الطبيعة الثانية فهي مكتسبة منحة سببها حب الشهوات والتعلق
بالشبهات ، وهي تبعث على المفاسد وحب الراحة والعجز والكسل والجبن

والفتور وهما الصورتان الأساسية ، وهي تضاد الطبيعة الأولى وتضاد مقاصد
الخطب فلا تنفق معها فهي مسلطة عليها وهي أعظم أعدائها فاتها تعقلها
وتضادها وتمنعها عن مقاصدها فهي إحدى النكبات عليها وعلى أصحابها ،
يوخّطق بأهل هذه الطبيعة أن يعادوا الخطب ويعادوا أهلها ومن قام بها ، لأن
التباين والتضاد في المقاصد والآراء وغيرها هو أصل المناقزة والمعاداة في
كل شيء

فصل

قال : إن القوانين تعاقب من تناول المخدرات مرة في خفية وعلى حذر ،
ولكنها تبيح تخدير الآلاف بل مئات الملايين في المساجد والجمعات كل أسبوع
بل كل يوم أحيانا ، ثم تحت هؤلاء المخدرين على أن يخدروا بل ويحسّازيهم
وتوظفهم وتقطع لهم من أموال الدولة المكافآت الشهرية ^(١) وهذا بلا ريب
من أعجب مناقضات القوانين وغرائبها ، انتهى

والجواب أن نقول : إذا كان الحال ما ذكرت فتحن تنبئك بما هو أعجب
بما ذكرته ، ذلك أن القوانين تعاقب أشد العقوبات من يحاول العبث بنظامها
ودستورها الذي تمضى عليه أحكامها وتنزل به أفدح العقوبات إذا حاول قلبه
رأسا لعقب ، وتعاقب أيضا أشد العقوبات من يقف إزاء مبادئها الأساسية
المحترمة ، وتعاقب كذلك من يشتم أديانها ويطعن بمجاهرة فيها ، ومع هذا كله
فقد ثبت ثبوتا لا مرية فيه أن هذه الأمور كلها قد اجتمعت فيك وصدرت
منك بمجاهرة على رموس الاشهاد ، ومع هذا كله تركتك وأهملتك وغضت
الطرف عنك وعاملتك بخلاف أوضاع قوانينها ودستورها الذي تجرى

(١) هذا برهان على أنها ليست من التخدير في شيء ، وأنه لم يرها تخديرا
غيرك ، وإن هذا برهان على ضلالك

أحكامها عليه ، فإن كانت في إكرامها لهُولاء الذين يذكرون الله ويدعونه على المنابر في بيوتهم التي أذن أن ترفع ويصلون له فيها ويعبدونه مناقضة مع أنهم أحق الناس كلهم بمال الله الذي تفضل به على عباده فإنه إنما أعطاهم ليعبدوه فهي - أي القوانين في ترك من حارب الله ورسوله والمسلمين وشن الغارة على هذه المبادئ المقدسة - أعظم تناقضا ، وإن لم تكن متناقضة بطلت دعواك . . ونحن لا نشك كما لا يشك غيرنا من المسلمين أن المقصود من كلامك هذا هو الحث على محاربة هذه العبادات ومطاردة أهلها ، وإن مغزى هذه الدعوى هو مغزى قول الذين قالوا لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا قال تعالى ﴿ وَفِي خَزَائِنِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَكِنِ الْمُنَافِقِينَ لَا يَفْقَهُونَ ﴾ والمسلمون كلهم على اختلاف مذاهبهم من أولهم إلى آخرهم يعلمون ويعتقدون أن خطب يوم الجمعة من أعظم واجبات الدين كالصلاة بلا فرق وهي من أعظم شعائره وإنها فرض لازم من فروضه وأركانه اللازمة ، فمن قدح في الخطب والخطباء وطلب إزالتها وطردها أهلها وجعلها بمنزلة الخمر أو الخشيش فقد صرح بأنه يجب رفض الدين ومجاهدة أهله وتعذيبهم ، فإن هذا من أعظم مظاهره ولا سيما مع ما تقدم من دعواه أن الدعاء مصرف خبيث ، ومعلوم أن الخطب تحميد وتشهد وصلاة على النبي ﷺ ومواعظ من القرآن والسنة وما يتضمن ذلك ، وهذا كله موجود في القرآن وفي الصلاة وفي جميع العبادات ، وهذه المصاحف قد ملأت أكثر الأماكن فليطلب تحريقها إذن ، فإن من قدح في هذه المظاهر فلا شك أنه قاذح في الإسلام مجاهرة ، وكلامه من أول أغلاله إلى آخرها يدور على هذا القصد الملعون ، وليت شعري كيف تجاهل هذا الخبيث ما في مواضع اللغو من الغناء والاستهتار والفجور والخلاعة وما في بيوت السينما من هذه الأمور التي لا تعد ولا تحصى وما تنشره المجلات والجرائد اليومية والشهرية والاسبوعية من الحث المتواصل على الفسوق والفجور وضروب المفاسد التي تفوت الحصر بصورها ومقالاتها ، لم لم يدع

فيها مثل هذه الدعوى وهو يعلم حقيقة العلم أن الذين شغفوا بهذه الأمور أكثر من أهل المساجد والمنابر وأن هذه تستغرق الوقت كله بدون نتيجة مشمرة (١) - نعم إن سكوتها عنها بل ترغيبه فيها وتحامله على أهل المساجد والمنابر من أعظم البراهين على خبث طويته وأنه أعدى عدو للإسلام وأهله وأنه عمل هذه الأغلال خدمة لأعداء الدين واتباعا لهواه وشهوته وانحراطا في سلك الملحدين الهدامين المعتدين.

فصل

ثم قال « لقد أريد أن تؤدي المنابر والمساجد أعظم المنافع للإنسانية ، فأدت شر ما يؤدي ، أريد منها أن تحيي فأماتت ، وأن تعز فأذلت ، وأن تهدي فأضلت ، وأن تبعث على العمل فبعثت على الكسل ، وأن تمدح الحياة فامتدحت الموت ، وأن ترفع من شأن الجمال وتحببه فرفعت من شأن الدمامة وحبيتها إليها (٢) وأن تملأ النفوس بالحقائق فلأتها بالآوهام ، وأن تخلق شعوبا متوثبة فخلقت شعوبا خاملة عاجزة تنتظر وجودها وحياتها من خارجها لا من أنفسها ، معلقة أبصارها دائما بالسماء ، منتظرة أن تمطر عليها الذهب والفضة والسيادة والوجود والعز وكل ما يؤمل ، ولا تنظر إلى نفسها وإلى طبيعتها (٣) فاقبح بها من منابر أشاعت الموت والدمار والظلام والجهل ، فيقال : ايه ، كل هذا عندك ، كل هذا أنت مضمرة من هذه السنين الطويلة ، لقد تكلفت أمرا كبيرا ، وكيف ضم صدرك هذا القبح كله في هذه

(١) بل تمت أخلاق الرجولة والكرامة والحياة موتا لأحياة بعده صحيحة

(٢) قد علمت بما مر أن الدمامة والجهل والموت هي عنده علوم الدين ، فقبح

الله من يخفى عليه كفر قائل هذا الكلام

(٣) قد تقدم قوله أن الإنسان خلق بطبيعته شريرا خبيثا ظالما ، فهل يريد أن

تنظر إلى هذه الغرائز . فقبحه الله ما أقدر كلامه

الحجة ، فلا عجب إذن أن ذكرت فيما سبق أنك مكثت ست سنين كشبه مريض
كشفي إذا حدثت فيها وتمرض إذا سكنت عنها ، فلا بد إذن من إخراج هذا
البلاء المضغوط الذي أكل صدرك وقلبك والاقتلاك ، لقد خاب سعيك
ولطم وجهك وساءت لك العقبي وأصبحت من الخاسرين ، لقد قذفت من
حائق وتدهورت في أشنع المزلق فلم يشف لك فؤاد ، بل زادك عذابا فوق
العذاب ، حتى كنت أحقر من قمامة وأقدر من نخامة ، وازددت بذلك رجسا
إلى رجسك وبلاء على بلائك ، وما أخلقك بدخولك فيمن قال الله فيهم ﴿ في
قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ولهم عذاب اليم بما كانوا يكذبون ﴾ وقد زاد
في هذه الجملة الخط على المساجد علاوة على المنابر فادعى أنها أدت شر ما
يؤدي . ومعلوم أن المساجد لا تؤدي إلا الصلاة وقراءة القرآن وذكر الله
تعالى ، فإنها لم تبني إلا لذلك ، وكذلك المنابر فإنها لم توضع إلا لحمد الله والثناء
عليه وتحميده وتمجيده وتقديسه والأمر بتقواه ، فهذا هو شر ما يؤدي عنده ،
أما ما يجري في مواضع الملاحى من الغناء والرقص وشتى الدين والاستهانة
بحرماته والفسوق والفواحش ونحو ذلك فهذا لا بأس به أو هو خير ما يؤدي
لأنه أشار فيما سبق إلى انتقاد من أنكر علم الشطرنج والموسيقى ، ولأنه فيما
يزعم في مقام الدعاية في مقاومة كل معطل عن العمل فلو كان في ذلك أدنى
شر لذكره أو أشار إليه ، وقد تقدمت دعواه أن تأخرنا ليس لفساد في
الاخلاق ، ومعلوم أن استغراق الأوقات في هذه الأمور أعظم من استغراق
أوقات ضئيلة على المنابر وفي المساجد ، وقد بينا فيما سبق أنه يريد بالموت
والذل والضلال والكسل والدماة والاهام - الاخلاق الدينية ويريد بالحياة
والعز والحقائق والعلم والجمال الانغماس في قضاء الشهوات والانطلاق في
الاباحية وعبادة الطبيعة والمادة ، وخلق بمن هذا معتقده أن يحمل على الخطب
في المساجد هذه الحملات الجنونية لأنها ضد دعايته وارادته وأفكاره في أغلاله ،
وقد ظن أنه بهذه الترهات والقحة الزائدة سيغير الخطب أو يزيلها ويشفي

خَيْطُهُ مِنْهَا وَأَهْلُهَا ، وَهِيَ بَابُ وَمَا كَيْدُ الْكَافِرِينَ إِلَّا فِي ضَلَالٍ

وَهَلْ حَطَّ قَدْرُ الْبَدْرِ عِنْدَ طُلُوعِهِ إِذَا مَا كَلَابُ أَنْكَرَتِهِ فَهَرَبَتْ
وَمَا أَنْ يَضُرَّ الْبَحْرُ أَنْ قَامَ أَحْمَقٌ عَلَى شَطْطِهِ يَرْمِي إِلَيْهِ بِصَخْرَةٍ

وقد بين في هذا وجه انتقاده على المسلمين في خطبهم ، ذلك بأنهم يتوجهون إلى الله تعالى ويلجئون إليه في دعائهم ، ومعلوم أن هذا شامل الخطب الدينية كلها ، وقد أكد هذا بقوله ينتظر وجودها وحياتها وحاجاتها من خارجها لا من أنفسها وطبيعتها ، فكل من لم يطلب حاجته من نفسه وطبيعته فهو مؤد شر ما يؤدي وفعل ما ذكر من الشناعات ، وقد صدق قائم في الخطب والمساجد لا يعبدون أنفسهم ويسبحونها ويقدمونها ويصلون لها ، وأنما يطلب المسلمون ذلك من الله ، وقد نسي هذا الملهد دعواه فيما سبق أن الإنسان خلق بطبيعته شريرا خبيثا ظالما وأنه شيطان وأنه إذا تركها بدون تعليم ينشأ على العدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا الضبط ، فهو يريد بهذه الدعاية الخبيثة أن ينظروا في خطبهم ومساجدهم إلى أنفسهم وطبيعتهم التي صرح بأنها شريرة خبيثة ظالمة مطبوعة على العدوان المطلق فيطلبون منها الخير والوجود^(١) وكل ما يؤمل ، ويعرضوا عن التوجه إلى الله الذي له الكمال المطلق الرحيم الرءوف القدوس الجواد الكريم . فواغوثاه كم تضمن هذا الكلام من الخبيث والكفر العظيم والدعاية الملتوية التي حقيقتها الدعاية إلى الموت والدمار العاجل ، وهذه هي عادته يوجه أحد سهم لديه إلى روح الدين وقلبه ، فهو دائما يصادم ويحارب الدعاء والتوجه والافتقار إلى الله والاستعانة والاستغاثة به ، وهذا هو روح الدين ، ومع ذلك يصرف كل عنايته إلى التوجه إلى ما لا يغني شيئا مع تقريره أنه شيطان شرير خبيث ظالم فسبحان من قلب قلبه وجعله بهذه الحالة المسوخة خبيثا وقبحا . وباليك هذا الملهد صدق

(١) ما ندرى ما هذا الوجود

في جملة الناس وأنهم جميعا على هذه الحالة في الاعتماد والتوجه الى الله تعالى والاستعانة به في كل أمورهم محققين ذلك قولاً وعملاً ، فانهم لو فعلوا ذلك لبلغوا آمالهم ، وانما جاءهم هذا البلاء من أجل ترك غالبهم تحقيق هذا التوجه الى السماء وتقصيرهم في إخلاصه والمحافظة عليه ، اذ تفرقوا شيعا فبعض منهم قصد بحاجاته مخلوقات عاجزة عن دفع أضعف شيء عنها ، وقصد بعض آخر نفسه وطبيعته واعتمد عليها اغترارا بأمثال هذه الآراء السخيفة فترك الخطب والمساجد ، وانما في الملاحى وغيرها ، وظن المسكين أن توجهه الى خالقه وخالقه الذي بيده ملكوت كل شيء لا ينفعه ولا يجديه شيئا فاستصغر هذا الامر العظيم واحتقره ، ذلك ظن الذين كفروا فويل للذين كفروا من النار . وهذا حال كثير من فروخ الملاحدة العصريين الذين شتموا بأنوفهم عن التقيد بالتحاليم السماوية فكانت عاقبة هؤلاء أن لعنوا في الدنيا والآخرة ولم يحصلوا شيئا مما راموه ، بل كانوا على أسوأ حالة وأخسر نتيجة وضل عنهم ما كانوا يفترون

وقوله « فأصبح بها من منابر ، أشاعت الموت والدمار والظلام والجهل » فيقال : اخسأ يا عدو الله ، ولن تعدو قدرك ، هذه نفثة مقهور وأنة معثور ، موتوا بغیظكم ان الله عليم بذات الصدور ، فان هذه المنابر المنيرة لتكونن شجى في حلقك وقذى في عينك وريية في قلبك الى أن يقطع الله دابرك . فيالله وياللمسلمين من هذا الوقح الزنديق كيف يقبح أبرز مظهر ديني أسبوعى من مظاهر الأمة الاسلامية في عباداتها مجاهرة ثم لا يرجم كما يرجم أمثاله من المعتدين . تالله لقد عاد الاسلام غريبا كما بدأ ، وتالله لقد أصبحنا بسبب ترك مثل هذا الوزغ شماتة للعدى ، فانا لله وانا اليه راجعون

فصل

ثم قال الملحد « كم ارثى لهؤلاء البائسين المساكين الجائعين العارين حينما

أراهم يوم الجمعة وأذانهم مرهفة وأعينهم مشدودة بذلك الخطيب الذي عبث بحسده الناحل المشوه الجهل والشقاء وكل ضروب الحرمان ، ينتظرون منه أن يطعمهم وأن يكسوهم وأن يهبهم الصحة والعافية وأن يبنى لهم المنازل الجميلة وأن يقضى لهم كل حاجة ورغبة وأن يقدم لهم الاستقلال والسيادة كهدية خالصة رخيصة ، وأن يدخلهم أخيرا مع النبيين والصديقين والشهداء في صنوف الأبرار المقربين ، والتمن لذلك كله لا يعدو كلمات خفيفات مبهيات مجهولات يتمتمون بها ، وبعض حركات يمثّلونها أو تمثل بهم كما هو الصحيح بدون أن يفقهوا لها معنى أو يدبروا لها غرضا وغاية ، وكَم أرثى لهم وأبكى وهم يتمايلون تحت ذلك الخطيب ويهزون رموسهم الفارغنة ويترنحون بأعطافهم المحطمة تحت تلك الأسمال البالية الممزقة كلها سمعوا وعدا أو وعيدا وكلما سمعوا الآمال الضخمة الرخيصة تزجى اليهم والأهوال المذهلة تصب عليهم ،

والجواب أن يقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله تشنيع واستهزاء بحت وتهكم بمظاهر الأديان السماوية ومحاربة لها بدون حجة ، وقد ادعى - على وجه المغالطة - أنهم يطلبون هذه الأمور كلها من الخطيب ، فرة يقول يطلبونها من السماء وحينما يطلبونها من الخطيب ، وادعى أيضا أن المستمعين ينتظرون الإجابة من الخطيب (١) وكل هذا تهكم ونباح مرذول لا يتكلم به إلا مخبول ، وقد بلغت الوقاحة بهذا الملحد مبلغا لم يصل إليه قبله ملحد ولا بشر كافر ، فقوله كم أرثى لهؤلاء البائسين المساكين إلى قوله كم أرثى لهم وأبكى فيقال له ان كنت ترثى لهم وتبكي سخرية بهم فهم يحمدون الله الذي عاقهم بما ابتلاك به ويرثون لك ويقولون (ان تسخروا منا فانا نسكر منكم كما تسخرون ، فسوف تعلمون من يأتيه عذاب يخزيه ويحل عليه عذاب مقيم) وقد سبقك من هو

(١) يفهم من كلامه أن الخطيب يأتي كل يوم جمعة بخبز وعتائم وأقشة يقسمها على المصلين ، فانظر إلى هذه القحة والفجور الرائد

عليك السلام بهذه السخرية والاستهزاء بذكر الله وعبادته كما قال تعالى (واذا
تأديتم إلى الصلاة اتخذوها هزوا ولغيا ذلك بأنهم قوم لا يعقلون) وكما قال
تعالى عن المنافقين أنهم يقولون لمن آمن مع النبي ﷺ (غرة هؤلاء دينهم)
وقال تعالى (زين للذين كفروا الحياة الدنيا ويسخرون من الذين آمنوا)
وقال تعالى مخبرا عنهم (إن الذين أجمعوا كانوا من الذين آمنوا يضحكون ،
واذا مروا بهم يتغامزون ، وإذا انقلبوا إلى أهلهم انقلبوا فكين ، وإذا رأوهم
قلوا إن هؤلاء لضالون وما أرسلوا عليهم حافظين) فكان عاقبة كل من
هؤلاء وهؤلاء ما ذكره الله تعالى بقوله (فاليوم الذين آمنوا من الكفار
يضحكون على الآرائك ينظرون هل ثوب الكفار ما كانوا يفعلون) فانقلبت
الحال وأصبح المستهزء هو المستهزاء به ، وأضحى الساخر هو الذي يسخر
منه ، ونحن نقول لهذا المبتلى وما أرسلت على هؤلاء المستمعين حافظا
ومسيطرا ورقيبا ، وبجهد ما ذكرته هنا تهكما واستهزاء لا فائدة فيه ولا طائل
تحت ، ولو أنك ناصح فعليك أن تذكر فعلهم وحجتهم ثم تبين خطأهم وترد
حجتهم ثم تثبت طريق الرشده فحسب ، أما هذا التهمك والسخرية بهم فهو برهان
على أنك ذو هوى وعداوة لهم ، لأن هذه الدعاية ليست بطريق نصيح بل
طريق عداوة نخطوك واعتداؤك عليهم ثابت بمجرد هذه الدعوى ونحوها
من أقوالك وأفعالك ، فكان ما تدعيه عليهم باطلا بكل حال لأن ذلك دعوى
عدو على عدوه بدون حجة ، مع أن أكثر هؤلاء المستمعين أكبر منك
وأعلى منزلة دينا ودنيا ، وكثير من هؤلاء تقبل يديه وقدميه وتعمل معه من
الملق والذل والضراعة كما شوه ذلك وعرف ، فكيف تستهزئ بهم وأنت
معهم بهذه الحالة ، ولعل هذا من علم الخبث والمكر الذي مدخته في ما سبق
وقولك ، والتمن لذلك كله كليات خفيفات مبهمات مجهولات يتمتعون
بها ، فيقال : قد علم المسلمون أن الخطب مشتملة على حمد الله والشهادتين
والصلاة على النبي ﷺ والأمر بتقوى الله وطاعته ، فإذا كانت هذه لا تجدى

هذا هو الصحيح عليه وقد كان عليه الصلاة والسلام ثم أصحابه بعده والمسلمون إلى
هذا الوقت يفعلونها ولا تعنى شيئا غير التمسك والنصب وأغلاك هذه هي التي
يضر بها طريق العقل فقد ضل هؤلاء كلهم وكانوا سفهاء وأصبحت أنت
وحدك ورثيت هؤلاء من أجل هذا الخطأ ، مع أنك ذكرت في حواصل
أغلاك مشكلة لم يوجد لها حل إلى اليوم ، فلا عجب ممن هذه حاله أن يستهزئ
بمقول رجال الأمة جميعا من أولهم إلى آخرهم . ويقال لك أيضا : ان كان
هذا التصغير والتحقيق للخطب ، وانكار النفع فيها في قولك ، انها كلمات
خفيفات مبهمات ، من حيث ما هيها وكونها كلمات أي ألفاظا مشتمة على
أصوات وخروف ذات مقاطع ، فيقال لك : هكذا جميع الكلام (١) حتى
أغلاك هذه التي جعلت السيادة كلها معلقة بها هي كذلك ، وهل شب الحروب
إلا الكلام ، ولم تطرد سابقا من الأزهر إلا بالكلمات ، وهل نافقت وحصلت
على بعض الشيء من مقاصدك الدنيوية التافهة إلا بالكلمات ، وهل حط قدرك
وجعلك مشهورا في كل ناد ومحفل إلا بالكلمات ، ولم يستحل أبوك أمك إلا
بالكلمات ، والنكاح والطلاق والعقود والعهود وتعلم نوااميس الطبيعة والموسيقى
والمكر والخبث والفلسفة كل ذلك لا يمكن عليه إلا بالكلمات ، بل الحياة قائمة
بين الناس بالكلمات والحركات ، فالعلة في هذه الأمور واحدة ، فما الذي
خصص ذكر الله وعبادته بعدم الفائدة من أجل أنها كلمات وحركات ، وغيرها
كذلك وكل الفائدة فيه . فتشيعك هذا تشيع ساقط بالمرّة . وان كنت تريد
بذلك أنها لا فائدة فيها فقط ، عاد النزاع بيننا وبينك إلى نفس الفائدة وهو
موضوع البحث ، فيكون تصغيرك وتحقيرك لها حينئذ كفرا وضلالا لأنه

(١) ومعلوم أن سادتك من الملاحدة من أعظم الناس استعمالا للدعاية واعتادا

عليها معتقدين أنها سبب عظيم من أسباب التقدم والنصر ، وهي كلمات فقط ، فلم لم
تعترض عليها في ذلك

تتهمكم واستهزاء بالفاظ ذميمة محضه ، واذن نقول لك دعواك أنه لا فائدة فيها دعوى مضروب بها وجهك ، وإنما يفيدك ذلك لو أقمت الأدلة على ما ادعيت ، وانت لم تفعل شيئا من ذلك وإنما غايتك في هذه الدعوى أنك شنت بالتهم والاستهزاء المجرد ، فنحن نعارضك بمثل دعواك أو أصح منها ونقول : لا فائدة في كل كلماتك . ويكفينا دليلا على أنها كلمات ساقطة أنك لم تسبق إليها ، ولأنك فيها سلف ، وأنت مقر ومعتزف بأن هذا الذي تدعيه مخالف لما كنت معتقده من قبل مع ادعائك في اعتقادك الأول أنه على براهين وأدلة صحيحة ، ومعلوم أن البراهين لا تتناقض ، ومجموع هذه الأمور وغيرها برهان على أنك مريب مضطرب في رأيك فلا يعتد به . ونقول : انه منذ ظهر فجر النبوة الى هذا الوقت وهذه الخطب العالية تتلى على المنابر على رؤوس الاشهاد من الملايين وملايين الملايين من سادات البشر وغيرهم وما عارض فيها أحد بلفظة واحدة من جميع أهل الملل بل عظموها وقدسوها . وهذه الصلاة تؤدي في المساجد كل يوم مرارا معروفة من ظهور الاسلام الى هذا الوقت وجميع أهل الأديان يعظمونها ويحترمونها ، وكل هذه المظاهر الدينية مشتملة على أذكار مشروعة كالتحميد والشهادتين وقراءة القرآن والصلاة على النبي ﷺ ، فادنى عقل سليم يعلم بان الفائدة الحاصلة من كلمات الخطباء أعظم وأجل وأكبر من الفائدة الحاصلة من كلمات أغلاك هذه أو غيرها - هذا لو قدر أن فيها فائدة ، كيف وهي الخسارة الأبدية - فبطل كلامك على كل تقدير ، وصار هذا البكاء والرثاء الذي صدر منك - كما تقول - بكاء ورثاء كبكاء الاطفال والمعتوهين والمجذازين الذي لا معنى له ، وصارت حالك أحط حالة من البائسين والمساكين ، فالأولى أن تنعى على نفسك ما نعيته على غيرك فانك أولى بذلك وقوله « وبعض حركات يمثلونها أو تمثل بهم كما هو الصحيح ، يعنى أن الصلاة كالخطبة حركات لا معنى لها وأنه يرقى لأهلها ، فعبر عن الصلاة بالصفة لا بالاسم ، فكأنه هاب قليلا ، ولا معنى لهذه الهيبة ، فان من عرف

والدين لا يخلو من هذه العدمية مع صراح الكفر في غيرها . ومن طبع
الله على قلبه وأمر بصيرته فلن يتأثر من ذلك ولو صرح به ، فلو عبر عن
الصلاة بالاسم الصريح لاستراح من هذه العقدة النفسية فيما يمكنه من هذا
الرأي الخبيث المضر ، ولا شك أن من قدح في الخطب قدح في الصلاة .
والخشوع في الصلاة أظهر من السكوت في الخطبة ، وقد صرح بأن المساجد
أدت شر ما يؤدي . ثم القول فيما ادعاه في الصلاة من كونها حركات يمثّلونها
أو تمثل بهم كالقول في الكلمات سواء على ما مرّ ، لأن أعمال الناس كلهم
حركات من خير وشر ، فلا معنى لتخصيص الصلاة بالقدح وعدم الفائدة من
تأجل ذلك ، فإن هذه العلة يشترك فيها سائر الأعمال ، والحكم يدور مع علته
وجودا وعدما .

فصل

قال الملحد : لقد كان من الممكن أن تنطلق شرارة أو تنبعث عاصفة من
الطاقة الانسانية الأبدية الكامنة في أعماقهم فتضيء لهم الطريق أو ترتفع بهم
عن هذه الوهدة وتنقلهم من هذا المكان الذليل لو تيسر أن ينقذوا من براثن
هؤلاء المخدّرين ، ولكن هذا الاجتماع الاسبوعي مفروض فرضا ، وهذه
الخطب مفروضة على هذا الاجتماع فرضا ، فإين النجاة وأين الفرار ،
فيقال كيف تنطلق من أعماقهم شرارة تضيء لهم الطريق وأنت قد قررت
أن أعماقهم مطبوعة على الخبيث والشر والظلم والجهل ، وأنهم إن لم يعلموا بقوا
على الاخلاق الوحشية وبقوا على العدوان المطلق الذي لا يعرف القيد ولا
الضبط كما تقدم ، فلهذا أن قام هؤلاء العلماء يضيئون لهم الطريق بالانوار
السمائية ويبعثون في قلوبهم الحرارة الايمانية الفطرية ويرشدونهم الى سلوك
الطريق النافعة الدينية والدنيوية ادعيت أنهم يخدرونهم ، وإنما حملك على هذا
البغض والمقت لهم لاغراض أردتها معروفة ، وما دعايتك هذه الا دفعا لهم

في الزهدة المظلمة السحيقة واضللا لهم عن معرفة الحقيقة ، وكل هذه الدعوى .
سب صريح لله تعالى ولاديانه وللدائنين بها ، فانك معترف بان هذا الاجتماع
مفروض فرضا وهذه الخطب كذلك مفروضة فرضا ، فادعيت في هذا الذي
فرضه الله على عباده أنه لا فائدة فيه سوى التخدير والتعويق ومنع اضاءة
الطريق ، وأنه شر وخبيث ، وتركت ما فرضه الملاحدة وأعداء الملل من
الكفر والفجور والفسوق والغناء وإماتة الأرواح المعنوية في الشعوب كلها ، .
وقد علمت أن الذي فرض الخطب والاجتماع لها هو الله رب العالمين على
ألسنة رسله عليهم الصلاة والسلام ، وأن الذين عملوا مواضع الفجور هم
أصناف الملحدين الظالمين فجعلت هؤلاء الذين أخرجوا الناس من الظلمات
الى النور هم الذين وقفوا للناس في طريق الخلاص والنجاة والنجاح وصدوهم
عن ذلك وحالوا بينهم وبين السعادة والحياة فخدروهم وعقلوهم وصبوا عليهم
الذلة والمسكنة وصدوهم بالاغلال والقيود ، ولذلك ادعيت أن المتدينين على
اختلاف أجناسهم وأنبيائهم ما وهبوا الحياة شيئا جديدا ، وادعيت أن الذين
صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها ، فأى طعن في الله
وشرعه وأنبيائه أعظم من هذا الطعن ، بل لم نعلم أحدا من الأولين والآخرين
من جميع الطوائف وأعداء الديانات تجاسر على هذا وبلغ هذا المبلغ ، فلعن
الله من قال هذا الكلام ولعن من رضى به أو راج عليه . وقد بينا فيما سبق أنه
لولا هذه الأذكار والخطب النيرة والدعوات الدينية التي هي وقود حرارة
الايمان في قلوب الناس لما عاش على وجه الأرض أحد ولسقط الناس في
الهلاك والدمار والفناء السرمدى ، ولهذا قال النبي ﷺ « لا تقوم الساعة حتى
لا يقال في الأرض الله الله ، وهذا دليل على أنه اذا خليت الأرض من ذكر
الله حل عليها الغضب واللعنة الماحقة النهائية لزوال موجبات الرحمة ، فالأذكار
هي مادة حياة القلوب وحياة الأرواح ومرارها ونعيمها ، وانك لا تكاد تجد
رجلا خاليا من ذكر الله وطاعته الا وهو منكبد العيش مناص الحياة قد

ضائق عليه الأرض بما رحبت كما قال تعالى ﴿ ومن اعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ﴾ وقال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة ﴾ فالأذكار الدينية هي الاستمداد من مصدر النور والحياة والقوة ، وبقدر هذا الاستمداد يكون مقدار النور والحياة والقوة من زيادة ونقص . وقد بينا قريبا سبق أن مادة الدعاء والذكر والعبادة هي التي تبعث القوى الكامنة في أعماق الفطرة ، وهي الدافع القوي للطاقة الانسانية وأعظم ملهب لها ومنير لها الطريق ، وأكبر مصادم للكسل والوهن وضف الهمة ومضايقات النفس ، فان ما تتضمنه من الترغيب والترهيب والحث المتواصل على إقامة العدل والانصاف وتحديد شدة الجشع والهاج ومقت الظلم والاستعباد والجور والعسف والارهاق وأمثال ذلك هو أصل الوسائل التي تتركز عليها جميع خطب الخطباء وحماسة المتحمسين ، ولهذا لا يوجد أشد حماسة وأعظم غيرة وقوة شكية ولا أقوى رجولة ولا أشد حبا للعدل والانصاف والاحسان عن نشأوا في هذه البيئات الدينية وطبعوا بطابع هذه التربية العالية النقية ، وهذا بخلاف أولئك الذين عاشوا في تربية الفجور والالحاد والنفاق وحب الملامى فلا يوجد أحط أنفسا ولا أسف آراء ولا أظهر فهاهة منهم ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، ولولا غربة الدين لما احتاج الانسان أن ينبه على كلامه في هذه الأمور لمصادمته الشرائع السماوية مصادمة لا أظهر منها . وهذا الملحد لما كان منكوس القاب معكوس الرأي مطعوس البصيرة . مركوس السريرة رأى الأشياء كلها على عكس حقائقها كالمريض الذي فسد مزاجه فانه يحس الأشياء على خلاف طبائعها ، قال الشاعر :

وما على العنبر الفواح من حرج أن مات من شمه الزبال والجعل
فهو كالجعل الذي اعتاد الخبائث فهو يندفع اليها ويسقط عليها وينفر غاية
النفرة أو يموت من الروائح الطيبة ، فانه ما جد خبيث قد ملئ بغضا للاسلام
من مفرق رأسه الى قدمه ، فاذا فعل معه الخطباء وأهل الدين الذين يعبدون

الخطيب ما يحذر على باله من سباب واتهام وشتم وعداوة على غشير ما جرم فعلوه ، بل ما نقم منهم الا أن رفعوه وحموه ونصروه لما حاط به البلاء من كل جانب وطرده من الازهر ولم يجد من يؤويه ، ولكن نفسه نفس خبيثة وفي الحكمة المتقدمة ، أثبت النفس الخبيثة أن تخرج من الدنيا الا وقد أساءت الى من أحسن اليها ، كما أشرنا الى هذا فيما سبق ، ولعل هذا الزنديق ان استراح من هذه الخطب بهذا الشهيق والنهيقي بما يجد في قلبه من العداوة والحريق ، فما ضر الا نفسه ولا ازداد الا رجسا الى رجسه ، وما مثله في هذا إلا كمثل ذبابة تطن في أذن فيل ، أو بعوضة تعد في التماثيل ، ولا استفاد من هذا الاعتداء والمكر والافتراء الا الضغار والعذاب والبلاء ، قال الله تعالى ﴿ سيصيب الذين أجرموا صغار عند الله وعذاب شديد بما كانوا يمكرون ﴾

فصل

قال الملحد قد يجوز أن يختلف المصلحون في كثير من طرق إصلاحهم ، ولكن ليس مما يجوز الاختلاف فيه أن الواجب الديني والوطني والانساني يلزم باصلاح هؤلاء الخطباء وهذه الخطب ، واما الحيلولة بينهم وبين ضحاياهم وما شئ آخر ،

فيقال : أنت لم تبين وجه ذنبهم وضرر خطبهم حتى تعرف طرق اصلاحها ، ولم تبين وجه الاصلاح هنا الا بمجرد دعواك أنهم يخدرون بها تعنى أنهم يسكتون عند سماع الخطيب . ومعلوم أن السكوت لا بد منه عند كل خطيب وواعظ ومتكلم بحق أو بباطل ، وهذا لا يمكن اصلاحه بحال . وأما ذنبهم فلم تذكر له وجهها الا بمجرد دعواك أنهم يطلبون حاجاتهم من السماء لا من أنفسهم وطبيعتهم ، وهذا شامل لجميع الخطب الدينية بجميع أنواعها ، فانها كلها في التوجه الى الله والطلب منه لا من النفس والطبيعة على

المشايير ، فان المشايير لم توضع للاعمال انما وضعت للنظام والادب والامر بتقوى الله ، هذه هي خطب الدين الاسلامي على المشايير ، وليس من المشروع في خطب الاسلام من عهد الرسالة الى هذا العهد أن المسلمين يطلبون حاجاتهم من أنفسهم وطبيعتهم أتريد منهم أن يردوا أيديهم في أفواههم أو يمدوها الى أنفسهم وطبيعتهم التي قررت أنها خيثة ظالمة شريرة ، أم تريد أنهم يطلبونك أنت وحدك كما ادعيت ذلك حيث قلت :

لو أنصفوا كنتُ المقدم في الأمر (١)

ولم يطلبوا غيري لدى الحوادث النكر

الى آخر آياتك القنطرة . وحاصل هذا الانتقاد كله أنهم يطلبون من الله حاجاتهم لا يطلبونها من أنفسهم ، فهم يعبدون الله ويدعونه ، لأن التوجه القولي والفعل هو روح العبادة ولها ، ولما كنت معتقدا الاتحاد أنكرت هذا لأن العبادة على مقتضى أصلك لا محل لها أو أنه سبحانه لا يستحقها فلا ينفع احدا بطاعته ، فصار مرادك بهذا الاصلاح هو رفض التوجه الى الله والاعتماد إما عليك وإما على طبيعتهم فيصلحون الخطاب بالحث على رفض التوجه الى الله وفعل الاعمال الدينية لان لها عندك نتائج أخرى هي الملهاة والمصرف ، الخبيث ، فيعتمدون على الطبيعة وحدها ويصرفون كل همهم الى الطبيعة ونواميسها ، ومعرفة هذا تتوقف على الكفر بتصرف الله في ملكه وتديره ، له بقطع السبب عن مسيئه أحيانا والتحكم في النتائج والنهايات ، لان الانسان لا يكون سبيبا محضا الا بذلك ، وليس النجاح مكتوبا الا للسبب المحض كما صرحت بذلك فيما يأتي (٢) ، وهذا لا يمكن الوصول اليه الا بالكفر بالله .

(١) الشطر الاول من حروف في التفعيلة الاولى وهو قبيح باجماع العروضيين .

فاجتمع فيه القبح في وزنه ومعناه ولفظه

(٢) أي في المشكلة

لأنك قررت بأنه لا إله إلا الله ، ثم قررت أن الإقرار بالفعل يوجب الإقرار بتغير الأسباب وهذا يوجب التأخر وهو خلاف المطلوب ، ثم ذكرت أن هذه الطريق لا يوصل إليها إلا بشيء واحد وهو مقابلة الطبيعة الكاملة بطبيعتها الكاملة ، ثم إن هذا عندك شيء عزيز الوجود جدا فلا يمكن الوصول إليه أيضا إلا من طريق واحدة لا طريق سواها وهو التمسك بأغلاك هذه ، التمسك بالحقائق الأزلية الأبدية ، التمسك بهذه الأفكار التي لن يستغنى عنها مسلم واحد بين أربعمائة مليون مسلم ، التمسك بها والاعتصام بها لأنك قلت تتركها أمة فتهدى وتأخذ بها أمة فتنهض ، فإذا عرج الإنسان إلى سماواتك هذه التي اخترعتها ووصل إلى ملكوت حقائلك الأزلية الأبدية استخرج كنوز فواميس الطبيعة وقوانينها منها ، أما بدون ذلك فويل له ثم ويل له ثم ويل له ، لأنك أغلقت الأبواب كلها في وجهه فقلت صريحا : تتركه أمة فتهدى ، فلو حاد عن طريق هذه الأغلال هوى ولا حول ولا قوة إلا بالله ، ولكنه إذا تمسك واعتصم ولم يحد فانه ينهض ، وكل الأمم والأفراد تطلب النهوض ، فما هو ذا ، فعلى جميع الناس أن يصلحوا خطبهم بأبدالها بهذه الأغلال فيخطب بها على المنابر ، لأن إصلاحهم كله معقود بناصية الاعتصام بها ، ولأن أربعمائة المليون المسلم لن يستغنوا عن معرفته والأخذ به ، وهو حديث عهد فلا يمكن إفاضة تعاليمه على هذه الملايين المتقطعة في الأرض أما إلا بأن يُنشر ويخطب به على المنابر لتحصل الاستفادة العامة بذلك ، وبذلك يحصل المقصود وهو الحيلولة بين الناس وبين التوجه إلى ربهم ، كما يحصل تقديمك في الأمر واتخاذك إلهًا . أو على الأقل تكون منزلتك في برزخ فوق الرسول ودون المولى . فلقد تحجرت واسعا وطولت الطريق في طلب ما تتمناه ، فلماذا كانت عاقبتك أشنع عاقبة : لقد كان من الواجب المحتم على كل عاقل يريد أن يتكلم في مسألة فرعية من فروع الأحكام في الفقه فيقدح فيها فيشوهها ويتهم بها وبأهلها ، عليه في ذلك شرعا وعقلا ونظرا أن يذكر المسألة بصورتها الواقعية ،

ثم يذكر دليل من فعلها ، ثم يذكر انتقاده عليها ، ثم يذكر دليل انتقاده ، ثم يجيب عن دليلها ويعرضه على الناس بدون تهكم ولا استهزاء احتراماً للدين ولأهله ، فكيف بمن يهجم على أبرز مظهر من مظاهر الدين الخفيف في كل أسبوع ، وكله يشتمل على أصل الدين وروحه وركنه الأكبر ، فيقدح فيه بكل ما خطر على باله من سباب واتهام ، ويقدح في أهله ويتهم ويستهزئ بهم ويسفههم تسفيها لا يقدم عليه من له أدنى عقل وحياء ، فهل هذا كله إلا من الجراء على الله وعلى أديانه وعلى الأمن التي تدين به ، وهل السكوت عنه إلا من ضعف الدين وإدباره ، وذهاب عظمتة واحترامه وتقديسه من قلوب الناس ، وأن أكثرهم نسوا الله فنسيهم وأعرضوا عنه فولاهم ما تولوه ، وأن الظالمين بعضهم أولياء بعض . وهذه المواضع الجنونية التي حط فيها على الخطب والصلاة والمساجد والمنابر هي من المواضع التي افترسه فيها الشيطان وتخبطه من المس ، فزاده رجسا إلى رجسه وعلة إلى علة كما اختار لنفسه ذلك ، عاقبنا الله بما ابتلى به

فصل

ثم قال : وقد أراد جماعة من المتأخرين أن يحددوا في معنى الزهد وأن يجعلوه عمريا فقالوا ان الزهد محله القلب لا اليد ، يعنون أن القلب هو الذي يجب أن يزهد في الدنيا وأن يكرها ويعرض عنها ، أما اليد فلا بأس بأن تجمع وتعمل ، وقد ظنوا أنهم بذلك قد وفقوا بين أقوال هؤلاء الشيوخ وبين ما تطلبه الحياة من عمل ونشاط ،

قلت : ما نسبه إلى هؤلاء العلماء في قولهم ان الزهد محله القلب صحيح ، ولكن تفسيره لكلامهم باطل وضلال ، فانهم قالوا ان الزهد محله القلب لا اليد ، وهو فسر به غير ما يريدون ، فانه قال يعنون أن القلب هو الذي يجب أن يزهد في الدنيا وأن يكرها ويعرض عنها ، وهذا تفسير غير مطابق ولا

إلى الله وعبادته هو نور وهو الروح ، ومعلوم أن كل نتيجة فهي بقدر العمل ، وكل عمل فهو بقدر العلم ، وكل علم فهو بقدر صحة التصور ، وإنما يحصل ذلك بتحرير النفس والعقل وطرده كل المؤثرات الفاسدة من الشهوات والشبهات التي تحول بينه وبين إدراك الحقائق ، ولا يمكن أن تحرر النفس والعقل بدون فهم النصوص الدينية والالتقياد لها ، لأن من أعرض عن ذلك فلا بد أن يعتنق تصوصا غيرها ولا بد أن تكون فاسدة أو أكثرها فاسد ، وحيث أن أن تحصل الحيرة والقلق والأشكالات ويرجع الإنسان إلى حيث ابتداء ، وأما أن يقف في عرض الطريق بدون الحصول على حقيقة ، وأما أن يضطر إلى تقليد فكرة غيره على غير براهين صادقة ، وكل هذه الأمور الثلاثة لا ينشأ عنها إلا الضرر المحض ، أما النصوص الدينية فاتها وفق الفطرة ، وهي تنير القلب والعقل ، فتمنع النفس والعقل عن الخروج إلى سبل الأوهام والخرافات وتطلقه في السبل الصحيحة المرصلة للحقائق ، فليس في النصوص حرف واحد يمنع عن الأعمال النافعة والتفكير في كل ما به نفع للبشرية . لكن هناك أمور لامة كالسراب قد يظن الجاهل أنها ماء فتمنع عنها لكونها ضررا محضا ، أو لأن ضررها أكثر من نفعها (١) . وهذا كله مع من يصدق بالنصوص ، أما من هو خلاف هذا فله شأن آخر ، وقد قال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه إلى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى وإلى الله عاقبة الأمور ﴾ فعلق النجاة والنجاح على التوجه الصحيح والعمل الصحيح ، فمضى حصل التناسب بين التوجه الذي هو طريق العلم ، والعمل المصدق له وهو التوجه الفعلي ، حصل النجاح في الأعمال الأخرى التي لا تتنافى مع هذا ، فالغفلة عن الذكر

(١) ويدل على هذا أنك تجد كل من خالف النصوص من فحول النظر وغيرهم على كثرتهم ليس فيهم إلا من هو معترف بالحيرة والشك والقلق ، مع ما في كلامهم من التناقض ، ومع ادعائهم أنهم أهل المعقولات الصحيحة

والدعاء والعبادة هو المرض الذي لا بد أن يؤدي الى الموت الذي لا حياة
محيطة بعده .

ثم قال : بل الذي يمكن في هذه المسألة هو العكس ، أى إنه من الممكن
أن يحب قلبه وتزهد يده ، فمن الواقع المشاهد أن تكون محبا للدنيا وللمال جدا
بدون أن يمنعك هذا الحب من الاتفاق وصرف مافي اليد رجاء المثوبة أو
رجاء أمر آخر أو طاعة لعاطفة نبيلة ، وكل الذين يجودون بأموالهم هم من
هذا النوع ،

قلت : هذا خروج عن المقصود ، فإنه في التوفيق بين الزهد والعمل
للانتاج المادى ، ليس هو في التوفيق بين الزهد والاتفاق . وكلامك هنا في
الثانى والمقصود هو الأول ، فانك اذا عكست المسألة - كما تزعم - فعليك أن
تقرر أن الزهد فى اليد وحب المال فى القلب يبعث على العمل بالقوة والنشاط
عكس الادعاء الأول ، وهذا لا يمكنك أبدا ، ولهذا لما أعجزك عدلت الى
المغالطة بأمر آخر وهو وجود الاتفاق مع حب المال ، وأولئك العلماء لم
يتعرضوا لهذا حتى تدعيه ، إنما ادعوا أن حب المال فى القلب لا ينافى الزهد
فليس الزهد عندهم هو بغض القلب للمال وكراهيته - كما تدعى - بل الزهد هو
ما ذكرنا تعريفه فيما تقدم ، فالاعتراض هنا ساقط لا محل له

ثم قال : وقد أشار القرآن الى هذا فى قوله ﴿ لن تنالوا البر حتى تنفقوا
بما تحبون ﴾ وقوله ﴿ ولكن البر من آمن بالله - الى قوله - وآتى المال على
حبه ذوى القربى ﴾ وقوله ﴿ ويطعمون الطعام على حبه ﴾ وهذه الآيات
صريحة فى أن المؤمنين الذين يحبهم الله ويشيد بهم وبأوصافهم كتابه هم الذين
يحبون المال ،

فيقال : وهذا لا ينفعك شيئا ، بل هو حجة عليك ، لان الآيات الكريمة
ليس فيها دليل على أن حب المال بالقلب والزهد باليد باعث على العمل ، لأن
هذا هو مقتضى ما ادعيته آنفا ، والآيات انما أفادت بيان حال هؤلاء المنفقين

في هذه الأمور الجليلة مع حبهم لها ، وهذا شاهد لقولنا الذي قررناه من أن الزهد ليس هو بغض المال بل حبه لأجل وضعه في موضعه النافع ، حبه لأجل وضعه في طريقه لا يتنافى الزهد ، وإنما الذي يتنافى الزهد هو الحرص والجشع كاجتلابه من غير طريقه أو تقديم محبته على واجب ديني ، ثم منسحق حقوقه أو منعه عن مستحقه . وهذه الآيات فيها مدح هؤلاء لكونهم قدموا محبة الله ودينه واتباع أوامره على محبة المال ، فهذا دليل على أن محبتهم للدين واجبة على محبة المال ، ومعلوم أنه متى تزاخم محبوبان في القلب فلا بد من ميل القلب إلى الأكبر الأقوى ، وهذا بخلاف الجشع والحرص الشديد مع إهمال عمل اليد فإنه لا يحصل به شيء من الانفاق الخيري ، وكثيرا ما يقدم على فعل الطاعة الواجبة وهذا يتنافى مع الزهد

ودعواه أن هؤلاء المؤمنين الذين يحبهم الله ويشيد بهم وبأوصافهم كتابه هم الذين يحبون المال ، فهذه الدعوى فجور صريح وبهت للقرآن العزيز ومغالطة خبيثة ، فليس في القرآن آية واحدة فيها الثناء على الذين يحبون المال مطلقا ، وإنما أثنى على هؤلاء من أجل تقديم حب الطاعة على حب المال وإنفاقهم في طاعة الله مع حبهم لهذه النفقة لا من أجل حب المال ، فذكر حب المال هنا خير مقصود ، بل بيان لكونهم قدموا هذا العمل الديني المالى مع محبتهم لله ، لأن هذا يدل على صدق الإيمان والاخلاص وحسن الظن بالله ، وكل هذا يناقض أصوله ، ولهذا رام التخلص بالانحراف إلى تحريف النص والمغالطة في ذلك ، فحب المال بدون إنفاق مشروع ليس بمدوحا في الشرع أبدا ثم قال : أما هؤلاء المحرومون الحارمون فيزعمون أن حب الدنيا والمال رأس كل خطيئة ، فالمرء اذن قد يحب المال ثم ينفقه ولكنه لن يكرهه ثم يعمل له ،

فيقال : أما أن حب الدنيا رأس كل خطيئة ، فهو حديث رواه البيهقي ، والواقع يصدقه ، وإنما الذي يمنع من أن يكون رأس كل خطيئة إذا عمل فيه

بما يوجبه الامر الشرعى ، وحيث لا يكون خطيئة لأن العمل به فى الوجوه الشرعية أخرج صاحبه عن أن يكون مخطئا مفتونا به مقدما له على طاعة الله ، فأصل فرض الزكاة وجميع النفقات الواجبة والمستحبة انما شرعت لامتحان العبد بماذا يفعل بهذا المال الذى حل بيده فضلا من الله ونعمة ، فقد خرج العبد الى الدنيا مجردا من كل شئ منها ، ثم خول هذا المال الذى هو مادة الحياة وأكثر الذات كما قال تعالى ﴿ انما أموالكم وأولادكم فتنة ﴾ فمن الخلق من تصل محبته للمال الى سويداء قلبه ، فان عمل بما أوجب الله عليه فيه فقد قدم طاعة الله على محبته لماله ، وخرج عن أن يكون عبدا للدرهم والدينار ، وكان فى دعوى الايمان صادقا ، وان قدم محبة المال علم أن دعواه فى الايمان غير صحيحة بل مدخولة وانما ذلك إما رياء أو لقصد آخر لا ايمانا صادقا خالصا ، فلا يمكن اجتماع الايمان الصادق الخالص ومنع الزكاة أبدا ، كما لا يمكن ذلك مع ترك الصلاة والصوم ، لان الاعمال البدنية والمالية والنفسية تابعة لاعتقاد القلب من صحة وفساد .

وقوله « فالمرء اذن قد يحب المال ثم ينفقه » فنقول : قد يكون ذلك ، ثم ماذا ، فليس فى ذلك حجة لك ، فان خصومك لا ينكرون هذا ، ثم الاتفاق نوعان شرعى وغير شرعى ، فالمحبة الراجحة على حب المال هى التى تدفع الى إنفاقه ، إما الى هذا وإما الى ذاك ، فصاحب المال الذى يحبه لا بد أن ينفق منه شيئا ولا بد أن تكون نفقته له تابعة لجاذبية المحبة الراجحة على محبته إما طاعة واما معصية

وقوله « ولكنه ان يكرهه ويعمل له » يقال أولا هذا ادعاء لا محل له ، وخصومك لم يتعرضوا له فى مسألة الزهد ألينة فلا وجه ليراده . ثانيا ليس من الممتنع أن يكرهه ويعمل له من أجل أمر آخر قد يكون دافعه أرجح من عامل الكراهة ، فان كثيرا من الناس يكره المعاصى ويعمل لها بل يسلك حرق المخاطر فيها مع كراهته لها . وقد يكره ظلم شخص فيدفعه الطمع

وجب الدنيا الى ظله أو قتله لأن هذا العامل الأقوى ترجح على هذا العامل
الاضغف ، وأمثال هذا كثير

فصل

ثم عاودته بحجته في التناقض ، فذكر هنا كلاما طويلا هدم به جميع ما ذكره
في صدر هذا المبحث في محاربة الزهد والقناعة ، ووجه فيه نظرية الزهد
والقناعة وحسن تأثيرهما ، ننقله هنا لتعلم أن هذا الرجل من الذين يخربون
بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين قال : « غير أن هذه المسألة قد تدرس على
وجه آخر فيبدو من دراستها على هذا الوجه أن لما يقوله الزهديون وجها ، أو
إنه هو الوجه الصحيح ، ذلك أن في القضايا المتفق عليها أن الاختلاف بين
الناس في وضعهم الاجتماعي وفي تفاوت درجاتهم من حيث الغنى والفقر
والصحة والمرض والقوة والضعف والعز والذل وغير هذه الأمور لا يمكن أن
يقضى عليه ، بل يوجد الى جانب الغنى الواحد عشرات الفقراء أو مئاتهم أو
آلافهم ولو فقراء نسبيا ، كما يوجد تحت أقدام السيد الأعلى عشرات الملايين
أو مئاتهم يهتفون بحياته وباسمه اذا بدا ويخضعون لأوامره اذا غاب ، وهكذا
القول في كل ناحية من نواحي هذه الحياة المحكمة التعقيد . وحينئذ فالمسألة
ذات فرضين : أحدهما أن الحياة يجب أن تقوم على التنافس الحر المطلق الذي
لا حدود له ولا قيود ، وأن من عجز عن منافسة الآخرين ومغالبتهم في غرض
من أغراضه أو شهوة من شهواته لزمه أن يعد نفسه مغبونا محروما ، ووجب
عليه أن لا يقر له قرار ولا تهدأ له نفس ولا يبطل له مسعى حتى يوفى على
كل شهواته وأغراضه وحتى يرد المنهل الذي ورده الآخرون السابقون
وأسلحته في ذلك اتلاف جسمه وارهاق نفسه . وثاني الفرضين أن الأمر
دون ذلك كله ، وأن الدنيا ما هي الا حاجة قليلة يكفي منها ما أمسك الحياة ،
وأن التفاوت في مظهرها مثل التفاوت في مظهر الموت : يحمل عليها وليس

منها ، وتكون بها ولكن لا يكونها . وإن القميص الحرير يلبسه الخي بالنسبة إلى القميص القطنى أو لمسا دونه هو ككفن الحرير يلف به الميت بالنسبة لكفن القطن أو لما دونه ، وإن المرء ليس إلا عقله وفكره وأخلاقه ، أى ليس إلا ذاته المعنوية ، وليس هو ما يتصل به اتصالا بما ليس فيه ذاتيا . أما الفرض الاول فما لا شك فى عنفه على البشرية وقسوته عليها ، فإن البشر لا يستغنون فى حال من الأحوال عن القرار والرضا كله أو بعضه بما هم فيه والا هلكوا أو عصفت بهم الجسرات ، وما الرضا والقرار فى هذه الحياة إلا كالظل والماء والخصب بالنسبة للصحراء المجربة المشوبة عليها الشمس المحرقة ، وإن البقاء فى هذه الحياة بدون هذين الأمرين - الرضا والقرار - مستحيل استحالة الحياة فى هذه الصحراء بدون الماء والظل والخصب . ولا شك أن هذا الفرض فى الحياة ينتزع منها أسبابها ، ولن يوجد شيء إذا لم توجد أسبابه ، فإذا قامت الفكرة الانسانية العامة على ان وجودها لا يعدو أن يكون ملحمة مادية قاسية متواصلة وأن حظ كل فرد منها هو ما يختص به تحت غبار هذه الملحمة وأن سعادته وشقاءه منوطان بها ، فلا شك أنها - أى الانسانية - ستحرم حينئذ حرمانا باتنا من السعادة والهدوء والاستقرار ، فإن كل انسان بالغما ما بلغ سيجد أمام عينيه من هو فوقه فى شيء أو فى أشياء كثيرة ، وسيجد مجال التطلع والتشوق شاسعا واسعا دائما ، وسيشقيه هذا الفرق وهذه الفروق ، وسيمر عليه أحلى ما فى حياته من طيبات ، وسيبقى من هذه الناحية ولاجل هذا الوجه وإن نال أقصى ما يتطلع إليه أكثر النفوس مثل من حرم الحرمان كله ، لأن كلا منهما يرى من هو فوقه ومن هو - يز عليه فى أمر من الأمور ، ويظهر ما قعدت به عنه قواه ويداه ، وسوف يظل هذا الشعور والاعتبار مبعث آلام لا تنتهى ، ومصدر اعتداءات لا ضابط لها . فإن أكثر العدوان الذى يقع بين البشر دائما إنما يقع بالايمان العميق بالمادية ، ولا شيء يستطيع القضاء على هذا العدوان المنتشر فى كل زمان ومكان ما لم يتغير النظر الى الحياة

فإن هذه النظرية المادية الجشعة الطاغية . وعلى هذا الأساس من إقرار مبدأ القناعة ، ولا بد من الإيمان بالافتراض الثاني ، وفيه وحده شفاء الانسانية المضمون من داء الجشع الذي أشبقاها وأشق معها الوجود كله . ولا ريب أن من أعظم أسباب هذه الحروب الشاملة هو هذا الإيمان بالمادية والانقياد لنزعاتها ونزواتها وشهواتها ، ولو أنها نهبت من هذا الإيمان وكفكت من غلوائه لكان في ذلك بعض النجاة أو كلها . ولهذا فقد قامت الأديان والفلسفات القديمة على هذا الافتراض ، وأمعنت في تجميله وتحسينه والدعوة الصادقة إليه ، وجاء في الحديث النهي عن أن ينظر المرء الى من فضل عليه في الدنيا ، وأمر بان ينظر الى من هو دونه لهذا الغرض نفسه ، وفي الكتاب (لا تمدن عينيك الى ما متعنا به أزواجا منهم زهرة الحياة الدنيا) . هما رجلان أحدهما طلعة طمعة ممدودة عيناه وقلبه وآماله الى أبعد الآمال والآمال والى ما لا تستطيع قواه البشرية أن توصله اليه ، يريد كل ما يرى بل وما لا يرى مما قد يخطر بباله ، ويحسد كل محدود ويتأوه غيظا وحسرة ويفور حمدا والمالكيا أبصر نعمة نالها انسان ، وكلما أبصر من هو فوقه في شيء من الأشياء . وسيدني هكذا حياته جميعها ولا قرار ولا رضا ولا سرور ولا سعادة ولا غبطة ولا التذاذ بشيء مما يلتذ به الناس ، فأى انسان هذا ، وأية حياة هذه التي يحياها هذا الرجل . ورجل آخر يعيش بجسمه لا بآماله ، ويعمل لحياته لا لأطاعه ، فلا يطلب الا ما طلبته الحياة ، ولا يحتاج الى غير ما يمنحه البقاء والوجود ، مثله كمثل الأزهار أو الأطيوار وهذه المخلوقات اللطيفة الجميلة المبرأة من كل حقد وحسد وطمع وأمل يغصها بالآلام ويقض مضاجعها بالحسرات والآهات ويجلد أعصابها جلدا متواصلا حتى تصاب بما يعز الشفاء منه ويقضى عليها بان تشب هذه الحروب الجهنمية بلا رحمة ولا انسانية إجابة لآمالها وأطاعها ، وتسعد كما تسعد هذه الأزهار والأطيوار والمخلوقات الأخرى الجميلة ويقرر قرارها ويهدأ هدوءها ويتناول الحياة مثل

تتناولها هي - أي يتناولها بقدر ما يقول له وجوده ويقاؤه تناول ، لا بقدر ما
يقول له أطاعه ذلك . فيعيش هو ومن حوله في سلام أبدي ونعمة مطلقة
شاملة ورضا لا ينتهي . وهؤلاء الذين مدحوا الفقر والقناعة وذموا الحرص
والجشع والتهالك إنما قصدوا هذه المعاني الطاهرة الخيرية ، وقد أرادوا أن
يسموا بالإنسانية على أطاعها المادية ، وأن يقربوها في معانيها وأخلاقيها من
الملائكة ، وأن يغسلوا من قلوبها الغل والحسد والبغضاء التي يسببها حب المادة
والإسراف في طلب المادة وما يتصل به . وأرادوا أيضا أن يعزّوها
والإنسانية قد تستغنى عن أشياء كثيرة ، ولكن شيئا واحدا لن تجد ما يغنيها
عنه ، هذا الشيء هو العزاء الذي يخلق لها الرضا . وقد وجد أناس كثيرون في
تأيا التاريخ المختلفة استطاعوا أن يحيوا بهذه المعاني وأن يجدوا فيها لذتهم
وحاجتهم متأثرين بهذه الدعوة الطيبة متقمصين هذه الروح الخيرة ، فكانوا
ملائكة إنسانيين ، وكانوا منارا يأوي اليه كل من ضلت سفينته الخلقية في
خضم المطامع والأهواء المفسدة ، وكانوا هدى يجذب كل من جارت به
ضلالاته فعمى عن الطريق ، انتهى

والجواب أن يقال : ما ذكره هنا في توجيه فكرة الزهد حجة عليه ،
وأكثره مقتضب من بعض المقالات المؤيدة لهذه الفكرة ، وقد أدخل فيه
بعض المجازفات من الجانبين كعاداته ، ومع هذا فقد أقر بصحة أكثره رغم
تحامله على ضده . ثم انه بعد أخذ يناقش في بعض أشياء منه ، وقد سبق
لك بيان نظريتنا التي هي نظرية المسلمين في هذه المسألة في صدر هذا المبحث
وغيره ، وإن مذهبنا اليه خلاف ما فهمه وخلاف ما اراده ، فارجع اليه ،
فمناقشته لما ذكره هو بنفسه في هذه الجملة غير واردة على قولنا إنما ترد على ما
ادعاه لنفسه بنفسه لا على ما أصلناه نحن ، فهي مناقشة ساقطة لا محل لها البته
وقال بعد سياق كلامه الآنف الذكر ، كل هذا يمكن أن يقال ، وكثير منه

صحیح ، ولكن لا تكون نتیجته اثبات فضیلة الفقر (١) والقناعة ، ولن یدلله
بمجموعه على ذلك ، وما تقدم فی هذا الفصل یکنی قضاء فی هذه القضية ،
قلت : قد سبق الكلام فی تعريف فضیلة الفقر و بیان المراد به عند من .
أطلق هذا اللفظ ، وكذلك القناعة ، فلا معنى لاعتراضه هنا البتة . وقوله وما
تقدم فی هذا الفصل یکنی قضاء فی هذه القضية ، يقال قد ینا ما اعتمد علیه
هنا لك وأجبنا علیه بما فیہ كفاية

فصل

ثم أخذ یناقش كلامه السابق فی فضیلة الزهد والقناعة ، ولكنه یؤدیه
أحيانا كمعادته فی القلق والتناقض فقال : أما أن الانسان لن یستغنی فی حياته
عن العزاء الذى یهبه الرضا فمسألة تجل عن الخلاف ، ولو أن انسانا قد
هذا العنصر النفسى فقدأ تماما بحيث لم یبق أمامه جانب واحد یرضیه و یعزیه
أو جانب واحد یحدث له بعض الرضا وقلیلا من العزاء لهلك لا محالة إما
انتحارا واما أسى وحسرة ، وكل انسان إنما یعیش بقدر ما له فی وجوده من
آمال صادقة أو كاذبة تفیض على نفسه المتلطفة ألوانا مختلفة من هذين العنصرین
الضروریین للحياة الانسانية ،

فیقال : هذا موافق لقولنا لكنك خالفته فیما تقدم ، فان العزاء الذى
یهب الرضا هو نفس القناعة كما سبق

ثم قال : ولكن لیس طریق ذلك هو الفقر والبؤس والشقاء ،

قلت : هذه مراوغة وخروج عن موضوع البحث ، فقد تقدم تعریفنا
للفقر ، وهو یرجع الى الرضا والعزاء الذى مدحته ، وأما البؤس والشقاء

(١) لو قال الزهد والقناعة لكان أصوب ، لأن بحثه فی الزهد لافى الفقر ، فلا
حاجة الى هذه المغالطة

فادخلها هنا مغالطة ظاهرة ، فالتألم نمدحها قط ، فالاعتراض ساقط من أصله ، بل كان يجب عليك هنا أن تقول ليس طريق ذلك هو الزهد والقناعة ، لأن البحث في هذا ، لكن انحرفت عنه لكونه ينتقض أصلك

ثم قال : وإنما طرقه أشياء أخرى ، منها رياضة المرء عاطفيا وعقليا على الشعور بالسعادة وعلى الاحتمال الجميل وتلقى المكروه بالصبر والابتسام ومحاولة الخروج منه بالنصر والظفر دون الاستسلام ، وأن يكون مثله مثل الجندي المغوار يثج الموت ويدفعه باليمين والشمال وهو يهزج أهazيج الحياة ، فيقال : وهذا أيضا موافق لما ذهبنا إليه في تعريف الزهد والقناعة وبيان الفقر ، وهو يناقض ما ذهب إليه ، وهو من جنس ما ادعاه قريبا ، وإنما غير العبارة فقط . وليست العبارات هي المقصودة بل المقصود في مثل هذه الأمور هي المعاني لا الألفاظ

فصل

قال : ومنها إعطاؤه الصحة الكاملة والجسم القوى السوى ، فإن الاكتاب والياس انحراف في الطبع ، وانحراف الطبع نتيجة طبيعية لانحراف الصحة ، فيقال : وهذا أيضا غير وارد ، فقد سبق قولنا في تحريم التعرض للأمراض وانهاك القوى الجسمية وأن المسلمين لم يمدحوا الأمراض والاسقام بل أمروا بالتداوى والمحافظة على الصحة بكل ممكن . ثم كرر الكلام في مدح الصحة وذم المرض ، وقد سبق الكلام على هذا مرارا فلا فائدة في اعادته

ثم قال : ثم ان الحياة وأهلها ليست وليسوا طوع أهوائنا ، بل هي سائرة وهم سائرون في الطريق شئنا ذلك أم أيئناه ، فإذا نحن رضيينا لأنفسنا القناعة واخترناها نصيبا فإن الآخرين لن يرضوا لأنفسهم هذا الذي رضيناه بل سيسيرون في الطريق الآخر وحيثنا. لن يدعونا في هدوتنا وقرارنا وسعادتنا النفسية الخالية ،

فيقال: وهذا أيضا ليس بوازد علينا، لائنا لم نقل ان القناعة هي السكوت والراحة فقط وترك ما يجب القيام به من أمور الدنيا والدين، بل قد عرفنا أن القناعة هي الرضا بالقضاء باطمئنان وثبات، وفعل ما يجب فعله بما فيه قوام الدنيا والدين، ونحن انما أنكرنا الجشع والهلع على الدنيا، هذا هو مقصودنا من الاطمئنان والثبات، وهذا هو المسلك الوسط بين التفريط والافراط، وحيث فلا يرد ما ذكره على ما أردناه.

فصل

قال: وأما القول بأن الجشع المادى هو الذى يوقع فى الحروب والشور والعدوان بين الناس، فهو قول فيه كثير من سمات الحق والصدق، غير أنه لا مرأ فى أن الفقر أو خوف الفقر وأن الحاجة أو خوف الحاجة هما اللذان يوقعان بين الخلق أكثر هذه العداوات والاعتداءات،

فيقال: قد اعترف هنا - كما ترى - بأن الجشع المادى هو الذى يوقع فى الحروب والشور، ولكن ذكر أن الفقر أو خوف الحاجة يوقعان فى ذلك أيضا، وهذا قول مدخول متدافع، فان خوف الفقر أو خوف الحاجة غير الفقر والحاجة، بل هو كثيرا ما يكون ضربا من الجشع، فان الجشع ضرورة عدوانية مبدأها اللجاجة والضاورة فى الاعتداء وعدم الصبر والثبات، ونحن فسرنا الفقر الذى عناء العلماء بغير الاعدام وبغير الحاجة التى يدعيها كما تقدم، فعلى هذا لا يرد ما ذكره، فان الفقر ان صحبه أمر دينى حجزه عن الوقوع فى الشور والحروب، ووجهه الى جهة أخرى لدفع الحاجة والضرورة، وإن لم يصحبه دين فهو سبب مع غيره من أسباب وعوامل الشر والظلم، وكثيرا ما ينقلب الى الجشع والعدوان اذا لم يصحبه دين.

ثم قال: واللصوص وأضرابهم من العادين على الأمن العام وأكثرهم - ومن الممكن أن يقال بصدق كلهم - من المفلسين المفلوكين، وان الحروب

تقع بين الفقراء كما تقع بين الأغنياء .

فيقال : هذا شاهد لقولنا ، فان الدافع للصوم وأضرارهم على التلصص وغير التلصص ليس هو الفقر ، وإنما هو الجشع ، فكم من فقير لم يتلصص ، وأما الجشع فلا بد أن يحمل صاحبه على التلصص أو السرقة أو قطع الطريق ونحو ذلك من طريق العدوان من السلب والنهب ، وقوله : ان الحرب قد تقع بين الفقراء كما تقع بين الأغنياء ، يقال : هذا خروج عن البحث ، فانه في الجشع والقناعة لا في الفقر والغنى ، وعلى فرض التسليم في هذا نقول : اذا كانت تقع بين الفقراء والأغنياء فانما تقع لا لأجل الفقر والغنى بل لأجل الجشع في الفقير والطمع المفرط في الغنى ، وكثيرا ما تأتي من ناحية الطمع ، فان الاعتداء غالبا انما يكون من ناحية القوى ، فالطمع ضرب من الهلع والهف الذي تصاب به القلوب ، ولهذا كانت الحروب العظيمة تأتي من جانب الدول الكبار ، مع كونها ليست فقيرة ، وهذا بالنظر الى عدم وجود دين معها ، أما اذا وجد الايمان الديني الصحيح في أحدهما أو كليهما فانه لا يكاد يقع بينهما حرب ولا شر فيما يختص بالمادة ، بل انما يقع لأجل المبدأ ونحوه . فنظام الدين العادل يرفع المشاكل التي تنتج الحروب أو يخفف من ذلك بحسب قوته في القلوب وضعفه ، وبالجمله فكل خلق - سواء اكان فقرا أو غنى أو معادة أو شقاء أو غير ذلك - يخلو من الاخلاق الدينية فلا بد أن يوقع صاحبه في اعتداء وعداوة لا حد لها ، فقد تقدم أن الدين هو الفاصل بين البهائم والانسان ، فاذا فقد غلبت عليه الطبيعة الحيوانية فكان كالوحوش ونحوها التي لا تفتأ تتقاتل وتتصادم في أكثر حياتها . فالاخلاق الدينية هي العاصم الوحيد للشرور كلها ، وفقدانها هو الدخول في المشاكل المتولدة عنها الظلم والظلمات التي من دخلها كان من الهالكين . وهذا المغرور أخذ في تحليل البحث بدون استقامة فكر ، فلم ينظر الى الدين مطلقا ، فضل وأضل ، ولو جعل الدين معه في كل خلق لعلم أنه هو الذي يهذب الخلق ويمنعه عن خروجه عن حده .

فإنه لا يمكن أن يكون هذا هو المقصود من قوله بل هو من قوله بعد هذا :
بل أن عهود القناعة والزهادة الدينية كان يشب الحروب على نطاق
أوسع وأفظع مما تشبه عهود المادية المالية الجشعة ، وكل هذا صحيح لا ريب في
حقه .

فيقال : بل هو باطل ، ولا شك في بطلانه ، بل هو من المهنازل
والمضحكات التي لا يتكلم بها إلا مسلوب العقل ، فهذه الدعوى مكابرة
ظاهرة ، فإما عهود القناعة والزهادة الدينية التي شبت الحروب على نطاق
أوسع وأفظع مما تشبه عهود المادية الجشعة ، وفي أي وقت صار هذا ، وأين
وجد ، فلا يمكن لأحد أن يثبت هذا أبداً ، فإن الحروب التي في القرون
الوسطى والتي قبلها وبعدها ليس منشأها القناعة والزهد ، بل منشأها الجشع
والتكالب على الدنيا والمزاحمة في الرئاسة ، فأى قناعة في هذا ، وأى زهد .
وكونها وقعت في عهد توجد فيه القناعة لا يعنى شيئاً ، إنما الكلام في كون
القناعة والزهد هي الأسباب في إثارتها ، ويكفيك دليلاً على فساد هذه الدعوى
وجود هذه الحروب الأخيرة فلا أوسع ولا أفظع ولا أشنع منها ، ولا شك
أن الذي شبها هو الجشع المادي المالى الذي هو ضد القناعة والزهد ، وهذا
أمر معلوم بالضرورة والحس ، فدعواه هذه من أقبح الفجور وأسمج الكذب ،
وقد تقدم قوله أن هذه الحرب لم تصب البشرية بحرب أفظع منها ، فهذا
تناقض ظاهر .

وقوله « فالدعوة إلى القناعة والزهادة لا تعطى الخير المرجو منها ، ولكنها
تجلب الشر المخشى منها فقط » ،

فيقال : بل القناعة والزهادة على الوجه الذي شرحناه تعطى الخير المرجو
منها كما يجب ، وإنما الذي يجلب الشر ولا يعطى الخير هو الدعوة إلى الجشع
والطمع الجنوني الذي هو ضد الزهد والقناعة ، وقد وقع أثر هذا بالعيان واليقين
ثم قال « فإن الإنسان مدفوع مسير بغرائز معينة أصيلة فيه ، فإذا صادفت

دعوات دينية أو غير دينية تكافح في ظاهرها هذه الغرائز الطبيعية كانت النتيجة أن تختفي هذه الغرائز عنها تحت مظاهر أخرى قد تكون أعظم فتكا وإيقاعا بالإنسانية وبأصحابها ،

فيقال هذا كلام ساقط مردول لا يقوله من يدري ما يقول ، فما هي هذه الغرائز المعينة الأصلية فيه ، فإن الغرائز تختلف اختلافا كثيرا متباينا ، فإن أردت أن هذه الغرائز فطرية طبيعية خيرية فلا نسلم أن الدعوات الدينية تضغطها حتى تختفي تحتها ، بل تكون الدعوات الدينية عوناً لها وإمداداً لها فيتنفق الداعي الخارجي والغريزة الداخلية فيحصل الخير والعدل والاستقامة التي هي أضداد الشر ، وإن كانت الغرائز خبيثة شريرة كانت الدعوات الدينية تعديلاً لها وتخفيفاً من آثارها وتلطيفاً لها ، وذلك بحسب القوة والضعف من الجانبين ، وهذا مطلوب أيضاً بحسب الإمكان ، وإن كانت الدعوات غير دينية والغرائز كذلك حصل الشر المخشى وتوسعت دائرة الظلم والشرور فكان ما ذكره حجة عليه لأنه لم يجعل للدعوات الدينية تأثيراً في الغرائز مطلقاً بل جعلها مضادة للغرائز الأصلية من كل وجه ، وهذا في نهاية السقوط كما هو ظاهر

فصل

قال : وأما الحديث القائل (انظروا إلى من هو دونكم ولا تنظروا إلى من هو فوقكم) فهو حديث يراد به التخفيف من حالة نفسية طاغية ، ذلك أن الإنسان مجبول على الغيرة من الآخرين وعلى الحسد للمتفوقين الناجحين ، والغيرة والحسد قد يجلبان الشر الكثير بأن يتألم ويشقى الحاسد الغائر ويؤذى ويظلم المحسود والمنفوس عليه ، وقد يترتب على هذين الأمرين شرور كثيرة وآفات اجتماعية شاملة ،

فيقال : هذا الكلام مع كونه موافقاً لقولنا في مسألة الزهد والقناعة فهو أيضاً بطل ما ذكره في ص ٢٩ في تشنيعه الأول على الخطباء ودعائهم على

أما المظلومين حيث قال : حتى تفيض السنتهم (١) بالسوء والسباب ، وتفيض
ظهورهم بالحقد على المتفوقين والحسد لهم ، ثم قال في ص ٣٠ : وقد كان المفروض
في هذه الشعوب والأفراد الخائفة الغاضبة المحتاجة على من ظلموها أو فاقوها
وسبقوها أن يقوموا بعمل مما شمر لتحطيم هذه الحواجز والقيود والأغلال
والفروق الظاهرة الخزية تدفعها قوة الحق وقوة الحسد والمنافسة ، انتهى
فكيف يشنع هنالك على الخطباء ويأمرهم برفض الخطب والقيام على عدوهم
بدافع قوة الحسد والغيرة والحق ، وهنا يدعى أن الغيرة والحسد يجلبان الشر
الكثير بأن يتألم ويشقى الحاسد الغائر . ويدعى هنا أيضا أن هذا الحديث يراد
به التخفيف من حالة نفسية طاغية ، ومعلوم أن قوة الحقد والحسد والغيرة
حالة نفسية طاغية ، وإنما النافع القوي الذي ليس بحالة نفسية طاغية هو دافع
الآيمان وحب الدين ، وقد تقدم كلامه هناك في الحث على إلهاب هذه الحالة
النفسية الطاغية وهي الحسد والغيرة والحقد حتى سب الدماء وجعله مصرفا
خيثا من أجلها ، وما هنا انعكس كلامه وادعاؤه كله كما ترى ، ولا عجب فهذا
ديدنه في أغلاله كلها ، ونحن والله الحمد على صراط مستقيم نقول انه لا يمكن لنا
بحال من الأحوال أن ندرك استقلالنا التام الا اذا بنينا أعمالنا كلها على الآيمان
الصادق والاعتقاد القوي الصحيح ، وذلك لا يحصل إلا بالآخذ في الأخلاق
الدينية الصحيحة على ما تقدم شرحه مرارا

فصل

قال : ويمكن تصور هذه الاحتمالات متى فكرنا في شعب أو مجتمع كل
فرد فيه يغلي غيظا على من هو أرفع منه في شأن من الشئون ، ثم فكرنا أن
هذا الغيظ قد يتطور الى محاولة الكيد والايقاع ما أمكن ، وأقل ما لهذه

الحالة من احتمال أن يفقد الاخلاص والتعاون والحب والانسجام بين أفراد هذا الشعب ، وعاقبة هذه الآفات لن تكون سوى الانحلال العام الذي لا ريب فيه ، فكان لا بد من وضع علاج لهذا ، وكان من المعلوم أن البشر كما يتحاسدون ويتغايمرون فانهم يتلاشى بعضهم ببعض وتخفف آلام فريق منهم آلام الآخرين على حد قولهم المشهور : اذا عمت المصيبة هانت ، أما الانفراد بالآلم وبالظلم الاجتماعي وبالمضيق فهذا مما لا يطيقه الانسان ، فكان من الصواب إذن أن يلفت ^(١) المصاب الى المصابين ويدل المتألم على مكان المتألمين ليهون هذا من شعوره بالرزء ومن احساسه بالبلوى ، فارشد الى أن ينظر الى من هم أشد منه هولاً وخطباً ورزماً ،

فيقال : وهذا أيضاً مع ما فيه من الاسباب الفارغ لا حجة له فيه **والان** للحديث به ، وهو في الجملة موافق لما ذكرناه في الزهد والقناعة كما تقدم ، فهو يناقض ما شنع به على أهل الزهد والقناعة فيما سبق كما هو ظاهر

فصل

قال : وأما قوله تعالى ﴿ ولا تمدن عينيك الى ما متعنا به أزواجا منهم زهرة الحياة الدنيا ﴾ فهو في موضع النهي عن الحسد ^(٢) وعن التطلع الى ما هو في حوزة الآخرين ، فان هذا صنيع الأطفال والنساء العاجزات ، وهو صنيع لا يوصل الى غير الآلم والغىظ والحقد ، ولكن العاقل اللبيب يجب عليه أن يطلب لنفسه وأن يسعى لها وأن يبلغها كل آمالها إن استطاع من زهرة الحياة الدنيا وغيرها ^(٣) بدون أن ياكل أنامله ونفسه تشوقاً الى ما متع به

(١) تقدم له نحو هذه العبارة في استعمال د يلفت ، في غير محلها

(٢) تقدم تحريضه على الحسد ومنافسة الآخرين في المبحث الثاني ، فانظر الى

كلامه هنا كيف نقض به ذاك

(٣) ما ندري ما المراد من غيرها

الحمد : كلامه هذا من جنس ما تقدم ، وقد عرفت ما فيه ، غير أنه الحمد في الآية الحاديا بينا - كعادته - فانه حذف منها ما يفسد تقريره ، وهو قوله (لنفتنهم فيه وورق ربك خير وأبقى) فآخر الآية يبطل دعواه من أنه يجب على العاقل أن يبلغ نفسه آماله إن استطاع من زهرة الحياة الدنيا وغيرها ، فهذا يناقض فحوى الآية ، فإن الله بين أن ذلك فتنة وابتلاء لا لأجل أن يبلغ الإنسان كل آمال نفسه منها ومن غيرها إن استطاع ، ولهذا قال (وورق ربك خير وأبقى) ، أي فيجب أن يطلب الذي هو خير وأبقى منها . ومن مدّ عينيه إلى ما غيره من زهرة الحياة الدنيا وطلب إعطاء النفس آمالها فقد عصى الله ، فإن الله نهى عن أن يمد الإنسان عينيه إلى هذه الزهرة ، وبين أن ذلك فتنة ، وأن الأولى للإنسان أن يمد عينيه إلى الآخرة التي هي خير وأبقى كما قال في الآية الأخرى (بل تؤثرون الحياة الدنيا والآخرة خير وأبقى) ومعلوم أن ما قاله يتضمن أن الاهتمام بها أعظم من الاهتمام بالآخرة ، وهو خلاف أمر القرآن المتضمن النهي عن مدّ العين إلى ما متع الله به الكفرة من زهرة الحياة الدنيا ، لأن الله إنما أعطانا إياها فتنة ، والافرزقه سبحانه خير من هذه الزهرة التي هي فتنة ومتاع إلى حين فلا يغبط عليها إلا من هو منقوص العقل والدين . كما هو الواقع

ثم قال « فالآية في غير معنى الزهد والقناعة الهابطة بالهمم وبالجهد والأعمال والانتاج الانساني ، فالواجب علينا أن نشيد ثقافتنا على تحبيب الحياة وتحبيب العمل من أجلها ، وأن نمقت بكل قوانا أمثال حكمة ذلك السفية القائل « زيادة المرم في دنياه نقصان » وأن تؤمن بذلك القول الجديد الجميل في تعريف معنى السعادة « انها هي القدرة على العمل ، نعم ان السعادة هي القدرة على العمل ، وليست هي العمل بدون القدرة عليه ، وليست أيضا هي البطالة والكسل ذهابا وراء ذلك المخدر القديم الشنيع : الزهادة والقناعة ،

طريقة الربح كما يثبت طريق الخسارة ، وهي المخالفة لطرق الربح على ما بينه في هذه السورة وسورة التين ، ولهذا عد العلماء هذا القول من الحكم ، وجعلوه في الأبواب والكسب التي يذكرون فيها الحكم ، حتى جاء هذا المعكوس فأراد أن يعاكسهم ، وهيبات ، فان البيت في غاية الصحة والحكمة والبراعة الفائقة وقوله : « وأن تؤمن بذلك القول الجديد الجميل في تعريف معنى السعادة انها هي القدرة على العمل ، فيقال : هذا ليس بشيء ، فهو قول بجمل ليس فيه جمال ولا جدّة وليس فيه تعريف للسعادة فلا يجب الايمان به ، فالقدرة على العمل ليست بسعادة ولا شقاوة ، انما السعادة هي تحصيل نتيجة العمل المقدور عليه على الوجه المطلوب الصحيح ، هذه هي السعادة ، والا فالقدرة على العمل وسيلة للسعادة وللشقاء ايضا ، وقد تكون ناجحة في عمل مشر صحيح فتحصل السعادة ، وقد تكون ناجحة في عمل غير صحيح فتكون وبالاً على صاحبها ، وقد لا تنجح مطلقاً فتكون فاشلة وعملها حابط فيورث الحسرة والندامة فتكون شقاء أيضاً ، فكثير من الناس يقدر على العمل لكن ليس له من قدرته على عمله الا التعب والنصب ، كالا سير الذي يعمل لغيره ، وكالافراد الكثيرة في الشعوب الاشتراكية المضغوطة التي لا يحصل لها من أعمالها إلا كما يحصل للبيضة مقابل عملها أو دونه ، وثمرته الناضجة لغيرها . فالسعادة تناط بنتيجة العمل فقط . على أنه أيضاً لا يلزم من القدرة على العمل وجود العمل ، فليست القدرة هي الفعل ، ولا بد من العلم بوضعية العمل فليس من قدر على شيء يعلمه ، ولا بد من الارادة الجازمة معها ، ولا بد من انتفاء المعارض . فالقدرة سبب واحد من أسباب نتيجة واحدة من نتائج كثيرة ، فأين السعادة . فقولك : « نعم ان السعادة هي القدرة على العمل ، نقول : لا بل السعادة حصول النتيجة الصحيحة من الأمر المطلوب ، والقدرة لا تكفي في ذلك . وقولك : وليست هي العمل بدون القدرة عليه ، يقال : لا يوجد عمل بدون القدرة عليه ، فهذه ثمرة باردة ، وكأنك تريد أن تقول وليست هي ترك العمل مع القدرة

عليك الرخصة المحصورة على مقتضى تفرغك على القناعة ، إنا نرى السعادة
 عن العمل بدون القدرة عليه فلا يصح على هذا القول الذي قلته ، اللهم الا
 أن يكون من متشابه حقائقك الازلية الابدية التي لا يعلها الا أنت أو الراجحة
 أقدامهم في أحوال عليك ، وأما غيرهم فلا معنى له عندم البتة . وقوله
 « وليست أيضا هي البطالة والكسل ذهابا وراء ذلك المخدر » فيقال : وليست
 هي أيضا ذلك الله والجشع والتهاك وراء تلك المجازفات الجنونية الطائشة ،
 وليس هذا الادعاء وارداً على قولنا في الزهد والقناعة على معناهما الشرعي عند
 المسلمين ، فانما يتأتى على ما اخترعه هو ، ويمكن أنه أنكر لفظ الزهد مطلقاً
 مع اقرار أئمة المسلمين كالامام أحمد والشافعي وغيرهم حتى صنف الامام أحمد
 في ذلك كتاباً يعرف بهذا الاسم ، ونقل فيه أقوال أئمة المسلمين ، فشتم هذا
 الملحد بانفه عن هؤلاء الأئمة وعن رأيهم وعقائدهم ، ولكنه أرغم هذا الاتق
 الذي شتم به في نجاسات الملاحدة وخبائثهم ، وطاب له ذلك وهدأت عليه
 نفسه وغذيت به روحه لانه يناسبها

فصل

ثم قال « كان الرسول عليه السلام يتعوذ ويقول في تعوذه : اللهم اني
 أعوذ بك من الفقر والكفر ، فقالوا : يا رسول الله وهل يكون الفقر عدل
 الكفر - أي مثله - فقال : هما عدلان . حديث صحيح ،
 فيقال : بل هو حديث غير صحيح ، بل باطل بهذا اللفظ ، لم يقل النبي
 ﷺ ان الفقر عدل للكفر ، وهذا الرجل لا يتحاشى في الكذب على الرسول
 ﷺ ولا يبالي في ذلك ، ويسوق الحديث ولا يعزوه الى شيء من الكتب ،
 ثم يصححه بمجرد هواه ، ولم يسبقه أحد من أهل العلم الى دعواه في أي كتاب
 وجد أن النبي ﷺ جعل الفقر عدل الكفر ، وقد أجمع المسلمون أنه لو مات
 فقير ورثه أقاربه من المسلمين ولو مات كافر لم يرثه أقاربه من المسلمين ، وليس

فكفر على الدواب مع أن الكفر من حيث نفسه فكيف يكون الكفر
الكفر ، هذا لا يسوغ في عقل ولا دين ، قال تعالى (أن شر الدواب عند
الله الذين كفروا فهم لا يؤمنون) فأخبر تعالى أن الكفار شر الدواب عند
الله ، وليس الفقراء هم شر الدواب عند الله ، وقد قال تعالى (للفقراء
المهاجرين الذين أخرجوا من ديارهم وأموالهم يبتغون فضلا من الله) إلى
قوله (وينصرون الله ورسوله أولئك هم الصادقون) فأثنى عليهم مع أنه
نعتهم بأنهم فقراء ، فكيف يثنى عليهم وهم كالكفار على مقتضى قول هذا
الملحد ، وقال تعالى (للفقراء الذين أحصروا في سبيل الله) الآية فأثنى عليهم
مع وصفهم بالفقر ، بل من ادعى أن الفقر كالكفر عند الله فلا شك أنه
كافر فإن الكفر جريمة اختيارية بخلاف الفقر ، وقد فرق الله بينها في كتابه
العزیز وأجمع المسلمون على ذلك ، وهذا الملحد يأتي بالظلمات التي لا تطاق
من الكذب على الله وعلى رسوله وكتابه والمؤمنين فيجعلها أحزولا ، ثم يشرع
في التفریع عليها . فمن ذلك أنه يأتي إلى الأحاديث الباطلة فيقول في بعضها
« حديث صحيح » ويأتي إلى الأحاديث الصحيحة المتفق عليها أو المروية في
الصحيح فيقول « هذه مزورة أو كذب » كما فعل في حديث « لا يأتي زمان إلا
والذي بعده شر منه » ونحوه من الأحاديث المروية في الصحيحين وغيرها .
فهو يريد أن يفرض على المسلمين أن يكون هو المقدم في كل أمر ، هو المقدم
في علم الحديث وعلم الفقه والفلسفة والتفسير واللغة والشعر والهيئة وكل العلم ،
بل يريد أن يكون العلم كله له فلا يطلب من غيره ولا يرغب إلى سواء ، وهو
المقدم في أمور الدين والدنيا : جنون وغباوة لا حد لها . وقد سبق الكلام في
بيان الفقر عند المسلمين في أول هذا البحث ، فإذا عرفت أن هذا الحديث غير
صحيح وأن النبي ﷺ لم يجعل الفقر عدلا للكفر بطل ما فرّعه على الحديث
لأنه مني على أصل باطل كعاداته في التفریع على أوهامه التي يخرعها ويرمي
بها الإسلام ثم يطيل التفریع عليها ، فهو يدعي لنفسه ويشهد لها ويحكم لها ،

ويعجزون أنفسهم بالكفر في الاستعانة لا يفيد مساواته به وأن يكون عدلاً له ، فإنه قرن معه الكسل والجبن والبخل وليست هذه الاخلاق كفراً عند جميع المسلمين

فصل

ومن عجائب تناقضه ومخازيه ما قاله في معرض هذا المبحث لما أسرف في بهت المسلمين بأنهم رفضوا الدنيا وكرهوا المال والجمال واعتنقوا الزهد وعرف أن الناس سيعلمون بهته وكذبه وفساد دعواه فقد أورد على نفسه اعتراضاً أهوج وأجواب عنه بكلام ساقط ، وقد بينا لك فيما تقدم أنه يرى في نفسه القدرة التامة على الخروج من كل تناقض يقوله أو يدعيه ، ولهذا فإنه لا يعبأ بما يرد على كلامه من كفر وتناقض وزور وجور ، لأنه يرى أنه أوتي من العلم والمعرفة والدهاء والمكر والخبث ما لم يؤته أحد غيره فيمكنه بذلك ان يخرج من كل تناقض كما أخبر بذلك عن نفسه في أبياته الكثيرة المتقدمة ولا سيما قوله :

ولم يذكر وا غيـرى متى ذكر الذكا ولم يبصروا غيـرى لدى غية البدر
وقوله :

إذا قلت قولاً أمن الدهر واستحي وهاب مقال أن ينازعه الدربا
الى غير ذلك مما أسلفناه من الشواهد ، فمن تكون هذه منزلته كيف يجوز عليه التناقض أم كيف يليق به الغلط أو الخطأ ، هذا بما لا يكون على زعمه أبداً ، فقال :

« فإذا حاول معترض أن يعترض وأن يقول إنه - وإن كان رأيهم وقولهم في الحياة وفي طلب المادة والمال كما ذكر - إلا أن هذه الآراء والاقوال لا تأثير لها في انحطاطهم وعجزهم وضعفهم ، لأنه لا يوجد منهم إنسان واحد يترك الدنيا ويأبى المال رغبة في أن يكون زاهداً وعملاً (١) بأقويل هؤلاء

(١) كذا بأصله

الطريق الغامض ، بل انهم كلهم كما شاهدنا يعبدون المال والمادة ويحاولون
كسبها بكل الطرق - حتى الطرق المحرمة كالغش والتزوير والسرقة - وبكل
الوسائل ، فلا تأثير لهذه الافكار والآراء الميتة الموجودة في تلك الكتب
الميتة ، كتب أولئك الميتين ، في حالة المسلمين الواهنة الواهية الفقيرة ، انتهى
فبالله عليك انظر الى هذا الايزاد الإهوج الذي صنعه لنفسه على ما أحب ،
كيف يكون رأى المسلمين في الحياة وفي طلب المادة كما ذكره من الزهد ، ومع
هذا يعبدون المال والمادة ، هذا من أحل المحال ، اذ كيف يزهد الانسان في
المال ديناً ومع هذا يعبده ، لكن هذا الملحد مبتلى بالتناقض . حتى في
الايرادات التي يوردها على نفسه ، وقد بينا فيما سبق نظرية أئمة المسلمين في
الاكتساب والزهد وحب الحياة في أول البحث

ثم قال مجيباً نفسه بنفسه على هذا الايراد اذا قال قائل هذا واعترض
هذا الاعتراض ، قيل في الجواب : ليس هناك شك في أن المسلمين جماهيرهم
وخواصهم يحبون المال والدنيا ، ويحاولون ويتمنون كسبها ونيلها والاستزادة
منها بكل الطرق حتى المحرمة منها ، ، هذا كلامه ، فاعتبروا يا أولى الابصار
وأنصفونا : كيف يترجم أول البحث بكراهة الدنيا والزهد المخدر ، ثم يقول
هنا ليس هناك شك في أن المسلمين جماهيرهم وخواصهم يحبون المال والدنيا
الخ . هناك يدعى أنهم كرهوها ووسعوا الدعاية في الزهد ثم يأخذ في
الاستدلال على ذلك حتى صورهم عاكفين في المساجد تاركين الدنيا بالكلية ،
وهنا يدعى أنهم يحبونها ويحاولون ويتمنون نيلها بكل الطرق حتى المحرمة ،
وأن ذلك ما فيه شك . هذا القائل المستكبر يظن أن الناس كلهم دجويون أو
أن المسلمين قوم مغفلون فهو يريد أن يخاطبهم كلهم بمخاطباته للدجوى تلك
المخاطبات الساذجة الوقحة التي لا يتكلم بها من له عقل وحياء

يا بلعام زمانه ، نظنك رأيت بعضاً من الناس يمدحون هذيانك وثرثرتك
الفارغة في بعض نبيذك الهوجاء فظننت أن المسلمين هم أولئك الذين لعبوا

باعتبار ما في الدنيا من زخارف وجمال ما تترك من هذه الدنيا
 الدنيا والسعادات الدنيوية التي ليس وراءها عاقبة وخير
 يا بطلان زمانه ، ما وجدت من الاعتراضات إلا هذا الاعتراض السخيف
 ثم هذه الأجابة الوجيهة تأتي فتقول على رموس الشهادتهم كرموا الحياة
 واشتغلوا بالزهد والقناعة حتى أثر ذلك فيهم هذا الاندحار العظيم ، ثم تنكسر
 رأسا لعقب فتقول ليس هناك شك في أن المسلمين جماهيرهم وخواصهم يحبون
 الدنيا والمال ويحاولون ويتمنون كسبها ونيلها والاستزادة منها بكل الطرق حتى
 المحرمة منها . لو أصابك الله بالحرص لكان أسوأ لك ، فلقد والله فضحت
 نفسك ولوثت العلم ، فوا أسقى على نعمة العلم والدين من أمثال هذا المختال
 المسكين

ثم انه لعظم شقائه أراد أن يفسر الماء بالماء لانه لغزارة بحره قادر على
 أن يجمع بين متضادات أفكاره وآرائه فقال : ولكن يجب تدبير المسألة جيدا
 وفهما من كل وجوها ،

فيقال : نعم اذا صار دماغ الانسان في العظمة مثل دماغك ، وكان عقله
 مثل عقلك ، أمكنه حينئذ أن يتدبرها . أما والناس بهذه الحالة :
 اذا مشيت فكل الناس في أثرك وان وقفت فما في الناس من يجري ،
 فكيف . والحالة هذه . يمكننا أن نتدبرها ونفهمها من كل وجوها المظلمة
 أو لعلك انما تريد بهذا الخطاب أولئك الذين أغروك وغروك واغترخوا
 بك ، فان كنت تريد هؤلاء هؤلاء لا يحتاجون الى تدبير مطلقا ، بل هم قد
 عرفوا سبيلهم معك ، لانهم ماداموا راضين عنك فسيحملون كل ما تقوله على
 الوجه الأحسن منها كان الأمر ، وان كرهوك من أجل أمر دنيوي فانهم
 سينبذون كلامك نبد النواة منها كانت حالته ، لان هؤلاء لا يتبعون الحق
 والحقيقة معك وانما يتبعون أهواءهم (ومن أضل ممن اتبع هواه بغير هدى
 من الله ، ان الله لا يهدي القوم الظالمين)

ثم قال البر الذي في لجج البحر : ذلك أنهم يحبون الدنيا والمال بغرائزهم وشهواتهم ، ولكنهم يكرهونها ويذمونها بأفكارهم وآرائهم وعقولهم وعقائدهم وأديانهم وأقوالهم ودعواهم^(١) ، فبالشبهات والغرائز يريدون ذلك ويطلبونه وبالإعتقاد والدين والعقل والرأى يرفضونه وينكروونه ، فتعارض القوى والعوامل فيهم فاذا وجدوا الدنيا والمادة سهلة قريبة لا تحتاج الى عناء ولا عمل أخذوها واحتاشوها بسلطان الشهوات والغرائز والطباع^(٢) بالطرق كلها والوسائل أجمع حتى المحرمة ، وهذا في الاغلب ، واذا وجدوها بعيدة المنال حووجه الى الجدة والدأب - وهي كذلك في الأوقات والحالات ما بخلا النادر الشاذ - تغلقوا باعتقادهم ورأيهم وقولهم وبمذهبهم القائل : ان الحرص على المادة والدنيا جريمة وغواية ، والقائل لهم أيضا : ان الزهد والفقر والقناعة فضيلة وهداية فيكسلون ويكفون ويعجزون عن الطلب وعن الجهاد في سبيل ذلك ، فيخرج من هذا أن يكونوا حريصين على الدنيا التي تؤخذ بالوسائل المحرمة لأنها حينئذ تكون في الغالب سهلة قليلة الاعناء والعناء بعيدين عنها زاهدين فيها اذا كانت تطلب وتنال بالجلاد والجلادة ، وهذا أعجب شيء ، على أنه هو الواقع الحاصل المشهود ، انتهى حله هذا الايراد

ونحن لا ندرى هل هذا من محكم حقائقه أو من متشابهها ، وقد قدمنا الجواب عن مثل هذا أول البحث ، ولكن نزيد هنا بما يحقه عن آخره ، وذلك من وجوه :

أحدها أن ما ادعيته من كونهم يحبونها بغرائزهم ويكرهونها باعتقادهم دعوى في غاية البطالان ، ولعلك نسيت دعواك في صحيفة ١٦٩ في قولك

(١) كذا بالأصل

(٢) كذا بالأصل

ولكن الناس يعلمون جميعاً أن مبدأ الأعمال كلها الاعتقادات ، وأن العامل إنما يتجه ويسير ويعمل على مقتضى ما يوجبه له معتقده ، وكذلك قولك فيها تقدم أن الذي يشب الحروب هي الغرائز والميول الشريرة ، ومعلوم أنها لا تشبه إلا رغبة في المصادة ، وعوامل الزهد هنا إن كانت دينية قوية منعت الغرائز المضادة لها ولم يكن ثم حبة ولا تمن ولا حرص شديد يوجب أخذها بطرق الجرام ، وإن كانت عوامل الزهد ضعيفة فحصول ما يضادها كاف في تحصيلها وأخذها بالجد والاجتهاد

الوجه الثاني أن كلامك هذا يحمل ملبس ليس كافياً في الإجابة على السؤال ، فإنا نتحدك تحدياً لا هوادة فيه أن تبين لنا الطريق المفيد في تحصيلها ثم تثبت أن المسلمين تركوا هذا الطريق وأنهم لم يعملوا به من أجل زهدهم وقناعتهم لا لعجزهم ، وهذا لا يمكنك أبداً

الوجه الثالث أنه لا يوجد في الدنيا طريق واحد سواء كان ذلك الطريق مشروعاً أو مباحاً أو محرماً يمكن تحصيل الدنيا به إلا وقد سلكه طوائف من هذه الأمم الإسلامية كما سلكه غيرهم من الدول الأخرى ، ولكن التوفيق بيد الله ، وحيث أنهم أطاعوا أكثر دينهم لم ينفعهم ذلك ، وأما غيرهم فقد بينا الفارق والسبب فيهم فيما تقدم

الوجه الرابع أن قولك « فاذا وجدوا الدنيا سهلة قريبة لا تحتاج إلى عناء ولا عمل أخذوها واحتاشوها ، قول ساقط ، فانهم لم يخلصوا هذا الطريق بالاكْتِسَاب ، بل أراقوا دماءهم ، ومنهم من خرج من دينه ، ومنهم من غامر بحياته في هذا السيل وفي غير ذلك من الأعمال الشاقة ، فمنهم من حصل بعض مقصوده ، ومنهم من عجز عن ذلك . فدعواك أنهم لا يأخذونها إلا بالطرق القريبة كذب ظاهر لا يخفى عن أدنى عاقل

الوجه الخامس أن قولك « واذا وجدوها بعيدة المنال محوجة إلى الجسد والدأب - إلى قولك - تعلقوا باعتقادهم ورأيهم ، قول أسقط من الذي قبله

فما هو الطريق الذي يرويه بعيد المنال فلم يأتوه بل تركوه من أجل الزهد في الدنيا والرغبة في الآخرة ، أليس انهم من زمان الخلفاء الى هذا الوقت وهم يتقاتلون عليها ويتشائمون ويتلاعنون ويتقاطعون ، فما هي أسباب الفسستن وانقسام المسلمين على أنفسهم هذا الانقسام المتباين ، هل هذا كله من الرغبة في الآخرة أو أكثره من أجل حب الدنيا ، بل كل هذه الفتن وهذه الخيانات وهذا الجلاذ والجهاد والمجالد والمجاهدة والمعاندة والمعارك المتصلة حلقتها كلها من أجل الدنيا ، فدعواك أنهم يتركونها إذا وجدوها مخرجة الى الجحيم والدأب دعوى في نهاية السقوط ، وهي أوضح في بطلانها من أن يسهب فيها

الوجه السادس أن الزهد الحقيقي الآن وقبل الآن من مئات السنين لا يوجد الا اسمه في بطون الكتب فقط ، وأنت تعلم ذلك ، وإنما أتيت به هنا تشويها لسمعة المسلمين ، وإلا فبين لنا حكومة واحدة اعتمدت هذا الزهد واعتنقته واتخذته لها دستورا تسير عليه أو ديناً تعبد به ، بل الزهد والقناعة والصبر على الفقر قد كان أكثر في زمان التابعين والصحابه ، وكانوا في غاية العزة والتقدم ، وما ضرهم وجود الزهد فيهم ، وليس بلاء المسلمين الزهد ولا كراهة الحياة الدنيا ، فان هذا لا يوجد أبداً ، وكل ما قلته من أول البحث الى آخره في محاربة الزهد والقناعة والحث على الدنيا وأن الناس كرهوها كله لا أصل له ، وإسهابك هذا وإطنا بك كله لكونك تدور على شيء واحد وهو أنهم لم يكفروا بالآخرة ويرفضوها ، فجعلت عدم كفرهم بالآخرة هو كراهة الدنيا والزهد فيها . فهذه العقدة النفسية هي التي طوحت بك في هذا الميدان الى هذا التطويل والتحويل والدوران المتعاكس الذي لا طائل تحته

الوجه السابع أن اعتراضك هذا ثم اجابتك عنه - على ما فيه من سخافة وغثاء وورثاة - كاف في بطلان جميع ما قررتة في هذا المبحث ، لأنك جعلت المسلمين مجردين من العمل والاحتساب والاخذ للدنيا مطلقاً وتركها مطلقاً . وهنا اعترفت صريحاً بانهم يحبون المال والدنيا ، وأنهم يحاولون ويتمنون

كسبها ونيلها والاستزادة منها ، ثم قلت صريحا ان هذا (بكل الطرق حسنى
 محرمة منها) ، وهذا تناقض واضح . ثم ان ما يوجد في بعض المسلمين من
 لغروق والتفاوت في الحرص عليها يوجد مثله في الشعوب الراقية الاخرى ،
 بل الزهد في النصارى أكثر ، فان حرصهم دون حرص اليهود بكثير باتفاق
 الناس ، ومع هذا تقدموا عليهم ، بل تكاد تكون الشعوب النصرانية أقل
 الشعوب في الحرص على كسب المادة من كل وجوها منذ القرون الطويلة ،
 ومع هذا فقد تقدموا على غيرهم هذا التقدم العظيم . وقد بينا فيما مضى أن
 الحرص الشديد على الدنيا والتهالك عليها هو أساس الضعف والانحلال لأنه
 يقع في الذلة والخيانة وترك الجهاد والجلاد ويجعل صاحبه مخددا الى الارض
 راضيا بالارغام والذلة والمسكنة وفساد الخلق والدين ، لأنه اذا كان قصده
 الحقيقي هو المسادة والدنيا لم يتطلب ما وراء ذلك بما قد يكون سببا في فقره
 وإفلاسه ، فما ذكره هنا على هذا الاعتراض ليس بشيء ، وانما لجأ اليه خشية
 افتضاحه فيما زوره من الكذب في الزهد والقناعة ، فأراد أن يموّه به على من
 قل نصيبه من العقل والفهم والدين ، وهيبات وما أحسن ما قيل في مثله :
 ولقد أقول لمن تحرش للهوى عرّضت نفسك للبلا فاستهدف
 واعلم أن مناقشته في مثل هذا الهذيان الكثير والرعنات الساقطة
 توجب التطويل والإسهاب وضياع الوقت بدون فائدة كبيرة ، لأن كلامه كله
 من هذا النمط ، وحسبنا أن نتبع جميع ما يعتمد من أصول كلامه في مضادة
 الأديان والهجوم عليها ، لان ذلك هو ما قصدناه ، مع أن أكثر كلامه مكرر .
 كما نبهنا على هذا مرارا ، والله لا يصلح عمل المفسدين .

(تم الجزء الاول)

ويليه الجزء الثاني أوله . الكلام على المبحث السادس ،

عنوان في كتابه (هل في سنن الله محاباة) الح

فهرس

صفحة

- ٣ خطبة الكتاب
- ٩ احدى عشرة ملاحظة تطلعك على اصول كلامه
- ٢٤ مقدمة في قاعدة مهمة كالاساس في هدم ما اعتمد عليه
- ٣٧ الكلام على اسم كتابه
- ٤١ الكلام على فاتحة كتابه
- ٦٠ الكلام على المبحث الاول : قبل البدء
- ٧٢ زعمه ان المستعمرين لا يرهبون الاخلاق الدينية
- ٨٩ زعمه انه لا يكاد يوجد الذين يجمعون بين الدين وبين الابداع في الحياة
- ٩٧ زعمه ان طبيعة المتدين - غالبا - فائرة فاقدة للحرارة المبدعة
- ١٠٣ ذكره سبب تأليفه الاغلال
- ١١١ الاصل الذي بنى عليه كلامه فيما يختص بالاسباب والنتائج
- ١١٣ كلامه في نظرية التطور ، وأن النواميس مولودة عن المادة ، وأنها هي التي تحكم هذه الكائنات الحية
- ١٤٤ حكم العلماء على صاحب الاغلال ، ونموذج مما قالوه فيه
- ١٥٦ الكلام على المبحث الثاني : الكفر بالانسان ، والايمان به
- ١٧٨ تعريضه بخطبة الجمعة وأنها ضراعات كاذبة وابتهالات وقحة
- ١٨٠ قوله ان دعاء الله تعالى ليس بوسيلة ، وانما هو مصرف خبيث
- ٢٠٩ في أن المحتلين لا يبالون أن تنشق الحناجر في المساجد بالدعاء عليهم
- ٢١٠ هجومه على الرازي والزمخشري وابن أبي الحديد والآمدي
- ٢٢١ زعمه أن الانسان سيقهر الأمراض ويقضى على صنوف الشقاء الانساني
- ٢٣١ قوله ان الصانع يعظم كلما عظمت صنعته وعظمت آثار صفاته
- ٢٤٣ تفسيره (وعلم آدم الاسماء كلها) بعلم الانسان كل شيء
- ٢٤٧ تخليطه في تفسير (لقد خلقنا الانسان في أحسن تقويم)
- ٢٥٠ وفي تفسير (وفي الارض آيات للمؤمنين ، وفي أنفسكم أفلا تبصرون)

- ٢٥٤ الآية (الرحمن ، علم القرآن ، خلق الإنسان ، علمه البيان)
 ٢٦١ قوله : أن للإنسان جدين : حد هو وجوده الأول ، وحد هو تاريخه الآن ،
 ٢٧١ قوله : النفوس كنوز ... تحتاج إلى إخراج واستثمار ،
 ٢٧٢ زعمه أن الدول أو الأمم إذا ارتفعت في الرقي لا يمكن أن تنزل عن مكانها
 ٢٧٤ مجازفات أخرى
 ٢٨١ زعمه أن الإنسان عرف أول هذا الكون ومتى تنقضي الدنيا
 ٢٨٨ كلامه على آية (ما أشهدتهم خلق السماوات والأرض ولا خلق أنفسهم)
 ٢٩٣ آية (سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم)
 ٢٩٦ هجومه على القرون المفضلة الذين رفعوا راية الإسلام
 ٣١٦ قوله أن الإنسان يتقدم ويتطور من شر إلى خير
 ٣٢٠ كلامه على حديث : كل مولود يولد على الفطرة ، وتعميقه للحديث
 ٣٢٩ كلامه فيما كانت عليه الإنسانية يوم نزول القرآن
 ٣٤١ قوله أن الإنسان خلف وراءه عصر الظواهر وطفق يشارك الطبيعة ويسامها
 ٣٥٠ حملته على الوعاظ والخطباء ورجال الدين
 ٣٦٢ كلامه على : من عرف نفسه فقد عرف ربه ،
 ٣٦٥ الكلام على المبحث الثالث : العلم والجهالة - الإسلام والنساء
 ٣٧٠ قراءة المسلمين التوراة وكتب الأوائل
 ٣٧٤ حكم تعليم المنطق ، وترجمة كتب الأقدمين
 ٣٨٠ قول الصوفية : العلم حجاب ،
 ٣٨٤ قوله في حديث : المؤمن غر كريم ، وأمثاله
 ٣٩٧ قوله : لا يوجد علم يضير ولا جهل ينفع ،
 ٤٠١ قوله أن الله نظم العالم بالعلم ونواميسه ، ولن نحكم العالم وننظمه إلا بالعلم
 ٤٢٠ قوله أن من يعلم الأشياء بالوسائل التجريبية أحق بوصف العلم عن يعلمها بالنصوص
 ٤٣٢ الكلام على مدلول العلم
 ٤٣٦ وظيفة العلم
 ٤٤٦ الكلام على المبحث الرابع : تعليم المرأة وسفورها

- ٤٤٧ الإنسان أم سامة
- ٤٤٨ ما هو العلم النافع للمرأة
- ٤٥٠ زعمه أن الرجل تحكم في المرأة وأثقلها بأحكامه الجارية
- ٤٥٧ كلة للدكتور ذكي مبارك في المرأة
- ٤٦٠ قوله في إثارة الجدل الديني أمام ما يجد من المبتكرات
- ٤٦٢ مسألة السقور يراد بها أمران
- ٤٦٣ مقال للاستاذ العقاد في المرأة
- ٤٦٩ مقال للسيد المنفلوطي في مسألة الحجاب
- ٤٨٠ الكلام على المبحث الخامس : كراهة الدنيا وحجبها
- ٤٨٦ كلامه في الزهد المخبر ، وفي الاسلام والعمران
- ٤٩١ نظرة العرب في جاهليتها ولا سيما فريش الى الحياة الدنيا
- ٤٩٣ حب الجمال والتوسع في الاستمتاع به
- ٤٩٥ قول السيدة خديجة ، انك لتصل الرحم . . . وتكسب المعدوم ،
- ٥٠٤ روايات يزعم أنها في ذم الغنى
- ٥٠٩ تشنيه على النووي والآئمة في موضوع الزهد
- ٥١٤ زعمه أن المسلمين يكرهون أو يحرمون البناء والعمران
- ٥٢٤ زعمه أن النبي ﷺ بدأ رسالته بالخلوة بالطبيعة وبمناجاتها
- ٥٢٧ ذكره شيئاً عن حاله السابقة
- ٥٣١ عود الى خطب المساجد وعظاتها وتحريضه على منعها
- ٥٣٧ زعمه أن المساجد ومسايرها أدت شرّاً ما يؤدى
- ٥٤٠ وصفه لرواد المساجد وأنهم يقومون فيها بحركات يمثلونها أو تمثل بهم
- ٥٤٦ قوله يجب الخلوة بين الوعاظ وبين صحابهم من المسلمين
- ٥٥١ عود الى الزهد وأن محله القلب لا اليد
- ٥٦٧ حديث ، انظروا لمن هو دونكم ولا تنتهوا لمن هو فوقكم ،
- ٥٦٩ آية (ولا تمدن عينيك الى ما متعنا به ازواجاً . . .)
- ٥٧١ تفسيره أبا الفتح البستي في قوله ، زيادة المرء في دنياه انفصال ،
- ٥٧٣ زعمه أن الفقر يدل الكفر

